

**29. Jahrestagung der DGfS (28.2. – 2.3.2007 in Siegen)**  
**Studentische AG / Student Workshop**

**Kristina Henschke**  
Universität Graz  
Institut für Sprachwissenschaft  
Merangasse 70  
A-8010 Graz / Österreich

[henschke@ling.uni-graz.at](mailto:henschke@ling.uni-graz.at)

**Oliver P. Kühn**  
Universität Münster  
Institut für Allgemeine  
Sprachwissenschaft  
Aegidiistraße 5  
48143 Münster

[kuehnop@uni-muenster.de](mailto:kuehnop@uni-muenster.de)

**Tyko Dirksmeyer**  
Universität Leipzig  
Institut für Linguistik  
Beethovenstraße 15  
04107 Leipzig

[mail@tyko.de](mailto:mail@tyko.de)

For the second time, the *Studentische Tagung Sprachwissenschaft* (Students' Conference on Linguistics; StuTS) is present at the Annual DGfS Conference with its own workshop (AG). This workshop is intended to provide a forum for the upcoming generation of yet pre-PhD linguists to discuss their research with a broader audience. Due to its different aims and structure, the workshop does not have a fixed overall topic, and is open to all theoretical approaches.

It is being organised by the *Förderverein der StuTS*, a non-profit association that seeks to support young linguists and promote networking among them.

Further information about the StuTS and this workshop is available at [www.stuts.eu](http://www.stuts.eu).  
The next StuTS will be held at the University of Bielefeld, May 16-20, 2007.

**Venue** for all events:  
**Room AR/B/2-2209/10**

**WEDNESDAY**

February 28

- |             |  |
|-------------|--|
| 14:00-14:30 | Leah Bauke<br><b>Mix-ing Mixed Categories</b>  |
| 14:30-15:00 | Oliver P. Kühn<br><b>Gegenwartsgrammatik jetzt noch hammerer –<br/>Sprachwandeltendenzen beim deutschen Adjektiv</b> |
| 15:00-15:30 | Adrian Leemann<br><b>Phonetic/Phonological Intonation Models and Swiss German Prosody</b>                            |
| 15:30-16:00 | Lennart Bierkandt<br><b>Gespaltene Ergativität im Diyari: Fragen der morphologischen Analyse</b>                     |

16:00-16:30

*coffee break*

16:30-17:00

Lars Meyer

**Funktionalismus und Formalismus  
im Rekurs auf Humboldt und Saussure:  
Potential und Aporien zwischen Sprachphilosophie und Linguistik**

**THURSDAY**

March 1

11:30-12:00

Monika Edith Schulz

**Grammaticalization or Analogy?  
*I'd got to work and do whatever I could* –  
non-standard past tense obligation markers  
in traditional British English dialects**

12:00-12:30

Stef Spronck

**How different is reportativity from reported speech?**

12:30-13:00

Christina Unger

**Kompositionalität in DRT und die Semantik/Pragmatik-Unterscheidung**

13:00-14:30

*lunch break*

13:30-15:00

Jahresmitgliederversammlung des StuTS-Fördervereins  
(Verein zur Förderung der studentischen Tagung Sprachwissenschaft e.V.,  
Neumitglieder willkommen / new members welcome!)

**FRIDAY**

March 2

11:30-12:00

Falko Berthold

**Melpa – Annäherung an eine Dokumentation der Sprachstruktur**

12:00-12:30

Nadine Borchardt

**Dokumentation lokaler Sprachen in Westafrika:  
Einrichtung eines Masterstudiengangs**

12:30-13:00

Concluding plenary discussion

The abstracts on the following pages are sorted alphabetically by last name of the speaker.

LEAH BAUKE

Bergische Universität Wuppertal

**Mix-ing Mixed Categories**

Linguistic categorization and in connection with that also the area of mixed categories has been discussed extensively in the literature. However, the term mixed category has been applied to various lexical items, which are characterised by entirely different properties (cf. among others Falk 2004; Choi and Wechsler 2002; Borseley and Kornflit 2000; Chreissles and Goddard 2000; Malouf 2000; Bresnan 1997; Lapointe 1993; Borer 1990; Pullum 1990; Levebvre and Muysken 1988; Dik 1983; Wasow and Roeper 1972; and Chomsky 1970). The present paper focuses on those lexical items that are traditionally assigned to the mixed category of gerund. Despite the fact that linguistic categorization looks back on a tradition of more than 2000 years, it is not always possible to unequivocally assign all the words of a language to one category. The reasons for these difficulties are manifold.

First of all, the basis of categorization is not universally agreed upon, and while some authors identify semantic criteria, others suggest morphological or syntactic criteria as a relevant basis for categorization (cf. Rauh 2000). Further difficulties arise with respect to those lexical items that display the typical characteristics of more than one category. For the mixed category of gerund, which is invariably characterised as displaying nominal as well as verbal properties, these difficulties are exemplified in the literature (cf. for example Malouf 2000; Lapointe 1993; Pullum 1991). The questions addressed are how it is possible for a verbal head to project a nominal phrase, how the fact that different types of gerunds display different distributional properties can be accounted for, etc.. The suggestions that are made in the literature violate fundamental principles of generative grammar, e.g. strict endocentricity and a (strong) lexicalist hypothesis (cf. Malouf 2000 for an overview).

It will be argued that most of these irregularities can be accounted for as long as two types of categorization, which are conflated in the literature as well as in reference grammars and school grammars, are kept apart. These are lexical and grammatical categorization in the sense of Rauh 2000, which differ significantly from the well known distinction between lexical and functional categories or open and closed classes and are therefore not to be confused with these types of categorization. Both, lexical and grammatical categorization will be elaborated on and it will be argued that only grammatical categorization, which rests on the identification of category-defining features or sets of features that are shared by all category members, allows for the definition and establishment of distributional classes, and thus serves as the prerequisite for making predictions about the distributional behaviour of a lexical item and accounting for its insertion to a given structural position (cf. Rauh 2000).

The nature of these features and sets of features will be subjected to close scrutiny and it will be shown that it is possible to dispense with the categorial label for lexical items, and to replace them by sets of features. Lexical items that are traditionally assigned to mixed categories also have their sets of features and can therefore be categorized without violating fundamental principles of generative grammar. Finally, it will be shown that the features identified serve not only for the categorization of gerunds, participles and other members of mixed categories, but can be applied to any lexical item of a given language.

**References:**

Borer, H. (1990): V + ing: It walks like an adjective, it talks like an adjective. *Linguistic Inquiry* 21(1): 95-103.

- Borsley R. D. & Kornflit, J. (2000): "Mixed Extended Projections". In: Borsley, R. D. (ed.), *Syntax and Semantics: The Nature and Function of Syntactic Categories*. San Diego: Academic Press. 101-31
- Bresnan, J. (1997): Mixed Categories as Head-Sharing Constructions. In: Butt, M. & King, T. H. (eds.), *Proceedings of the LFG97 Conference*. Stanford: CSLI Publications.  
URL: <http://csli-publications.stanford.edu/>
- Choi, I. / Wechsler, S. (2002): Mixed Categories and Argument Transfer in the Korean Light Verb Construction. In: van Eynde, F. / Hellan, L. / Beermann, D. (eds.), *Proceedings of the 8<sup>th</sup> International Conference on Head-Driven Phrase Structure Grammar*. Stanford: CSLI Publications. 103-120. URL: <http://csli-publications.stanford.edu/>
- Chomsky, N. (1970): Remarks on Nominalization. In: Jacobs, R. A. & Rosenbaum, P. S. (eds.), *Readings in Transformational Grammar*, 184-221. Washington: Georgetown UP.
- Creissels, D. / Godard, D. (2000): The Tswana infinitive as a mixed category. In: Müller, S. (ed.), *Proceedings of the HPSG05 Conference*. Stanford: CSLI Publications.  
URL: <http://csli-publications.stanford.edu/>
- Dik, S. (1983): Auxiliary and Copula *Be* in a Functional Grammar of English. In: Heny, F. / Richards, B. (eds.), *Linguistic Categories: Auxiliaries and Related Puzzles, Volume II*. Dordrecht: Reidel. 121-143
- Falk, Y. N. (2004): The Hebrew Present-tense Copula as a Mixed Category. In: Butt, M. / King, T. H. (eds.), *Proceedings of the LFG04 Conference*. Stanford: CSLI Publications.  
URL: <http://csli-publications.stanford.edu/>
- Lapointe, S. (1993): Dual Lexical Categories and the Syntax of Mixed Category Phrases. In: Kathol, A. / Bernstein, M. (eds.), *Proceedings of the Tenth Eastern States Conference on Linguistics*. Ithaca: CLC Publications. 199-210
- Levebvre, C. / Muysken, P. (1988): *Mixed Categories: Nominalizations in Quechua*. Dordrecht: Kluwer.
- Malouf, R. P. (2000): *Mixed categories in the hierarchical lexicon*. Stanford: CSLI.
- Michael, I. (1970): *English Grammatical Categories*. Cambridge: CUP.
- Pullum, G. K. (1991): English nominal gerund phrases as noun phrases with verb-phrase heads. *Linguistics* 29: 763-99.
- Rauh, G. (2000): Wi(e)der die Wortarten! Zum Problem linguistischer Kategorisierung. *Linguistische Berichte* 184:485-507.
- Wasow, T. / Roeper, T. (1972): On the subject of gerunds. *Foundations of Language* 8:44-61.

---

FALKO BERTHOLD

Universität Leipzig

---

### **Melpa – Annäherung an eine Dokumentation der Sprachstruktur**

---

Mit ca. 130.000 Sprechern ist Melpa eine der größten Sprachgemeinschaften des westlichen Hochlands von Papua Neuguinea. Dabei ist diese Sprache aber bisher kaum dokumentiert.

Im Rahmen meines Masterprojekts erarbeite ich einen Überblick über die Melpa-Grammatik. Datengrundlage hierfür ist ein über 30 Jahre altes, nicht veröffentlichtes Manuskript einer Melpa-Grammatik und eigene, im Verlauf eines kurzen Feldaufenthalts gewonnene Audiodaten.

Diese AG soll einen ersten Einblick in die Struktur dieser Papua-Sprache gewähren. Dabei wird es hauptsächlich um *Verbmorphologie*, speziell das *Tempussystem* gehen, welches neben Präsens und Futur zwischen zwei Präteritumsformen unterscheidet. Des Weiteren ist Melpa auch phonologisch interessant, zum Beispiel durch die Unterscheidung zwischen *dentalem*, *alveolarem* und *uvularem Lateral*.

---

LENNART BIERKANDT

Universität Leipzig

## **Gespaltene Ergativität im Diyari: Fragen der morphologischen Analyse**

---

In diesem Vortrag werde ich meine Analyse des Kasussystems der australischen Sprache Diyari (Bierkandt 2006) im Rahmen der Distribuierten Morphologie (DM, Halle & Marantz 1993) vorstellen, wobei hier die Markierung der Kernargumente (S, A, P) im Vordergrund stehen soll.

Das Diyari verfügt über ein für Pama-Nyungan-Sprachen typisches System sogenannter gespaltener Ergativität, d.h. je nach Eigenschaften des Arguments treten verschiedene Ausrichtungen (Aliniierungen) auf. Der Fall des Diyari zeichnet sich dadurch aus, dass drei verschiedene (akkusativische, ergativische und dreifache) Ausrichtungen auftreten und die Verteilung von vielen Faktoren zugleich (namentlich Wortart, Numerus, Person und Genus, vgl. auch Silverstein 1976) abhängt.

Ich werde mich der Frage zuwenden, auf welche Art und Weise dieses Phänomen im Rahmen einer morphologischen Theorie wie der DM analysiert werden kann. Dabei geht es den Status des Nominativ als Default-Kasus, um die für eine Dekomposition der Kasus anzunehmenden Merkmale und um die Frage, wie weit eine Analyse als differentielle Kasusmarkierung (vgl. Aissen 2003) möglich oder sinnvoll ist. Neben den Daten aus dem Diyari (Austin 1981) stütze ich mich dabei auf Daten aus nah verwandten sowie nicht verwandten Sprachen.

### **Literatur:**

Aissen, Judith (2003): Differential Object Marking: Iconicity vs. Economy. *Natural Language & Linguistic Theory* 21, 435-483.

Austin, Peter (1981): *A Grammar of Diyari, South Australia*. Cambridge: CUP.

Bierkandt, Lennart (2006): Kasusmorphologie des Diyari - Ein Ansatz im Rahmen der Distribuierten Morphologie.

In: G. Müller, J. Trommer (Hrsg.), *Subanalysis of Argument Encoding in Distributed Morphology*.

Leipzig: Institut für Linguistik der Universität Leipzig. (= Linguistische Arbeitsberichte 84).

Halle, Morris / Marantz, Alec (1993): Distributed Morphologie and the Pieces of Inflection. In: K. Hale & J. S. Keyser (Hrsg.), *The View from Building 20*. Cambridge, Mass.: MIT Press.

Silverstein, Michael (1976): Hierarchy of Features and Ergativity. In: R. M. W. Dixon (Hrsg.), *Grammatical Categories in Australian Languages*. Canberra: Australian Institute of Aboriginal Studies.

---

NADINE BORCHARDT

Humboldt-Universität zu Berlin

## **Dokumentation lokaler Sprachen in Westafrika: Einrichtung eines Masterstudiengangs**

---

Fast ein Drittel der Sprachen der Welt sind auf dem afrikanischen Kontinent zu lokalisieren. Allein in Nigeria beläuft sich die Zahl der Sprachen auf knapp fünfhundert. Diese Ausmaße liefern den Linguisten jede Menge Arbeit, denn der Großteil der afrikanischen Sprachen ist noch nicht (ausreichend) dokumentiert. Doch wie soll eine handvoll Sprachwissenschaftler diese Aufgabe bewältigen können? Und was nützt es der jeweiligen Sprachgemeinschaft, wenn ein paar Doktoranden Sprachaufnahmen im Feld machen, ihre Dissertation schreiben, die Daten aber letztendlich in europäischen oder amerikanischen Archiven verstauben und im Grunde niemandem mehr zugänglich sind?

Eine Lösung des Problems könnte in einer Variation des Bildungs- bzw. Hochschulsystems an westafrikanischen Universitäten liegen. Demnach werden Linguisten vor Ort ausgebildet, so dass sie ihre eigenen Sprachen dokumentieren können. Durch dieses Prinzip des Multiplikatoreffekts sind sie wissenschaftlich unabhängiger und darüber hinaus ihrer Sprachgemeinschaft direkter von Nutzen. Zu diesem Zweck förderte der DAAD für eine Zeit von vier Jahren ein Projekt zwischen der Universität Bielefeld (Deutschland), der University of Uyo (Nigeria) und der Université de Cocody, Abidjan (Elfenbeinküste). Das Projekt umfasste die Planung und Einrichtung eines M.A.-Studiengangs in computerbasierter Dokumentation lokaler Sprachen in Westafrika.

Seit 2004 bin ich selbst aktiv an dem Projekt beteiligt und möchte nun von meinen Erfahrungen der letzten beiden Jahre berichten. Dazu werde ich zunächst die beteiligten Institute vorstellen und einen Einblick in die allgemeinen Strukturen der Projektplanung zur Einrichtung eines neuen Studiengangs geben. Dann werde ich die Arbeit in Afrika selbst skizzieren, welche in meinem Fall drei Reisen, sowohl nach Nigeria als auch in die Elfenbeinküste und nach Benin, umfassen und schließlich auf die Ergebnisse des Projekts eingehen.

---

OLIVER P. KÜHN

Universität Münster

**Gegenwartsgrammatik jetzt noch hammerer –  
Sprachwandeltendenzen beim deutschen Adjektiv**

---

Die Wortartenproblematik gilt zu Recht als eines der spannendsten Themen der Sprachwissenschaft. Sie beschäftigt die Sprachwissenschaftler bereits seit der Antike und ist auch heutzutage noch ein zentraler linguistischer Bereich, weil sie traditionell Syntax, Morphologie und Semantik vereint, um den Lexembestand einer Sprache zu kategorisieren. In den letzten Jahren wurde außerdem der Erforschung der gesprochenen Sprache innerhalb der Linguistik immer mehr fruchtbringende Aufmerksamkeit geschenkt und selbst in der Grammatikographie hat sich die gesprochene Sprache mittlerweile als Forschungsgegenstand etabliert.

Wie andere Sprachen auch unterliegt das Gegenwartsdeutsche dem Sprachwandel. Dies ist ein Umstand, den nicht nur sprachhistorisch interessierte Personen bemerken. Am Beispiel des Adjektivs der deutschen Gegenwartssprache sollen einige Sprachwandelphänomene aufgezeigt werden, denn das gesprochensprachliche Adjektiv hält viele Gebrauchsrestriktionen der an der Schriftsprache orientierten Grammatik nicht ein, so dass ein höherer Formenreichtum zu erkennen ist, solange die Semantik gewisse Formen nicht blockiert. In einigen Fällen ist sogar erkennbar, dass die gesprochene Sprache auf die Schriftsprache wirkt, welche Sprachwandelphänomene in ihr grammatisches Repertoire aufnimmt.

In diesem Vortrag wird man unter anderem auf *zue Türen*, *appe Arme*, *groß genuge Korpora* und mehr treffen.

---

ADRIAN LEEMANN

Universität Bern

---

## **Phonetic/Phonological Intonation Models and Swiss German Prosody**

---

To this day intonation research has not been able to develop a standard that describes the melodic-rhythmic form of an utterance. One can, however, distinguish between two approaches towards intonation: phonetic and phonological ones. Phonetic models try to describe the concrete phonetic forms of intonation while phonological models, in contrast, aim at making claims about the distinctive features of the phonetic form. To begin with, various phonological intonation models (GToBI, Grice and Baumann 2002; KIM, Kohler 1991) as well as phonetic intonation models (TILT, Taylor 2002; INTSINT, Hirst & DiChristo 2001; Fujisaki 1983) will be addressed briefly. Possibilities as well as limitations of both approaches are then explained. In a further step, our Swiss National Science Foundation Project “Quantitative Approaches to a Geolinguistics of Swiss German Prosody” is finally portrayed as one possible example of use for the Fujisaki Model. It will be clarified why a phonetic approach was preferred to a phonological one and what criteria speak for the application of the Fujisaki Model as opposed to other intonation models.

### **References:**

- Fujisaki, Hiroya (1988). A note on the physiological and physical basis for the phrase and accent components in the voice fundamental frequency contour. In Fujimura, O. (ed.), *Vocal physiology: voice production, mechanisms and functions*. New York: Raven. 347-355.
- Hirst, D. / Di Cristo, A. (1998). A survey of intonation systems. In: Hirst, D./Di Cristo (eds.), *Intonation Systems. A Survey of Twenty Languages*. Cambridge: Cambridge University Press. 1-44.
- Grice, Martine / Baumann, Stefan (2002). Deutsche Intonation und GToBI. *Linguistische Berichte* 191: 267-298.
- Taylor, P. (2000). Analysis and Synthesis of Intonation using the Tilt Model. *Journal of the Acoustical Society of America* 107(3):1697-1714.

---

LARS MEYER

Universität Hannover

---

## **Funktionalismus und Formalismus im Rekurs auf Humboldt und Saussure: Potential und Aporien zwischen Sprachphilosophie und Linguistik**

---

Die heute dominanten grammatiktheoretischen Konzeptionen – des Formalismus (Chomsky 1995, Legendre 2001 u.a.) und des Funktionalismus (Lockwood et al. 2000, Halliday 2004 u.a.) – haben ihre Genese vordergründig in Positionen des frühen Strukturalismus, wie hier beschrieben tatsächlich in Konzeptionen der Sprachphilosophie des neunzehnten Jahrhunderts.

Beide Positionen sind das Resultat einer Zergliederung ursprünglicher Dualismen und einseitiger Rezeption der Vorgänger; sie erschöpfen sich – häufig – in prinzipieller Opposition und gegenseitigen Legitimationsbemühungen: „ein echter Kirchenstreit, bei dem beide Seiten sich auf dieselben Heiligen Schriften beziehen, um sich dann besser die Köpfe im Namen von Sankt Humboldt einschlagen zu können“ (Trabant 1998).

Mangelnde Rezeption sowohl der frühen Schriften Humboldts (1820 u.a.) als auch des Nachlasses Saussures (1891-1911) jenseits des „Cours linguistique générale“ begünstigen diesen Zustand: Beide Schulen vergessen ihren gemeinsamen begrifflich-konzeptionellen Ursprung und fokussieren nur je eine Seite des linguistischen Gegenstandes, ob nun *ergon* oder *energeia*, *competence* oder *performance*. Aporien und jeweils begrenztes explanatives Potential beider Ansätze liegen hierin begründet. Zu selten beachtete, gleichwohl in ihrer Nichtbeachtung frustrierende These ist, dass „There is no a priori incompatibility between adopting a functional point of view on the one hand, and trying to apply a consistent system of formalization on the other.“ (Bolkestein 1993).

In dieser Arbeit wird dargestellt, welche fundamentalen Probleme die sich als polar betrachtenden Grammatikmodelle bewahrt haben, ausgehend von Entwicklungen des generativ-formalen Paradigmas in der Folge Bloomfields (1933) einerseits und des externfunktionalistischen in derjenigen Trubetzkoy's (1939) andererseits.

Versucht wird zu zeigen, auf Grund welcher inhärenten Anknüpfungspunkte sich der Dreiklang von Minimalistischem Programm, Parameter-, und Optimalitätstheorie einer Funktionalen Grammatik zur Wiedergewinnung der komplementären Konzeption von Sprachbetrachtung annähern könnte – *et vice versa* – und sollte.

---

MONIKA EDITH SCHULZ

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg

**Grammaticalization or Analogy?**

***I'd got to work and do whatever I could –  
non-standard past tense obligation markers  
in traditional British English dialects***

---

Variation in the English system of present tense obligation markers has been studied widely with a focus on the division of tasks between MUST, HAVE TO and HAVE GOT TO (Myhill 1996), their use in American vs British English (Jankowski 2004), variation within spoken British English (Tagliamonte 2004) and the grammaticalization paths of HAVE TO and HAVE GOT TO (Krug 2000). The emerging modal *have got to* and its reduced form *got to / gotta* have received special attention and are viewed as a “success story” of grammaticalization (Krug 2000: 63).

Using the FRED corpus of traditional British English dialects compiled at Freiburg University, I will discuss a phenomenon that might be interpreted as another chapter in this success story. While the past tense form of HAVE GOT TO is generally considered to be confined to indirect speech (e.g. Coates 1983: 54), it has overcome this restriction in two of the traditional British English dialect areas. In the Midlands and the Southeast *had got to / 'd got to* and past tense *got to / gotta* account for 30% and 14% respectively of all past tense obligation contexts.

At the same time *had to*, the standard past tense obligation marker, is markedly less frequent than in the areas that do not use *had got to*. The question arises if *had got to* is a true example of grammaticalization, taking over functions of an allegedly defective past tense obligation paradigm, or if it is merely formed in analogy to *had to* and used in free variation with this standard past tense marker.



## References:

- Coates, Jennifer (1983): *The Semantics of the Modal Auxiliaries*. London: Croom Helm.
- Jankowski, Bridget (2004): A transatlantic perspective of variation and change in English deontic modality. *Toronto Working Papers in Linguistics* 23 (2): 85 – 113.
- Krug, Manfred (2000): *Emerging English Modals: A Corpus-Based Study of Grammaticalization*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Myhill, John (1996): The development of the strong obligation system in American English. " *American Speech* 71: 339-388.
- Tagliamonte, Sali (2004): Have to, gotta, must. In: Christian Mair and Hans Lindquist (eds.), *Corpus Approaches to Grammaticalization in English*, 33-55. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.

---

STEF SPRONCK

Universiteit van Amsterdam

### **How different is reportativity from reported speech?**

---

With the increasing interest in the grammatical category of evidentiality over the past few decades two central discussions have emerged: Is evidentiality a subcategory of modality, and how does evidentiality relate to other strategies for 'shifting responsibility' for a message? The main example of such a strategy concerns markers indicating 'hearsay' or 'knowledge acquired from a narrating source', i.e. the category of 'reportativity', which can be contrasted with constructions of reported speech.

In this talk I defend two central claims: First, the categories of evidentiality and modality form independent cross-linguistic semantic continua that are expressed through a number of different strategies in the languages of the world. Second, these continua are both expressed in reported speech constructions.

Within a constructionist view on language I introduce a semantic representation which may be encoded through both grammaticalised and non-grammaticalised reportative strategies. On the basis of a wide range of unrelated languages I indicate how the modality and evidentiality continua interact with the semantic and syntactic expression of reported speech.

I conclude by briefly sketching how the findings might be placed into a broader cognitive-functional perspective which connects to the pragmatically oriented tradition of studies of reported speech.

---

CHRISTINA UNGER

Utrecht Institute of Linguistics OTS

### **Kompositionalität in DRT und die Semantik/Pragmatik-Unterscheidung**

---

Einer der größten Streitpunkte bei der Untersuchung von Bedeutung ist die Frage, ob zwischen den Bereichen Semantik und Pragmatik klar unterschieden werden kann und wie eine solche Unterscheidung aussehen sollte.

Ein in der logisch orientierten Semantik lange Zeit vorherrschender Standpunkt war, dass Kompositionalität das Grundprinzip der Semantik ist, während der Pragmatik die Aufgabe zukommt, nicht-kompositionale Bedeutungsaspekte zu erfassen. Diese Situation änderte sich jedoch, als mit der Entwicklung dynamischer Semantiken ein neues Verständnis der Beziehung zwischen Bedeutung und Kontext entstand, das nicht nur die Kontextabhängigkeit von Ausdrücken einbezog, sondern auch die Kontextänderung, die Ausdrücke bewirken. Die Modellierung dieser Interaktion von Bedeutung und Kontext machte Aspekte des Sprachgebrauchs einer formalen Behandlung zugänglich, wodurch die Grenze zwischen Semantik und Pragmatik verschwamm.

Anhand der Diskursrepräsentationstheorie sowie einigen Varianten und Weiterentwicklungen davon soll untersucht werden, ob und wie sich diese kompositional formulieren lassen, inwiefern das eine Trennung von Semantik und Pragmatik ermöglicht und ob die Frage nach einer klaren Semantik/Pragmatik-Unterscheidung überhaupt noch sinnvoll ist.