

Arbeitsgruppen für die 29. Jahrestagung der DGfS 2007 in Siegen

- AG 1:** Alexandra Lenz / Albrecht Plewnia
Grammatik im Spannungsfeld von Norm und Variation
- AG 2:** Christine Dimroth / Peter Jordens
Functional elements: variation in learner systems
- AG 3:** Heidrun Dorgeloh / Anja Wanner
Syntactic variation and emerging genres
- AG 4:** Nanna Fuhrhop / Beatrice Primus
Schrift-System-Variation
- AG 5:** Eric Fuß / Björn Rothstein / Carola Trips
(Morphological) Blocking and Linguistic Variation
- AG 6:** Sjeff Barbiers / Ellen Brandner / Helmut Weiss
Microvariation in quantificational structures
(Kurz-AG: 4 Std. Mi)
- AG 7:** Jörg Peters / Margret Selting / Marc Swerts
Standardprosodie oder Prosodie sprachlicher Standards? Zur Rolle prosodischer Variation für die Grammatikschreibung
- AG 8:** Regine Eckardt / Gerhard Jäger
The role of variation in language evolution
- AG 9:** Gisella Ferraresi / Rosemarie Lühr
The role of information structure in language change
(Kurz-AG: 6 Std. Do/Fr)
- AG 10:** Petra Burkhardt / Ulrike Janssen
Evidenz für minimale sprachliche Strukturen
- AG 11:** Wilhelm Geuder
Polysemie und konzeptuelle Repräsentation
- AG 12:** Janet Grijzenhout / Baris Kabak
Phonological Domains: Universals and Deviations
- AG 13:** Carla Umbach / Graham Katz / Peter Bosch
Anaphoric uses of demonstrative expressions

AG 1: Grammatik im Spannungsfeld von Norm und Variation

Alexandra Lenz

Deutscher Sprachatlas
Hermann-Jacobsohn-Weg 3
35032 Marburg
Tel: 06421-282-4718
Fax: 06421-282-8936
lenza@staff.uni-marburg.de

Albrecht Plewnia

Institut für Deutsche Sprache
R 5, 6-13
68161 Mannheim
Tel.: 0621-1581-127
Fax: 0621-1581-200
plewnia@ids-mannheim.de

Gegenstand der Arbeitsgruppe ist die Trias Grammatik – Norm – Variation. Dabei umfasst der Begriff der Norm als soziales (und nicht primär sprachliches) Moment nicht nur statuierte Normen, die auf einen kodifizierten und mit hoher sozialer Verbindlichkeit durchgesetzten Standard abzielen, sondern ausdrücklich auch subsistente Normen, die jede Varietät, jedes System tragen und an denen sich die Sprecher (mehr oder weniger bewusst) ausrichten. In diesem Sinne beinhaltet Variation nicht nur das Nebeneinander variierender Formen bzw. kognitiv-semantischer Konzepte, sondern auch ein komplexes und dynamisches System koexistenter, unter Umständen konfligierender Normen mit je unterschiedlichem Status und unterschiedlicher (arealer, sozialer u.a.) Reichweite, von denen oft (aber nicht notwendigerweise) eine als Standardnorm mit hohem sozialen Prestige ausgestattet ist.

Es ist das komplexe Beziehungsgeflecht zwischen den Größen Grammatik, Norm und Variation, das im Zentrum der Sektionsbeiträge stehen soll. Die zentralen Fragen lauten dabei:

- Wie beeinflusst insbesondere grammatische Variation Norm und Normierungs- bzw. Standardisierungstendenzen, und wie beeinflusst umgekehrt Norm grammatische Variation?
- Welchen Einfluss üben Normen auf die Dynamikrichtung grammatischer Varianten aus? Wann und wie werden ehemals normverstoßende Varianten zu normkonformen Varianten?
- Wie gehen subsistente und nicht-standardisierte Normen im Unterschied zu kodifizierten, standardisierten Normen mit grammatischer Variation um?
- Gibt es Teilgebiete der Grammatik, die einer stärkeren Normierung unterliegen als andere?
- In welchem Verhältnis dazu steht das individuelle und kollektive Sprachbewusstsein?

Die Arbeitsgruppe richtet sich vornehmlich an Grammatiker und Typologen sowie an Variationslinguisten, Soziolinguisten und Sprachhistoriker aller Philologien. Sie ist primär phänomenorientiert und als solche prinzipiell theorieoffen.

Literatur:

Cornips, Leonie & Karen P. Corrigan (eds.) (2005). *Syntax and Variation. Reconciling the Biological and the Social*. Amsterdam: Benjamins.
Mattheier, Klaus J. (Hg.) (1997). *Norm und Variation*. Frankfurt/M.: Lang.

AG 2: Functional elements: variation in learner systems

Christine Dimroth

Max Planck Institute for Psycholinguistics

P.O. Box 310

6500 AH Nijmegen

The Netherlands

christine.dimroth@mpi.nl

Peter Jordens

Vrije Universiteit Amsterdam

Faculty of Arts, Applied Linguistics

De Boelelaan 1105

1081 HV Amsterdam

The Netherlands

Peter.Jordens@mpi.nl

Studies on spontaneous L1 and L2 acquisition have shown that early learner systems are based on lexical structures interacting with principles of information structure. Developmental progress occurs with the acquisition of morpho-syntactic means to express functional properties such as finiteness (see Dimroth et al.2003; Jordens & Dimroth 2005).

Within the present framework in which language acquisition is described in terms of a successive ordering of coherent learner varieties we would like to invite papers dealing with questions such as the following:

First, what is the particular function i.e. the added value of the morpho-syntactic features of verb-inflection, the determiner system, or subordination? (see Klein 1998)

Second, given that language acquisition is a process of developmental progress from a lexical-semantic system to a morpho-syntactic system, what are its driving forces? Why is it that normally developing children are able to learn their mother-tongue within a restricted period of time? (see Weissenborn 1990, Bittner 2003)

Finally, why is it that functional elements are sometimes so difficult to acquire? Why is it that adult L2 learners develop a rich and relatively uniform lexical system based on information structure, but show much variation in the acquisition of morpho-syntactic means to express functional properties? (see Becker 2005, Perdue et al. 2002). Why is it that in language disorders, too, functional features are difficult to acquire? (see Dimroth and Lindner 2005). Is this for purely linguistic reasons (abstract knowledge of the morpho-syntactic system), for reasons of linguistic information processing, i.e. the interaction of lexical elements with properties of morpho-syntax, or for cognitive reasons such as perceptual saliency?

References

- Dimroth, C., P. Gretsch, P. Jordens, C. Perdue & M. Starren (2003). Finiteness in Germanic languages: A stage-model for first and second language development. In: C. Dimroth & M. Starren (eds.), *Information Structure, Linguistic Structure and the Dynamics of Acquisition*. Amsterdam: Benjamins. 65-93.
- Jordens, P. & C. Dimroth (2005). Finiteness in children and adults learning Dutch. In: N. Gagarina & I. Gülzow (eds.), *Discovering the World of Verbs. Studies in Theoretical Psycholinguistics*. Dordrecht: Kluwer. 167-195.
- Klein, W. (1998), Assertion and Finiteness. In: N. Dittmar & Z. Penner (eds.), *Issues in the Theory of Language Acquisition*. Bern: Lang. 225-245.

AG 3: Syntactic variation and emerging genres

Heidrun Dorgeloh

Anglistik III
Heinrich-Heine-Universität
Universitätsstr. 1
40225 Düsseldorf
Tel. 0211-81-13774
dorgeloh@phil-fak.uni-duesseldorf.de

Anja Wanner

English Department
University of Wisconsin-Madison
600 North Park Street
Madison, WI 53703 (USA)
Tel. 001-608-263-3807
awanner@wisc.edu

Modern genre theory emphasizes the importance of genres as typified utterances that share a set of communicative purposes, emerging and developing through repeated use in similar situations. For some registers a trend towards “genrefication” (Swales 2004) has been observed. Cases in point are the standardization of review processes and other performance assessments in academic and administrative discourse, or the emergence of new patterns of style in newspaper language.

We would like to explore in this workshop the question of how syntactic variation is linked to the context of genre and, more specifically, how such variation can be studied with view to contexts of constantly changing and emerging genres. How and when do new genres emerge, and how does syntactic variation reflect that process? In corpus studies of linguistic variation (e.g., Conrad/ Biber (eds.) 2001) this link is usually presupposed rather than explored. External forces that work on the emergence of genres include rhetorical shifts, such as the tendency in academic discourse to present the results of empirical work as being “constructed” rather than having been “discovered”. Other relevant developments come from the domain of technology, with the emergence of new genres like web forums, blogs, and chatrooms, and, in the case of English, from the spread of English as a global language, with the increased access of non-native speakers to the shaping of genres.

Studies that fall into the scope of this proposal include sociolinguistic studies of different registers, corpus studies of emerging genres or constructions, and studies focusing on the link between syntax and pragmatics. We primarily invite empirical work, but there should also be space for discussing more theoretical issues, in particular of how to incorporate variation according to genre into theories of grammar. We hope to bring together insights from different approaches to syntactic variation (corpus linguistics, construction grammar, historical and synchronic pragmatics, genre theory), unified by the connection they make between linguistic form and communicative purpose.

References:

- Conrad, Susan & Douglas Biber (eds.) (2001). *Variation in English. Multi-Dimensional Studies*. London: Longman.
- Swales, John (2004). *Research Genres. Explorations and Applications*. Cambridge: CUP.

AG 4: Schrift-System-Variation

Nanna Fuhrhop

Universität Oldenburg
Fakultät III
Institut für Germanistik
26111 Oldenburg
nanna.fuhrhop@web.de

Beatrice Primus

Universität zu Köln
Institut für deutsche Sprache und Literatur
Albertus-Magnus-Platz
50923 Köln
primus@uni-koeln.de

Eine vor allem im Strukturalismus entwickelte (vgl. Saussure, Bloomfield) und bis heute sehr einflussreiche Auffassung geht von einem Primat der mündlichen Sprache aus. Als Konsequenz dieser Auffassung werden Schrift und Orthographie von vielen Sprachwissenschaftler(inn)en immer noch als marginale Themen betrachtet. Für die Vernachlässigung der Schrift ist auch die weitverbreitete Meinung verantwortlich, dass es sich um ein willkürlich gesetztes Normsystem handle, dem es im Gegensatz zum natürlichen System der Lautsprache an innerer tiefgehender Systematizität fehle.

Erst in der jüngeren Forschung beginnt sich die Auffassung durchzusetzen, dass Laut- und Schriftsprache modalitätsspezifische Systemvarietäten sind, die durch Korrespondenzbeziehungen in beiden Richtungen miteinander verbunden und durch modalitätsinterne Gesetzmäßigkeiten als relativ eigenständige Systeme charakterisiert sind. Schriftsysteminterne, von der Lautsprache unabhängige Gesetzmäßigkeiten, die lautsprachlichen Gesetzmäßigkeiten hinsichtlich Allgemeinheit und Systematizität in nichts nachstehen, führten zu der Einsicht, dass die Schriftsprache die Wesenszüge eines natürlichen Systems aufweist und vom Normsystem (der Orthographie) trotz enger Bezüge zu diesem prinzipiell zu unterscheiden ist. Im Rahmen solcher Ansätze wird die Frage nach dem Verhältnis zwischen System und Variation in ein neues Licht gestellt. Trotz einiger vielversprechender Arbeiten besteht in dieser Richtung noch viel Forschungsbedarf. Hier soll die AG ansetzen und ein Diskussionsforum für neuere Forschungsansätze bieten, die sich einem der folgenden Themen widmen:

- Schriftsysteme in ihrer typologischen Variation
- Schriftsysteme in ihrer historischen Variation
- das Verhältnis zwischen System und Normvariation
- Schriftsystemerwerb: Konstanz und Variation
- Mikrovariation in Schriftsystemen (z. B. Nativ- vs. Fremdwortschreibung)

Als Interessentenkreis kommen in erster Linie Wissenschaftler(inn)en in Frage, die sich aktuell mit den oben genannten Fragen aus theoretischer, sprachvergleichender, historisch-vergleichender, didaktischer, psycholinguistischer oder computerlinguistischer Perspektive beschäftigen.

AG 5: (Morphological) Blocking and Linguistic Variation

Eric Fuß

Institut für Kognitive Linguistik
J.W. Goethe Universität
Grüneburgplatz 1
60629 Frankfurt
Tel. 069 798-32401
Fax. 069 798-32399
fuss@lingua.uni-frankfurt.de

Björn Rothstein

Institut für Linguistik
Universität Stuttgart
Keplerstr. 17
70174 Stuttgart
Tel. 0711 121-3115
Fax. 0711 121-3141
bjoern@ifla.uni-stuttgart.de

Carola Trips

Institut für Linguistik
Universität Stuttgart
Keplerstr. 17
70174 Stuttgart
Tel. 0711 121-3133
Fax. 0711 121-3141
carola.trips@ling.uni-stuttgart.de

It is a long-standing idea in grammatical theory that the morphological component does not tolerate doublets for a given slot in a paradigm (cf. *worse* vs. **badder*, *thief* vs. **stealer*). Following insights of the Sanskrit grammarian Pāṇini, this generalization is usually modeled in terms of blocking rules that ensure that the availability of a more specific/marked form blocks the use of a less specific/marked form (cf. e.g. Kiparsky 1973, Anderson 1992, Wunderlich 1996, Noyer 1997, Stump 2001). Contrary to expectations, however, languages do show doublets: competing forms of a certain word or formative are quite common, due either to grammar-external factors such as language contact or to grammar-internal processes such as analogical change. This usually gives rise to linguistic variation involving forms that compete for a certain meaning or slot in a paradigm, e.g., regular and irregular past tense forms in German such as *backte* (reg.) vs. *buk* (irreg.) 'I/he/she/it baked'. After some period of coexistence, the competition between forms whose meaning is compatible is usually resolved, either by the loss of one competing form or by a change in which one form adopts a different meaning. While the loss of doublets can again be attributed to the workings of blocking mechanisms (cf. Kroch 1994), the very possibility of this kind of variation raises a number of issues for any theory of blocking and for grammatical theory more generally:

- What should a formal account of this type of linguistic variation look like? (e.g. Grammar Competition, Kroch 1989; equally optimal candidates under an OT account of blocking, Blutner 2000, Kiparsky 2004).
- Which (grammar-internal/grammar-external) factors govern the distribution of competing forms?
- Which factors determine the winner of the competition (e.g. simplicity in the case of analogical change vs. expressiveness in the case of grammaticalization processes)?
- Are there similar phenomena in other domains of grammar such as syntax (e.g. competing structures/word orders) or semantics (cf. e.g. Blutner 2000, 2002)? Is there also competition not only within components of grammar but also between components (cf. Ackema & Neeleman 2001 who argue that morphological processes may bleed syntactic operations and vice versa)?

The workshop is of interest for researchers working in the domain of theoretical linguistics, focusing on syntax, morphology, and semantics. In particular, we are looking forward to applications dealing with formal approaches to language variation and change.

AG 6: Microvariation in quantificational structures

(Kurz-AG: 4 Std. Mi)

Sjef BarbiersMeertens Institute
Amsterdam**Ellen Brandner**Universität Konstanz
Fachbereich Sprachwissenschaft
PF 191
Universitätsstr. 10
78457 Konstanz
eleonore.brandner@uni-konstanz.de**Helmut Weiss**

Universität Frankfurt

Standardized (written) languages are known to be rather 'parsimonous' in the overt encoding of functional structure. One of the (probably) most cited examples is what is referred to as the 'Doubly filled Comp Filter'. Whereas in the standardized variant the complementizer is absent, many of the dialects of German(ic) insist on the overt realization of it:

- | | |
|--|-----------------|
| (1) a. ich möchte wissen mit wem du gesprochen hast | Standard German |
| b. i mechtet wissen mit wem dass'd gsprochen hast | Bavarian |
| c. i tät gern wüsse mit wem dass du g'schwätzt hesch | Alemannic |

This kind of explicit encoding is found especially in that part of the grammar that could be subsumed under the name "quantificational structures": Some examples would be NEGATION (negative concord), DETERMINER SYSTEM (different types of definite determiners, e.g. no ambiguity between definite and generic reading), QUANTIFIERS ACCOMPANIED BY DETERMINERS (as in: *a jeder, a so a guets Bier*), QUESTION FORMATION (see above), COMPARATIVES (*grösser als wie...*) among many others.

The investigation of phenomena of this kind seems to be promising under several perspectives:

- (1) The more explicit lexicalization can give us a clue for a finer-grained and more adequate analysis of the respective phenomena (cf. Matthewsons (2001) on quantifiers plus determiners).
- (2) A comparison between various dialects or spoken varieties can give us new insights on the amount of (micro-)variation possible within one language (system).
- (3), Finally, what can we learn about the properties of the items that tend to be omitted in standardized languages. Are they in fact "superfluous"? Is it the case that they are only omitted if the syntactic environment allows recoverability? Do standardized languages show more ambiguities than dialects, resp. spoken variants?

The latter questions raise also issues beside formal (detail)-analysis of the phenomena in question, since they touch also e.g. the difference between written and spoken language and whether (or to which extent) different parsing procedures are involved, or, more generally, to which extent are grammatical coding and parsing principles related to each other?

We invite contributions on the morphosyntax of quantificational structures in dialects (spoken varieties) presented in all kinds of formal frameworks.

**AG 7: Standardprosodie oder Prosodie sprachlicher Standards?
Zur Rolle prosodischer Variation für die Grammatikschreibung**

Jörg Peters

Department of Linguistics
Faculty of Arts
Radboud University Nijmegen
P.O. Box 9103
NL-6500 HD Nijmegen
Tel. +31 24 3613006
j.peters@let.ru.nl

Margret Selting

Institute für Germanistische
Linguistik
Philos. Fakultät
Universität Potsdam
Postfach 601553
14415 Potsdam
Tel. +49 331 9772141
selting@uni-potsdam.de

Marc Swerts

Communication & Cog-
nition
Faculty of Arts
Tilburg University
P.O. Box 90153
NL-5000 LE Tilburg
Tel. +31 13 4662922
M.G.J.Swerts@uvt.nl

Mit den Fortschritten in der Erforschung der Prosodie in den letzten Jahrzehnten haben deskriptive Grammatiken der Prosodie zunehmende Aufmerksamkeit geschenkt. Universalgrammatiken wie die *Comprehensive grammar of the English language* (Quirk et al. 1985) und die 7. Auflage der *Dudengrammatik* (2005) behandeln die Prosodie sogar in eigenen Kapiteln. Diese Grammatiken erheben den Anspruch, nationale Standardsprachen zu beschreiben, die schriftsprachlich kodifiziert sind. Prosodie hingegen ist nur teilweise kodifiziert, wenn überhaupt. Dies wirft die Frage auf, ob es trotzdem eine Standardprosodie gibt, über die alle Sprecher der jeweiligen nationalen Standardsprachen verfügen, und auf die Grammatiken Bezug nehmen können. Bis Mitte der 90er Jahre des letzten Jahrhunderts beschäftigte sich die prosodische Forschung hauptsächlich mit Standardsprachen, und sie stützte sich hierfür meist auf intuitive Urteile oder mutmaßliche Standardsprecher. In den letzten 10 Jahren, hat sich prosodische Variation zu einem der beliebtesten Themen entwickelt, vor allem im Rahmen der Autosegmentalen Phonologie und der Forschung zur Gesprochenen Sprache (Gilles & Peters 2004). Die Ergebnisse dieser Forschung lassen Zweifel aufkommen, ob es eine einzelne Standardprosodie gibt, die von allen Sprechern einer Standardsprache geteilt wird. Es ist daher eine wichtige Aufgabe der prosodischen Forschung zu untersuchen, wie stark die Prosodie der Sprecher nationaler Standardsprachen variiert, und welche Konsequenzen sich aus der prosodischen Variation für die grammatische Beschreibung ergeben. Beiträge zu allen Themen, die prosodische Variation und ihre Relevanz für die Grammatikschreibung betreffen, sind willkommen. Besonders erwünscht sind Beiträge zur Prosodie von Standard- und Nicht-Standardvarietäten, zur regionalen, sozialen und stilistischen Variation von Prosodie, zum Verhältnis zwischen syntaktischer Struktur und prosodischer Variation und zur Rolle der Prosodie als Teil von Grammatiken.

Literatur

- Duden (2005). *Die Grammatik* (DUDEN 4). Mannheim: Bibliographisches Institut Mannheim, S. 95-128. [7. völlig überarb. Aufl.]
- Gilles, P. & Peters, J. (2004). Introduction: Different approaches to intonation. In: P. Gilles & J. Peters (eds.). *Regional variation of intonation*. Tübingen: Niemeyer, 1-8.
- Quirk, R., Greenbaum, S., Leech, G. & Svartvik, J. (1985). *A comprehensive grammar of the English language*. London & New York: Longman.

AG 8: The role of variation in language evolution

Regine Eckardt

University of Göttingen
Seminar für Englische Philologie
Kaete-Hamburger-Weg 3
37073 Goettingen
regine.eckardt@phil.uni-goettingen.de

Gerhard Jäger

University of Bielefeld
Department of Linguistics and Literature
PF 10 01 31
33501 Bielefeld
gerhard.jaeger@uni-bielefeld.de

It is a basic assumption of functional linguistics that the language system is the result of adaptation to the pressure of language usage. This has succinctly been expressed by Du Bois' (1987) dictum "Languages code best what speakers do most." Formal linguists have largely remained skeptical towards the functional approach because of its teleological flavor. *Prima facie*, there is no causal mechanism linking the cognitively founded properties of the language system to the properties of language use.

This predicament is reminiscent to the issue of adaptation in biology, and it is well-known that evolutionary theory offers a non-teleological, causal explanation there. In the past ten years or so, various authors (Nowak, Hurford, Kirby, Croft, Haspelmath *inter alia*) have proposed to apply evolutionary concepts to language. Under this conception, **variation** is essential to establish the link between language usage and language system. Among extant theories of (cultural) language evolution, there is disagreement though about the precise nature of this link. Some authors (like Haspelmath) propose a quasi-Lamarckian view of language evolution. This means that variation itself is adaptive. There are also arguments for a quasi-Darwinian view whereas variation itself is non-adaptive (i.e. random, as far as the language system is concerned). Adaptation of the system to usage is achieved via a process of selection, because some linguistic variants are more apt to be acquired by infants and to be imitated by adults than others (cf. for instance Kirby 1999).

The workshop will explore the precise role of linguistic variation in language evolution. We invite submissions to the following (and related) topics:

- Empirical studies of language variation that are relevant for language evolution. This includes experimental psycholinguistic studies as well as corpus investigations.
- Computer simulations of language evolution.
- Studies of grammaticalization phenomena (and language change phenomena in general) that relate diachronic change to synchronic variation
- The role of variation in creolization
- Mathematical models of language evolution

References:

- Du Bois, J. (1985). The discourse base of ergativity. *Language* 63, 805-855.
Croft, W. (2000). *Explaining Language Change*. New York.
Haspelmath, M. (1999). Optimality and diachronic adaptation. *ZS* 18, 180-205.
Kirby, S. (1999). *Function, Selection and Innateness*. Oxford.
Nowak, M., N. Komarova & P. Niyogi (2002). Computational and evolutionary aspects of language. *Nature* 417, 611-617.

AG 9: The role of information structure in language change

(Kurz-AG: 6 Std. Do/Fr)

Gisella Ferraresi

Universität Hannover
 Germanistisches Seminar
 Königsworther Platz 1
 30167 Hannover
ferraresi@fbll.uni-hannover.de

Rosemarie Lühr

Friedrich-Schiller-Universität Jena
 Lehrstuhl für Indogermanistik
 Zwätzengasse 12
 07743 Jena
g5rolu@rz.uni-jena.de

In the last few years a lively discussion on information packaging in the sentence has arisen for various languages. The traditional dichotomies Theme/Rheme, Topic/Comment and Focus/Background have been taken up again and partly reinterpreted. The discussion is being held in syntax, but also in the fields of semantics and pragmatics. Some remarkable progress has been made especially in Focus phonology (cf. Uhrmann 1991 for German), not least of all thanks to the latest experimental methods which enable us to precisely determine prosodic prominence.

Even if the role of information conveying and information packaging in the Indo-European languages was hinted at as early as in the classical studies of the Neogrammarians, this field has remained neglected in today's historical linguistics – and here we mean above all the kind of historical linguistics which makes use of modern linguistic methods – apart from very few exceptions (SFB Informationsstruktur: Die sprachlichen Mittel der Gliederung von Äußerung, Satz und Text, Universität Potsdam; Forschergruppe: Sprachtheoretische Grundlagen der Kognitionswissenschaft - Sprachliches und konzeptuelles Wissen, Leipzig).

In this workshop we want to concentrate mainly on the role information structure plays in linguistic change; thus our interest is not aimed at the description of earlier linguistic stages but on the diachronic perspective. Is it possible to determine, in spite of the lack of prosody, what the informational structure of a given language is like? And above all: does informational structure entail different ways of language processing with certain syntactic structures (e.g. so-called 'weiterführende' vs. 'nicht-weiterführende' subordinate clauses, cf. Brandt 1990)? In which field of grammar does information structure intervene in a way to trigger language change? Examples to be mentioned here are the distribution of subordinate clauses and other word-order regularities.

This workshop is of interest to linguists of all fields but also to philologists.

References:

- Brandt M. 1990 Weiterführende Nebensätze. Zu ihrer Syntax, Semantik und Pragmatik. Stockholm: Almqvist & Wiksell International.
 Uhrmann S. 1991 Fokusphonologie. Tübingen: Max Niemeyer Verlag.

AG 10: Evidenz für minimale sprachliche Strukturen

Petra Burkhardt

Philipps-Universität Marburg
 Institut für Germanistische Sprachwissenschaft
 Wilhelm-Röpke-Str. 6a
 35032 Marburg
 Tel.: 06421/2824645
 Fax: 06421/2824558
petra.burkhardt@staff.uni-marburg.de

Ulrike Janßen

Philipps-Universität Marburg
 Institut für Germanistische Sprachwissenschaft
 Wilhelm-Röpke-Str. 6a
 35032 Marburg
 Fax: 06421/2824558
janssenu@staff.uni-marburg.de

Wie die Theorieentwicklungen in den verschiedenen sprachlichen Disziplinen zeigen, werden Ökonomieprinzipien angenommen, die auf verschiedenen Ebenen des Sprachsystems operieren und den Aufbau minimaler Strukturen bewirken. Minimalität spielt zum Beispiel eine zentrale Rolle in den gängigen Theorien zur Syntax, deren Kernannahme es ist, dass Phrasenstrukturen mit Hilfe minimaler Operationen aufgebaut werden (Chomsky, 1995). Ähnlich wird im Rahmen der Minimalistischen Morphologie (Wunderlich, 1995) angenommen, dass Flexionssystemen ein minimales Inventar morphosyntaktischer Kategorien und Merkmale zugrunde liegt. Auf der Ebene der Pragmatik wird ebenfalls von Minimalitätsprinzipien ausgegangen, die die Sprecher-Hörer-Interaktion bestimmen (Grice, 1989).

Im Rahmen unserer AG soll empirische Evidenz für minimale Strukturen in den verschiedenen sprachlichen Domänen zusammengetragen werden. Des Weiteren sollen empirische Befunde diskutiert werden, die sich mit Konflikten beschäftigen, die durch die Interaktion sprachlicher Subsysteme entstehen und einerseits dem Ökonomieprinzip folgen, andererseits aber im hierarchischen Zusammenwirken der Subsysteme auch nicht-minimale Strukturen zulassen. Es soll geklärt werden, wie sich das Sprachsystem verhält, wenn konfligierende Informationen, die durch domänenspezifische Minimalität gestützt werden, aufeinander treffen.

Untersuchungen sprachlicher Prozesse haben hier gezeigt, dass sich nicht-minimale Strukturen in erhöhtem Verarbeitungsaufwand widerspiegeln, der sich in höheren Reaktionszeiten und Fehlerraten sowie in charakteristischen neurophysiologischen Aktivierungsmustern niederschlägt. Im Fokus dieser AG sollen daher Arbeiten stehen, die psycho- und neurolinguistische Evidenz für minimale Strukturen in der Phonologie, Morphologie, Syntax, Semantik oder Pragmatik liefern.

Literatur:

- Chomsky, Noam (1995). *The Minimalist Program*. Cambridge: MIT Press.
 Grice, Paul (1989). *Studies in the ways of words*. Cambridge: Harvard University Press.
 Wunderlich, Dieter (1995). Minimalist Morphology: the role of paradigms. In: Geert Booij & Jaap van Marle (eds.), *Yearbook of Morphology*, 93-114. Dordrecht: Kluwer.

AG 11: Polysemie und konzeptuelle Repräsentation

Wilhelm Geuder

Universität Konstanz

Fachbereich Sprachwissenschaft / SFB 471

Postfach 5560 / D 174, 78457 Konstanz

Tel.: ++49- (0)7531-882424

wilhelm.geuder@uni-konstanz.de

Polysemie ist ein (wohlvertrautes) Phänomen, aber nach wie vor kaum eine wohlverstandene theoretische Größe. Das Phänomen, dass für ein Wort ein Spektrum von Lesarten existiert, die selbständig aber dabei semantisch verbunden sind, entzieht sich sogar einer klaren Zuordnung zum regelgeleiteten oder aufgelisteten Bereich des sprachlichen Wissens, denn es lassen sich sowohl reguläre, produktive Bedeutungsalternationen hierunter fassen wie auch lediglich rekurrente (aber unvorhersagbare) Muster, wie auch sporadisch auftretende Idiosynkrasien. Es gibt demnach keine umfassende Theorie der Polysemie als solcher, man kann und soll aber versuchen zu zeigen, wie die spezifische Eigenheit der Polysemie, die Existenz semantischer Verbindungen zwischen Lesarten, in einer lexikalischen oder konzeptuellen Repräsentation dargestellt werden kann. In manchen Fällen hat die Erfassung regelmäßiger Polysemie zu neuen Typen von lexikalischen Repräsentationen geführt, die diesem Zweck speziell angepasst waren; z.B. in Pustejovskys "Generativem Lexikon" (1995). In anderen Fällen wurde die Repräsentation als außerhalb der Aufgaben der Semantik liegend angesehen; z.B. ist dem Autor kein wohldefiniertes semantisches Objekt bekannt, das die Lesartengruppe von *Schule* als Gebäude, Personal, Institution etc zu repräsentieren und abzuleiten erlaubt; Manfred Bierwisch hat sie in seiner klassischen Arbeit an den Bereich des Konzeptuellen verwiesen. Mit anderen Worten ist Polysemie also ein Anlass, über die Grenzen der semantischen Modellbildung hinauszugehen und eine Verbindung zu konzeptuellen und Wissensrepräsentationen, und auch zu Modellen der kognitiven Psychologie herzustellen. Hieraus ergibt sich ein möglicher Themenschwerpunkt der vorliegenden AG: Modelle, die semantische Verbindungen zwischen Lesarten, wie etwa Ähnlichkeitsbeziehungen oder wechselseitige definitonische Abhängigkeiten exakter zu repräsentieren erlauben als durch die immer noch häufig anzutreffende umgangssprachliche Beschreibung. Auch der Nachweis, dass etwa bestimmte Verwendungen keine selbständige Lesart eines Wortes darstellen, erfordert in der Regel feinkörnigere Repräsentationen als gängige formale Semantik bereitstellen, und präzisere, formal rigorosere Repräsentationen als die gängige kognitive Semantik bereitstellt. Untersuchungen zur Einheitlichkeit von Lesarten führen auch auf mindestens zwei Interface-Bereiche: Zum einen die Verbindungen zwischen Wortsemantik und Pragmatik (so dass Verwendungsunterschied pragmatisch "wegerklärt" werden können), zum anderen zur Frage der Kategorisierung und Kategorienstruktur. Gärdenfors (2000: *Conceptual Spaces*) stellt die Hypothese auf, dass natürliche Kategorien "konvex" sein müssen (bezogen auf eine Ähnlichkeitsmetrik); demnach könnte Polysemie in manchen Fällen als eine nicht-konvexe Kategorienstruktur rekonstruiert werden. Dazu sind aber wiederum feinkörnige Repräsentationsmodelle nötig, in denen Ähnlichkeitsbeziehungen überhaupt ausgedrückt werden können. Neben Fragen der Anwendung von neuen semantischen und konzeptuellen Modellierungen sollte ein zweiter Schwerpunkt in der Sichtung neuer Daten bestehen, die besonders auch aus dem Sprachvergleich kommen könnten. Damit spricht die AG vor allem Semantiker, Lexikologen und Typologen an, sowie Forscher, die an einem Interface von Semantik und Wissensrepräsentation / Kognition allgemein interessiert sind.

AG 12: Phonological Domains: Universals and Deviations

Janet Grijzenhout

Anglistische Sprachwissenschaft
Universität Konstanz
Postfach D 180
78457 Konstanz
Janet.Grijzenhout@uni-konstanz.de

Baris Kabak

Anglistische Sprachwissenschaft
Universität Konstanz
Postfach D 180
78457 Konstanz
Baris.Kabak@uni-konstanz.de

Systematic phonological alternations often seem to be bound to a particular phonological domain. The theory of Prosodic Phonology (e.g. Selkirk 1980, 1986; Nespor & Vogel 1986; Hayes 1989) holds that speech is hierarchically organized into constituents that are not necessarily isomorphic to syntactic constituents. Previous literature has largely dealt with how morphological elements can be organized into the prosodic structure. It has been reported that within individual languages as well as cross linguistically, there can be systematic differences in the prosodization of function words. For instance, Selkirk (1984) states that the principles of syntax-phonology mapping are blind to the presence of functional categories. Closer examination reveals that not only function words, but also various other morphological elements – e.g. suffixes and clitics – may vary with respect to the way they are prosodized. Moreover, within one syntactic category, elements may belong to different prosodic categories (e.g. the German preposition *statt* ‘instead of’ seems to function as a prosodic word, whereas *in* ‘in’ does not form a prosodic word of its own). Furthermore, morphological elements may behave as part of a prosodic domain *x* with respect to a (set of) phonological process(es) while they may seem to belong to another domain in the context of other processes (e.g., Turkish instrumental suffix *-IA*, which undergoes vowel harmony but fails to receive word-level right-most default stress). Also, the rules posited for morphology-phonology mapping seem to be based on circular logic: a syntactic category may determine the onset of a particular prosodic domain in which e.g. stress assignment takes place and at the same time presence or absence of primary stress suggests the inclusion or exclusion of a particular element from that very same domain.

In this workshop, we are specifically interested in the nature of the morphosyntax-phonology mapping and the principles that govern the prosodization of morphological elements, with special attention to cross-linguistic variation. In this respect, the following issues will be addressed:

- (i) what is the cross-linguistic status of the categorical invisibility of function words?
- (ii) do morphological elements bear any (lexical) information with respect to their morphophonological categorization (cf. Inkelas 1989). How should it be represented?
- (iii) how much of mapping rules is given by universal grammar versus language-specific principles?

The Arbeitsgruppe will provide a forum for phonologists, morphologists with interest in formal aspects of phonological systems, diachrony as well as variation to discuss where the current theory of Prosodic Phonology stands, and how it may be revised to accommodate cross-linguistic diversity and observed universal patterns.

AG 13: Anaphoric uses of demonstrative expressions**Carla Umbach**

Institute of Cognitive Science
 University of Osnabrueck
 Albrechtstrasse 28
 D-49076 Osnabrueck [cum-
 bach@uni-osnabrueck.de](mailto:cumbach@uni-osnabrueck.de)

Graham Katz

Institute of Cognitive Science
 University of Osnabrueck
 Albrechtstrasse 28
 D-49076 Osnabrueck

Peter Bosch

Institute of Cognitive Science
 University of Osnabrueck
 Albrechtstrasse 28
 D-49076 Osnabrueck

In many languages, demonstrative expressions such as German *der*, *dieser*, *jener* and English *this* and *that* have – in addition to their familiar deictic uses – anaphoric uses, on which they refer to objects introduced not in the utterance situation, but rather in the preceding discourse. In recent years increasing attention has been paid to these “anaphoric demonstratives” by formal, functional, computational and corpus linguistic researchers. In this workshop we propose to bring these researchers together to investigate the properties of anaphoric demonstratives in a cross-linguistic and interdisciplinary setting, comparing them with other more prototypically anaphoric expressions, such as pronouns, reflexives, definite noun phrases and logophoric expressions and cataloguing their unique properties.

Like pronouns, anaphoric demonstratives can be both coreferential and bound (King 2001). But anaphoric demonstratives have been shown to evidence subtle interpretive differences with respect to pronouns. While earlier work emphasized the specific referential status of anaphoric demonstratives and their role in discourse processing (e.g., Ehlich 1982 and Gundel et al. 1993), recent studies have focussed on grammatical properties of the antecedents (Kaiser & Trueswell 2005; Bosch et al. 2003), showing that cross-linguistically demonstratives have a preference for non-subject antecedents (as illustrated in (1)).

(1) Paul₁ wollte mit Peter₂ laufen gehen. Aber {er_{1/2} / der*_{1/2}} war erkältet.

Demonstratives are also highly preferred over pronouns to refer anaphorically to facts or propositions introduced in a discourse.

(2) Paul bestellte einen Schnaps. {Das / ??Es} ärgerte Peter.

(3) Paul ordered a schnapps. {That / ??It} bothered Peter.

We expect that discussion of these and other contrasts, in the context of a focussed study of anaphoric demonstratives, will shed significant light on general processes of anaphoric reference, anaphora resolution, and the cross-linguistic variation in these processes. We are particularly interested in submissions in which studies of usage and psycholinguistic experimentation play a role, in addition to more traditional work on the syntax and semantics of anaphoric demonstratives, such as their binding properties and the relationship to deictic uses, as well as in typological study.

References:

- Bosch P., Rozario, T. & Zhao, Y. (2003). Demonstrative Pronouns and Personal Pronouns. German *der* vs. *er*. *Proceedings of the EACL2003*. Budapest.
 Ehlich, K. (1982). Anaphora and Deixis: same, Similar, or Different? In: R.J. Jarvella & W. Klein (eds.). *Speech, Place, and Action*. Chichester, NY, John Wiley & Sons.
 King, J. C. (2001). *Complex Demonstratives*. Cambridge, MA: MIT Press.