

**AG 1: Subordination: diachron und dialektal****Katrin Axel**

Universität des Saarlandes  
FR Germanistik  
Postfach 151150  
66041 Saarbrücken  
E-Mail: katrin.axel@mx.uni-saarland.de  
Tel.: 0681-3022746

**Ulrike Demske**

Universität des Saarlandes  
FR Germanistik  
Postfach 151150  
66041 Saarbrücken  
E-Mail: u.demske@mx.uni-saarland.de  
Tel.: 0681-3023342

Syntaktische Abhängigkeit kann durch ein reichhaltiges Repertoire an sprachlichen Mitteln angezeigt werden, wie etwa die Wortstellung, das Auftreten von bestimmten Konnektoren und Korrelaten, den Verbmodus sowie durch  $\pm$ Fintheit (Cristofaro 2003). Nicht immer entspricht der syntaktischen auch eine semantische, phonologische und/oder pragmatische Abhängigkeit und umgekehrt, wie sich an weiterführenden Nebensätzen und Nebensätzen mit formalen Hauptsatzmerkmalen und speziell fürs Deutsche auch an freien *dass*-Sätzen oder implikativen *und*-Konstruktionen zeigen lässt (Reis 1997). Vergleichsweise schlecht erforscht sind die Verhältnisse in historischen Sprachstufen ebenso wie Dialekten: Welche sprachlichen Mittel stehen jeweils zur Verfügung, um syntaktische Abhängigkeit zu markieren? Wie ist der diagnostische Wert individueller Subordinationsmarker? Wie gestaltet sich das Verhältnis zwischen syntaktischer Abhängigkeit und der Abhängigkeit in semantischer, phonologischer und/oder pragmatischer Hinsicht? Lässt sich einzelsprachlich ein Zusammenhang nachweisen zwischen diachroner und synchroner Variation?

Die Arbeitsgruppe soll die Möglichkeit bieten, diese Fragen jenseits der aktuellen Standardsprachen aus synchroner und diachroner Perspektive zu erörtern. Eingeladen sind theoretisch informierte Beiträge aus allen Einzelphilologien wie aus der allgemeinen Sprachwissenschaft. Arbeitsgruppensprachen sollen Deutsch und Englisch sein.

Cristofaro, Sonia (2003). *Subordination*. Oxford: Oxford University Press.

Reis, Marga (1997). Zum syntaktischen Status unselbständiger Verbzweit-Sätze. In *Sprache im Fokus. Festschrift für Heinz Vater zum 65. Geburtstag*, Christa Dürscheid, Karl-Heinz Ramers & Monika Schwarz (Hgg.), 121–144. Tübingen: Niemeyer.

---

## **AG 2: Quirky Vorfeld Phenomena: empirically-driven approaches to theoretical challenges**

**Felix Bildhauer & Philippa Cook**

Freie Universität Berlin

Institut für Deutsche und Niederländische Philologie

Habelschwerdter Allee 45; 14195 Berlin

Tel: (+49) (+30) 838 51376 Fax: (+49) (+30) 838 4 52973

{[felix.bildhauer](mailto:felix.bildhauer@fu-berlin.de), [philippa.cook](mailto:philippa.cook@fu-berlin.de)}@fu-berlin.de

This theme-session will specifically address lesser-studied phenomena involving the position preceding the finite verb in German main clause declaratives (the Vorfeld) whilst aiming explicitly to draw in the formal analysis on findings made available by corpus linguistics and/or experimental methods. This is motivated by the fact that various studies have shown that a reliance on introspective data has led to generalizations being missed or to false assumptions being made.

The findings of several recent works have led to a call for revision, or even rejection, of some standard assumption(s) of theoretical significance for the analysis of the Vorfeld. For instance, it was long assumed that the Vorfeld could house precisely one constituent. Recent corpus-based work has, however, shown that multiple-occupancy of the Vorfeld is not so uncommon as previously assumed (Müller 2003). The exact conditions in which such constructions are licensed still remain to be explicitly formulated though. In a similar vein, Meinunger (2007) shows that the long-adopted assumption that the German object pronoun *es* cannot occur in the Vorfeld is not empirically tenable. Again, the precise licensing conditions are all but clear. Taking a further example; although it has long been known that a subject and non-finite verb may co-occur in the Vorfeld, a detailed account of the semantic and informational-structural properties of this construction is still required. Another area of interest is less well-documented information structural constellations involving the Vorfeld. For instance, it is often assumed that the Vorfeld corresponds to some information structural category (Topic, Focus, Contrast etc.) yet Fanselow & Lenertová (to appear) introduce novel data suggesting that the relationship between syntax and information-structure is in need of refinement.

In addition to contributions considering data from verb-second languages, we also welcome proposals addressing related phenomena in other language groups (e.g. the pre-clitic position in Slavic, V2-similar effects in Romance etc.). The theme-session aims to attract researchers working in the fields of corpus linguistics, psycholinguistics as well as researchers in theoretical linguistics with a strong empirical component.

Fanselow, G. & D. Lenertová (To appear). Left Peripheral Focus: Mismatches between Syntax and Information Structure.

Meinunger, A. (2007). About object *es* in the Vorfeld. *Linguistic Inquiry*. *L1* 38.3, 553-563.

Müller, S. (2003). Mehrfache Vorfeldbesetzung. *Deutsche Sprache* 31(1), 29–62.

### **AG 3: Konzeptualisierung von Raum: Morphosyntax und Semantik spatialer Relatoren**

#### **Antje Casaretto**

Vergleichende Sprachwissenschaft  
Julius-Maximilians-Universität Würzburg  
Residenzplatz 2  
97070 Würzburg  
Tel.: 0931-312826  
Fax: 0931-312419  
antje.casaretto@uni-koeln.de

#### **Silvia Kutscher**

Exzellenzcluster 264 – TOPOI  
Humboldt-Universität zu Berlin  
Unter den Linden 6  
10099 Berlin  
Tel.: 030-2093-4746  
Fax: +49-(0)30-2093-4749  
silvia.kutscher@culture.hu-berlin.de

Die Wahrnehmung von räumlichen Relationen stellt eine grundlegende Fähigkeit menschlicher Kognition dar. Daher wird oft angenommen, dass der Konzeptualisierung und Versprachlichung dieser Relationen universale Raumkonzepte wie IN / [Inklusion] oder ON / [Oberfläche] zugrunde liegen. Der Vergleich räumlicher Ausdruckssysteme verschiedener Sprachen zeigt aber, dass die Bandbreite der Variation zu groß ist, als dass sie sich auf solche gemeinsamen semantischen Konzepte zurückführen ließe (vgl. z.B. Levinson/Meira 2003). Darüber hinaus ermöglicht die Untersuchung historischer Sprachkorpora das Aufzeigen von diachronen Entwicklungslinien in Bezug auf Grammatikalisierung und Lexikalisierung, die darauf hinweisen, dass auch genetisch eng verwandte Sprachen zu ganz unterschiedlichen Systemen räumlicher Ausdrucksmittel gelangen können. Ziel des Workshops ist es daher zu untersuchen, wie sich Raumvorstellungen sowohl in verschiedenen Sprachen als auch einzelsprachlich semantisch und morphosyntaktisch manifestieren und so zur Weiterentwicklung der Typologie räumlicher Ausdrucksmittel beizutragen. Dabei sollen Fragen wie die folgenden im Mittelpunkt stehen:

- Entstehung und Entwicklung von Systemen räumlicher Ausdrucksmittel
- semantische Struktur räumlicher Relatorensysteme
- sekundärer Verlust räumlicher Semantik durch Lexikalisierung (z.B. dt. *aufhören*)
- Interaktion von Relatoren, z.B. das gleichzeitige Auftreten von Partikelverb und Präpositionalphrase im Deutschen (*auf den Tisch drauf*)
- räumliche Ausdruckssysteme im übereinzelsprachlichen Vergleich

Der Workshop richtet sich sowohl an synchron als auch an diachron arbeitende Sprachwissenschaftler, wobei sowohl empirische als auch stärker theorieorientierte Beiträge willkommen sind.

Levinson, Stephen & Sergio Meira (2003). 'Natural Concepts' in the spatial topological domain – Adpositional meanings in crosslinguistic perspective: An exercise in semantic typology. *Language* 79(3): 485-516.

---

## AG 4: Indefiniteness Crosslinguistically (Kurz-AG)

### Cornelia Ebert

Institut für Kognitionswissenschaft  
 Universität Osnabrück  
 Albrechtstraße 28,  
 49076 Osnabrück  
 Tel: 0541-969-3372  
 Fax: 0541-969-3374  
 cornelia.ebert@uni-osnabrueck.de

### Ljudmila Geist

Institut für Linguistik/Germanistik  
 Universität Stuttgart  
 Postfach 10 60 37  
 70049 Stuttgart  
 Tel.: 0711-685-83457  
 Fax: 0711-685-83141  
 Ljudmila.Geist@ling.uni-stuttgart.de

Crosslinguistically, an NP may be marked as indefinite by different means. In addition to the prototypical indefiniteness markers, e.g. the indefinite article in languages such as English or German, there are markers like *some* and indefinite *this* in English or *irgendein* and *so'n* in German. It is a matter of debate what facets of indefiniteness such markers express in comparison to the indefinite article. A more complete picture of the exact function of indefiniteness markers can be reached by taking into account languages like Moroccan Arabic and Uzbek, which employ two distinct indefinite articles, or languages like Russian, in which indefiniteness is grammaticalized in the complex system of indefinite pronouns. In his influential typological study, Haspelmath (1997) determines different functions indefinite pronouns may display in different languages. Since this seminal work that was restricted to indefinite pronouns, there have been important steps towards an understanding of the semantic and pragmatic properties of different indefiniteness markers in general. Detailed studies were carried out by e.g. Farkas (2002) and Ionin (2006) for English; Tovená & Jayez (2006) for French; Ebert, Ebert & Hinterwimmer (to appear) and Cieschinger & Ebert (2009) for German; Geist & Onea (2007) for Russian, and von Heusinger & Klein (2008) for Uzbek. Such fine-grained analyses of indefiniteness markers in particular languages now provide a basis for crosslinguistic comparison with the aim to determine universal types and crosslinguistically applicable concepts of indefiniteness. We welcome submissions in which the following issues are addressed:

- comparative studies on the linguistic coding of indefiniteness;
- systems of indefinite pronouns: semantic fine grained distinctions and pragmatic functions;
- interrelations of indefiniteness with other phenomena like specificity, information structure, aspect, and modality;
- the diachronic rise of indefinite articles and the degrees of grammaticalization of indefiniteness markers in different languages;

The workshop is of interest for researchers working in the domain of semantics, pragmatics, typology, and grammaticalization. We are looking forward to applications focusing on theoretical (e.g. defining the category of indefiniteness and its types) as well as empirical issues (e.g. corpus-based studies, questionnaires).

## **AG 5: Von der Schrift zur Sprache: Der Einfluss der Schrift auf die Beschreibung und den Gebrauch der Sprache**

### **Nanna Fuhrhop**

Universität Oldenburg  
Institut für Germanistik  
26111 Oldenburg  
0441-798-2348  
nanna.fuhrhop@uni-oldenburg.de

### **Jörg Peters**

Universität Oldenburg  
Institut für Germanistik  
26111 Oldenburg,  
0441-798-4589  
joerg.peters@uni-oldenburg.de

Sowohl die Sprachbeschreibung als auch der Sprachgebrauch stehen unter dem starken Einfluss der ‚sichtbaren‘ Sprache – der Schrift. Auch wenn die tatsächliche Erforschung der Schrift (und ihrer Grammatik) erst in den letzten Jahren vermehrt in das Bewusstsein gerückt ist, ist der Einfluss der Schrift auf die Spracherforschung wahrscheinlich kaum zu überschätzen. Dies gilt für Sprachen mit einer langen Schrifttradition, aber es gilt vermutlich auch für nicht verschriftete Sprachen, denn im Allgemeinen werden diese von schriftgeprägten Forscher/innen beschrieben. So ist zum Beispiel zu fragen, inwieweit gängige grammatische Kategorien wie Phonem, Wort und Satz schriftgebundene Kategorien sind.

Auch die Sprachbenutzer/innen orientieren sich an der Schrift. Dies zeigt sich zum einen in der verbreiteten Auffassung, dass das Schriftbild eine Norm für die Aussprache vorgebe, und zum anderen in der Tendenz, die Aussprache an das Schriftbild anzupassen, was zur sog. Leseaussprache führt.

Diese AG will einen Überblick über den vorhandenen Forschungsstand gewinnen und zu weiterer Forschung motivieren. Beiträge zu folgenden Themenbereichen sind besonders willkommen: (1) Schriftorientierung in der Grammatikschreibung – gerne auch von Sprachen mit einer sehr jungen oder uneinheitlichen Verschriftung und von Sprachen, die nicht mit dem lateinischen Alphabet oder gar nicht verschriftet sind. (2) Psycholinguistische Untersuchungen, insbesondere zum Schrifterwerb, zum Fremdspracherwerb und zur Leseforschung. Die AG richtet sich auch an Forscher/innen, die sich nicht explizit als Schriftforscher/innen verstehen, aber die Gelegenheit ergreifen möchten, sich im Rahmen der AG mit Fragen wie den genannten zu beschäftigen.

---

## **AG 6: Deconstruction and reconstruction of portmanteau morphemes (Kurz-AG)**

**Corinna Handschuh**

MPI EVA

Deutscher Platz 6

04103 Leipzig

corinna\_handschuh@eva.mpg.de

**Jochen Trommer**

Universität Leipzig

Beethovenstr. 15

04107 Leipzig

jtrommer@uni-leipzig.de

**Michael Cysouw**

MPI EVA

Deutscher Platz 6

04103 Leipzig

cysouw@eva.mpg.de

Portmanteau morphemes combine more than one meaning into a single form. As a theoretical concept a portmanteau is an unanalyzable unit, which cannot be split up into separate forms corresponding to the individual meanings. In actual linguistic data this strict criterion is hardly ever met. Most portmanteau-like forms are at least partly analyzable. Often they can be understood synchronically and/or diachronically as non-portmanteaus, either because they are formed by concatenation from two different forms, or because they are identical in form to non-portmanteau forms and one component of the meaning is understood through implicature.

Given this observation, portmanteaus are of vital interest for a wide range of linguistic subfields. Of course, first of all morphology comes to mind. Here the question arises how portmanteaus are integrated into paradigms, especially if they are alternating with non-portmanteau forms. Beyond this the study of portmanteaus is also highly relevant for our understanding of syntactic analysis, both from a theoretical and a psycholinguistic point of view. Related to this is the question of whether portmanteaus are stored as one unit or whether they are derived from their components at each utterance. Even though portmanteaus might be analyzable in a number of languages by linguists, that does not necessarily mean that they are actually analyzed by the speakers of that language. If one analyzes at least some portmanteaus as holistically stored by speakers, how and when does the switch from analyzing portmanteaus as separate forms to a unified representation come about -- given that portmanteaus originate from simplex morphemes? And how is linguistic theory able to represent this switch? This is only one of the many questions concerning the diachronic development of portmanteaus. >From a typological perspective the question arises if there are any systematic restrictions on the distribution of portmanteaus in lexical inventories within and across languages? Furthermore, is the development of portmanteaus constrained by any other features of the language, and how?

We invite contributions from the following areas, but not restricted to them:

- formal analysis of portmanteau systems
- diachronic studies of the development of portmanteaus
- the syntactic behavior of portmanteaus
- psycho- and neurolinguistic insights on the parsing and storage of portmanteaus
- case studies of portmanteau systems, especially previously undescribed systems
- typological studies of the distribution of portmanteau systems across languages

## **AG 7: Information Structure in Language Acquisition**

### **Barbara Höhle**

Universität Potsdam  
Department Linguistik  
Karl-Liebknecht-Str. 24  
14476 Potsdam  
Tel. +49-331-9772948  
Fax. +49-331-9772095  
hoehle@uni-potsdam.de

### **Christine Dimroth**

MPI für Psycholinguistik  
PB 310  
6500 AH Nijmegen  
Niederlande  
Tel. +31-24-3521443  
Fax. +31-24-3521213  
christine.dimroth@mpi.nl

The form in which some content, once selected by the speaker, is encoded in a sentence depends not only on the lexicon and the morpho-syntax of the particular language but also on the way in which the sentence is integrated into the information flow in on-going discourse. Are such form-function linkages a very early means - perhaps the first - that language learners have available for structuring their utterances? Are first and second language acquisition same or different in this regard?

This workshop aims at bringing together studies on the linguistic expression of information structure and its acquisition by first and second language learners of different languages. It focuses on the development of the relationship between information structure related functions (e.g. topic, focus, givenness, contrast) and the corresponding formal devices. Questions to be addressed in the workshop include:

1. Do language learners express the same kinds of information structure relations as adult native speakers using the same devices (e.g. word order, referential devices, intonation, particles)?
2. How do children and adult L2 learners use such devices in real-time spoken language comprehension?
3. In which respects are L1 and L2 learners similar or different in the production and comprehension of devices that mark information structure?
4. How are production and comprehension temporally related in development, e.g., in first and second language learners' use of intonation or scope particles?

We invite contributions investigating monolingual, bilingual, and impaired language development, and we explicitly welcome research comparing different modalities and different populations.

## AG 8: Subjektive Bedeutung – Alternativen zum Relativismus

**Dr. Janneke Huitink, Dr. Cécile Meier,**

Goethe-Universität Frankfurt

Grüneburgplatz 1, 60329 Frankfurt / Main,

Tel. 069-798-32386 / Fax. 069-798-32395

Huitink@lingua.uni-frankfurt.de, c.meier@lingua.uni-frankfurt.de

Der Begriff der subjektiven Bedeutung hat in der neueren Forschungsliteratur an Kontur gewonnen. Zentral ist in der Diskussion das so genannte Widerspruchsproblem: Äußerungen mit einem subjektiven Prädikat kann widersprochen werden, ohne damit das subjektive Urteil eines Sprechers anzuzweifeln. Diesen Fall illustriert das Beispiel in (1).

(1) A: *Dieser Käse ist lecker!* – B: *Nein, das ist nicht wahr.*

Eine Lösung für das Widerspruchsproblem kann darin bestehen, den Wahrheitsbegriff zu relativieren.

Das Hauptziel der Arbeitsgruppe ist es, Alternativen zu dieser Lösung zu diskutieren. Was sind überhaupt subjektive Prädikate? Mögliche Beiträge erhoffen wir uns aus dem Bereich der Komparativsemantik. In der Komparativsemantik werden Prädikate wie *lecker* im Positiv in Bezug auf einen kontextuell determinierten Vergleichsstandard interpretiert oder Skalentypen sind relevant für den Normbezug. Auch hier wird wahrheitskonditionale Variabilität beobachtet: eine Raumstation kann teuer sein, wenn man ihren Preis mit dem Preis von Autos vergleicht, oder nicht, wenn man sie mit anderen Raumstationen vergleicht. Relativismus spielt aber keine Rolle in den bisherigen Analysen. Wenig erforscht ist die Interaktion von graduierbaren Adjektiven mit Einstellungsausdrücken (*Ich finde den Teller sauber* vs. *Der Teller ist sauber*: unterschiedliche Standards). Warum interagieren sie unterschiedlich (z.B. *#Ich finde die Zigarette lang/kurz* vs. *ich finde den Aufsatz lang/kurz*)?

Analysen, die Ausdrücke versteckt indexikalisch interpretieren (also Analyse, die den Inhalt relativieren statt der Wahrheit), sind der radikalen Lösung, der Einführung von relativer Wahrheit, vorzuziehen, um das Widerspruchsproblem zu lösen. Aber die Voraussetzungen einer solchen Lösung sind bisher nicht gut erforscht.

Außerdem ist der assertive Charakter von Geschmacksurteilen zu diskutieren. Geschmacksurteile können auch mit Hilfe von Interjektionen ausgedrückt werden (*Hmm!*). Denselben Gebrauchsbedingungen unterliegen möglicherweise die subjektiven Urteile in Form von Deklarativsätzen wie in (1).

Die Thematik spricht formale Semantiker, Sprachphilosophen und (unter Umständen) auch Lebensmittelsensoriker an.



## AG 9: Linearisierung

**Dr. Joost Kremers**

Goethe-Universität  
Institut für Kognitive Linguistik  
Grüneburgplatz 1  
60626 Frankfurt am Main  
j.kremers@em.uni-frankfurt.de

**Dr. Marc Richards**

Universität Leipzig  
Institut für Linguistik  
Beethovenstraße 15  
04107 Leipzig  
richards@uni-leipzig.de

In current syntactic thinking, syntactic representations are strictly hierarchical and do not contain any information on the linear order of terminal elements. Such an assumption obviously raises a number of questions, which this workshop aims to address.

The first question that is raised concerns the motivation of this hypothesis. The original motivation was mainly theoretical, but empirical support may be found if the hypothesis allows us to account for certain facts more easily, e.g., certain typological universals of word order or the fact that phonological ‘weight’ appears to play a role in establishing linear order. On the other hand, syntactic theory must be able to explain the fact that some languages have strict ordering requirements, something that seems unexpected in a purely hierarchical syntax model.

These questions are closely tied to another important issue: if the idea is in fact correct, how can a linear order be derived from the hierarchical structure? Several answers have been given in the (generative) literature, which are often based – directly or indirectly – on Kayne’s (1994) LCA. Some of these proposals focus on explaining syntactic phenomena such as Object Shift or successive-cyclic movement, thus expanding the empirical basis for the hypothesis.

Sign languages may throw a completely different light on linearisation. Most approaches to linearisation assume that linear order is established in the derivation from syntax to phonology and that it is completed before purely phonological operations take place. Sign languages, however, show a large degree of *simultaneity*, i.e., they have the ability to realise multiple meaningful elements *simultaneously*. Such facts violate common assumptions regarding linearisation and suggest that linear order is established not before but rather as a part of purely phonological operations. This raises the question of whether sign languages must be treated differently from spoken languages or whether linearisation must be approached in a different way altogether.

The workshop focusses on syntax and the syntax-phonology interface from a theoretical perspective and should interest linguists working in those fields.

## AG 10: Idiosynkratische Merkmale in der Syntax indogermanischer Sprachen

Rosemarie Lühr  
 Lehrstuhl für Indogermanistik,  
 Philosophische Fakultät, Friedrich-  
 Schiller-Universität  
 Zwätzengasse 12  
 07743 Jena  
 Tel.: 03641/9/44381  
 Fax: 03641/9/44382  
 e-mail: rosemarie.luehr@uni-jena.de

Olav Hackstein  
 Lehrstuhl für Historische und  
 Indogermanische Sprachwissenschaft,  
 Department II, Ludwig-Maximilians-  
 Universität  
 Geschwister-Scholl-Platz 1  
 80539 München  
 Tel.: 089/21803800, Sekr. 089/21802486  
 Fax: 089/21805345  
 e-mail: olav.hackstein@lrz.uni-  
 muenchen.de

Gegenstand der AG sind syntaktische Merkmale indogermanischer Sprachen, die nicht auf Grund synchroner „Regeln“ vorhersagbar sind. Ziel ist, diese oftmals als „Ausnahmen“ deklarierten individuellen Sprachzüge auf allgemeine „Regeln“ vorhergehender Sprachzustände zurückzuführen und die Art des Sprachwandels zu erklären. Generative Ansätze sind hier ebenso willkommen wie solche, die sprachliche Strukturen in irgendeiner Art für motiviert halten, etwa durch Ikonizität, Ökonomie, Sprachfunktion, Konstruktion, Informationsstruktur. Die gewählte Forschungsrichtung, Minimalismus, Konstruktionsgrammatik, Kasusgrammatik, informationsstrukturelle Forschung, sollte aber erkennen lassen, weshalb der jeweilige Forschungsansatz für die Beschreibung und Erklärung des ausgewählten Phänomens geeignet ist. Daten können aus den ältesten indogermanischen Sprachen (Hethitisch, Altindisch, Griechisch, Latein) wie aus jüngeren Sprachen (z.B. Althochdeutsch) stammen und auch sprachvergleichend behandelt werden.

Themenbereiche: unpersönliche Konstruktionen, intransitive und transitive Konstruktionen bei ein und demselben Verb, Polysemie von Komplementieren, Modusgebrauch in Nebensätzen, doppelter Akkusativ, OVS-Stellung etc.

Interessentenkreis: Indogermanisten, Sprachhistoriker, Allgemeine und theoretische Linguisten.

- Axel, K. (2007): *Studies on Old High German Syntax. Left sentence periphery, verb placement and verb-second*. Amsterdam & Philadelphia (Linguistic Aktuell 112).  
 Barðdal, J. (2001): *Case in Icelandic – A Synchronic, Diachronic and Comparative Approach*. Lund University (Lundastudier I Nordisk Språkvetenskap A 57).

## **AG 11: The impact of internal and external factors in child second language acquisition**

### **Theodoros Marinis**

Department of Clinical Language  
Sciences University of Reading  
Reading RG6 6AL UK  
Tel: +44-118 378 7465  
Fax: +44-118 975 3365  
E-mail: t.marinis@reading.ac.uk

### **Sharon Unsworth**

Utrecht institute of Linguistics  
Utrecht University  
Janskerkhof 13  
3512BL Utrecht  
The Netherlands  
Tel: +31-302531729  
Fax: +31-302536000  
E-mail: s.unsworth@let.uu.nl

A considerable amount of research has investigated the impact of internal and external factors in adult second language (L2) acquisition including e.g., transfer effects from the L1 and effects of age of onset (internal) and the effects of instructed vs. naturalistic exposure (external) (White, 2003). Research on child L2 acquisition is relatively limited compared to adult L2 acquisition, but in the last five years a growing number of studies has started to investigate child L2 acquisition, both in comparison to adult L2 acquisition (e.g., Blom, Polisenska, & Weerman, 2006; Schwartz, 2003; Unsworth, 2005) and to children with Specific Language Impairment (SLI) (e.g., Paradis, 2005; 2008; Paradis & Crago, 2003). Most studies have focused on language production, (e.g., Thoma & Tracy 2006), with a limited number investigating comprehension (Grueter, 2005; Schulz & Wenzel 2008), and on-line processing (Marinis, 2007; 2008). This workshop aims to bring together researchers conducting studies with L2 children in order to generate a discussion on the impact of internal and external factors in comprehension, production, and processing in child L2 acquisition. The following research questions will be addressed:

How do the properties of the L1 and the L2 interact in child L2 acquisition?

Are transfer effects limited to production or do they also appear in comprehension and processing strategies?

How does age of onset, years of exposure, quantity and quality of input affect child L2 acquisition and how do these factors interact with the age of the learners?

Are child L2 acquisition of morphology, syntax, and semantics affected in the same way by these internal and external factors?

Can individual variation in children be explained on the basis of external factors?

This workshop is relevant for researchers working on L2 acquisition in typically-developing children and children with SLI. We will invite papers investigating the impact of internal and/or external factors on child L2 acquisition of morphology, syntax, and semantics using a variety of tasks including production, comprehension, and on-line processing. This will provide a rich forum to address the impact of internal and external factors in L2 acquisition in a systematic way.

---

## AG 12: Prosodic Typology: State of the Art and Future Prospects

**Gabriele Müller & René Schiering**

Westfälische Wilhelms-Universität Münster

Institut für Allgemeine Sprachwissenschaft

Aegidiistr. 5, 48143 Münster

Tel.: (49) 251 83 244 97 (Müller), (49) 251 83 244 90 (Schiering)

Fax: (49) 251 83 244 78

E-Mail: gabriele.mueller@uni-muenster.de, rene@punksinscience.org

The study of prosody is traditionally concerned with suprasegmental features such as stress, tone, intonation and quantity. More recently, its scope has been expanded to include any phonological phenomenon sensitive to the domains of the prosodic hierarchy (ranging from the syllable to the utterance). In the course of this development, a number of theoretical frameworks have been developed which make strong claims about possible prosodic systems and their architecture. While the predictions are clear, the cross-linguistic evidence is often less so, especially since too often generalizations are based on a narrow language sample from better-known European languages.

This workshop invites phonologists, typologists, and experts on individual languages to comment on the following key questions in prosodic typology:

- 1) Which phenomena should be subsumed under the term 'prosodic'? E.g. is it reasonable to treat stress domains on a par with segmental assimilation processes? (cf. Bickel et al. 2009)
- 2) Can existing descriptive frameworks capture the attested diversity in prosodic systems? E.g. does ToBI provide an adequate means for cross-linguistic comparison? (cf. Jun 2005)
- 3) Are phonological theories capable of handling typological variation? E.g. can derivational approaches which assign metrical grids before intonational pitch-accent account for cases like Kuot? (cf. Lindström & Remijsen 2005)

Bickel, Balthasar, Kristine A. Hildebrandt & René Schiering (2009). The distribution of phonological word domains: A probabilistic typology. In *Phonological Domains. Universals and Deviations*, Janet Grijzenhout & Baris Kabak (eds.), 47-74. Berlin: Mouton de Gruyter.

Jun, Sun-Ah (ed.) (2005). *Prosodic Typology. The Phonology of Intonation and Phrasing*. Oxford: Oxford University Press.

Lindström, Eva and Bert Remijsen (2005). Aspects of the prosody of Kuot, a language where intonation ignores stress. *Linguistics* 43: 839-870.

**AG 13: “[...] von endlichen Mitteln einen unendlichen Gebrauch machen” – Recursion as a Central Issue in Recent Linguistics**

**Andreas Trotzke**  
HPSL Freiburg  
Universität Freiburg  
Bertoldstr. 17  
79098 Freiburg

andreas.trotzke@mars.uni-  
freiburg.de

**Uli Sauerland**  
Department of Linguistics  
Stanford University MC  
2150 Stanford CA 94305-  
2150

uli@alum.mit.edu

**Mathias Schenner /  
Rainer Ludwig**  
Zentrum für allgemeine  
Sprachwissenschaft (ZAS)  
Schützenstr. 18  
10117 Berlin  
schenner@zas.gwz-  
berlin.de  
ludwig@zas.gwz-berlin.de

Since Chomsky referred to Humboldt when thinking about the ‘creative aspect of language use’ as a human-specific capacity and describing it by using recursive function theory, recursion is a prominent issue in linguistics. Recently, Hauser et al. (2002) argue that only syntactic recursion belongs to what they call FLN (Faculty of Language – Narrow Sense), i. e. that only this feature of the human language faculty is both human- and language-specific. Consequently, Hauser et al. are challenged by findings of cross linguistic fieldwork (Everett), by comparative psychology (Gentner et al.), and by a vast amount of literature describing similar kinds of recursion in other cognitive domains than language (e. g. Jackendoff & Lehrdahl).

Our workshop aims at recursion within grammatical theory as connected to cross linguistics and language acquisition studies. Moreover, we are interested in neurobiological research localizing aspects of syntactic recursion in neural tissue, e. g. the processing of long-distance dependencies (Friederici et al.). Beside these ‘biolinguistic’ aspects, recursion is also addressed by accounts describing language qua communication and not qua internal computational system (Tomasello). Accordingly, recursive structures of theory of mind, especially of shared intentionality, and their implications for linguistic pragmatics are also of great interest.

As the workshop aims at approaching the issue multidimensionally, it invites all researchers wondering – like Humboldt – about this gift of nature “von endlichen Mitteln einen unendlichen Gebrauch [zu] machen”.

**References**

Hauser, Marc D., Noam Chomsky & W. Tecumseh Fitch (2002). The faculty of language: What is it, who has it, and how did it evolve? *Science* 298: 1569-1579.