



Mitteilungen der DGfS

Nr. 75, Juni 2012

Inhalt

35. Jahrestagung der DGfS vom 12. bis 15. März 2013 an der Universität Potsdam	3
Programm der 35. Jahrestagung der DGfS	4
Zimmerreservierung	5
Arbeitsgruppen für die 35. Jahrestagung der DGfS	8
Nicht angenommene AG-Vorschläge	25
34. Jahrestagung der DGfS in Frankfurt a.M.	26
Berichte der Arbeitsgruppen	26
Bericht des Doktorandenforums	69
Protokoll der DGfS-Mitgliederversammlung vom 08.03.2012 in Frankfurt a.M.	70
Kassenbericht 2011	78
Mitteilungen, Ankündigungen und Adressen	80
Zeitschrift für Sprachwissenschaft (ZS)	80
Sektion Computerlinguistik	82
Publikationen auf der Basis vorangegangener Jahrestagungen	84
Wilhelm von Humboldt Preis für Sprachwissenschaft	85
Sommerschule <i>Sprachentwicklung: Evolution, Wandel, Erwerb</i>	86
Information zum Webauftritt und zur Mitgliederverwaltung	88
Informationen zum Archiv	91
Adressen von Vorstand, Beirat, Programmausschuss, Öffentlichkeitsarbeit, Systemadministration, Archivar und ZS-Redaktion	92
Kontaktadressen	97

35. Jahrestagung des DGfS vom 12.03. bis 15.03.2013 an der Universität Potsdam

Rahmenthema:

Informationsstruktur

Organisation:

Prof. Dr. Heike Wiese
Institut für Germanistik/ SFB 632
Universität Potsdam
Am Neuen Palais 10
14469 Potsdam
heike.wiese@uni-potsdam.de

Prof. Dr. Malte Zimmermann
EB Kognitionswissenschaft/ SFB 632
Universität Potsdam
Karl-Liebnecht-Str. 24-25
D-14476 Potsdam
mazimmer@uni-potsdam.de

Tagungsgebühr:

	Zahlungseingang bis 31.1.2013	Zahlungseingang ab 1.2.2013
DGfS-Mitglieder mit Einkommen:	30 €	35 €
DGfS-Mitglieder ohne Einkommen:	20 €	25 €
Nicht-Mitglieder mit Einkommen:	50 €	55 €
Nicht-Mitglieder ohne Einkommen:	25 €	30 €

Teilnahme am Buffet (Geselliger Abend
am Donnerstag, den 14.03.2013, ab 19 Uhr): 25 €

Anmeldung:

Anmeldeformulare und Kontakt: s. Webauftritt

Bankverbindung:

Kontoinhaber: UP Transfer
Konto-Nr.: 3502012929
Bank: Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam, BLZ: 160 500 00
IBAN : DE52 1605 0000 3502 0129 29
BIC/Swift-Code: WELADED1PMB
Verwendungszweck (bitte immer angeben) 1. Zeile: Vor- und Zuname
Verwendungszweck (bitte immer angeben) 2. Zeile: DGfS-Tagung 2013

Nach Eingang der Tagungsgebühr wird die Tagungsbroschüre auf Wunsch an die im Anmeldeformular angegebene Adresse verschickt.

Webauftritt: <http://www.sfb632.uni-potsdam.de/~dgfs-2013> (im Aufbau)

Vorläufiges Programm der 35. Jahrestagung der DGfS 2013

Dienstag, 12.03.2013

- 9.00 – ca. 20.00 Tagung Arbeitskreis Linguistische Pragmatik
+ Vollversammlung ALP
- 10.00 – 18.00 Uhr CL-Tutorium (Sektion Computerlinguistik)
- 14.00 – 18.00 Uhr Lehrerinformationstag
- 18.00 – 20.00 Uhr Lehramtsinitiative: Plenarvorträge
- ab 20.00 Uhr Warming Up

Mittwoch, 13.03.2013

- 9.30 – 12.30 Uhr Begrüßung, Plenarvorträge:
Ian Roberts (Cambridge) & Pia Quist (Kopenhagen)
Preisverleihung Wilhelm-von-Humboldt-Preis
- 12.30 – 14.00 Uhr Mittagspause
- 13.00 – 14.00 Uhr Mitgliederversammlung der DGfS-Sektion Computerlinguistik
- 14.00 – 16.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- 16.00 – 16.30 Uhr Kaffeepause
- 16.30 – 18.30 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- 19.30 Uhr Empfang der Stadt Potsdam (noch nicht bestätigt)

Donnerstag, 14.03.2013

- 9.00 – 11.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- 11.00 – 11.30 Uhr Kaffeepause
- 11.30 – 13.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- 13.00 – 14.30 Uhr Mittagspause
- 13.00 – 14.30 Uhr Poster und Demos der Sektion Computerlinguistik
- 14.30 – 18.30 Uhr DGfS-Mitgliederversammlung
- ab 19.00 Uhr Geselliger Abend

Freitag, 15.03.2013

- 9.00 – 11.00 Uhr Plenarvorträge: ***Ina Bornkessel-Schlesewsky (Marburg) & Laurence Horn (Yale)***
- 11.00 – 11.30 Uhr Kaffeepause
- 11.30 – 14.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen

Zimmerreservierung / Hotels



Hotel : **Steigenberger Hotel**
 Anschrift : Allee nach Sanssouci 1
 14471 Potsdam
 Telefon : 0331 - 90910
 Email : potsdam@steigenberger.de
 Homepage : www.steigenberger.com /potsdam
 Preis EZ : 85,00 €
 Frühstück : mit
 VBB-Ticket : ja
 Stichwort : DGfS Tagung 2013



Hotel : **arcona Hotel am Havelufer**
 Anschrift : Zeppelinstr. 136
 14471 Potsdam
 Telefon : 0331 - 98150
 Email : info@potsdam.arcona.de
 Homepage : www.potsdam.arcona.de
 Preis EZ : 71,00 €
 Frühstück : mit
 Gültig bis : 21.01.2013
 Stichwort : DGfS Tagung 2013



Hotel : **Anno 1900 Babelsberg**
 Anschrift : Stahnsdorfer Straße 68
 14482 Potsdam
 Telefon : 0331 - 749010
 Email : info@anno-1900-hotel-babelsberg.de
 Homepage : www.anno-1900-hotel-babelsberg.de
 Preis EZ : 65,00 €
 Frühstück : mit
 Gültig bis : 30.11.2012
 Stichwort : DGfS Tagung 2013



Hotel : **avendi Hotel am Griebnitzsee**
 Anschrift : Rudolf-Breitscheid-Str 190-192
 14482 Potsdam
 Telefon : 0331 - 70910
 Email : griebnitzsee@avendi.de
 Homepage : www.avendi.de
 Preis EZ : 85,00 €
 Frühstück : mit
 VBB-Ticket : nein
 Stichwort : DGfS Tagung 2013



Hotel : **Hotel Pension Unicat**
 Anschrift : Karl-Liebknecht-Str. 26
 14482 Potsdam
 Telefon : 0331 – 625112
 Email : info@pension-unicat.de
 Homepage : www.pension-unicat.de
 Preis EZ : 65,00 €
 Frühstück : + 7,50 €
 Gültig bis :
 Stichwort : DGfS Tagung 2013



Hotel : **Apart Hotel Vivaldi**
 Anschrift : Karl-Liebknecht-Str. 24
 14482 Potsdam
 Telefon : 0331 – 625112
 Email : info@hotelvivaldi.de
 Homepage : www.hotelvivaldi.de
 Preis EZ : 99,00 €
 Frühstück : ja
 Gültig bis :
 Stichwort : DGfS Tagung 2013



Hotel : **Pension Zeitlos**
 Anschrift : Rudolf-Breitscheid-Str. 63
 14482 Potsdam
 Telefon : 0331 – 7048200
 Email : willkommen@zeitlos-potsdam.de
 Homepage : www.zeitlos-potsdam.de
 Preis EZ : 69,00 €
 Frühstück : ja
 Gültig bis :
 Stichwort : DGfS Tagung 2013



Hotel : **Filmhotel Lilly Marleen**
 Anschrift : Großbeerenstraße 75
 Ecke Walter Klausch Str.
 14482 Potsdam - Babelsberg
 Telefon : 0331 – 743200
 Email : filmhotel@potsdam.de
 Homepage : www.filmhotel.potsdam.de
 Preis EZ : 45,00 €
 Frühstück : ja
 Gültig bis : 28.01.2013
 Stichwort : DGfS Tagung 2013



Hotel : **NH Voltaire Hotel**
Anschrift : Friedrich-Ebert-Strasse 88
14467 Potsdam
Telefon : 0331 – 23170
Email : nhvoltaire@nh-hotels.com
Homepage: www.nh-hotels.de
Preis EZ : 85,00 €
Frühstück : ja
Gültig bis : 14.01.2013
Stichwort : DGfS Tagung 2013



Hotel : Jugendherberge Potsdam
Babelsberg
Anschrift: Schulstraße 9
14482 Potsdam
Telefon : 0331 – 5813100
Email : jh-potsdam@jugendherberge.de
Homepage : www.jh-potsdam.de
Preis EZ: 17,00 €
Frühstück : ja

**Arbeitsgruppen für die 35. Jahrestagung der DGfS
Universität Potsdam, 7.-9. März 2013**

- AG 1:** Stefan Baumann, Frank Kügler
Prosody and Information Status in Typological Perspective
- AG 2:** Anke Holler, Miriam Ellert
Information Structural Evidence in the Race for Salience
- AG 3:** Eleonore Brandner, Andreas Trotzke, Barbara Sonnenhauser, Martina Werner
NP Syntax and Information Structure
- AG 4:** Marlies Kluck, Dennis Ott, Mark de Vries
Parenthesis and Ellipsis: Cross-Linguistic and Theoretical Perspectives
- AG 5:** Olga Borik, Berit Gehrke
The Syntax and Semantics of Pseudo-Incorporation
- AG 6:** Anke Assmann, Doreen Georgi, Philipp Weisser
Interaktion theoretischer Primitiva in der Syntax
- AG 7:** Amir Zeldes, Anke Lüdeling
Usage-Based Approaches to Morphology
- AG 8:** Annika Hübl, Markus Steinbach
Linguistic Foundations of Narration in Spoken and Sign Languages
- AG 9:** Flavia Adani, Johannes Hennies, Eva Wimmer
Specific Conditions in Language Acquisition
- AG 10:** Michael Beißwenger, Stefanie Dipper, Stefan Evert, Bianka Trevisan
Modellierung nicht-standardisierter Schriftlichkeit

AG 11: Cornelia Ebert, Hannes Rieser
(Kurz-AG) **Interface Issues of Gestures and Verbal Semantics and Pragmatics**

AG 12: Ljudmila Geist, Giorgos Spathas, Peter de Swart
(Kurz-AG) **Perspectives on Argument Alternations**

AG 13: Maria Averintseva-Klisch, Corinna Peschel
(Kurz-AG) **Aspekte der Informationsstruktur für die Schule**

AG 14: Annette Hautli, Thomas Mayer
(Kurz-AG) **Workshop on the Visualization of Linguistic Patterns**

AG 1: Prosody and Information Status in Typological Perspective

Dr. Stefan Baumann
Universität zu Köln
IfL - Phonetik
Herbert-Lewin-Str. 6
50931 Köln
Tel: 0221-4704259
Fax: 0221-4705938
stefan.baumann@uni-koeln.de

Dr. Frank Kügler
Universität Potsdam
Department Linguistik
Karl-Liebknecht-Str. 24/25
14476 Potsdam
Tel: 0331-9772401
Fax: 0331-9772087
frank.kuegler@uni-potsdam.de

Many languages employ prosodic strategies to express information structure, e.g. different types and sizes of focus domains, encoded by changes in phonetic parameters such as intensity, duration and fundamental frequency but also by differences in pitch register scaling of tones or phrasing. Recent studies on West-Germanic languages suggest that also the *information status* of referential expressions (ranging from brand-new to fully given) is encoded by fine-grained prosodic differences, e.g. by varying the type of pitch accent or by exploiting both tonal and non-tonal prominences. Since the growing body of studies investigating the prosodic expression of focus show considerable cross-linguistic variation, a comparable amount of typological variation can be expected with regard to the information status of discourse referents. The goal of this workshop is to gain new data, in particular from lesser-studied languages that add to the diversity of prosodic means for the expression of information structure and that may at the same time challenge and/or extend existing phonological and/or semantic models. We would thus like to invite researchers working on the interfaces between semantics, pragmatics and prosody, in particular from a typological perspective and with a view to data from lesser-studied languages. Issues to be discussed at the workshop include but are not limited to:

- Which distinctions of information status (given, accessible, new) are expressed by prosody?
- Is the prosodic marking of information status universal?
- How are gradual changes in phonetic cues such as F0, duration and intensity exploited in various languages and how can we model them?
- Do listeners perceive tonal / non-tonal means that correlate with a certain information status?
- Which methodological considerations have to be taken into account in order to elicit reliable data from speech production and / or in speech perception?

AG 2: Information structural evidence in the race for salience

Anke Holler / Miriam Ellert (Universität Göttingen)

When two interlocutors engage in a conversation, the information that is represented in the speaker's as well as in the addressee's mind forms their common ground. New pieces of information as well as the way in which the information of the utterance is packaged [1] gradually update the common ground. Several linguistic devices may signal differences in the information structure: intonation, word order, particles, and anaphoric expressions. While their connection with information structure has been investigated intensively from a theoretical as well as empirical perspective, more recently, with the technological advances in the field, researchers have turned to more sophisticated experimental tools such as eye-tracking to investigate these issues in processing. These studies found an influence of information structural cues such as topic-focus antecedent relationships on e.g. anaphora resolution preferences (French [2], English [3], German [2, 4] and Dutch [4]). While information structure was a strong predictor for ambiguous pronoun resolution across languages, the languages differed with regard to their sensitivity towards e.g. grammatical role cues.

Interestingly, the anaphora resolution literature has so far focused on studying different resolution cues such as grammatical role (subject vs. object) and position (first vs. second mention) affecting the level of salience of the antecedents; information structure was understood as one cue among this set (topic vs. non-topic). Many researchers have already argued against this unified account of salience (e.g. [6]), and cross-linguistic data suggest that the interplay may be more complex. Furthermore, studies focusing on word order flexible languages to disentangle effects of e.g. grammatical function and order of mention, did not take into account that by changing the word order of the antecedent clauses across conditions, they directly influenced the information status of the antecedent candidates which in turn might have affected their results (e.g. [5], [7]). Understanding grammatical role, position and anaphoric expressions as linguistic devices and processing cues for information structure, calls for the need to take a different perspective in future studies and to discuss possible methods to experimentally address these issues. Moreover, since resolution studies usually manipulated antecedent-anaphor relationships on the two-sentence level, it may be asked how information structural effects come into play in a discourse richer context.

The aim of this working section is to bring together researchers from the two fields of research and to discuss the link of information structure and anaphora resolution. We particularly welcome contributions (in English or German) from researchers who theoretically focus on anaphora resolution incorporating effects of information structure, or from experimentalists who are interested in the interplay of linguistic devices encoding information structure, and anaphora resolution. We are also interested in contributions which understand anaphora resolution in a discourse richer context, or which approach the topic cross-linguistically, historically or from an acquisitional perspective, or which have used different empirical methods to access these issues.

References

- [1] Chafe, W. L. (1976). Givenness, contrastiveness, definiteness, subjects, topics, and point of view. In C. N. Li (Ed.), *Subject and topic* (pp. 25-55). New York: Academic Press.
- [2] Colonna, S., Schimke, S., & Hemforth, B. (submitted). Information structure and pronoun resolution in German and French: Evidence from the visual-world paradigm.
- [3] Cowles, H. W., Walenski, M., & Kluender, R. (2007). Linguistic and cognitive prominence in anaphor resolution: Topic, contrastive focus and pronouns. *Topoi*, 26, 3-18.
- [4] Ellert, M. (2010). *Ambiguous Pronoun Resolution in L1 and L2 German and Dutch*. MPI Series in Psycholinguistics (Vol. 58). Wageningen: Ponsen & Looijen.
- [5] Järvikivi, J., Van Gompel, R. P. G., Hyönä, J., & Bertram, R. (2005). Ambiguous pronoun resolution: Contrasting the first-mention and subject-preference accounts. *Psychological Science*, 16(4), 260-264.
- [6] Kaiser, E., & Trueswell, J. (2008). Interpreting pronouns and demonstratives in Finnish: Evidence for a form-specific approach to reference resolution. *Language and Cognitive Processes*, 23(5), 709-748.
- [7] Wilson, F. (2009). *Processing at the syntax-discourse interface in second language acquisition*. University of Edinburgh, Edinburgh.

AG 3: NP Syntax and Information Structure

Eleonore Brandner

Andreas Trotzke

Universität Konstanz
FB Sprachwissenschaft
Universitätsstraße 10
D-78457 Konstanz

eleonore.brandner@uni-konstanz.de

andreas.trotzke@uni-konstanz.de

Barbara Sonnenhauser

LMU München
Institut für Slawistik
Geschwister-Scholl-Platz 1
D-80539 München

basonne@lmu.de

Martina Werner

Universität Wien
Institut für Germanistik
Dr.-Karl-Lueger-Ring 1
A-1010 Wien

martina.werner@univie.ac.at

Research on the internal structure of nominal expressions in a variety of languages has revealed that there are parallels between clausal and nominal complexity and that the nominal domain also encodes information-structural properties such as focus and topic (Giusti 1996). Recently, research on NP syntax and information structure has received some attention again (Aboh et al. 2010), especially by investigating non-standardized languages (dialects) that may invoke alternative realizations which are not so easily observable in the standardized written languages. Examples would be determiner doubling (1) or the additional position within the NP used in possessor doubling (2):

(1) Alemannic

en so en guete Wii
a so/such a good vine
'such a good vine,' 'so good a vine'

(2) Bavarian

dem Sepp sein Haus
the.DAT Sepp his house
'Sepp's house'

Given that cases like (1) and (2) have been claimed to be related to information structural properties (Leu 2008), the question is how far the parallels between the nominal and clausal domain in the context of information structure can be pushed and which restrictions can be observed with respect to the availability of such alternative realizations. Our workshop aims at bringing together researchers that deal with these issues from a cross-linguistic – formal or functional – perspective with special focus on studies of non-standardized languages. Contributions that deal with the internal structure of (locational and directional) PPs are also welcome.

References

- Aboh, Enoch O., Norbert Corver, Marina Dyakonova & Marjo van Koppen. 2010. DP-internal information structure: Some introductory remarks. *Lingua* 120. 782-801.
- Giusti, Giuliana. 1996. Is there a FocusP and a TopicP in the Noun Phrase structure? *University of Venice Working Papers in Linguistics* 6. 105-128.
- Leu, Thomas. 2008. The internal syntax of determiners. New York: New York University dissertation.

AG 4: Parenthesis and ellipsis: cross-linguistic and theoretical perspectives

Marlies Kluck, Dennis Ott, Mark de Vries

This AG intends to bring together scholarship on parenthesis and incompleteness phenomena (ellipsis), and especially the interplay between the two. In addition to 'regular' types of ellipsis (sluicing, VP ellipsis) in parenthetical contexts, various types of parentheses have been argued to be inherently incomplete and/or contain an empty operator: the missing object in comment clauses, the implied subject plus copula in appositions (Heringa 2011), covert clausal structure in identificational afterthoughts (Ott & De Vries 2012), etc.

We are interested in empirical differences and similarities between (unrelated) languages in this domain, as well as theoretical approaches to incomplete parenthesis. Since incompleteness is often contingent on information-structural properties, and since parentheses appear to be in a different informational dimension than the 'at issue' content of an utterance (Potts 2005), one expects the intersection of these two domains to reveal interesting facts and generalizations (for instance, concerning the cross-linguistically variable expression of focus). Thus, we can ask questions like the following:

1. To which extent can parentheses be incomplete? Is this similar to regular ellipsis, deaccenting, or various 'drop' phenomena?
2. What are cross-linguistic similarities and dissimilarities with respect to ellipsis and parenthesis? (Factors may be word order patterns, case and morphology, prosody, etc.)
3. How does information structure influence incompleteness phenomena? Does this work differently in parenthetical contexts, and if so, what are the theoretical implications?

We welcome submissions on these and related questions from all subfields of linguistics, including syntax, semantics, discourse theory, prosody, and typology.

References

- Heringa, Herman (2011). *Appositional constructions*. LOT Dissertation Series 294.
Ott, Dennis & Mark de Vries (2012). Thinking in the right direction. Submitted to *Linguistics in the Netherlands*.
Potts, Christopher (2005). *The logic of conventional implicatures*. OUP.

AG 5: The Syntax and Semantics of Pseudo-Incorporation

Olga Borik

Dep. de Filologia Catalana
Facultat de Filosofia y Lletres, Edifici B
Universitat Autònoma Barcelona
E-08193 Bellaterra (Barcelona)
Phone: +34 93 5868149
Fax: +34 93 5812782
E-mail: Olga.Borik@uab.cat

Berit Gehrke

Dep. de Traducció i Ciències del Llenguatge
Universitat Pompeu Fabra
c/ Roc Boronat, 138
E-08018 Barcelona
Phone: +34 93 542-2232
Fax: +34 93 542-1617
E-mail: berit.gehrke@upf.edu

In recent years, a number of works have been dedicated to the phenomenon of pseudo-incorporation in various languages, such as Niuean, Hindi, Hungarian, Spanish, Catalan (see Dayal 2011 for recent discussion). Pseudo-incorporation involves the use of a bare noun in internal argument position, which shares semantic properties with syntactically incorporated nouns (e.g. German *radfahren* ‘ride a bike’), such as obligatory narrow scope, inability to introduce discourse referents, or number neutrality. On the other hand, pseudo-incorporated nouns have more syntactic freedom than syntactically incorporated ones: strict adjacency to the verb is not (always) required, the noun can be marked for case, the verb can show agreement with the noun, certain types of modification may be allowed.

The aim of this workshop is to bring together research on the semantics and syntax of pseudo-incorporation. Particular topics to be addressed include but are not limited to the following: Which lexical restrictions apply to nouns and verbs that participate in pseudo-incorporation? Do these restrictions hold cross-linguistically? Can we make more precise the intuition that pseudo-incorporation involves reference to some institutionalized activity? Can only nouns in internal argument position be the target of pseudo-incorporation (as is commonly assumed) or do we also find this phenomenon in other argument positions, for example with PP arguments (e.g. *go beach*)? Is number neutrality a defining feature of pseudo-incorporation or should it rather be explained on the basis of the aspectual properties of predicates involved (Dayal (2011)? Should pseudo-incorporated nouns be analyzed as predicate modifiers or as unincorporated arguments?

Dayal, Veneeta. 2011. Hindi pseudo-incorporation. *Natural Language and Linguistic Theory* 29(1). 123–167.

AG 6: Interaktion theoretischer Primitiva in der Syntax

Anke Assmann

Universität Leipzig
Institut für Linguistik
Beethovenstraße 15
04107 Leipzig
Tel: 0341/9737643
Fax: 0341/9737609
anke.assmann@uni-leipzig.de

Doreen Georgi

Universität Leipzig
Institut für Linguistik
Beethovenstraße 15
04107 Leipzig
Tel: 0341/9737617
Fax: 0341/9737609
georgi@uni-leipzig.de

Philipp Weisser

Universität Leipzig
Institut für Linguistik
Beethovenstraße 15
04107 Leipzig
Tel: 0341/9737643
Fax: 0341/9737609
philipp.weisser@uni-leipzig.de

Die Syntaxforschung hat in den letzten Jahren herausgearbeitet, welche theoretischen Primitiva in den einzelnen Frameworks zur Verfügung stehen, um syntaktische Phänomene abzuleiten. Der Minimalismus nutzt beispielsweise die zwei syntaktischen Operationen Merge und Agree, deren Anwendung durch Beschränkungen restringiert wird. In der Konstruktionsgrammatik werden Phänomene analysiert, indem im Lexikon gespeicherte abstrakte Konstruktionen instantiiert werden. Frameworks wie HPSG oder LFG bestimmen mögliche Repräsentationen mithilfe repräsentationeller Beschränkungen. Die Optimalitätstheorie schließlich bedient sich der extrinsischen Ordnung von Treue- und Markiertheitsbeschränkungen um die optimale syntaktische Struktur zu bestimmen. Durch diese Erkenntnisse ist man nun in der Lage, zu untersuchen, wie diese theoretischen Primitiva in den einzelnen Frameworks miteinander interagieren.

Ziel der AG ist es, den Diskurs zwischen Vertretern verschiedener Theorien hinsichtlich der Fragen zu fördern, welche Primitiva der jeweiligen Theorien (Regeln, Beschränkungen, Konstruktionen, Operationen oder Ordnungen) interagieren und wie sie interagieren. Gibt es Fälle, wo die Anwendung einer bestimmten Operation die Anwendung einer anderen Operation ermöglicht oder blockiert (transparente Interaktion) bzw. gibt es Fälle, wo man eine bestimmte Interaktion erwartet, sie aber nicht stattfindet (opake Interaktion)?

Das Zusammenspiel theoretischer Primitiva ist bereits aus der Phonologie bekannt. Die verschiedenen Arten von Interaktion werden hier als „Feeding“, „Bleeding“, „Counter-Feeding“ und „Counter-Bleeding“ benannt (Kiparsky 1973). Diese Begriffe sind durchaus übertragbar auf die Interaktion theoretischer Primitiva in der Syntax, da die Konzepte in vielen Analysen bereits implizit zugrunde gelegt, aber nicht explizit benannt werden. So lässt sich das Verbot der „wanna“-Kontraktion in ECM-Infinitiven, in denen das eingebettete Subjekt in den Matrixsatz bewegt wird, als Counter-Feeding beschreiben („*Who do you wanna meet Mary?“). Die Verschmelzung von „want“ und „to“ wird zunächst durch das intervenierende „who“ in Basisposition blockiert. Bewegung könnte Kontraktion füttern, tut dies aber nicht (Arregi & Nevins 2012).

Die AG richtet sich an Vertreter verschiedener Frameworks, die zeigen, wie durch Interaktion theoretischer Primitiva syntaktische Phänomene abgeleitet werden können. Zentrale Fragen umfassen: Sind die Interaktionsmuster/Ordnungen extrinsisch oder intrinsisch, universell oder sprachspezifisch, kontextsensitiv oder kontextfrei? Wo liegen Unterschiede und Gemeinsamkeiten einzelner Frameworks?

Arregi, Karlos. & Andrew Nevins. 2012. *Morphotactics: Basque Auxiliaries and the Structure of Spellout*. Springer. Kiparsky, Paul 1973. Abstractness, Opacity and Global Rules. In *Three Dimensions in Linguistic Theory*. Tokyo: TEC.

AG 7: Usage-Based Approaches to Morphology

Amir Zeldes & Anke Lüdeling (Humboldt-Universität zu Berlin)

In the past years usage-based models have made substantial contributions to our understanding of the inner workings of grammar and the mental lexicon, especially as they apply to syntax and argument structure (e.g. Goldberg 2006). More recently, the same theoretical mechanisms have been applied specifically to the study of morphology (cf. Booij 2010), shedding new light on familiar problems and offering unified accounts of seemingly disparate phenomena which open up new research areas and questions about learnability, lexicalization, the nature of productive morphology and the structure of the lexicon. This working group will focus on usage-based accounts of morphological phenomena, both synchronic and diachronic, using a wide range of methodologies focusing on empirical evidence such as corpus studies, psycholinguistic experiments, eye tracking and reading studies, grammaticality judgment tasks and more. In particular we welcome submissions on usage-based approaches dealing with, but not limited to:

1. Usage effects on inflectional paradigms synchronically and diachronically
2. Regular and irregular inflection and derivation and their relation to usage
3. First and second language acquisition and learnability of morphology
4. Morphological productivity and restrictions in usage, both graded and categorical
5. Constructional analyses of non-concatenative or discontinuous morphology (e.g. pattern and root in Semitic languages)
6. Valency interactions between morphology and lexical representation
7. Schemas for compound formations and interpretation of their semantics
8. Interfaces between morphology and syntax, semantics and the lexicon

We look forward to diverse papers offering converging evidence from all languages and disciplines for the role of usage in the emergence of morphological structure.

References

Booij, G. E. 2010. *Construction Morphology*. Oxford: Oxford University Press.

Goldberg, A. E. 2006. *Constructions at Work: The Nature of Generalization in Language*. Oxford: Oxford University Press.

AG 8: Linguistic Foundations of Narration in Spoken and Sign Languages*Annika Hübl*

Georg-August-Universität Göttingen
Seminar für Deutsche Philologie &
CRC Textstrukturen
Käte-Hamburger-Weg 3
37073 Göttingen
0551/39-7544
annika.huebl@phil.uni-goettingen.de

Markus Steinbach

Georg-August-Universität Göttingen
Seminar für Deutsche Philologie &
CRC Textstrukturen
Käte-Hamburger-Weg 3
37073 Göttingen
0551/39-9491
markus.steinbach@phil.uni-goettingen.de

For a considerable time, linguists have not only investigated sentences as largest relevant unit of language, but have begun to analyze the structure of whole texts. Recently, these efforts have produced powerful frameworks, such as (S)DRT, Centering Theory, Accessibility Theory and studies concerning the QUD/Quaestio to name but a few. Nevertheless, there is still a lack of studies that apply these frameworks to fictional narrative texts. Even so, there are a number of elaborated studies within theoretical linguistics that deal with typical narrative phenomena (see, for instance, the discussion on free indirect discourse in the works of Schlenker 2004, Eckardt 2011, and Maier 2012 among others). Moreover, there are more and more experimental studies investigating text phenomena in general and literary texts in particular (see e.g. Bor-tolussi/Dixon 2003, Burkhardt 2006). Another important aspect in this field is the fact that narrative structures in sign languages are increasingly investigated on a formally high level. E.g. work on role shift and constructed action – which are the strategies of presenting somebody's speech, thought *and* action in sign languages – has yielded interesting parallels with free indirect discourse and mixed quotation in spoken languages (see Quer 2005, 2011 and Herrmann/Steinbach 2012 among others). Hence, linguistics can contribute to the study of narratives in at least four ways:

- in drawing on well-elaborated formal frameworks to analyze literary texts and determine partly vague intuitions about narratological concepts.
- in applying empirical and experimental methods to narratives in order to establish a valid empirical basis that can be used to verify or falsify theoretical assumptions.
- in investigating narratives from a typological broader perspective including strategies and structures used in different (non-western) languages.
- in analyzing texts from a cross-modal perspective and relating sign language data to theoretical and empirical findings in spoken languages.

In this workshop, we will bring together scholars interested in the linguistic structures underlying narratives in spoken and sign languages. For this, the workshop is attractive to theoretical linguists and psycholinguists, as is for typologists and sign language linguists. Particularly welcome are empirical, theoretical, and experimental contributions to speech and thought representation, focalization, information structure, suspense and text time as well as work on role shift and constructed action.

AG 9: Specific conditions in language acquisition

Flavia Adani

Universität Potsdam
Karl-Liebknecht-Str. 24/25
14476 Potsdam
adani@uni-potsdam.de

Johannes Hennies

Universität Bremen
Postfach 330 440
28359 Bremen
johannes@hennies.org

Eva Wimmer

Universität zu Köln
Klosterstraße 79b
50931 Köln
eva.wimmer@uni-koeln.de

The investigation of early language acquisition and its development under specific conditions has proven to be a powerful tool to learn more about the system of different languages and their acquisition mechanisms. Several studies have addressed the question of how children acquire one or more languages under specific conditions, such as developmental disorders, sensory disabilities, or different ages of onset in L2-acquisition (Tager-Flusberg 1994, Meisel 2011). These works strive to understand the interaction of different factors that “support the child’s construction of a linguistic system” (Tager-Flusberg 1994: 7). This line of comparative research (cross-population and/or cross-linguistic) is able to uncover subtle aspects of the language acquisition process that only emerge under some specific conditions and it also helps in providing a finer-grained characterization of language disorders.

The papers in this workshop will focus on three topics: i) the comparison between different populations and different languages as a way to characterize the language acquisition process under specific conditions; ii) the distinction between “typical” and “atypical” language development and the discussion of different explanations for the latter (such as an impairment of the linguistic system or a performance deficit) and their potential interplay; and iii) the contribution of experimental data to inform the representation of grammar under specific conditions and vice versa.

The workshop gives an opportunity to address also methodological questions, e.g. the factors that need to be controlled when discussing different groups and the criteria of matching in order to draw meaningful comparisons (e.g. matching based on age, length of exposure, or linguistic abilities). Towards this end, the workshop aims to bring together recent studies that examine **two or more** groups acquiring one language under different specific conditions or cross-linguistic research on children acquiring different languages under the same specific condition, namely: children with Specific Language Impairment (SLI), children with hearing impairment, L2-learners with different ages of onset and children with Autistic Spectrum Disorder (ASD). The research will include the acquisition of different aspects of language, such as phonetics/phonology, inflectional morphology, and syntax.

References:

- Meisel, Jürgen. M. 2011. *First and Second Language Acquisition: parallels and differences*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tager-Flusberg, Helen (ed.). 1994. *Constraints on language acquisition: studies of atypical children*. Hillsdale, NJ.: Erlbaum.

AG 10: Modellierung nicht-standardisierter Schriftlichkeit

Michael Beißwenger, TU Dortmund, Institut für deutsche Sprache und Literatur, 44221 Dortmund / Tel.: 0231 755-2902 / Fax: 0231 755 4498 / E-Mail: michael.beisswenger@uni-dortmund.de

Stefanie Dipper, Ruhr-Universität Bochum, Sprachwissenschaftliches Institut, 44780 Bochum / Tel.: 0234 32-25112 / Fax: 0234 32-14137 / E-Mail: dipper@linguistics.ruhr-uni-bochum.de

Stefan Evert, TU Darmstadt, Institut für Sprach- und Literaturwissenschaft, Hochschulstr. 1, 64289 Darmstadt / Tel.: 06151 16-51 90 / Fax: 06151 16-3694 / E-Mail: evert@linglit.tu-darmstadt.de

Bianka Trevisan, RWTH Aachen, Institut für Sprach- und Kommunikationswissenschaft, Templergraben 83, 52062 Aachen / Tel.: 0241 80-25523 / Fax: 0241 80-92563 / E-Mail: b.trevisan@tk.rwth-aachen.de

Nicht-standardisierte Schriftlichkeit tritt in Kontexten auf, in denen entweder keine allgemein etablierten schriftsprachlichen Normen existieren (z.B. in Sprachen mit emergentem Schriftsystem), in denen existierende Normen von den AutorInnen bewusst ignoriert (beim kreativen Schreibgebrauch) oder ersetzt werden durch Versprachlichungsprinzipien, die der Mündlichkeit entlehnt sind (z.B. in der Zettelkommunikation), oder in denen die Normen der geschriebenen Standardsprache noch nicht vollständig beherrscht werden (in Lernertexten). Nicht-standardisierte Schriftlichkeit spielt insbesondere auch bei der Erforschung internetbasierter Kommunikation eine wichtige Rolle. Schriftliche Äußerungen in E-Mails, Online-Foren, Chats, Weblogs etc. weisen z.T. erhebliche Abweichungen von der geschriebenen Standardsprache auf. Neben Phänomenen konzeptioneller Mündlichkeit und verschrifteter Umgangssprache auf den Ebenen der Lexik, Morphologie und Syntax finden sich ein liberaler Umgang mit der orthographischen Norm, Formen der schriftlichen Nachbildung von Prosodie und Emphase, Kreativschreibungen, okkasionelle Kurzwortbildungen sowie netztypische Formen der emotionalen Kommentierung und Nachbildung nichtverbaler Interaktion (Emoticons, Inflektive).

Eine systematische Erfassung sowie eine strukturelle und funktionale Analyse der Abweichungen vom schriftlichen Standard stellt dabei nicht nur im Bereich der Erforschung internetbasierter Kommunikation, sondern in allen der o.g. Bereiche sowohl für die datengestützte linguistische Analyse wie auch für den Aufbau von Korpora eine zentrale Herausforderung dar. Ziel der AG ist es, diese Problematik aus der Perspektive unterschiedlicher Forschungsfelder zu beleuchten und dabei bereichsübergreifende Problemstellungen und mögliche Lösungswege zu sondieren. Im Fokus stehen sprachliche Besonderheiten in

- Genres internetbasierter Kommunikation,
- Schriftzeugnissen aus Sprachgemeinschaften mit emergenter Schriftlichkeit,
- Textzeugnissen historischer Varianten des Deutschen, sowie
- Lernertexten.

Erwünscht sind Beiträge zu den folgenden Aspekten der Untersuchung von Phänomenen nicht-standardisierter Schriftlichkeit:

- Problemaufrisse, empirische Befunde, Analysekatoren und Annotationsschemata auf allen relevanten linguistischen Analyseebenen;
- Behandlung solcher Phänomene beim Aufbau und bei der Analyse von Sprachkorpora;
- computerlinguistische Erschließungsverfahren.

AG 11: Interface Issues of Gestures and Verbal Semantics and Pragmatics

Cornelia Ebert

Institut für Linguistik/Germanistik
Universität Stuttgart
Postfach 10 60 37
70049 Stuttgart
cornelia.ebert@ling.uni-stuttgart.de

Hannes Rieser

Fakultät für Linguistik und Literaturwissen-
schaft
Universität Bielefeld
Postfach 10 01 31
33501 Bielefeld
hannes.rieser@uni-bielefeld.de

As is widely accepted, gestures – in particular speech-accompanying iconic ones – can express semantic content. Speech and gestures are said to work together to convey one single thought (McNeill 1992, Kendon 2004) and the semantic content of gestures is intertwined with the semantic content of the speech signal. Gestures can be co-expressive (displaying the same semantic content as the speech signal) or complementary (expressing additional information).

An intriguing question that is not settled yet is how gesture meaning and speech meaning interact. Gestures are often only interpretable in combination with their accompanying speech symbols (Kopp et al 2004, Lascarides & Stone 2006). The strong interaction of gesture channel and speech channel has thus been interpreted in such a way that information from the two channels are mapped to one single logic representation (e.g. in Rieser 2008, Kopp et al 2004). It is, however, evident that the pieces of information from the different channels are of different nature and that gesture information seems to be backgrounded in some sense or other (cf. Giorgolo & Needham 2011).

Furthermore, it is well-known that gestures are also temporally aligned with the speech signal in a certain way, i.e. the stroke of the gesture falls together with the main accent of the gesture-accompanying sentence (McNeill 1992). This fact has been interpreted as an indication that gestures (beats in particular) can take over information structural tasks and serve to mark focus domains (Ebert, Evert & Wilmes 2011).

In this workshop we want to follow up on the recent development to investigate gestures under formal semantic and pragmatic aspects. We welcome submissions in which the following issues are addressed:

- Modelling of iconic gestures
- Embedding gesture description into grammars
- Interfacing gesture meaning and verbal semantics / Integrating gesture and speech signals
- Gesture in larger discourse units / Information structural tasks of gestures
- Empirical foundation of gesture analyses

The workshop is of interest for researchers working in the domain of formal semantics, and pragmatics, as well as for those working on gestures. We are looking forward to applications focusing on theoretical and formal as well as on empirical and experimental issues.

AG 12: Kurz-AG: Perspectives on Argument Alternations (Kurz-AG)*Ljudmila Geist*

Institut für Linguistik/Germanistik
Universität Stuttgart
Keplerstraße 17
70049 Stuttgart
Tel.: 0711-685-83133
Fax: 0711-685-83141
Ljudmila.Geist@ling.uni-stuttgart.de

Giorgos Spathas

Institut für Linguistik/Anglistik
Universität Stuttgart
Keplerstraße 17
70049 Stuttgart
Tel.: 0711/685-84866
Fax: 0711/685-83122
giorgos.spathas@i-fla.uni-stuttgart.de

Peter de Swart

Taalwetenschap
Radboud University
Nijmegen
Postbus 9103
6500 HD Nijmegen
Tel: +31 (0)24-3611378
Fax: +31 (0) 24 3611070
p.deswart@let.ru.nl

The past few years have witnessed the rapid growth of literature explaining argument alternations such as dative alternation, locative alternation, conative alternation and antipassives. In such alternations semantic prominence is known to correlate with morphosyntactic prominence (Levin and Rappaport 1988: 25): the argument realized as a direct object is more semantically prominent than its oblique counterpart, which can be realized in a number of different ways depending on the type of alternation. The term “semantic prominence” comprises different features such as topicality, discourse accessibility and affectedness. Following predicate-decompositional approaches (Jackendoff 1976, Koenig and Davis 2006, *inter alia*), morphosyntactic differences such as direct/oblique can be traced back to different underlying event structures and depth of the embedding of the argument. Alternative approaches such as entailment-based approaches (Dowty 1991, Ackerman and Moore 2001) derive morphosyntactic prominence of arguments from the prototypicality of the thematic role: oblique arguments are “less prototypical” role fillers than direct objects. For Beavers (2010) “less prototypical” corresponds directly to underspecification of the thematic role.

In this workshop we want to explore different perspectives for capturing the relative semantic prominence of arguments in constructions allowing semantically induced argument alternations in different languages. In particular, we want to discuss the following issues:

- What are the restrictions on the availability of particular alternations in terms of the verb classes and NP-types (e.g. animate, definite) that can be involved?
- What types of “semantic prominence” are triggered by what alternations and why?
- What is the semantic contribution, if any, of the oblique marker?
- Are any of those alternations manifested also in nominalizations where internal arguments are already syntactically demoted?
- Do morphosyntactic alternatives always differ in meaning?

We are interested in submissions that deal with the semantic underpinnings of alternating argument realizations and want to discuss the above issues from a variety of perspectives: theoretical and empirical, synchronic and diachronic, language specific and comparative.

AG 13: Aspekte der Informationsstruktur für die Schule (Kurz-AG)

Maria Averintseva-Klisch

Deutsches Seminar; Univ. Tübingen

Wilhelmstr. 50

72070 Tübingen

Tel. 07071 2975325

Mail: maria.averintseva@uni-tuebingen.de

Corinna Peschel

School of Education; Bergische Univ. Wuppertal

Gaußstr. 20

42119 Wuppertal

Tel: 0202 4392148,

Mail: peschel@uni-wuppertal.de

In der linguistischen Forschung wird die Informationsstruktur, äusserungs- sowie textbezogen, schon länger intensiv untersucht. Insbesondere wurden dabei die intuitiven Größen „bekannte und neue Information“ sowie „wichtige und weniger wichtige Information“ genauer erfasst (Topik vs. Kommentar, Fokus vs. Hintergrund) und die sprachlichen Mittel zu deren Kennzeichnung für viele typologisch verschiedenen Sprachen beschrieben (vgl. die Übersicht in Krifka 2007). Auf der Ebene des Texts als Ganzes haben fragebasierte Textbeschreibungsmodelle wie das Quaestio-Modell (Klein/ von Stutterheim 1987) oder das QUD-Modell (Roberts 1996/2012) eine verdiente Verbreitung gefunden.

Informationsstrukturelle Aspekte sind für verschiedene Lernbereiche der Schule – vor allem der Sekundarstufe – relevant; z.B. für das Lesen/Verstehen von (literarischen wie funktionalen) Texten sowie für das Schreiben von kohäsiven und treffsicher formulierten Texten. In den Bildungsstandards Deutsch für den mittleren Schulabschluss (2003) wird u.a. gefordert, dass Schülerinnen und Schüler lernen, ihre Texte „strukturiert, verständlich, sprachlich variabel und stilistisch stimmig“ sprachlich zu gestalten. Sie sollten die vielfältigen sprachlichen Mittel zur adressatengerechten Gliederung und Ordnung der Informationen in einer Äußerung und in einem Text kennen und gebrauchen lernen.

In der fachdidaktischen oder der schulbezogenen sprachwissenschaftlichen Forschung gibt es etwa Beiträge zur „kommunikativen Gewichtung“ (z.B. Hoffmann 1995, 2002), zur Stellung von Satzgliedern in Sätzen und Texten (z.B. Baurmann/Menzel, 1995) oder zur thematischen Gliederung von Texten (z.B. Nussbaumer, Guber). Insgesamt sind hier aber noch viele Fragen der vermittlungsbezogenen Umsetzung informationsstruktureller Aspekte offen.

Für die Arbeitsgruppe sind wir an Beiträgen interessiert, die eine Brücke schlagen zwischen der linguistischen Informationsstrukturforschung und der schulbezogenen Deutschdidaktik, die

- konkrete Vorschläge zur Fundierung und Unterfütterung des Deutschunterrichts mit neueren sprachwissenschaftlichen Erkenntnissen zur Informationsstrukturierung machen,
- die Rolle informationsstruktureller Fragen in verschiedenen schulischen Lernbereichen präzisieren,
- sich kontrastiv mit der sprachlichen Realisierung der informationsstrukturellen Größen in anderen Sprachen, insbesondere in den häufigen Migrantensprachen in Deutschland, befassen und Wege zur Nutzung diesbezüglichen Sprachvergleichs für den Deutschunterricht aufzeigen.

AG 14: Workshop on the Visualization of Linguistic Patterns (Kurz-AG)

Annette Hautli

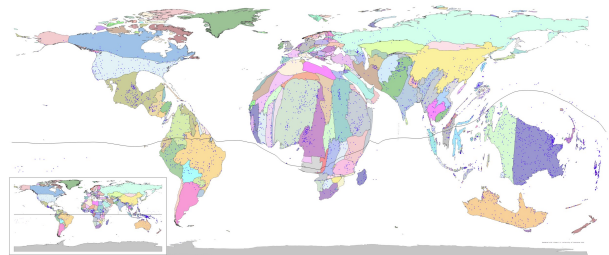
Universität Konstanz
Fachbereich Sprachwissenschaft
Fach 184
78457 Konstanz
Phone: 07531/88-2622
Email: annette.hautli@uni-konstanz.de

Thomas Mayer

Ludwig-Maximilians-Universität München
Postfach 129
80539 München
Phone: 089/2180-6143
Email: thommy.mayer@gmail.com,

With the availability of large amounts of electronic corpora, the computational analysis of natural language allows for the search of linguistic patterns in a broad range of data. Likewise, theoretical linguists have shifted their focus to quantitative investigations, as can be seen in recent work in empirical syntax that employs data-rich methods. Yet the enormous amounts of data make the detection of interesting patterns and possible interactions a laborious and time-consuming task. The need to analyze a multitude of factors at the same time calls for an additional component that renders potential patterns more easily accessible to the human perception. Although linguists have successfully employed visual representations in some areas, e.g. spectrograms in phonetic research, tree diagrams for syntactic and genealogical configurations and the widespread use of box plots and other ways to graphically depict numerical data are meant to facilitate the interpretation of relevant structures.

However, there is enormous potential for more sophisticated visualization techniques that enable the theoretical linguist to investigate the information interactively and gain insights through an at-a-glance overview over large amounts of data. At the same time, the visualization



allows for a more detailed view of individual aspects of potentially interesting patterns. The mapping of relevant features to visual variables instead of having them represented by a host of numbers thereby enhances the understanding of patterns. The cartogram above shows a distorted world map, where the size of regions corresponds to the number of languages spoken in these areas based on information from the ASJP database (particularly noticeable is the degree of distortion in the middle and the right of the cartogram visualizing the number of languages in Africa and Papua New Guinea, respectively).

The aim of this interdisciplinary workshop is to present the exciting new field of visual analysis to a broad audience of linguists in Germany in order to give an opportunity for fruitful discussions on how linguists and visual analysts can join forces. Workshops at other international conferences (e.g. EACL) show that visualization is currently a much-debated topic in computational as well as theoretical linguistic research and we want to pave the way for more collaboration in this field. The interest lies in innovative visualization techniques as well as new areas of application or phenomena where visual analyses can be useful to either generate or confirm hypotheses on the basis of the data. Possible topics for this workshop include the (multi-factorial) visual analysis of linguistic features, their exploration in terms of integrating geo-spatial locations with hierarchical (e.g. genealogical) information and temporal dimensions (language change).

Nicht angenommene AG-Vorschläge

Information structure, variation and typology

Tautologies or contradictions

Informationsstruktur kontrastiv (Contrastive approaches to information structure)

Experimental Studies in Multilingualism Research

Phraseogrammatik

Sichtbare und hörbare Morphologie

Prosody in Language Contact and Second Language Acquisition (SLA)

Adjectives & Adverbs. Similarities and Differences

Adverbial Semantics and Information Structure

Evaluierung und Referentialisierung als Modifikatoren der textuellen Informationsstruktur

Discourse-related Features and Syntactic Derivation

Initial positions cross-linguistically

Informationsstruktur und Kontextualisierung als Determinanten der Interpretation von textueller Perspektivierung

34. Jahrestagung der DGfS 2012 in Frankfurt a.M. Berichte der Arbeitsgruppen

- AG 1:** Alexander Bergs, Daniel Buncic, Annette Gerstenberg, Anja Voeste
Sprachwandel und Lebensalter
- AG 2:** Sebastian Nordhoff, Christian Chiarcos, Sebastian Hellmann
Linked Data in Linguistics
- AG 3:** Janet Grijzenhout, Martina Penke
Die Phonologie-Morphologie-Schnittstelle in Spracherwerb und Sprachstörungen
- AG 4:** Chiara Gianollo, Agnes Jäger, Doris Penka
Language Change at the Syntax-Semantics Interface
- AG 5:** André Meinunger, Marc Richards, Volker Struckmeier
Towards a Complex Architecture of Grammar? On the Interaction of Prosody and Syntax
- AG 6:** Susanne Borgwaldt, Simone Grossmann
Unvollständiger Erstspracherwerb: Heritage Sprecher im In- und Ausland
- AG 7:** Kristian Berg, Oliver Schallert
Syntaktische Variation: Theorien und Methoden
- AG 8:** Markus Bader, Jana Häussler
Grammatik im Spannungsfeld von Gradienz und Frequenz
- AG 9:** Susann Fischer, Tanja Kupisch, Esther Rinke
(In)definitness Effects in Existentials
- AG 10:** Edgar Onea, Floris Roelofsen
Questions in Discourse

- AG 11:** Andreas Haida, Sophie Repp
(Kurz-AG) **Informationsstruktur in nicht-assertiven Sprechakten**
- AG 12:** Sebastian Bücking, Britta Stolterfoht, Tatjana Heyde-Zybatow
(Kurz-AG) **Information Structure and its Role in Non-typical Environments**
- AG 13:** Marco Coniglio, Svetlana Petrova, Eva Schlachter
(Kurz-AG) **Historical Perspectives on the Properties of Anaphors in Discourse**
- AG 14:** Barbara Hänel-Faulhaber, Annika Herrmann
(Kurz-AG) **Experimental Studies in Sign Language Research**
- AG 15:** Matthew Crocker, Bernd Moebius, Elke Teich
(Kurz-AG) **Information Density and Linguistic Variation**

Bericht der AG 1:**Sprachwandel und Lebensalter/Age and language change***Koordination:*

Alexander Bergs (Universität Osnabrück) / Daniel Bunčić (Universität Tübingen) / Annette Gerstenberg (Ruhr-Universität Bochum) / Anja Voeste (JLU Gießen)

Jonathan Harrington (LMU München) eröffnete die AG 1 als Gastredner mit einem Vortrag zum Thema *The relationship between the perception and production of speech in apparent-time investigations of sound change*, in dem er die Bedeutung des Transmissionsprozesses zwischen Sprecher und Hörer betonte. Eine ›fehlerhafte‹ (z. B. durch Koartikulation beeinflusste) lautliche Realisierung werde, so Harrington, vom Hörer nicht nur als ›korrekte‹ Artikulation interpretiert, sondern in eigenen Äußerungen des Hörers anschließend auch auf andere lautliche Umgebungen übertragen und so generalisiert. Im Laufe des Lautwandelprozesses finde sich entsprechend keine Übereinstimmung zwischen Produktion und Perzeption: Während sich das Varianzspektrum in der Produktion verbreitert, halten sich die Hörer in der Perzeption an ein engeres Zuordnungsspektrum, wie Harrington z. B. anhand der ostfränkischen Neutralisierung von [d] und [t] (*baden* ~ *baten*, *mieden* ~ *mieten*) zeigen konnte. Erst nach Abschluss des Lautwandels harmonisieren Produktions- und Perzeptionsspektrum wieder. Der Vergleich von Produktions- und Perzeptionsdaten sei daher ein wichtiger Indikator für Lautwandelprozesse.

David Bowie (Univ. of Alaska, Anchorage) hinterfragte in seinem Beitrag *Phonological variation in real time* das Apparent-time-Modell. Auf der Basis seiner Untersuchungen hält Bowie intrapersonelle Varianz für die Norm, nicht für die Ausnahme. Anhand eines Korpus von Predigten, die von 1940 bis 2005 aufgezeichnet wurden, verglich Bowie das Langzeitverhalten von vier Sprechern. Neben Gemeinsamkeiten im Alterungsprozess (brüchige Stimme, abnehmende Silbenzahl pro Atemzug) und zeitstabilen lautlichen Realisationen, offenbarte die Studie instabile phonologische Variablen (z. B. Desaspiration von /hw/, *card/cord*-Zusammenfall). Während sich für die untersuchten Variablen bei den Sprechern über die Jahrzehnte hinweg durchaus ein Lautwandel nachweisen lässt, erfolgt dieser jedoch weder in einem bestimmten Altersabschnitt noch in einem linear abnehmenden Trend. Anhand von 5-Jahres-Schnitten konnte Bowie vielmehr einen sinuskurvenartigen Verlauf mit langfristiger Degression belegen. Das belegt, dass Sprecher sich nach Abschluss der Adoleszenz keineswegs lautlich treu bleiben, sondern phonologische Merkmale im Laufe ihres Lebens ändern – und dass das Apparent-time-Modell daher mit Skepsis zu betrachten ist.

Rahel Beyer (WWU Münster) untersucht in ihrem Dissertationsprojekt *Generationsbedingte Variation im pfälzischen Sprachinseldialekt am Niederrhein* die Sprache von drei im 18. Jahrhundert von Auswanderern aus der Pfalz gegründeten Dörfern im Kreis Kleve im Kontext von Assimilation und Dialektschwund. Die von ihr für den gleichnamigen Vortrag statistisch ausgewerteten phonetischen Variablen des ›Pälzischen‹ weisen größtenteils erwartungsgemäß bei einer jüngeren Kohorte geringere Werte auf als bei einer älteren, wobei Beyer die Lexemgebundenheit der Frequenz und Ausprägung phonologischer Variablen hervorhob. Jedoch ist die Senkung von *i* und *u* vor *r* (*Kerch* 'Kirche', *dorch* 'durch') bei jüngeren Sprechern verbreiteter als in der älteren Generation. Die Gründe dafür sind noch unklar, können aber wohl in der

umgebenden niederrheinischen Umgangssprache und den niederdeutschen Mundarten gesucht werden.

Nasir Abbas Rizvi Syed (Univ. of Essex, Colchester) hatte im Rahmen seines Dissertationsprojekts über Zweitspracherwerb u. a. die Voice Onset Time (VOT) bei 18 englischen Muttersprachlern in Colchester (Essex) gemessen. Für seinen Vortrag *Age and VOT* stellte er keinerlei signifikante Unterschiede zwischen den Alterskohorten fest, wohl aber bei [t^h] eine höhere VOT als erwartet. Dies wertete er als Zeichen für eine langsame Affizierung ([t^h] > [t^s]), wie sie etwa auch in Liverpool stattgefunden habe. Da die VOT keine Altersunterschiede aufweise, habe dieser Lautwandel in Essex womöglich schon vor 30 Jahren eingesetzt. In der anschließenden Diskussion war jedoch die Mehrheit der ZuhörerInnen geneigt, diesen Befund als Resultat zufälliger Streuung zu sehen, zumal bei so geringen Probandenzahlen auch die gängigen Signifikanztests nicht aussagekräftig seien.

Lars Erik Zeige (HU Berlin) beschäftigte sich mit Diffusion und Lebensalter. Auf der Grundlage einer detaillierten Diskussion etablierter Diffusions- und Sprachwandelm Modelle gelang es ihm zu zeigen, dass Alter keinen wesentlichen Faktor in Diffusionsprozessen darstellt. Als Gegenmodell entwarf er ein umfassendes Sprachwandelm Modell im Rahmen der Luhmannschen Systemtheorie, welches die Rekurrenz auf handlungstheoretische Aspekte und Faktoren unnötig macht und durch kontingente Selektionen im Rahmen eines Kommunikationssystems ersetzt. Innerhalb dieses Systems ist der Faktor Alter als solcher zu vernachlässigen und kann auf makrosoziologische bzw. kognitive Aspekte beschränkt werden, die schlussendlich jedoch nicht determinativ für den Wandelprozess sind.

Julia Sileas Landgraf (Univ. of the Highlands and Islands, Isle of Skye) stellte in ihrem Vortrag gegenwärtige Sprachwandelprozesse im schottischen Gälisch vor. Dabei konnte im Rahmen einer empirischen Studie der Sprache von Schülerinnen und Schülern (8–13 Jahre), reflektiert von Eltern und Lehrern, festgestellt werden, dass einerseits die Sprachkompetenz im Gälischen abzunehmen scheint und sich eine Reihe von englischen Einflüssen in der Morphosyntax diagnostizieren lassen. Dies wird u.a. auf die Beschränkung des Gälischen auf den schulischen Kontext und somit mangelnde Sprachpraxis zurückgeführt. Andererseits scheint sich jedoch innerhalb der Gemeinschaft der Jugendlichen auch ein markanter Generationenstil im Gälischen zu etablieren, auch wenn diese Sprache praktisch nur in der Schule verwendet wird. Dieser ist bemerkenswert insofern als dass er z.T. durch Strukturen gekennzeichnet ist, die nicht aus dem Englischen zu kommen scheinen. Zudem finden sich hier – entgegen dem Modell von Labov – auch lexikalische und syntaktische Marker, und nicht in erster Linie Veränderungen in der Phonologie und Morphologie, wie sie in generationsgebundenem Wandel zu erwarten sind.

Benny de Decker (Univ. Antwerpen) untersucht den massiven lexikalischen Wandel, wie er sich derzeit in der internetgebundenen Kommunikation (geschriebener Chat) niederländisch-sprachiger Jugendlicher in Belgien vollzieht. Datengrundlage ist dabei ein ca. eine Million Wörter umfassendes Chat-Korpus; der Fokus der Arbeit liegt vor allem auf Entlehnungen aus dem Englischen. Bemerkenswert ist zunächst, dass auch in ›älteren‹ Sprechergruppen (ca. 20 Jahre) massive Entlehnungen aus dem Englischen stattfinden und dass sich dieses Phänomen nicht auf ›typische Teenager‹ beschränkt. Man kann daher vielleicht sogar von tatsächlicher Innovation und folgen-

dem Wandel sprechen, wenn man annimmt, dass es sich bei dieser Gruppe um die typischen Propagandisten sprachlichen Wandels handelt. Weiter unterstützt wird dieser Gedanke von dem Befund, dass die Entlehnungen nicht aus reiner ›lexikalischer Not‹ entstehen, sondern viele der Entlehnungen bewusst zu geschehen scheinen. Auch findet häufig eine Lokalisierung und Einbettung des Materials in das Niederländische statt. In einem Spiel mit endogenem und exogenem Sprachmaterial entsteht so eine neue Varietät, die möglicherweise nicht durch age-grading wieder verloren geht, sondern langfristig und prägend erhalten bleibt.

Chiara Ghezzi (Univ. Bergamo/Pavia) analysierte für ihren Vortrag *Approximating strategies in discourse: Intergenerational variation and pragmatic change in contemporary Italian* ein Korpus von Zuschaueranrufen bei einem Lokalradio zwischen 1975 und 2010. Darin verglich sie die Verwendung von Approximationsstrategien bei jüngeren AnruferInnen vor 30 Jahren, der inzwischen 30 Jahre älteren Gruppe heute und jüngeren AnruferInnen heute miteinander. Die Frequenz von Approximationsmarkern insgesamt ist bei allen drei Kohorten völlig unverändert, jedoch hat sich die Zusammenstellung geändert. Das als typisch jugendsprachlich geltende und in der Öffentlichkeit seit langem stark kritisierte *cioè* 'das heißt' hat seine beherrschende Position sowohl bei den inzwischen Erwachsenen als auch bei der heutigen Jugend eingebüßt und ist teilweise durch eine Reihe neuer Marker ersetzt worden, wobei die Häufigkeiten der einzelnen Varianten bei den heute Älteren in der Mitte zwischen der Jugend vor 30 Jahren und der heutigen Jugend liegen. Besonders interessant ist der neue Approximationsmarker *tipo* 'Typ', da Substantive dieser Art in letzter Zeit in vielen Sprachen der Welt pragmatikalisiert wurden (vgl. engl. *sorta*, *kinda*, schwed. *typ*, russ. *tipa*). In der anschließenden Diskussion wurde nach möglichen außersprachlichen Ursachen gesucht.

Margot van den Berg (Radboud Univ. Nijmegen) setzte sich in ihrem Beitrag *Generational language change and creole formation* aus kreolistischer Sicht mit der Labov'schen Terminologie des Sprachwandels (1994) auseinander und fokussierte dabei die Bedeutung des generationsbedingten Wandels. Für die Kreolgenese schloss sie sich dem Postulat einer Drei-Generationen-Folge an, wenngleich sie auch mögliche historische Grenzen der damit implizierten Zeitspanne aufzeigte. Die Übertragbarkeit des Modells sprachlichen Wandels auf die Kreolgenese begründete sie mit der Einschätzung DeGraffs, dass der Ausnahmestatus der Kreolsprachen zu revidieren sei. Unter diesem Gesichtspunkt stellte sie die psycholinguistischen vs. soziolinguistischen Faktoren der Kreolgenese gegenüber. Dabei betonte sie die tragende Bedeutung der Kindheit als *locus of creole formation* im Sprachwandel von Generation zu Generation. In diesem Zusammenhang berücksichtigte sie auch Fälle, in denen entgegen begünstigender Faktoren keine Kreolentstehung zu beobachten war; an diese Erörterung konkreter historischer Prozesse schloss sich eine lebhafte Diskussion an, in der u. a. die Bedeutung der Schulausbildung differenziert wurde.

Clare Ferguson (Univ. of the West of England, Bristol) stellte auf der Basis eigener Sprachaufnahmen *The issue of interspeaker variation in an investigation into language change in the severely endangered language Guernsey French* vor, als ein Beispiel für eine durch die historische Zäsur der *evacuation* während der 1940er Kriegsjahre irreparabel unterbrochene Geschichte der Sprachweitergabe. Auf Basis der Variablen *ae*, *aver* vs. *ete* als Auxiliar und der (Nicht-)Verwendung des Subjonctif zeigte sie mit den Mitteln der deskriptiven Statistik nicht nur die großen Linien des Verlusts der kennzeichnenden Variablen im Gebrauch, der signifikant positiv mit dem Le-

bensalter der Sprecher korrelierte, sondern sie stellte auch die diesem Trend nicht angepassten Merkmale einzelner Sprecher heraus. Aus der Beobachtung solcher individueller Fälle gewann sie soziolinguistische Aufschlüsse für die Bedingungen von Sprachbewahrung und -weitergabe, deren Perspektiven in der anschließenden Diskussion weiterführend ausgelotet wurden.

Suzanne Aalberse (Radboud Univ. Nijmegen) stellte in ihrem Vortrag *Age-effects and language change in Dutch heritage speakers* Aufschlüsse aus dem niederländischen *Heritage Languages*-Projekt vor, welches im Vergleich von jeweils drei Generationen den Sprachgebrauch von *heritage speakers* in den Niederlanden mit denjenigen von Muttersprachlern in den Herkunftsländern vergleicht. An Beispielen des Chinesischen zeigte sie unterschiedliche Ergebnisse dieses Vergleichs, die von Stabilität (des Verbclusters) über fehlende Partizipation der *heritage speakers* (im Falle einiger lexikalischer Innovationen) bis hin zu zeitlich verzögerter Übernahme (der Grammatikalisierung von Verbalperiphrasen) reichten. Darüber hinaus gab sie einen Ausblick auf Phänomene von Sprachkontakt, die (im Bereich der Syntax) bei *heritage speakers* deutliche Tendenzen einer Übernahme niederländischer Strukturen zeigten. In der anschließenden Diskussion wurden besonders diese Aspekte aufgegriffen.

Die Vorträge der AG stießen mit einer regen Teilnahme von ZuhörerInnen auf hohes Interesse. Die konturierte Herausarbeitung der übergreifenden, im Ausschreibungstext dargelegten Interessen an den Fragen von Lebensalter und Sprechergenerationen durch alle Beiträger ergab eine tragfähige, auch themenübergreifend produktive Diskussionsgrundlage.

Bericht der AG 2: Linked Data in Linguistics

Koordination:

Sebastian Nordhoff (Max-Planck-Institut Leipzig) / Christian Chiarcos (Universität Potsdam) / Sebastian Hellmann (Universität Leipzig)

Ziele der Arbeitsgruppe

Die AG 2 Linked Data in Linguistics war eine explorative Arbeitsgruppe, welche sich dem Thema widmete, wie linguistische Daten interoperabel zur Verfügung gestellt werden können. In allen Teilbereichen der Linguistik wird mittlerweile mit großen Datenmengen gearbeitet, welche verwaltet und kuratiert werden müssen. In allen Teilbereichen stellt sich daher das Problem der Weiterverwertbarkeit von solchen kostspielig gewonnenen Daten. Die Daten sollen nicht beim Stellenwechsel des Forschungsgruppenleiters dem digitalen Vergessen anheimfallen, außerdem sollen die Daten auch anderen Forschern zur Verfügung stehen, um nicht nochmals Aufwand für die Gewinnung identischer Daten zu betreiben. Ein Lösungsansatz für diese Problematik ist Linked Data. Linked Data bezeichnet das Publizieren von Daten im Internet nach gewissen Spezifikationen, welche Eindeutigkeit, Persistenz und Interoperabilität fördern.

Die Arbeitsgruppe war interdisziplinär angelegt, von maschineller Übersetzung zu phonologischer Typologie, von Spracherwerbsforschung zu Lexikographie. Während Lexikographen und Korpuslinguisten schon einige Fortschritte in Richtung von Linked Data gemacht haben, ist das technische und auch konzeptuelle Wissen in anderen Bereichen, wie z.B. Spracherwerbsforschung, weniger ausgeprägt. Das Publikum war also sehr heterogen, vom Linked-Data-Spezialisten bis zum absoluten Neuling war alles vertreten. Dies stellte auch eine besondere Herausforderung an die Vortragenden dar, da die Vorträge alle verschiedenen Kenntnisstufen ansprechen mussten. Diese Herausforderung wurde klar erkannt und durchweg mit Bravour gemeistert.

Ein Ziel dieses Workshops war der Wissenstransfer von den Vorreiterdisziplinen zu Neuinteressierten. Dieses Ziel wurde erreicht. Als zentral wurde dabei das Format RDF und die Wichtigkeit offener Lizenzen erkannt. Im Gegenzug konnten aber auch die alten Hasen von der Erweiterung der Forschungsdomänen profitieren, da die neuen Bereiche einige konzeptuelle Fragestellungen mit sich bringen, die bisher noch nicht betrachtet wurden. Als Beispiel seien Urheberrechtsfragen und Datenschutz bei Kindersprachkorpora genannt. Linked Data sieht vor, dass die verschiedenen Wissensspeicher miteinander verknüpft werden. Dies wird beispielhaft in der Linguistic Linked Open Data Cloud illustriert (<http://linguistics.okfn.org/resources/llod/>). Neben dem Wissensaustausch hatte die Arbeitsgruppe das Ziel, die LLOD-Cloud in Breite und Dichte zu erweitern. Erweiterung der Breite bedeutet, dass neue Domänen wie z.B. Pragmatik erschlossen werden sollen; Verdichtung bedeutet, dass mehr Links zwischen den einzelnen Wissensspeichern erstellt werden sollen. Beim ersten Ziel wurden in der Arbeitsgruppe gute Fortschritte erzielt. Das zweite Ziel, die Vertiefung, kann erst dann wirklich in Angriff genommen werden, wenn die neuen Wissensspeicher offen zugänglich sind. Hier kann unter Umständen mit dem LATC Projekt an der Uni Leipzig zusammengearbeitet werden.

Vorträge

Thierry Declerck, Piroska Lendvai, Karlheinz Moerth, Gerhard Budin & Tamás Váradi
"Towards Linked Language Data (LLD) for Digital Humanities" untersuchte die Mög-

lichkeiten, Linked Data für die Märchenmotivforschung einzusetzen und die Texte mit lexikalisch-semantischen Informationen wie zB aus Wiktionary, anzureichern. Dabei wurde das lemon Framework verwendet.

John McCrae, Elena Montiel-Ponsoda & Philipp Cimiano "Integrating WordNet and Wiktionary with Lemon" erörtern die Möglichkeiten, heterogene lexikalisch-semantische Ressourcen wie Wiktionary und WordNet mithilfe des lemon-Modells zusammenzuführen.

Michael Carl & Henrik Høeg Müller "Integrating Treebank Annotation and User Activity in Translation Research" stellen die Verknüpfung von syntaktischen Daten aus Treebanks mit Benutzerinteraktionsdaten wie Fokussierung, Tastatur- und Mauseingaben vor. Dieser integrierte Ansatz ist insbesondere für kognitiv basierte Modelle von Übersetzung relevant.

Antonio Pareja-Lora "OntoLingAnnot's Ontologies – Facilitating Interoperable Linguistic Annotation up to the Pragmatic Level" stellt seine sehr feinkörnige Ontologie pragmatischer Konzepte vor.

Christian Kreutz "The Open Knowledge Foundation Deutschland" zeigt einen Ausblick auf die Open Knowledge Foundation, welche sich um Linked Data in anderen Wissenschaften, Gesellschaft, Verwaltung und Politik kümmert.

Martin Haspelmath "The MPI-EVA (Leipzig) Comparative Linguistics Databases" stellt die jüngsten linguistischen Datenbanken des MPI-EVA in Leipzig vor (WALS, APiCS, WOLD) vor.

Nancy Ide "ISO LAF/GrAF and the Open American National Corpus Model for Representing and Distributing Multi-layer Annotated Corpora" führte in die Welt von LAF/GrAF ein.

Peter Bouda & Michael Cysouw "Treating Dictionaries as a Linked-Data Corpus" zeigen, wie alte Wörterbücher südamerikanischer Sprachen in die Linked-Data-Cloud integriert werden können.

Steven Moran "Using Linked Data to Create a Typological Knowledge Base" stellt die PHOIBLE Datenbank phonologischer Daten vor.

Andrea C. Schalley "TYTO – a Collaborative Research Tool for Linked Linguistic Data" erörtert die Grundlagen und technischen Spezifikationen, denen ein Programm zur Benutzereingabe typologischer Sprachdaten genügen muss.

Menzo Windhouwer & Sue Ellen Wright "Linking to Linguistic Data Categories in ISOcat" stellen ISOCat vor.

David Lewis, Alexander O'Connor, Sebastien Molines, Leroy Finn, Dominic Jones, Stephen Curran & Séamus Lawless "Linking Localisation and Language Resources" führen vor, wie sich der Arbeitsablauf in der Übersetzung und Lokalisation durch User Generated Content verändert hat und wie die verschiedenen Schritte des neu-

en Arbeitsablaufes in einer Ontologie dargestellt und mit anderen Ressourcen verknüpft werden können.

Marieke van Erp "Reusing Linguistic Resources: Tasks and Goals for a Linked Data Approach" gab einen Überblick über die zugrundeliegenden Prinzipien und Motivationen von Linked Data.

María Blume, Barbara Lust & Suzanne Flynn "Creating Linked Data for the Interdisciplinary International Collaborative Study of Language Acquisition and Use" stellten eine Internetplattform für die Spracherwerbsforschung vor, deren jüngstes Projekt die Vorhaltung von Ressourcen als Linked Data ist.

Kerstin Eckart, Arndt Riester & Katrin Schweitzer "A Discourse Information Radio News Database for Linguistic Analysis" präsentierten das DIRNDL corpus, das gesprochene Radionachrichten mit dem zugrundeliegenden schriftlichen Text vergleicht.

Axel Herold, Lothar Lemnitzer & Alexander Geyken "Integrating Lexical Resources Through an Aligned Lemma List" führten die Integration verschiedener einsprachiger Wörterbücher vor.

Ausblick

Die DGfS-Arbeitsgruppe fügt sich ein in eine Reihe weiterer Projekte, die zum Ziel haben, Linked Data in der Sprachwissenschaft voranzubringen. Den Überbau bildet die Working Group on Open Linguistics (OWLG) der Open Knowledge Foundation (<http://linguistics.okfn.org>). In diesem Rahmen wurden neben der AG 2 auch ein Poster für die DGfS-CL Posterausstellung erstellt. Auf der diesjährigen LREC-Konferenz in Istanbul wird die OWLG ebenfalls vertreten sein. Direkt im Anschluss an die DGfS wurde von Sebastian Nordhoff ein weiterer Workshop am Max-Planck-Institut für Evolutionäre Anthropologie durchgeführt, der sich mit der Linked-Data-Darstellung von Datenbanken in der Sprachtypologie beschäftigte. Hier wurde auch eine Kooperation mit dem OntoWiki-Projekt der Universität Leipzig eingeleitet. Für die unmittelbare Zukunft von Linked Data in der Sprachtypologie wurde ein Dreistufenplan aufgestellt. Teil 1 ist die Erstellung einer Ontologie für typologische Datenbanken, Teil 2 die Implementation und die Bereitstellung in einem SPARQL-Endpoint. Teil 3 wird die Integration weiterer Ressourcen sein. Teil 1&2 sollen bis Juni abgeschlossen sein, für Teil 3 wird wahrscheinlich Finanzierung benötigt.

Kongressbericht

Der Kongressbericht ist bei Springer unter dem Titel "Linked Data in Linguistics. Representing and Connecting Language Data and Language Metadata" erschienen und kann auf <http://www.springer.com/computer/ai/book/978-3-642-28248-5> bestellt werden.

Die einzelnen Beiträge sind auf <http://ldl2012.lod2.eu/program/proceedings> einzeln kostenfrei verfügbar.

Ein weiterer Beitrag, veröffentlicht in *Traitement Automatique des Langues* (<http://atala.org/-Numeros-en-ligne->), entstand ebenfalls auf Basis dieses Workshops.

Bericht der AG 3:

Die Phonologie-Morphologie-Schnittstelle in Spracherwerb und Sprachstörung

Koordination:

Janet Grijzenhout (Universität Konstanz) / Martina Penke (Universität zu Köln)

Die AG fokussierte auf Interaktionen zwischen Phonologie und Morphologie in Spracherwerb und Sprachstörungen. In der Einführung zu diesem Thema erläuterten Grijzenhout & Penke, wie sich das Interesse in Spracherwerbs- und Sprachstörungsforschung, das zunächst auf den Erwerb einzelner Module wie Phonologie, Morphologie oder Syntax konzentriert war, seit den 90er Jahren auf grammatische Schnittstellen u.a. auf die Phonologie-Morphologie-Schnittstelle richtet. Eine solche Interaktion kennzeichnet beispielsweise den Flexionserwerb. Hier lässt sich beispielsweise beobachten, dass Verbflexive nur dann realisiert werden, wenn dies durch die im jeweiligen Erwerbsstadium vorhandene Silbenstruktur lizenziert ist. Grijzenhout & Penke stellten drei Interaktionstypen an der Phonologie-Morphologie-Schnittstelle vor:

4. Phonologisch-restringierte Affigierung, bei der es von phonologischen Bedingungen abhängt, ob eine Affigierung stattfindet oder nicht;
5. Phonologisch-restringierte Allomorphie, bei der die Wahl eines Allomorphs von phonologischen Bedingungen abhängt; und
6. Phonologische Reparaturen, die durch Affigierungsoperationen notwendig werden, um die Artikulation zu verbessern.

Den letzteren Fall verdeutlichten Grijzenhout & Penke an einer Fallstudie zur regulären Partizipflexion des Deutschen an Daten zum L1/L2-Erwerb und zu aphasischen Sprachstörungen.

Die AG gliederte sich thematisch in drei Teile: Im ersten Teil wurde der Frage nachgegangen, inwieweit Sprach(erwerbs)störungen im morphologischen Bereich von phonologischen Aspekten beeinflusst werden. Im zweiten Teil wurde thematisiert, welche phonologischen Strukturen mit dem Morphologieerwerb von monolingualen und bilingualen Kindern und erwachsenen Zweitspracherwerbern interagieren. Im dritten Teil wurde der Erwerb von durch die Phonologie gesteuerten Allomorphien bei monolingualen deutschen Kindern besprochen.

Teil 1: Die Phonologie-Morphologie Schnittstelle bei Sprach(erwerbs)störungen

Vier Vorträge wurden zu dieser Fragestellung gehalten.

Wimmer, Hennies, Rothweiler, Hess & Penke zeigten an Hand eines Sprachproduktionsexperiments, dass 3- bis 4-jährige hörgeschädigte Kinder dazu tendieren, die Flexionssuffixe *-s(t)* und *-t* nicht zu realisieren, während das Suffix *-n* im richtigen Kontext immer produziert wird. Dieses Ergebnis wurde zum einen dadurch erklärt, dass die Obstruenten */s/* und */t/* akustisch weniger gut wahrgenommen werden als das sonorante */n/*. Zum anderen zeigt sich auch eine Interaktion mit der Komplexität der finalen Silbe. So führt das Hinzufügen der Suffixe *-s* und *-t* zu einer komplexeren finalen Silbe, während das Affix *-n* am Ende eines Wortes i.d.R. als eine reduzierte Silbe produziert wird. Wimmer und Kollegen belegten ferner, dass die Auslassungsrate von */st/* und */t/* mit steigender Silbenkomplexität zunimmt. Die Silbenstruktur konditioniert in diesem Fall also die Realisierung der segmentalen Flexionssuffixe.

Einen vergleichbaren Fall, in dem die Produktion von Flexionsmorphemen mit der Entwicklung der Silbenstruktur interagiert präsentierte Sascha Dümig. Er bezog sich auf die Idee, dass eine Silbe aus zwei so genannten 'Demisilben' besteht: Eine, in der die Sonorität zunimmt, und eine, in der die Sonorität abnimmt. In einer Fallstudie mit einem deutschen Kind mit SLI zeigte er, dass dieses Kind im Alter von 5;3 zu 82% Demisilben mit zunehmender Sonorität produzierte. Während initiale Demisilben in 65% der Fälle die Form Plosiv+Vokal hatten, enthielten finale Demisilben dagegen zu 82% nur Vokale. Dieses Kind hatte also ein Defizit im phonologischen Bereich: Obwohl es durchaus Plosive erworben hatte, kamen finale Demisilben, die auf Plosive auslauten im Alter von 5;3 noch nicht vor. Erst nachdem das phonologische Defizit behoben wurde und Vokal-Plosiv Demisilben produziert wurden, zeigten sich auch Entwicklungen im Flexionserwerb.

Die Rolle der Phonologie bei der Verwirklichung von morphologisch komplexen Wörtern war auch Gegenstand der Forschung in einer Fallstudie zu einem hirngeschädigten Englischsprecher, die von Cohen Goldberg, Cholin, Rapp & Miozzo vorgestellt wurde. In einem *picture-naming-task*, in dem es um das Hinzufügen von Derivationsmorphemen ging, entwickelte der Proband eine Strategie, durch die die prosodische Struktur der produzierten Wörter 'verbessert' wurde, indem er zum Beispiel eine Silbe hinzufügte, um zwei benachbarte betonte Silben zu vermeiden.

Kauschke & Dohmas untersuchten die Sensitivität für Wortakzent bei sich normal entwickelnden deutschsprachigen Kindern und bei Kindern mit SLI. Im normalen Spracherwerb bilden 7-jährige Kinder bei existierenden und nicht-existierenden Testwörtern prosodisch wohlgeformte Pluralformen. Sie tendieren dazu, das Pluralmorphem nicht zu realisieren, wenn die Betonung des Grundwortes nicht auf der letzten Silbe liegt. Gleichaltrige Kinder mit SLI zeigen dagegen beim Pluralerwerb keine Sensitivität für das Betonungsmuster des Grundwortes: Unabhängig von der prosodischen Form des Grundwortes tendieren sie dazu, das Pluralsuffix nicht zu äußern.

Teil 2: Prosodische Domäne für Funktionswörter im Erst- und Zweitspracherwerb

Dieser Themenbereich wurde von drei Vorträgen abgedeckt.

Lleó präsentierte Daten zum monolingualen und bilingualen Erwerb des Spanischen, die belegen, dass monolingual Spanisch lernende Kinder beim Erwerb von Funktionswörtern die folgenden Strategien befolgen: (i) Funktionswörter werden zuerst als unmarkierte Segmente realisiert, die an ein prosodisches Wort (PWd) angehängt werden; oder (ii) Funktionswörter werden von Anfang an vollständig als so genannte freie Klitika innerhalb einer phonologischen Phrase (PPh) realisiert. Bilinguale Spanisch-Deutsch erwerbende Kinder hingegen zeigen ein Stadium, in dem sie spanische Funktionswörter nur in einem trochäischen Muster produzieren. Diese Kinder erwerben Funktionswörter, die nicht innerhalb eines Fußes zu realisieren sind, relativ spät. Lleó schloss daraus, dass die prosodischen Strukturen PWd und PPh von monolingualen Kindern schneller erworben werden als von bilingualen Kindern, die in ihrer anderen Sprache weniger Evidenz für höhere prosodische Domänen vorfinden. Eine nur eingeschränkt erworbene prosodische Struktur verzögert die Produktion von Funktionswörtern bei bilingualen Kindern im Spanischen.

Goad, White & Bruhn de Garavito untersuchten die Bildung des Plurals im Spanischen von Muttersprachlern des Französischen. Die Autoren erläuterten, dass Flexionssuffixe im Französischen immer innerhalb des prosodischen Wortes der Basis realisiert werden, während Flexionssuffixe im Spanischen an ein PWd adjungiert werden. Weil diese Struktur in ihrer Muttersprache nicht zur Verfügung steht, wird im frühen Zweitspracherwerb der Plural im Spanischen von Sprechern des Französischen entweder nicht gebildet, oder innerhalb eines PWds realisiert, was zu einer Akzentverschiebung zur letzten Silbe im Wort führt. Erst wenn die richtige prosodische Struktur erworben ist, kann auch das Pluralmorphem korrekt realisiert werden.

Gaglia, Grijzenhout & Gwinner konnten zeigen, dass deutsche monolinguale Kinder beim Erwerb von Funktionswörtern sensitiver für rhythmische Muster sind als bilingual Deutsch-Italienische Kinder. Deutsche Kinder tendieren dazu, den Artikel zu tilgen, wenn er nicht in ein trochäisches Muster passt ([Pe.ter] [ki.tzɛlf] die [Ka.tze] → [Pe.ter] [ki.tzɛlf] [Ka.tze]). Bilinguale Kinder realisieren dagegen im gleichen Kontext den Artikel früher. Die Autoren argumentierten, dass das trochäische Muster im Italienischen weniger häufig als im Deutschen vorkommt und dass der Artikel mehr grammatische Informationen enthält als im Deutschen. Diese beiden Faktoren tragen dazu bei, dass Kinder die bilingual mit Deutsch und Italienisch aufwachsen, den Artikel im Deutschen früher erwerben als monolinguale, nur deutschsprachige Gleichaltrige.

Teil 3: Kindersprachliche morphologische Strukturen

Drei Vorträge entfielen auf diesen Themenbereich.

Harnisch & Bülow bezogen sich auf kindersprachliche Konstruktionen wie „sup“ statt „super“ und „der darft“ statt „der darf“. Sie analysierten die erste Art von Konstruktion als Rückbildung aus einem re-analysierten Kompositum *sup-er. Umgekehrt wird bei „darft“ offensichtlich morphologische Substanz in der Affixposition vermisst, die das Kind mit entsprechenden Affixen füllt (z.B. darf-t, analog zu geh-t; Löffel-n, analog zu Gabel-n). Einerseits wird von Kindern scheinbar „überschüssige“ ausdrucksseitige Substanz mit Inhalt belegt, andererseits wird nicht symbolisierte Bedeutung overt ausgedrückt (darf-Ø > *darf-t 3.SG usw.). Zum einen wird also von empfundenen semantischen Defiziten her, zum anderen von empfundenen formalen Defiziten her „konstruktioneller Ikonismus“ über die Prozesse der (Re-)Motivierung, (Re-)Strukturierung und Statusanhebung (wieder)hergestellt. Diese Prozesse verdeutlichen, dass Kinder aus bereits bekannten morphologischen Strukturen Regeln ableiten und diese produktiv anwenden.

Bryant untersuchte im Rahmen einer Sprachproduktionsstudie 22 bilinguale Vorschulkinder beim Erwerb der lokalen Basisrelationen. Ausgewählt wurden zwei typologisch verschiedene L1-Sprachen: Türkisch als agglutinierende Sprache mit lokalen Postpositionen und Russisch als flektierende Sprache mit lokalen Präpositionen – im morphosyntaktischen Aufbau dem Deutschen ähnlich. Bryant erläuterte, dass der Erwerb der im Deutschen verwendeten Präpositionen das muttersprachlich russische System der Deutsch lernenden Kinder zunächst destabilisiert. Offenbar wird die konsonantische Präposition *v* (,in‘) des Russischen nach frühem intensivem Kontakt mit dem Deutschen und dessen wesentlich salienteren Präpositionen akustisch nicht mehr wahrgenommen. Es kommt dadurch in der L1 Russisch zu einer Übergeneralisi-

sierung der silbischen Präposition *na* („auf“), die – anders als bei monolingualen Kindern – für alle lokalen Relationen verwendet wird. Die Destabilisierung schlägt sich auch im Zweitspracherwerb nieder, wo die russischen gegenüber den türkischen Kindern einen Rückstand von etwa einem Jahr aufweisen.

Dohmas, Lohmann, Moritz & Kauschke untersuchten den Erwerb der *-heit/-keit* Allomorphie. Sie erläuterten, dass 6-jährige Kinder das Allomorph *-keit* schon erworben haben und es sowohl bei existierenden als auch bei nicht-existierenden Testwörtern im richtigen prosodischen Kontext anwenden (z.B. „Freundlichkeit“). Ebenso wird das Allomorph *-heit* bei monosilbischen Wörtern („Schönheit“) richtig angewendet. Die 6-jährigen zeigen aber Schwierigkeiten beim Erwerb von *-heit* bei mehrsilbigen Wörtern, die auf eine betonte Silbe enden (z.B. „Beliebtheit“), und bei Wörtern, bei denen die prosodische Bedingung eigentlich das Suffix *-keit* verlangt (z.B. „Zufriedenheit“). Gleichaltrige Kinder mit SLI zeigen dagegen viele individuelle Unterschiede und scheinen nicht sensitiv für die prosodischen Bedingungen zu sein, die die *-heit/-keit* Allomorphie steuern.

Die AG hat neue Erkenntnisse darüber erbracht, welche phonologischen Strukturen mit der Morphologie interagieren. Als relevant haben sich dabei insbesondere die Sonorität von Affixen oder Funktionswörtern, die Komplexität silbenfinaler Konstituenten und prosodische Strukturen (Fuß, PWd, PPh) herausgestellt. Distinkte Typen von Morphemen interagieren dabei mit distinkten phonologischen Strukturen: Während beispielweise Erwerb und Realisierung segmentaler Affixe durch die Silbenstruktur beeinflusst ist, interagieren silbische Affixe mit prosodischen Einheiten. Sehr deutlich hat sich in den Vorträgen zudem herausgestellt, dass die Phonologie-Morphologie-Schnittstelle im Zweitspracherwerb durch einen Transfer zwischen L1 und L2 gekennzeichnet ist. Überraschenderweise verläuft dieser Transfer nicht nur von der L1 in die L2, sondern möglicherweise wird auch umgekehrt die L1 von der L2 beeinflusst. Die Vorträge haben zudem gezeigt, dass Sprach(erwerbs)störungen nicht nur die grammatischen Kernmodule (Phonologie, Morphologie, Syntax etc.) betreffen können, sondern insbesondere auch die Phonologie-Morphologie-Schnittstelle für Beeinträchtigungen anfällig ist.

Bericht der AG 4:

Language Change at the Syntax Semantics Interface

Koordination:

Chiara Gianollo (Universität Stuttgart) / Agnes Jäger (Goethe-Universität Frankfurt a.M.) / Doris Penka (Universität Konstanz)

Die AG beleuchtete die Rolle von Komplexität in Sprache unter einer diachronen Perspektive und behandelte das Zusammenspiel von syntaktischen und semantischen Faktoren im Sprachwandel. Ziel der AG war es, zu dem neu aufkommenden Forschungsgebiet der formalen historischen Sprachwissenschaft beizutragen und WissenschaftlerInnen aus unterschiedlichen Arbeitsrichtungen (Typologie, Einzelsprachen, Formale Syntax und Semantik) zusammenzubringen. Dementsprechend waren die Beiträge thematisch vielfältig.

Die AG-Sitzungen waren durchgehend gut besucht. Neben den Vortragenden selbst waren immer auch weitere ZuhörerInnen anwesend; die Gesamtzahl bewegte sich zwischen ca. 20 und 50.

Die AG begann mit einer Einführung durch die Koordinatorinnen. Sie umrissen die Forschungsgeschichte zur diachronen Syntax und Semantik und benannten Faktoren, die zum Aufkommen des neuen Forschungsfelds von Sprachwandel an der Syntax-Semantik-Schnittstelle geführt haben. Des Weiteren zeigten sie auf, dass zentrale Prinzipien, Beschränkungen und Mechanismen des syntaktischen Wandels auch für den semantischen Wandel eine Rolle spielen (z.B. Ökonomieprinzipien, Zyklizität/ Direktionalität) und somit ebenfalls für eine Integration von diachroner Forschung zur Syntax und Semantik sprechen.

Nachdem der Vortrag von *Eystein Dahl* entfiel, wurde der als letzte angesetzte Vortrag vorgezogen, und die AG endete am ersten Tag bereits um 18 Uhr.

Antje Casaretto und *Carolin Schneider* behandelten in ihrem Vortrag die Lokalpartikeln des Rigvedischen. Sie zeigten eine Entwicklung auf von adverbialer Verwendung, bei der ein zugehöriges Nomen attributiv oder appositiv modifiziert wird, zur Entstehung von Adpositionen und Übergänge zur Verwendung als Präverbien.

Nikolaos Lavidas untersuchte die Veränderung in der verbalen Transitivität im Griechischen im Zusammenhang mit Sprachkontakt. Er zeigte, dass Sprachkontakt zu semantischen Änderungen in aspektuellen Merkmale geführt hat, die den syntaktischen Änderungen im Bezug auf Transitivität zugrunde liegen.

Mirjam Zumstein ging der Frage nach, wie die Interaktion verschiedener Grammatikalisierungsprozesse zum Verlust der Aktionalitätsmarkierung im Russischen führte und wieso sich dies kaum auf die Syntax des Passivs auswirkte. Sie legte dar, dass sich die Verwendung und Semantik formal identischer Auxiliare in aktiven und passiven Sätzen schon seit der altkirchenslavischen Zeit unterschied und diese unterschiedliche Entwicklungswege beschrrieben haben. Außerdem zeigt sie, dass sich Spuren dieser Unterschiede auch im Gegenwartsrussischen finden lassen.

Als erste eingeladene Sprecherin behandelte *Elly van Gelderen* die Rolle von formalen und semantischen Merkmalen im Sprachwandel. Ausgehend von einer Reihe von Beispielen untersuchte sie, welche semantischen Merkmale grammatikalisiert werden. Eine zentrale Frage dabei war, wie formale Merkmale im Spracherwerb erklärt werden können.

Magnus Breder Birkenes und *Florian Sommer* betrachteten in ihrem Vortrag die Kongruenzformen von grammatisch singularischen Substantiven, die semantisch eine

Vielheit bezeichnen, in einer diachron-sprachvergleichenden Perspektive. Ausgehend von Korpusauswertungen zu verschiedenen Sprachstufen des Griechischen und Deutschen wurde gezeigt, dass die semantische Kongruenz diachron entlang der Agreement Hierarchy von Corbett (2006) zugunsten der formalen abgebaut wird.

Am zweiten Tag standen eher klassische semantische Themen wie Negation, Indefinita, Free Choice Items und Quantoren im Vordergrund. Da der Beitrag von *Esme Winter-Froemel* aus Krankheitsgründen abgesagt wurde, begann die AG-Sitzung am Donnerstag erst um 9.30 Uhr.

Katerina Chatzopoulou untersuchte die diachrone Entwicklung von zwei komplementären Negationsmarkieren im Griechischen. Der erste, der als klassische Negation interpretiert wird, nimmt am Jespersenzyklus teil. Der zweite wird auch als Fragepartikel und Komplementierer verwendet und wird als Polaritätselement analysiert, das damit nicht der zyklischen Entwicklung von Negation untersteht.

David Willis zeigte anhand von Beispielen aus einer Reihe von Sprachen, dass es in der diachronen Entwicklung von Indefinita zwei Zyklen gibt, denen sog. Free Choice Items unterstehen. Im ersten verlieren Free Choice Items ihre Spezialisierung und werden zu einfachen Indefinita, während sie sich im zweiten Zyklus auf negative Kontexte spezialisieren. Beide Zyklen lassen gemäß dem semantischen Schema von Haspelmath (1997) erklären.

Paola Crisma befasste sich mit der Verwendung des indefiniten Artikels im Altenglischen, wo er vor indefiniten Individualnomina im Singular optional ist. Dies wird dadurch erklärt, dass der indefinite Artikel im Altenglischen als Expletiv analysiert wird und seine Verwendung auf informationsstrukturelle Faktoren zurückgeführt wird.

Remus Gergels Vortrag untersuchte die diachrone Entwicklung von Engl. *most* in adnominaler Position. Seine diachrone Studie belegte, dass es sich dabei schon seit dem Altenglischen um eine superlativische Form handelt, was neuere semantische Arbeiten (Hackl 2009) stützt, die auch quantifikationelles *most* semantisch als Superlativ analysieren. Gergel zeigte zudem auf, wie sich *most* von einer unspezifischen Verwendung im Altenglischen zu einem Modifikator von Pluralindividuen entwickelte.

Ian Roberts, der zweite eingeladene Sprecher, versuchte die Setzung des V-zu-T-Parameters im frühen modernen Englischen anhand einer Parameterhierarchie zu erklären. Aufbauend auf die Unterscheidung zwischen Makro-, Meso-, Mikro- und Nanoparametern entwickelte er eine Parameterhierarchie, aus der sich die Möglichkeiten der Verbbewegung als Teil der Prinzipien ergeben, welche die Wortstruktur regulieren.

Der erste Vortrag am Freitag von *Ewa Trutkowska* befasste sich mit der diachronen Entwicklung von referentiellen Nullsubjekten. Sie legte dar, dass auch radikale Pro-drop Sprachen am Subjektzyklus teilnehmen und zeigte, dass Nullsubjekte auch trotz synkretischer Verbalinflektion möglich sind, wenn andere Lizenzierungsbedingungen involviert sind.

Olaf Koenen und *Hedde Zeijlstra* untersuchten den diachronen Zusammenhang zwischen reicher verbaler Inflektion und V-zu-I Bewegung. Ausgehend von einer neuen Definition von reicher Inflektion zeigten sie, dass ein eindeutiger Zusammenhang besteht, und führten diesen auf die Lernbarkeit von formalen Kongruenzmerkmalen zurück.

Da der Vortrag von *Sonia Cyrino* im Vorfeld abgesagt wurde, trugen stattdessen *Cristina Sánchez-Marco*, *Rafael Marín* und *Stefan Evert* vor. Sie präsentierten eine quantitative diachrone Studie, die untersucht, wie im Spanisch *estar* plus Partizip der Ver-

gangenheit obligatorisch wird, um Resultatzustände auszudrücken. Sie schlugen eine Hypothese vor, wonach *estar* plus Partizip zuerst bei Verben vorkam, die das psychologische Erleben des Objekts ausdrücken, und sich anschließend auch auf andere Verben ausweitete.

Im letzten Vortrag der AG verfolgte die dritte eingeladene Sprecherin *Regine Eckardt* die diachrone Entwicklung von *fast* im Deutschen, das mit dem semantischen Wandel von „fest“ zu „beinahe“ einen scheinbar paradoxen Bedeutungswandel durchlaufen hat. Sie zeigte, dass sich die neue Bedeutung im Sinn von „beinahe“ um 1500 herausgebildet hat, und führte sie zurück auf das Prinzip der Vermeidung von „Pragmatic Overload“, wonach Kontexte, die zu viel pragmatische Akkommodation vom Hörer erfordern, auf die Inkorporation der neuen Bedeutungsbestandteile in die lexikalische Repräsentation hinwirken.

Ein wiederkehrendes Thema in den Vorträgen war die Rolle von Merkmalen im Sprachwandel. Dabei wurde vor allem die Unterscheidung zwischen semantischen und formalen Merkmalen kontrovers diskutiert sowie die Frage, welche formalen Merkmale anzusetzen sind und nach welchen Kriterien dies zu geschehen hat.

Die Koordinatorinnen planen, einen Sammelband mit ausgewählten Beiträgen der AG in der Reihe „Trends in Linguistics“ von de Gruyter herauszugeben.

Bericht der AG5:**Towards a complex architecture of grammar? On the Interaction of Prosody and Syntax***Koordination:*

André Meinunger (ZAS Berlin) / Marc Richards (Universität Leipzig) / Volker Struckmeier (Universität zu Köln)

AG 5 hat fast exakt wie im Programm angekündigt stattgefunden. Fast alle Vortragenden haben ihre angekündigten Vorträge gehalten und der geplante zeitliche Ablauf konnte eingehalten werden. Gegenüber der letzten Version des AG-Programms ist lediglich eine einzige Veränderung zu verbuchen: Durch die kurzfristige Absage von Mayumi Hosono konnte ein Vortragsslot nicht gefüllt werden, da die alternates nicht mehr (aus Japan) anreisen konnten. Da die Organisatoren darum gebeten hatten, in solchen Fällen keine Verschiebungen im Programm durchzuführen, ist der Vortragsslot von Hosono daher nicht für einen Vortrag verwendet worden. Er wurde stattdessen aber in der AG für eine vertiefte Diskussion und Gegenüberstellung einiger vorangegangener Vortagsthemen genutzt.

Die planmäßig gehaltenen Vorträge haben sich sehr eng an den eingereichten abstracts orientiert. Zur inhaltlichen Ausgestaltung der AG geben die Zusammenfassungen aus dem Programmheft daher genaue Auskunft.

Die Zahl der Besucher hat uns positiv überrascht: Für einige Vorträge haben die zur Verfügung stehenden Sitzplätze zwar ausgereicht – jedoch zum Teil nur knapp. Die Räumlichkeiten und die technische Ausstattung entsprachen demnach aber vollständig unseren Anforderungen. Probleme oder ungeklärte Fragen gab es ebenfalls kaum – einige wenige offene Punkte wurden dank des bemerkenswert tatkräftigen und freundlichen Einsatzes der Frankfurter Hilfskräfte schnellstmöglich geklärt.

Bericht der AG 6:**Unvollständiger Spracherwerb: Heritage-Sprecher im In- und Ausland***Koordination:*

Susanne Borgwaldt (TU Braunschweig & Universität Erfurt) / Simone Amorocho (Herder-Institut & Universität Leipzig)

Unter *Heritage-Sprechern* versteht man mehrsprachige Individuen, die ihre Umgebungssprache (in Deutschland also Deutsch) auf muttersprachlichem Niveau beherrschen und in ihrer Herkunfts- bzw. Erstsprache (*heritage language*) keine muttersprachliche Kompetenz besitzen. Heritage-Sprecher und -Lerner werden seit ca. 20 Jahren vorwiegend im nordamerikanischen und australasiatischen Raum erforscht. Das genuin interdisziplinäre Forschungsinteresse konzentriert sich dabei hauptsächlich auf soziolinguistische, psycholinguistische und didaktische Aspekte. In Europa ist dieser Mehrsprachigkeitstyp hingegen noch relativ unerforscht.

Die Ziele der Arbeitsgruppe bestanden daher darin, Untersuchungen zu deutschsprachigen Heritage-Sprechern und Heritage-Sprechern in Deutschland zu bündeln, mit der angloamerikanischen Forschung zu verknüpfen und damit einen Grundstein für internationalen Austausch und Kooperationen einzelner Forschergruppen zu legen.

Die Vorträge der Arbeitsgruppe konzentrierten sich auf vier Schwerpunkte:

1. Strukturelle Merkmale von Heritage-Sprachen
2. Deutsche Heritage-Sprecher im Ausland
3. Einstellungen von und gegenüber Heritage-Sprechern
4. Heritage-Lerner und didaktische Implikationen

Der erste Schwerpunkt, *Strukturelle Merkmale von Heritage-Sprachen*, wurde durch einen einstündigen Grundsatzvortrag unserer eingeladenen Sprecherin Maria Polinsky (Harvard University, USA) eröffnet. Ihre typologisch sehr breit angelegte Forschung zu unterschiedlichen Heritage-Varietäten legt das universelle Prinzip offen, dass die Verbmorphologie besser erhalten ist als die Substantivmorphologie. Die zugrunde liegende Frage, der sich interdisziplinäre Studien widmen müssten, ist, ob es sich bei diesem Befund um eine rein sprachliche Universalie handelt oder um ein eher kognitives Prinzip.

Die folgenden Beiträge behandelten spezifische Aspekte unterschiedlicher Sprachen im Kontakt mit dem Deutschen: Der Vortrag von Flores & Barbosa (Universidade do Minho, Portugal) befasste sich mit Erwerbssequenzen von Klitika bei in Deutschland aufwachsenden Kindern, die Portugiesisch als Heritage-Sprache erwerben. Ihre Untersuchung zeigte, dass die Erwerbssequenzen im Wesentlichen denen von monolingual portugiesisch aufwachsenden Kindern entsprechen, jedoch zeitverzögert stattfinden. Diesers Untersuchung (Universität Würzburg) zum Genuserwerb bei russisch-deutschen Bilingualen ergab ebenfalls identische Erwerbssequenzen wie bei monolingualen Sprechern, bei genusintransparenten Substantiven erreichen bilingual Sprecher allerdings oft nicht das Zielsprachliche Niveau. Barton (Universität Hamburg) prüfte, ob deutsch-französische Heritage-Sprecher definite Nominalphrasen im Deutschen auch generisch interpretieren. Sie fand Unterschiede zwischen monolingual deutschen Sprechern, französisch-deutschen Bilingualen und deutsch-französischen Heritage-Sprechern, wobei allerdings auch monolinguale Deutsche dazu neigen, definite Nominalphrasen generisch zu deuten.

Ebenfalls mit Klitika beschäftigten sich Di Venanzio, Rumpf & Schmitz (Bergische Universität Wuppertal) bei spanisch-deutschen Bilingualen und stellten die Hypothese auf, dass bei bestimmten Phänomenen die Heritage-Varietät auch als lediglich von den Distributionsmustern monolingualer Sprecher abweichende Varietät interpretiert werden kann und nicht immer als defizitär gelten muss.

Schroeder (Universität Potsdam) & Akinci (Université Lumière Lyon 2, Frankreich) untersuchten bei türkischstämmigen Gymnasiasten in deutschen und französischen Schulen mit türkischem Herkunftssprachenunterricht, welcher Zusammenhang zwischen schriftsprachlichen Kompetenzen in der Bildungssprache und in der Herkunftssprache besteht. Ein erstes Ergebnis ihrer Forschung legt nahe, dass grundsätzlich Transfer von der Bildungs- auf die Herkunftssprache stattfindet, einzelsprachliche Strukturen aber erworben werden müssen.

Zum zweiten Schwerpunkt, *Deutsche Heritage-Sprecher im Ausland*, wurden Ergebnisse von Interviews mit Heritage-Sprechern des Deutschen aus mehreren Kontinenten vorgestellt. In allen Vorträgen wurde hervorgehoben, dass Deutsch eine lange Zeit bewahrte, nun aber vom Aussterben bedrohte Heritage-Sprache ist. Gründe dafür sind unter anderem der Prestigeverlust und die damit zusammenhängende Reduzierung des deutschsprachigen Bildungs- und Medienangebotes durch die beiden Weltkriege, die Änderung der Überdachungsverhältnisse und die größere Mobilität der Bevölkerung. Mickan & Katsman (University of Adelaide, Australien) dokumentierten und analysierten Sprachverlust und Sprachveränderung bei der deutschen Sprechergemeinschaft im südaustralischen Barossa Valley, wobei sie mit einem semiotischen Ansatz arbeiteten, Hallidays systemisch-funktionaler Linguistik. Boas und Grabowski (University of Texas at Austin, USA) präsentierten Ergebnisse einer Studie zu Einstellungen von Texas-Deutschen, in der sich eine Divergenz von kultureller Identität und Sprachbeherrschung abzeichnet. Eller und Wildfeuer (Universität Regensburg) erforschten deutsch-böhmische Sprachinseln in Rumänien, der Ukraine und Neuseeland und fanden vitale Varietäten nur in Rumänien dank des dort noch vorhandenen Bildungsangebots.

Den dritten Themenkomplex, *Einstellungen von und gegenüber Heritage-Sprechern*, bildeten Untersuchungen zum Prestige und affektiven Faktoren. Hierbei wurden unterschiedliche methodische Zugänge gewählt: Melo-Pfeiffer (Instituto Camões & Universidade de Aveiro, Portugal) & Schmidt (Universidade de Aveiro, Portugal) analysierten Bilder deutsch-portugiesischer Schüler, die die Aufgabe hatten, sich während des Sprechens ihrer Sprachen zu zeichnen. Plewnia und Rothe (Institut für Deutsche Sprache, Mannheim) präsentierten Umfragen zum Prestige typischer Fremd- und Heritage-Sprachen bei Erwachsenen und Schülern und entwarfen ein differenziertes Bild der einstellungsrelevanten Faktoren bei Monolingualen und Heritage-Sprechern. Olfert (Universität Duisburg-Essen) untersuchte Einstellungen türkischer Heritage-Sprecher zum Türkischen und Deutschen durch eine Fragebogenerhebung, und Willard, Jäkel, Kohl, Spiegler, Aydın-Özdemir & Leyendecker (Ruhr-Universität Bochum) befragten türkische Mütter zu Empfindungen und Selbsteinschätzungen zum Türkischen und Deutschen.

Der vierte Schwerpunkt, *Heritage-Lerner und didaktische Implikationen*, wurde durch den einstündigen Vortrag von Katharina Meng (Institut für Deutsche Sprache, Mannheim) und Ekaterina Protassova (Universität Helsinki, Finnland) eröffnet, die Ergebnisse ihrer sprachbiografischen Interviews mit russlanddeutschen Aussiedlerfamilien über einen Zeitraum von zwanzig Jahren hinweg präsentierten. Durch die Betrachtung der Sprachpraktiken mehrerer Generationen wurde deutlich, dass bei den in

Deutschland lebenden russischen Aussiedlern inzwischen dem Russischen der Status einer Heritage-Sprache zukommt, der vor der Übersiedlung dem Deutschen zukam.

Nach dieser soziolinguistisch angelegten Eröffnung diskutierte Brehmer (Universität Hamburg) die Ergebnisse seiner Untersuchung mit Studierenden der Slawistik in Russischkursen an der Universität Hamburg, die zeigen, dass Heritage-Lerner in produktiven Sprachtests besser als die monolingual deutschen Studierenden abschneiden, und zwar selbst dann, wenn sie mit einer anderen Heritage-Sprache als dem Russischen aufgewachsen sind. Abschließend referierte Ždanova (Universität Bonn) die Erfahrungen mit Heritage-Lernern im Fachbereich Slawistik an der Universität Bonn und formulierte didaktische Implikationen. Insgesamt zeigte sich, dass in Deutschland gerade die Forschung zu Heritage-Lernern und die Konzeption von Sprachkursangeboten für diese Zielgruppe noch in den Anfängen steckt.

Aus den Diskussionen ergaben sich insbesondere folgende Desiderata:

- Reanalyse bereits erhobener Daten zu deutschen Sprachminderheiten im Ausland und zu den autochthonen Minoritäten in Deutschland unter Einbeziehung der Heritage-Sprecher-Forschung
- vergleichende Untersuchungen zu Heritage-Sprechern des Türkischen und Russischen, da es sich um die beiden zahlenmäßig größten Gruppen, um typologisch unterschiedliche Sprachen und um Sprecher mit soziodemographisch unterschiedlichen Profilen handelt
- Forschung zu Einstellungen gegenüber Heritage-Sprachen und zur kulturellen und sprachlichen Identität von Heritage-Sprechern
- Untersuchungen zur Beziehung zwischen der Literalität in der Heritage-Sprache und der Sprachidentität, -bewusstheit und -kompetenz
- Studien zu Sprachkurs- und Alphabetisierungsangeboten im sekundären und tertiären Bildungssektor und darauf aufbauend Entwicklung von didaktischen Konzepten.

Die Arbeitsgruppe war mit bis zu 70 Zuhörern erfreulich gut besucht, was zu konstruktiven perspektivenreichen Diskussionen führte. Erfreulicherweise zeigte sich ein starkes Interesse an regelmäßigen Arbeitstreffen deutschsprachiger Heritage-Forscher.

Eine Publikation ausgewählter Beiträge bei De Gruyter ist in Vorbereitung.

Bericht der AG 7:**Syntaktische Variation: Theorien und Methoden**Koordination:

Kristian Berg (Universität Oldenburg) / Oliver Schallert (Universität Marburg)

Die Arbeitsgruppe beschäftigte sich aus drei Perspektiven mit syntaktischer Variation und den damit zusammenhängenden Varietäten. Zum einen ging es um „horizontale“ (diatopische) Variation (und damit um Dialekte), zum anderen um die „vertikale“ Variation zwischen Standard und Substandard (und somit um Regiolekte); von Interesse war schließlich aber auch die idiolektale Variation (d.h. sprecherbezogene Variation). Sowohl theoretische als auch methodische Frage- und Problemstellungen wurden diskutiert, wobei die Fundierung auf empirischen Daten ein verbindendes Element aller Vorträge darstellte.

Leonie Cornips konnte aus persönlichen Gründen ihren angekündigten Vortrag („Regiolect Syntax in Dutch Standard and Dialect Area“) leider nicht halten; an ihrer Stelle trug dankenswerterweise Thilo Weber (Freiburg) vor.

Bernd Kortmann (Freiburg) eröffnete am Mittwoch die Arbeitsgruppe auf Einladung der Koordinatoren mit einem Überblicksvortrag über neue theoretische und methodische Ansätze im Bereich der morphosyntaktischen Variation. Im Mittelpunkt stand dabei die diatopische Variation im englischsprachigen Raum; es ergaben sich aber zahlreiche Ansatzpunkte zu anderen Variationsdimensionen und Sprachräumen. Er verwies dabei einmal mehr auf die Notwendigkeit, makro- und mikrotypologische Untersuchungen miteinander zu verknüpfen, um valid(er)e grammatiktheoretische Befunde zu erlangen. Im Weiteren zeigte er, wie sich verschiedene quantitative Verfahren (Clusteranalyse, multidimensionale Skalierung) dazu nutzen lassen, areale und genetische Beziehungen zwischen Varietäten zu erhellen.

Alfred Lameli (Marburg) präsentierte eine quantitative Untersuchung zu den Dialekten des Deutschen, die sich auf das so genannte Wenkermaterial als empirische Grundlage stützte, dabei insbesondere syntaktische Aspekte ins Auge fasste und diese phonologischen bzw. morphologischen Phänomenen gegenüberstellte. Mittels verschiedener dialektometrischer Verfahren (Similaritätsmessung, hierarchische Clusteranalyse) demonstrierte er, dass auch syntaktische Phänomene eine Abhängigkeit von bekannten Sprachlandschaften aufweisen, wenngleich auch bemerkenswerte Unterschiede (vor allem auf der Nord-Süd-Achse) zutage treten.

Alexandra Lenz (Wien) stellte erste syntaxgeographische Ergebnisse des Projekts „Syntax hessischer Dialekte“ (SyHD) vor. Sie zeigte, wie mithilfe verschiedener Erhebungsmethoden arealsyntaktische Erkenntnisse gewonnen werden können. Mittels einer Cluster-Analyse können darüber hinausgehend neue Erkenntnisse zur sehr komplexen Raumstruktur der hessischen Dialekte und ihrer Rolle im deutschen Varietätenverband gewonnen werden.

Steffen Höder (Münster) beschäftigte sich anhand niederdeutscher und standarddeutscher Daten mit der Frage, wie inter- und intralinguale Variation angemessen modelliert werden kann. Er stellte einen konstruktionsgrammatischen Ansatz vor, mit dem verschiedene Grade der Ähnlichkeit zwischen den Varietäten ökonomisch erfasst werden können.

Simon Kasper (Marburg) stellte – ebenfalls anhand von SyHD-Daten – erste Ergebnisse zum Zusammenhang zwischen Kognitionspsychologie und syntaktischer Variation vor, und zwar mit Blick auf Fälle von Deagentivierung (*ich habe das Glas zerbrochen* vs. *mir ist das Glas zerbrochen*). Er konnte zeigen, dass die gezielte Manipulation handlungstheoretischer Faktoren in den Fragebögen Auswirkungen auf die von den Informanten bevorzugte syntaktische Struktur hatte.

Mareike Neuhaus (Hamburg) untersuchte die Variation von Objeksklitika in spanischen Dialekten. Sie zeigte, dass der Gebrauch der – von der Norm abweichenden – Dativformen (der so genannte „leísmo“) in bestimmten Konstruktionen von unterschiedlichen Faktoren gesteuert wird und teilweise auch idiolektal variiert; mithilfe eines Optimalitätstheoretischen Ansatzes wurde diese Variation modelliert.

Den Anfang machte am Donnerstag Hans C. Boas (Austin, Texas), der sich mit dem Status der *for-zu*-Konstruktion im Texas German auseinandersetzte, die enge Parallelen in anderen Sprachinseldialekten wie beispielsweise dem Pennsylvania German (PG) aufweist, aber auch in einigen der in Frage kommenden Geberdialekten (z.B. Niederalemannisch, Pfälzisch) zu finden ist. Besonderes Augenmerk legte er dabei auf verschiedene syntaktische Eigenschaften dieser Konstruktion, die in wesentlichen Aspekten über die vergleichbare *for*-Konstruktion im Englischen hinausgeht. Daher kann der anhaltende und nachhaltige Sprachkontakt mit dem Englischen zwar als stützender, nicht jedoch auslösender Faktor für die Herausbildung dieser Konstruktion angesehen werden.

Thilo Weber (Freiburg) zeigte anhand einer breit angelegten Korpusuntersuchung (Transkripte zu den so genannten „Zwirner-Aufnahmen“), dass die *tun*-Periphrase in niederdeutschen Dialekten eine wichtige Funktionen als Kompensationsmechanismus für erodierte flexionsmorphologische Unterschiede einnimmt. Dieser Zusammenhang wurde bereits in älteren Forschungsarbeiten vermutet – wengleich auf einer dünneren empirischen Grundlage. Im Weiteren argumentierte er dafür, dass die bei dieser Konstruktion in eingebetteten Sätzen auffällige Adjazenzanforderung als Evidenz für eine kopf-finale I-Position im Deutschen betrachtet werden kann.

Vor dem Hintergrund des von ihr geleiteten Projekts „SynAlm“ (Syntax des Alemannischen) gab Ellen Brandner (Konstanz) in ihrem Vortrag einen Überblick zu alemannischen Verdoppelungsphänomenen im pronominalen Bereich, wobei sie sich besonders auf Pronominaladverbien konzentrierte. Sie skizzierte einige wichtige Unterschiede zwischen dieser Konstruktion und ihrer Entsprechung im Standarddeutschen, die sich dadurch ergeben, dass im Alemannischen zwei distinkte semantische Funktionen des in dieser Konstruktion auftretenden deiktischen Elements *d-* unterschieden werden können, die auch eindeutige syntaktische Korrelate aufweisen, während diese Funktionen im Standarddeutschen zusammengefallen sind.

Thomas Strobel (Frankfurt), dessen Vortrag sich ebenfalls im Kontext des DFG-Projekt „Syntax Hessischer Dialekte“ (SyHD) bewegte, gab zuerst einen Überblick über die verschiedenen Markierungsstrategien für partitiv-anaphorische Referenz im westgermanischen Dialektkontinuum, die entlang der Dimensionen horizontal, vertikal und idiolektal variieren. Danach ging er ausführlicher auf das Problem der Erhebung solcher Konstruktionsmuster mit Hilfe der indirekten Methode (Fragebögen) ein.

Robert Langhanke (Flensburg, Kiel) thematisierte in seinem Vortrag, der sich im Kontext des Projekts „Sprachvariation in Norddeutschland“ bewegt, das Problem der Identifikation regiolektaler Konstruktionsmuster in der norddeutschen Regionalsprache, und zwar besonders in Abhebung von diatopischen Variablen und zu nicht-raumgebundenen Eigenschaften der gesprochenen Sprache im Allgemeinen. Dabei ging er auf verschiedene Probleme ein, die sich bei der Erfassung regionaler Syntax ergeben (z.B. die geringe Dichte und Frequenz entsprechender Abweichungen).

Petra Kristin Bonitz und Anke Holler (Göttingen) zeigten in ihrem Vortrag, dass Subjektlücken in koordinierten finit-fronalen Sätzen zwei wichtige Eigenschaften haben, nämlich Gradienz und – für den Kontext der AG besonders einschlägig – regionale Variation. Auf Grundlage einer Online-Studie, die sich eines Magnitude-Estimation-Verfahrens bediente und an der 622 Muttersprachler teilnahmen, konnten sie unter anderem zeigen, dass Probanden aus dem deutschsprachigen Norden die elliptische Konstruktion signifikant besser bewerteten als Probanden aus den südlichen Sprachregionen.

Ingrid Schröder (Hamburg) setzte sich in ihrem Vortrag, der sich ebenfalls im Kontext des Projekts „Sprachvariation in Norddeutschland“ bewegte, mit Interferenzen zwischen Niederdeutsch und Hochdeutsch auseinander, und zwar abhängig von verschiedenen Situalekten (z.B. Interview, Familiengespräch), von denen bekannt ist, dass sie eine größere Affinität zu einer der beiden Varietäten aufweisen. Dabei zeigte sich, dass im niederdeutschen Spektrum standardsprachlicher Einfluss besonders in der Wahl von bestimmten Funktionswörtern zu finden ist.

Am Freitag sprach Georg Kaiser (Konstanz) in einem eingeladenen Vortrag ausführlich über den Status klitischer Pronomina in verschiedenen romanischen Varietäten. Diese zeigen einen wahrhaft zwitterhaften Status zwischen freien Pronomina und gebundenen Flexionsaffixen und Syntax und stellen bisherige grammatiktheoretische Zugänge vor Probleme. Der Fokus lag dabei auf Unterschieden zwischen den großen Gruppen Ibero-Romanisch (Spanisch, Portugiesisch) und Gallo-Romanisch (Französisch).

Martin Salzmann (Leipzig) ging in seinem Vortrag auf die für kontinental-westgermanische Dialekte typischen Verbalkomplexe (in der englischsprachigen Literatur redet man von „verbal clusters“) ein, die ein äußerst vielfältig Variationsspektrum (allen voran diatopische, aber in besonderem Maße auch idiolektale Variation) aufweisen. Er präsentierte einen neuen Ansatz zur grammatiktheoretischen Behandlung dieser Variation, der auf einer einheitlichen (rechtsverzweigenden) Grundabfolge beruht, die durch verschiedene post-syntaktische Inversions- und Reanalyseprozesse („rebracketing“) verändert werden kann, wobei sich die benannten Unterschiede durch verschiedene Linearisierungsregeln ergeben.

Franziska Maria Hack (Oxford) zeigte in ihrem Beitrag, wie dialekt syntaktische Daten nicht nur dazu genutzt werden können, makrotypologische Befunde zu ergänzen, sondern auch ein wichtiges Korrektiv zu vermeintlich universalen grammatiktheoretischen Prinzipien darstellen. Sie zeigte dies konkret anhand der Bildung von Interrogativsätzen in verschiedenen norditalienischen Dialekten, die gewisse Probleme für Chengs *Clausal Typing Hypothesis* aufwerfen. Auf Basis ihrer eigenen Feldforschung

ging sie überdies ausführlich auf methodologische Fragen (Datenerhebung bzw. -auswertung) ein.

Im letzten Beitrag der AG beschäftigte sich Jürg Fleischer (Marburg) mit verschiedenen Kongruenzphänomenen in deutschen Dialekten (mit einem Seitenblick auf das Saterfriesische), die in der inzwischen durchaus regen dialekt syntaktischen Forschung bisher kaum Beachtung gefunden haben. So demonstrierte er anhand von Fragebogendaten aus dem Projekt „Syntax hessischer Dialekte“ (SyHD), dass so genannte „hybrid nouns“ (z.B. *das Mädchen*), zu denen auch die in manchen Dialekten vorkommenden Frauennamen mit neutralem Artikel (*das Steffi*) gezählt werden können, sehr auffällige areale Verteilungsmuster von formaler bzw. semantischer Kongruenz aufweisen, die zu diachronen bzw. arealtypologischen Befunden (z.B. der *Agreement hierarchy*) in Beziehung gesetzt werden können.

Bericht der AG 8:**Grammatik im Spannungsfeld von Gradienz und Frequenz (Grammar between gradience and frequency)***Koordination:*

Markus Bader (Goethe-Universität Frankfurt a.M.) / Jana Häussler (Universität Potsdam)

The workshop rested on the observation that linguistic methodology experienced an enormous progress within the last two decades. The growing body of electronic corpora of authentic language use and the establishment of experimental methods for the assessment of grammaticality/acceptability provides a growing body of new data. The workshop discussed the consequences of these advancements for our understanding of language in general and linguistic competence in particular. The views on this issue ranged from strongly usage-based accounts to accounts that maintained the primacy of grammatical knowledge.

The various contributions to the workshop presented a wide range of new data and discussed the consequences of these data with regard to the topic of the workshop. Several contributions were concerned with the functionalist claim that the notion of grammatical markedness can be dispensed with because this notion reduces to frequency differences between marked and unmarked structures. S. Heidinger (*Relative frequency and the encoding of the French causative-anticausative alternation*) addressed this issue with regard to the causative-anticausative alternation in French. In agreement with the functionalist claim, he found an inverse correlation between the amount of formal marking and frequency. M. Miličević (*Frequency and gradience in reflexive and reciprocal marking in Italian*) also presented evidence for the functionalist claim from the domain of reflexivisation in Italian. However, several mismatches between frequency and acceptability also turned up, arguing that frequency can only account for part of the data. J. Křivan (*Frequency and gradience: The case of the morphological structure of the Czech comparative*) considered the case of Czech comparatives. Among other findings, the pattern of morphological reductions provided evidence for the hypothesized relationship between formal marking and frequency.

On the syntactic level, G. Kempen and K. Harbusch (*A frequency-based argument for SOV as unmarked word order in German and Dutch*) addressed the question of whether linguistic arguments in favor of SOV as unmarked word order in German and Dutch can be corroborated by corpus-linguistic evidence. By separating full lexical verbs from functional verbs (e.g., auxiliaries, modal verbs), such evidence was indeed found: full verbs occurred with higher probability in verb-final than in verb-second position.

Two contributions put the grammar-frequency relationship into the wider context of language processing. S. Featherston (*Grammar and frequency - Towards a division of labour*) reviewed a range of empirical evidence, with a special emphasis on the question of what kind of data license the postulation of language specific UG constraints.

A. Arppe and G. Bolger (*Grammar triangulated – contrasting frequency, acceptability and processing*) addressed this topic concerning various forms of passivization in English. On the basis of corpus and experimental data, they argued that any account

of the relationship between frequency and grammaticality will be incomplete if it does not take the effects of processing into account.

J. Bredeche and G. Martohardjono (*Towards a usage-based grammar of V-le in Mandarin Chinese*) showed that the use of the Chinese verbal marker *-le* exhibit a huge amount of variation ranging from basically obligatory to really optional. They argue that the observed variation across verb classes is best explained with reference to telicity.

J. Chandlee (*The role of frequency in phonotactic acceptability judgments*) discussed the influence of frequency information on meta-linguistic judgments. Several experiments investigating the role of frequency in English speakers' nonce word acceptability judgments lead to the conclusion that such judgment reflect neighborhood density and not frequency in terms of either unigram or bigram models.

G. Ferraresi and C. Wurm (*Frequency and grammatical complexity in German V1 indicative conditionals*) discussed evidence from both corpus studies and experimental investigations showing that V1 indicative conditionals are less frequent and less acceptable than indicative conditionals introduced by the complementizer *wenn* ('if'). Importantly, they could show that both the frequency and the acceptability data follow from differences in interpretative complexity between the two structures.

N. Tomita (*Conceptual properties of the contrast-particles in German and Japanese: A contrastive analysis of adequacy/acceptability judgment data*) presented three experiments showing that German *doch* and Japanese contrastive *-wa* differ in their sensitivity to dimensions of contrast. Tomita argues for a universal category Contrast that is conceptualized differently across the two languages; under this view the observed gradience is considered to be an epiphenomenon.

G. Bouma (*Lexical cohesion and direct object fronting in spoken Dutch*) presented a corpus study investigating the placement of non-pronominal objects into the prefield position (SpecCP) of Dutch main clauses. Cohesion, as measured by average collocation strength between the object and the rest of the clause, was shown to be a significant predictor of object fronting. The probability of fronting decreases with the degree of cohesion, lending support to the hypothesis that objects with a high information value are particular prone to fronting.

H. Zinsmeister (*Empirical evidence for the Vorfeld-'es' in German*) discussed corpus data on the use of the so-called "prefield-es" in German which differs from other uses of the expletive. The analysis indicated that the occurrence of 'es' in the prefield is tied to new and heavy subjects.

K. Huddleston and H. de Swart (*An optimality theoretic analysis of (multiple) negative indefinites in Afrikaans*) presented both corpus data and experimental results from Afrikaans concerning the special role of negative indefinites in the context of negative concord. In order to account for observed differences between standard and colloquial Afrikaans, they made use of a variant of Optimality Theory allowing partial rankings by means of underspecification.

R. Kreyer (*Gradience in a Network Model of Language*) discussed how gradience can be accounted for in terms of neuronally inspired network models. In particular, he showed how various gradient phenomena found for adjectives can be modelled in a connectionist model of lexical knowledge.

Bericht der AG 9: Definiteness Effects

Koordination:

Susann Fischer (Universität Hamburg) / Tanja Kupisch (Universität Hamburg) / Esther Rinke (Goethe-Universität Frankfurt a.M.)

Die AG 9 beschäftigte sich mit dem Vergleich, der Analyse und der Erklärung von Definitheitseffekten in verschiedenen Sprachen. Im Mittelpunkt stand dabei unter anderem die Frage, ob Definitheitseffekte in allen Sprachen auftreten, welche syntaktischen, semantischen oder pragmatischen Faktoren sie hervorrufen und ob es sich sprachübergreifend um dieselben Faktoren handelt.

In seinem Vortrag zu „Definite clitics in existential sentences: some consequences for a theory of definiteness effects“ stellte Manuel Leonetti (Universidad de Alcalá) einen semantisch/pragmatisch basierten Ansatz zu scheinbaren Ausnahmekonstruktionen im Spanischen vor, in denen spanische Akkusativklitika in existentiellen Kontexten auftreten können.

Delia Bently (University of Manchester) präsentierte in ihrem Vortrag „Definiteness effects: a crosslinguistic perspective“ einen optimalitätstheoretisch basierten Ansatz, der sprachübergreifende Variation des Definitheitseffektes in verschiedenen romanischen Sprachen auf der Basis einer Theorie der Markiertheit der Subjekte erfasst.

Patrick Brandt (Universität zu Köln) argumentierte in seinem Beitrag zu „Definiteness effects and token-reflexivity (again)“, dass sich Definitheitseffekte in existentiellen bzw. präsentationellen Sätzen daraus ergeben, dass diese keine logischen bzw. grammatischen Subjekte aufweisen.

Charlotte Coy steuerte mit ihrem Vortrag „A Diachronic Corpus Study of Definiteness Effects in French existential constructions“ eine sprachhistorische und korpusbasierte Perspektive auf die Thematik bei. Sie zeigte unter anderem, dass existentielle Konstruktionen mit *il y a* in allen sprachhistorischen Perioden nachweisbar sind, während sich solche mit *exister* erst im 16.Jh. herausbilden.

Silvio Cruschina (University of Manchester) diskutierte in seinem Beitrag zu „Definiteness effects: Locative and existential constructions“ die Frage, ob Nullsubjektsprachen in Hinblick auf Definitheitseffekte eine Ausnahme darstellen. Er kommt zu dem Ergebnis, dass existentielle Konstruktionen mit definiten DPs nicht als Ausnahme gewertet werden können, da sie tatsächlich lokative Konstruktionen darstellen, die eine fokussierte DP und eine rechtsdislozierte Koda enthalten.

Matthias Gerner (City University of Hong Kong) diskutierte „Referring Classifiers in Qanao“ und zeigte, wie verschiedene Grade von Referentialität mit der Verwendung der Klassifikatoren interagieren.

Elisa Sorrenti & Maria Goldbach (Universität Würzburg) untersuchten in ihrem Beitrag das System der Determinierer und die Markierung von Definitheit in Dari, einer persischen Sprache, wobei sie unter anderem das Augenmerk auf Definitheitseffekte in Existenzkonstruktionen richteten.

Kordula de Kuthy & Detmar Meurers (Universität Tübingen) thematisierten in ihrem Beitrag „Definiteness effects as epiphenomena of information structure“ den Zusammenhang zwischen Definitheitseffekten und informationsstruktureller Gliederung. Sie zeigten, dass Ausnahmen des Definitheitseffektes bei NP-PP-split –Konstruktionen auf der Basis informationsstruktureller Eigenschaften der Teilkonstituenten erklärt werden können.

Mohammed Ilassi (University of Newcastle) zeigte in seinem Vortrag „Two distinct *theres* in Tunisian Arabic (TA) and definiteness effects revisited“ wie sich sowohl der Definitheitseffekt als auch weitere pragmatische und semantische Eigenschaften aus der Verwendung von zwei verschiedenen Formen für Englisch *there* im TA ergeben.

Eva Maria Remberger (Universität Konstanz) diskutierte „Definiteness effects in Sardinian“ und zeigte, dass bei den im Sardischen auftretenden Phänomenen in unpersönlichen präsentationellen Konstruktionen mit unakkusativen Verben syntaktische und informationsstrukturelle Faktoren interagieren.

Nadja Varley (Universität Wuppertal) „Definiteness effects, agreement, and feature valuation: The case of ‚absence existentials‘“ stellte Definitheitseffekte bzw. deren Nicht-Existenz im Russischen und Bulgarischen vor und diskutierte das Verhältnis von Definitheitseffekten, Kasus, dem EPP und der Merkmalsevaluation im Rahmen des minimalistischen Modells.

Alexander Werth (Universität Marburg) („Das Verhältnis von definitem Artikel und Personennamen in deutschen Regionalsprachen“) untersuchte auf der Basis einer breit angelegten empirischen Studie die Realisierung des definiten Artikels mit Personennamen in deutschen Regionalsprachen.

Guido Mensching und Anja Weingarts (Freie Universität Berlin) Beitrag („Definiteness effects in Romance VS(X) structures“) widmete sich Definitheitseffekten in VS(X) Strukturen, wobei romanische Sprachen im Vergleich diskutiert wurden. Ziel des Beitrags war es, die Variation innerhalb der romanschen Sprachen, insbesondere die unterschiedliche Distribution postverbaler Subjekte mit unakkusativen Verben, theoretisch zu erfassen.

Marina Zielke (Universität Hamburg) stellte mit „The acquisition of definiteness effects in L2 Spanish“ einen Beitrag zum Erwerb von Definitheitseffekten vor. Auf der Basis eines Experiments zeigte sie, wie deutsche Muttersprachler Definitheitseffekte im Spanischen erwerben und welche Probleme dabei auftreten können. Besonderes Augenmerk richtete sie auf die Unterschiede zwischen europäischem und südamerikanischem Spanisch.

Michael Zimmermann (Universität Konstanz) präsentierte in „Definiteness effects in impersonal constructions: The case of French“ eine Analyse des Alt- und Mittelfranzösischen und untersuchte den Zusammenhang zwischen Definitheitseffekten und unpersönlichen Konstruktionen.

Die Vorträge waren überwiegend sehr gut besucht, die Diskussion angeregt und die Atmosphäre ausgesprochen gut. Eine Publikation zum Thema „Definitheitseffekte“ auf der Basis der Beiträge der Arbeitsgruppe ist bei Cambridge University Press geplant.

Bericht der AG 10: Questions in Discourse

Koordination:

Edgar Onea (Universität Göttingen) / Floris Roelofsen (Universiteit van Amsterdam)

Ziel der AG war, die Interaktion zwischen Form und Bedeutung linguistischer Ausdrücke einerseits und expliziten und impliziten Fragen im Diskurs andererseits zu diskutieren. Es ist in der Literatur bereits hinreichend geklärt, dass es eine solche Interaktion gibt, beispielsweise im Bereich der Informationsstruktur, der Diskurspartikeln oder der Verben, die Fragen einbetten können.

Neuerdings gab es jedoch eine ganze Reihe von spannenden Einsichten in der Literatur, die eine Diskussion in einem solchen Rahmen erforderlich machten. Dazu gehören auf der einen Seite neue Entwicklungen im Bereich der *inquisitive semantics* und im Bereich der Untersuchung von Diskursstruktur und Fokuspartikeln. In der AG wurden diese Fragen aus einer Vielzahl von Perspektiven in 8 einstündigen Vorträgen und einem anderthalbstündigen Vortrag diskutiert, die allesamt auf English gehalten wurden. Da in Zusammenhang mit der AG auch das Netzwerktreffen des Netzwerks „Questions in Discourse“ stattfand (Organisatoren Edgar Onea und Malte Zimmermann), nahmen an der AG auch ohne Vortrag eine Reihe von einflussreichen Linguisten teil, die die Diskussion maßgeblich mitgeprägt haben, z.B. Craig Roberts, Manfred Krifka und Ede Zimmermann.

Die AG wurde vom Vortrag von Constantin Freitag, Katja Jasinskaja und Fabienne Salfner mit dem Titel **Exhaustivity Across Questions** eröffnet. In diesem Vortrag ging es um die Frage, ob und inwiefern implizite Fragen im Diskurs die Berechnung von Exhaustivitätsimplikaturen beeinflussen. Dabei wurden in erster Linie die Ergebnisse eines Experimentes präsentiert, die den Schluss nahelegen, dass implizite Fragen im Diskurs durchaus einen Effekt in der Berechnung besagter Implikaturen haben dürften.

Der zweite Vortrag mit dem Titel **Embedded clauses and the question under discussion** von Mailin Antomo untersuchte den Effekt von *at issue*ness, d.h. die Relevanz hinsichtlich der aktuell offenen Frage im Diskurs, auf die syntaktische Realisierung von Nebensätzen insbesondere auf die Position des finiten Verbes. Die Untersuchung kommt zum Schluss, dass V2 in eingebetteten Sätzen durchaus als Zeichen für *at issue*ness gewertet werden kann.

Maria Averintseva-Klisch und Anna Volodina diskutierten in ihrem Vortrag mit dem Titel **Causality and At-Issue: Some Insights from the German Subordinate Connective “da”** den Unterschied zwischen der Bedeutung von *weil* und *da* im Deutschen. Dabei wurden insbesondere zwei Hypothesen verfolgt: Erstens ist die Diskursrelation, die *da* und *weil* kodieren unterschiedlich, *da* kodiert *defeasible consequence* und *weil explanation* (im Sinne von SDRT). Zweitens aber drückt *da* eine sogenannte *not at issue* Bedeutungskomponenten aus.

Im letzten Vortrag des ersten Tages, **Finnish –hAn and the QUD**, wandte sich Anissa Shardi dem Finnischen zu und präsentierte eine detaillierte Beschreibung der Distribution der Diskurspartikel *hAn*. Diese Diskurspartikel interagiert auf vielfältige Weise mit der aktuell offenen Diskursfrage und zeigt sich in den distributionellen Eigenschaften vielfach überraschend, insbesondere kommt diese Partikel in Kontexten vor, in denen die aktuelle Frage indirekt beantwortet wird, oder wo eine bereits beantwortete Frage neu aufgegriffen wird.

Den zweiten Tag eröffnete der erste eingeladene Gast der AG, David Beaver, mit dem Titel **Anti-Matters**. Im Vortrag wurde eine neue Version der Theorie präsentiert, die bereits zwei der am ersten Tag gehaltenen Vorträge als Grundlage hatten, und zwar, dass der gemeinsame Kern von Präsuppositionen und einer Vielzahl von anderen Bedeutungskomponenten wie Appositionen oder nicht restriktive Relativsätze darin besteht, dass sie nicht die aktuelle Diskursfrage beantworten. David Beavers Vortrag präziserte den Begriff „*at issueness*“ als eine konzeptuelle Größe, die weniger von der expliziten Frage im Diskurs abhängt als vielmehr von der impliziten Frage, die z.B. durch Informationsstruktur markiert wird.

Anschließend präsentierten María Biezma und Kyle Rawlins in ihrem Vortrag **Or What?** eine Analyse des englischen Fragetyps: *p or what?* in der allgemeinen Rahmentheorie der fragenbasierten Diskursbäume von Craige Roberts, die fast alle anderen Vorträge ebenfalls benutzt haben. Die Kernidee des Vortrags ist, dass *ja-nein* Fragen generell Teile von Strategien sind, mithilfe derer übergeordnete Fragen im Diskurs beantwortet werden. Dies gibt eine Flexibilität für die Analyse, die in alternativen Theorien nicht möglich zu sein scheint.

Der zweite Tag wurde vom Vortrag von Malte Zimmermann, dem zweiten eingeladenen Gast, abgeschlossen und zwar zum Thema: **‘Even’ Gives Even More Information: Scalar Particles and Discourse Structure**. Im Vortrag wurde in erster Linie auf eine Asymmetrie in der Relation der exklusiven und skalaren Partikeln mit Fokus aufmerksam gemacht. Konkret assoziieren exklusive Partikeln wie *nur* mit Fokus allein, wohingegen skalare Partikeln wie *sogar* nicht nur mit Fokus sondern auch mit kontrastivem Topik assoziieren. Unter der Annahme, dass sowohl Fokus als auch das kontrastive Topik Merkmale der Diskursorganisation anzeigen (im Sinne von Fragebäumen) ergibt sich, dass skalare Partikeln eine komplexere Diskursstruktur anzeigen als Exklusiva.

Der dritte und letzte Tag der AG beschäftigte sich mit neueren Entwicklungen aus dem Bereich *inquisitive semantics*, in dem es um die Formalisierung der Idee geht, dass manche Aussagen gleichzeitig Fragen beantworten und erzeugen. Im ersten Vortrag **A First-Order Inquisitive Witness Semantics** haben Jeroen Groenendijk, Floris Roelofsen und Ivano Ciardelli ein komplettes formales Modell für *inquisitive semantics* angeboten. In diesem dynamischen Modell wird die bisherige Theorie, die nur atomare Propositionen und logische Konnektoren enthielt, mit Quantifikation ergänzt und dabei insbesondere die Frage erörtert, was als Antwort auf eine Frage gilt. Jeroen Groenendijk war dabei der letzte eingeladene Gast der AG und der Vortrag dauerte aufgrund der kurzfristigen Absage eines anderen Vortrags 90 Minuten.

Im letzten Vortrag der AG diskutierte Martin Aher die Frage, ob inquisitive Semantik helfen kann, ein altes Rätsel der Semantik zu lösen. Im Vortrag mit dem Titel **Free Choice in Deontic Inquisitive Semantics (DIS)** hat er gezeigt, dass es möglich ist, eine solche Analyse von deontischen Modalitäten zu geben, dass sie zusammen mit der inquisitiven Analyse von Disjunktion zu einer *free choice* Interpretation von Erlaubnis-Sätzen auf semantischer Basis führen.

Sowohl die regen Diskussionen als auch die hohe Anzahl der Teilnehmer/Besucher der AG zeigten, dass die AG ein aktuelles und wichtiges Forschungsthema zum Thema hatte und damit hoffentlich einen wichtigen Beitrag zur Forschung leisten konnte. Eine Publikation der Ergebnisse ist jedoch nicht geplant.

**Bericht der AG 11 (Kurz-AG):
Information Density and Linguistic Variation (Kurz-AG)**

Koordination:

Matthew Crocker / Bernd Möbius / Elke Teich (alle Universität des Saarlands)

The motivation to organize a Theme Session at the Annual Meeting of the DGfS in Frankfurt was the growing interest in linguistic complexity in various areas of linguistics, including grammatical theory, diachronic linguistics, phonetics, psycholinguistics, and sociolinguistics. There are various perspectives from which linguistic complexity can be approached, including entropy, emergence, optimality, or adaptivity. In the Theme Session, the focus was placed on the concept of information density, i.e. the average amount of information in a text or utterance as determined by its predictability, and on its relation to one of the central features of the linguistic system, viz. variation.

Important questions addressed by the presentations in the Theme Session included the following: To what extent is linguistic variation governed by a desire for constant information density, thus putting limits on linguistic variation? In which ways is linguistic variation a precondition to (optimal) information density? How does information density at different linguistic levels (grammatical, phonological, etc.) influence the options in the linguistic system within and across languages?

The program of the Theme Session comprised presentations by three invited speakers, Harald Baayen (University of Tübingen), John Hawkins (UC Davis & University of Cambridge), and Florian Jaeger (University of Rochester), as well as four talks selected by the organizers from a total of eight submissions appropriate for the session topic. The session started with an introduction by the organizers.

The presentation by **Harald Baayen, Benjamin Tucker, and Michelle Simms**, with a contribution from Michael Ramscar (Tübingen), was entitled *The smooth signal hypothesis and paradigmatic structure*. Baayen emphasized the role that principles of discriminative learning play in lexical access. He exemplified his approach by means of analysis of a corpus of spoken language (the Buckeye corpus), demonstrating that the duration of an irregular verb's vowel decreased with increasing size of the set of verbs sharing its vocalic alternation pattern. However, as the validity of the syllable rhyme as a cue for tense increased, the duration of the vowel increased as well. This finding is compatible with the smooth signal redundancy hypothesis, which states that the efficiency with which information is transmitted is optimal if the information in the signal is distributed equally, or smoothly, per time unit. When an element with a high information load is transmitted over a longer period of time, the probability of losing this element to noise decreases. This smooth signal redundancy hypothesis views acoustic duration as a dimension along which the amount of information in the signal is smoothed over time. A computational simulation based on discriminative learning by Baayen and colleagues showed that information about the actual realization of pronunciation available in the speech signal yielded better results than phonological inference, i.e. canonical pronunciation. It appears that the most discriminative cues are those with low frequency of occurrence, but these rare cues are not easily learned. Baayen concluded that a speech signal is optimally smooth if it strikes a balance between the demands imposed by discrimination (rare cues) and learning (high frequency).

The talk by **John Hawkins**, entitled *What cross-linguistic variation tells us about information density in on-line processing*, argued for a 'Performance-Grammar Correspondence Hypothesis' (PGCH) whereby principles of efficiency in processing can help explain grammatical variants. Hawkins discussed what grammars tell us about processing, and specifically about information density. PGCH states that languages have conventionalized grammatical properties in proportion to their degree of preference in performance, as evidenced by patterns of selection in corpora and by ease of processing in psycholinguistic experiments. Languages in which speakers have alternatives to choose from in language use have conventionalized in their grammars the same kinds of preferences and principles that we see in performance. Hawkins suggested that linguists developing theories of grammar and of typological variation need to look seriously at theories of processing, in order to understand which structures are selected in performance, when, and why, with the result that grammars come to conventionalize these, and not other, patterns. Hawkins proposed two complementary principles of information density that are apparent in cross-linguistic patterns: The first minimizes the number of linguistic forms that need to be processed in order to assign a given grammatical property to these forms online; and the second maximizes the set of properties that can be assigned to a particular linguistic form online.

In their talk entitled *Confusability reduction in production and acquisition*, **Florian Jaeger, Maryia Fedzechkina, Chigusa Kurumada and Elissa Newport** presented three production and three artificial language learning studies that illustrate the role of robust information transmission in language production and acquisition. Information theoretic approaches, such as the smooth signal redundancy hypothesis, predict that efficient communication is achieved if the amount of information conveyed by a speaker is distributed across the linguistic signal at a relatively uniform rate. This prediction has been made explicit in Jaeger's 'uniform information density' (UID) hypothesis. Previous findings compatible with the UID hypothesis suggest that considerations about efficient communication shape language over generations. The studies presented in this talk addressed the question whether learners are biased to deviate from their input to acquire languages that achieve more efficient information transmission. The results suggest that learners do indeed show a bias to reduce uncertainty about the form-meaning mapping, if this uncertainty is high in the input language they receive.

Mark Myslín and Roger Levy's talk on *Information density in multilingual codeswitching* proposed that language choice of individual words in multilingual interaction is partially governed by information density. Code switches to a speaker's less frequently used language correlate with meanings of low predictability. Language choice can thus be a formal marker of information content along with familiar means such as prosody and syntax. Switching to a speaker's less frequently used language allows more salient encoding of meanings with high information content, but unlike phonetic or syntactic reduction of low-information content, it is not more temporally efficient from a speaker perspective. This in turn suggests that language choice functions to draw comprehender attention to novel information.

The talk by **Jelena Prokić and Michael Cysouw** entitled *Word order universals and information density* presented a novel approach to the problem of word order universals by using information theory to determine the association strength among various

grammatical features, based on data taken from the Word Atlas of Language Structures (WALS), which comprises information on the word order for 1500 languages. The impact each individual language has on the typological distribution of word order was investigated by means of minimum entropy, yielding weights for each language. A weighted information entropy of the distribution of each of the 19 word order features found in the data was then computed, and the similarity between the distributions of any two features was calculated using weighted mutual information. This similarity measure revealed characteristic patterns linking the word order parameters in WALS.

In their talk *A variationist approach to 'dense' and 'complex' French data*, **Aria Adli and Annette Gerstenberg** explored variation in linguistic complexity by considering generational age differences and social hierarchies. The empirical data consisted of 52 interviews with French young adults and 52 interviews with French elderly, extracted from corpora of spoken language collected by the authors. They proposed, and tested, an index of sentence complexity that is based on the number of words per clause and the number and depth of CP- or TP-nodes in a sentence tree, and discussed to which extent complexity is subject to age-related psycholinguistic factors. A second phenomenon of variation in French exhibiting social-style correlations is deletion vs. maintenance of the negative particle *ne*. The lower rate of *ne* retention in the younger age group was taken as a reduction in overall information density.

In her talk entitled *Modelling prediction to estimate human sentence processing difficulty*, **Vera Demberg** proposed a new model of sentence processing called 'Prediction Theory', which combines two aspects of processing difficulty: one that has been shown to correlate with the information density of a text, measured e.g. in terms of surprisal, the other concerning the accessibility of previous material when integrating it with new material (known as 'integration cost'). Prediction Theory assumes strictly incremental, ranked parallel processing, during which predictions of upcoming syntactic structure and highly predictable words are generated. Demberg demonstrated that the model replicates experimental findings of both locality effects and prediction effects.

The work presented in the Theme Session has brought together researchers from different areas of linguistics, including syntax, phonetics/phonology, psycholinguistics, computational linguistics, contrastive linguistics, language typology, corpus linguistics (and others) who work on the relation of linguistic variation and linguistic complexity/information density. While this has brought many new insights into selected aspects of language, we still do not have a conclusive picture of the role(s) linguistic complexity plays or should play in linguistic theory and in modeling linguistic processes. From the point of view of the session organizers, it was encouraging to observe that the approach of tackling linguistic complexity and variation from the angle of information density, i.e. from a rather formal and information theoretic angle, was met with significant interest by the linguistic community, as evidenced by the fact that all seats were taken almost all the time during the Theme Session and that presenters and the audience engaged in lively discussions.

Bericht der AG 12 (Kurz-AG):

Historical Perspectives on the Properties of Anaphors in Discourse

Koordination:

Karin Donhauser / Marco Coniglio / Svetlana Petrova / Eva Schlachter (alle Humboldt-Universität zu Berlin)

Fragen der Anaphernresolution und der sie bedingenden Faktoren werden auf vielen Gebieten der synchronen Linguistik schon seit längerem diskutiert. In der historischen Linguistik dagegen handelt es sich um ein Themenfeld, das größtenteils noch als Neuland gelten muss. Der Workshop sollte daher einen Beitrag zum Schließen dieser Lücke darstellen.

Die eingereichten Beiträge konnten in drei Blöcke eingeteilt werden: einen theoretischen, einen, der sich mit anaphorischen Mitteln verschiedener Einzelsprachen beschäftigt und einen, der sich gezielt mit den Entwicklungen im Englischen auseinandersetzt.

Den theoretischen Block eröffnete der Vortrag von *Peter Bosch*. *Bosch* konnte zeigen, dass die Wiederaufnahme durch Personalpronomen nicht von grammatischen Faktoren (Subjekt), sondern von informationsstrukturellen Kategorien (Topik) gesteuert wird. Diese Ergebnisse konnten eindrucksvoll durch eine neuere Eye-tracking Studie untermauert werden.

Augustin Speyer modellierte die Verteilung von Personal- und Demonstrativpronomen im Nhd. im Rahmen der Centering-Theorie. Personalpronomen geben Continue- und Retain-Relationen wieder, Demonstrativpronomen zeigen einen Shift an. *Speyer* zeigte am Beispiel von Otfrid, dass diese Verteilung im Ahd. noch keine Gültigkeit hat. Im Fnhd. ist das das nhd. System dann etabliert, und zwar in noch rigider Form. Zugleich stellt sich heraus, dass die Center für den Textaufbau sensitiv sind. Während Personalpronomen auf ein Cb im vorhergehenden Abschnitt Bezug nehmen können, greifen Demonstrativpronomen linear adjazente Zentren wieder auf.

Der Informationsstatus des Antezedenten stellt nach *Hanne Martine Eckhoff* den entscheidenden Faktor bei der Variation in der Kasusmarkierung im Altkirchenslawischen dar. *Eckhoff* zeigte anhand einer Korpusstudie, dass belebte Nomen dann mit dem Genitiv-Akkusativ markiert werden, wenn sie ein zuvor erwähntes Nomen wieder aufnehmen bzw. wenn sie auf inferierbare Information zurückgehen. Die Markierung im Nominativ-Akkusativ findet sich dagegen bei neu eingeführten Referenten. Mit *Eckhoffs* Beitrag ist zugleich der Block zu den Einzelsprachen eröffnet.

Carlos García Castillero legte eine neue Erklärung zur Entstehung der altirischen Verbalmorphologie vor, in der auch die Satztypmarkierung wiedergegeben wird. Im Gegensatz zu früheren Ansätzen, die als Ursprung der Deklarativsatzmarkierung eine Partikel annehmen, geht *Castillero* als Basis der Entwicklung von einem klitischen Subjektpronomen aus. Dieses habe sich ursprünglich auf eine linksversetzte Konstituente oder einen Diskursreferenten im unmittelbar vorhergehenden Satz bezogen und sei dann weiter zu einer Partikel und schließlich zu einem Flexionsaffix grammatikalisiert worden.

Sarah Gemicioglu stellte den Beitrag von *Mihatsch/ Gemicioglu* zu Anaphern in altspanischen Rechtstexten vor. Ihre Hauptthese besagt, dass die Besonderheiten

rechtssprachlicher Referenzketten zu sprachlichen Innovationen führen. Aufgrund der Notwendigkeit, Referenten auch in komplex wiederzugebenden Sachverhalten eindeutig zu identifizieren, entwickelt sich der Gebrauch neuer lexikalischer Pronomen wie *dicho*, *mismo*, *el qual*, *tal/atal*.

Die Partizipialkonstruktionen des Lateinischen, Altgriechischen und Altindischen waren Gegenstand des Vortrags von *Rosemarie Lühr*. Die Agensphrase in den passivischen Konstruktionen wird fast immer weggelassen, und zwar auch dann, wenn sie – entgegen der in der Literatur gemachten Behauptung – nicht referenzidentisch mit dem Subjekt des finiten Satzes ist. *Lühr* klassifiziert mit Hilfe der Terminologie der Centering Theorie die mehr oder weniger kohärenten Relationen zwischen finitem und infinitem Satz.

Elly van Gelderen eröffnete den Block zur Geschichte des Englischen. Sie stellte die These auf, dass die Umstrukturierung des englischen Pronominalsystems um 1200 v.a. auf das Wirken interner Prinzipien im Prozess des Spracherwerbs zurückgeht. Der gleichzeitig stattfindende Verlust von *Pro-drop* sowie die Entwicklung von Demonstrativa zu Artikeln und Pronomen, sind zurückzuführen auf ein Ökonomieprinzip, das die lexikalischen semantischen Merkmale zunächst als interpretierbare und letztendlich als uninterpretierbare reanalysiert. Unterstützt wird diese Umstrukturierung durch den externen Import neuer pronominale Formen.

Bettelou Los et al. belegen ihre These, dass mit dem Verlust von V2 vom Alt- zum Mittelenglischen Veränderungen bezüglich der Besetzung der satzinitialen Position verbunden sind, mit Studien zum Rückgang verschiedener anaphorischer Pronominalformen. Mit dem Verlust der genusmarkierten Demonstrativpronomen werden die Mittel zur Herstellung spezifischer Referenz reduziert. Gleichzeitig geht der Gebrauch resumptiver Pronomen in kontrastiven Linksversetzungsstrukturen zurück, wodurch sich ein weiteres wichtiges Mittel der kohäsiven Verknüpfung verliert.

Kristin Bech zeigte diese Veränderungen in der ersten Position speziell anhand von Studien zu satzinitialen PPs. Die diskursverbindende, direkt lokal anaphorische Funktion der PPs im Altenglischen geht zurück und wird überlagert von derjenigen rahmensetzender PPs, die eher der Textstrukturierung dienen. Dies zeigt sich darin, dass die PPs des Me. länger sind als die des Ae., dass sie weniger oft ein demonstratives Pronomen oder einen Artikel als im Ae. aufweisen. Zudem werden temporale PPs zugunsten von modalen und lokalen ersetzt.

Erwin Komen und *Rosanne Hebing* stellen diesbezüglich die Hypothese auf, dass mit dem Durchsetzen der SVO-Folge vermehrt Referenzwechsel durch das Subjekt vorgenommen werden müssen und finden dieselbe bestätigt. Auch die These, dass die Anzahl von Subjektellipsen zurückgehen sollte, konnte verifiziert werden. Dagegen lässt sich nicht zeigen, dass der Gebrauch pronominaler Subjekte zurückgeht. Diese Ergebnisse ließen sich anhand eines Korpus ermitteln, in dem *Komen* und *Hebing* koreferente Subjekte auszeichengezeichnet hatten.

Alle 10 vorgesehenen Vorträge fanden programmgemäß statt, der Alternate-Beitrag von *Sonja Zeman* konnte daher nicht eingebaut werden. Wir sind im Moment dabei, die Möglichkeit einer Publikation zu prüfen.

**Bericht der AG 13 (Kurz-AG):
Experimental Studies in Sign Language Research**

Koordination:

Barbara Hänel-Faulhaber (Universität Hamburg) / Annika Herrmann (Universität Göttingen)

Die Kurz-AG am Mittwoch den 7.3.2012 bot aufgrund eines internationalen Calls for Paper ein sehr interessantes Programm. Die Vorträge zum Thema experimentelle Studien in der Gebärdensprachforschung wurden in zwei thematische Blocks gegliedert 1) experimentelle Studien zu grammatischen Phänomenen und 2) experimentelle Studien mit Bezug auf den Gebärdenspracherwerb. Es nahmen hörende und gehörlose Wissenschaftler/innen teil, die sowohl aus Deutschland als auch aus dem internationalen Ausland anreisten. Die AG stieß auf großes (internationales) Interesse, was sich auch darin zeigte, dass der uns zugedachte AG-Raum stets voll war.

Nach einer kurzen Einführung unsererseits starteten wir direkt mit den Vorträgen, die im Folgenden aufgelistet werden:

- | | |
|-------------|---|
| 14.00–14.30 | Deborah Chen Pichler, Ronice Müller de Quadros & Diane Lillo-Martin
Adaptability and Cross-Modal Comparability in Experimental Methodology |
| 14.30–15.00 | Mary Rudner, Velia Cardin, Eleni Orfanidou, Cheryl M. Capek, Bencie Woll & Jerker Rönnerberg
Neural Plasticity in STS Mechanisms for Processing Phonological Components |
| 15.00–15.30 | Evie Malaia & Ronnie Wilbur
A Neural Link between Processing Event Boundaries and Verb Meaning |
| 15.30–16.00 | Kate Mesh
ASL Prosodic Boundary Identification Tasks: New Findings and Methodological Implications |
| 16.00–16.30 | KAFFEPAUSE |
| 16.30–17.00 | Zed Sevcikova
Structural Complexities of Handling Handshapes in British Sign Language (BSL): Experimental Evidence from Deaf BSL Signers and Hearing Non-Signers |
| 17.00–17.30 | Gladys Tang, Ja Lee, Scholastica Lam & Betty Cheung
Acquiring 'Verb' in HKSL: An Experimental Approach to the Acquisition of Classifier Predicates by HKSL Young Learners |
| 17.30–18.00 | Alessio Di Renzo, Tiziana Gulli, Pasquale Rinaldi, M.Cristina Caselli, Paolo Rossini & Virginia Volterra
Early Vocabulary in Italian Deaf Signing Toddlers |
| 18.00–18.30 | Kearsy Cormier, Robert Adam, Katherine Rowley, Bencie Woll & Joanna Atkinson
British Sign Language Sentence Reproduction Test: Exploring Age-of-Acquisition Effects in British Deaf Adults |
| 18.30–19.00 | Okan Kubus & Christian Rathmann
Degrees of Difficulty in the L2 Acquisition of Morphology in German Sign Language |

Im Anschluss an die Vorträge fanden zu allen Beiträgen lebendige Diskussionen statt, die stets abgebrochen werden mussten, um im Zeitplan zu bleiben.

Nach der Arbeitsgruppensitzung trafen sich Vortragende und Teilnehmer/innen zum gemeinsamen Dinner, was eine ideale Plattform bot, um zum großen Teil die am Nachmittag begonnenen Diskussionen fortzuführen. Als zusätzliches Rahmenprogramm hatten die Teilnehmer/innen die Möglichkeit das ‚Museum zur Geschichte und Kultur Gehörloser‘ mit einer dafür organisierten Führung (Herrn Scharf) zu besuchen.

Das Feedback zum Workshop und zur DGfS war durchweg positiv und der Wunsch nach einer Fortsetzung derartiger themenspezifischer Workshops wurde mehrfach geäußert. Besonders hervorgehoben wurde die seltene Möglichkeit, sich mit einem Fachpublikum über einen spezifischen Themenbereich im Kontext der Gebärdensprachlinguistik auseinandersetzen zu können. Auf Wunsch der Teilnehmenden werden die Vorträge und Materialien demnächst auf der Gebärdensprach-Website von Göttingen online gestellt. Eine Publikation ist (aus Zeitgründen) nicht geplant.

In der Vorbereitung auf die Arbeitsgruppe haben sich die Organisatoren/innen der DGfS 2012 in Frankfurt am Main sehr gut um unsere Anfragen gekümmert, im Besonderen seien hier Helmut Weiß, Pia Weber, Heike Doussier und Henning Reetz erwähnt.

Leider war der AG-Raum schwierig zu finden und zudem nicht ausreichend beschildert, so dass wir als AG-Leiterinnen zusätzliche Hinweisschilder aufhängen mussten. Wir gehen jedoch davon aus, dass am Ende alle Interessierten den Weg zu unserer AG 13 gefunden haben.

Um die Kurz-AG barrierefrei zu gestalten, wurden zwei Dolmetscher/innen organisiert, die Englisch in DGS dolmetschten und umgekehrt. Zusätzlich wurde über das Angebot von ‚International Sign‘ auch für internationale Teilnehmer kommunikative Barrierefreiheit sichergestellt. Dies muss nach dem Amsterdamer Manifest (und mit hin nach der UN-Behindertenrechtskonvention) bei einem international ausgerichteten Workshop gewährleistet werden. Hierfür haben wir zwei weitere gehörlose Gebärdensprachdolmetscher engagiert. Das angelegte Budget von 2000,- reicht deshalb nicht aus, um die Dolmetscher/innen zu bezahlen. Ein von uns gestellter DFG-Antrag zur Mitfinanzierung wurde leider abgelehnt. Es wäre wünschenswert, in Zukunft eine klare Lösung für dieses Dolmetschfinanzierungsproblem zu haben. Andernfalls können derartige AGs leider nicht mehr stattfinden.

Bericht der AG 14 (Kurz-AG): Information structure in non-assertive speech acts

Koordination:

Andreas Haida (Humboldt-Universität zu Berlin) / Sophie Repp (Humboldt-Universität zu Berlin)

Die AG14 war der Untersuchung der Informationsstruktur nicht-assertorischer Sprechakte gewidmet. In ihrem Einführungsvortrag führten die AG-Leiter in die Problemstellung ein: Die Informationsstruktur deklarativer Sätze bzw. assertorischer Sprechakte ist empirisch gut untersucht und auf der Ebene linguistischer Theorien gut verstanden. Im Bereich der Semantik/Pragmatik basieren diese Errungenschaften wesentlich darauf, dass die Informationsstruktur assertiver Sprachakte den Methoden und Konzepten der Wahrheitsbedingungssemantik zugänglich ist. Als Zeugnisse hierfür können gelten das Alternativenkonzept (Rooth 1985, 1992), das *Givenness*-Konzept (Schwarzschild 1999) und das Konzept des *Common Ground* (Stalnaker 1978, speziell in seiner Ausdifferenzierung in *Common Ground Content* und *Common Ground Management*, Krifka 2008). Sind diese Konzepte auf nicht-assertorische Sprechakte übertragbar? Wenn ja, wie? Wenn nein, welche Konzepte können an ihre Stelle treten? Im Einführungsvortrag wurden diese Fragen am Beispiel des Fokusoperators *only* 'nur' in Imperativen diskutiert. Gemäß der Analyse von Portner (2010) haben Imperative keine Wahrheitsbedingungen sondern bewirken eine Aktualisierung der *To-Do*-Liste des Adressaten, d.h. eines Aspekts des Diskursmodells, der laut Portner vom *Common Ground* unterschieden werden muss. Im Vortrag wurde gezeigt, dass *only* über dem Aktualisierungsoperator skopieren können muss. Das bedeutet, dass man in Portners Ansatz neben dem wahrheitskonditionalen einen nicht-wahrheitskonditionalen *only*-Operator annehmen muss. Das hat weitreichende Konsequenzen für die Theorie der Schnittstelle zwischen Syntax und Semantik/Pragmatik.

Die beigesteuerten Vorträge widmeten sich der AG-Problemstellung in Bezug auf Interrogative (und rhetorische Fragen), Exklamative, Optative und Quotative. Im Vortrag von Victor Junnan Pan (CNRS & University Paris Diderot-Paris 7) wurde gezeigt, dass im Chinesischen Fragekonstituenten in Topik- oder in Fokusposition auftreten können. Entsprechend ihrer syntaktischen Position teilen die Fragekonstituente alle (weiteren) syntaktischen und semantischen Eigenschaften topikaler bzw. fokaler Konstituenten. In der Diskussionsrunde wurde unter anderem erörtert inwiefern der Topik-Befund mit der Auffassung verträglich ist, dass Fragekonstituenten inhärent fokal sind (siehe Beck 2006; Haida 2007 für eine differenziertere Sicht). Weiterhin wurde diskutiert, was es heißt, dass eine Fragekonstituente ein Topik ist, wenn gemäß Reinhart (1981) ein (Aboutness-)Topik eine Adresse im Diskursraum ist.

Clemens Mayr (ZAS Berlin) argumentierte, dass man sogenannte Interventionseffekte in Konstituentenfragen nur erklären kann, indem man auf semantisch-pragmatische Antwortbedingungen Bezug nimmt: Fragen, die einen problematischen Intervenierer enthalten, können nicht mit Garantie erfolgreich beantwortet werden. Die Diskussionsrunde befasste sich mit dem Alternativenkonzept, das in Mayrs Analyse in benutzt wird: Werden die Alternativen durch die Indefinitheit der Fragekonstituenten induziert (Kratzer & Shimoyama 2002; Haida 2007; Mayr 2010) oder womöglich durch Fokus (Beck 2006)? Darüber hinaus wurde die Frage erörtert, inwieweit das Kriterium der Beantwortbarkeit in Anschlag gebracht werden kann, um Interventionseffekte in eingebetteten Fragen zu erklären.

Im Vortrag von Rafèu Sichel-Bazin, Carolin Buthke und Trudel Meisenburg (Universität Osnabrück & Universität Pompeu Fabra Barcelona) wurde eine experimentelle Studie zur Syntax und Prosodie von Konstituentenfragen im Okzitanischen und (Süd-)Französischen vorgestellt. Die Studie zeigt (teilweise in Bestätigung früherer Untersuchungen), dass im Französischen die Fragekonstituente in *In-situ*-Fragen eng fokussiert ist und *Ex-situ*-Fragen typischerweise weiten Fokus aufweisen. Im Okzitanischen, das nur über die *Ex-situ*-Strategie verfügt, wird enger Fokus durch eine prosodische Grenze nach der Fragekonstituente markiert. Diese Befunde wurden in der Diskussionsrunde in Bezug auf die Frage erläutert, ob die Phrasierung auf eine bestimmte zugrundeliegende syntaktische Struktur zurückgeführt werden kann und wie die Ergebnisse mit dem Befund in Féry (2001) in Beziehung stehen, dass Fokus im (Nord-)Französischen durch Phrasierung und nicht durch *Pitch*-Akzente ausgedrückt wird.

Markus Egg (Humboldt-Universität zu Berlin) präsentierte seine Analyse betonter Diskurspartikeln in Fragen und Antworten. Gemäß dieser Analyse markiert ein Akzent auf einer Diskurspartikel, dass deren Bedeutungsbeitrag die einzige neue Information ist. Diskurspartikeln in Antworten können dabei mit verschiedenen Aspekten der vorausgehenden Frage kontrastieren, wobei verschiedene Partikeln unterschiedliches Kontrastpotential besitzen: *doch* muss mit einer vorausgehenden Negation kontrastieren, *schon* kann auch mit dem Frageoperator der vorausgehenden Frage kontrastieren. In der Diskussionsrunde wurde ein weiterer Aspekt der vorgestellten Untersuchung diskutiert, nämlich die Unterschiede zwischen (akzentierten) Diskurspartikeln in Langantworten und Diskurspartikeln als Kurzantworten. Dabei stand die Frage im Mittelpunkt, inwieweit dieses Phänomen auf (anderen) Ellipse-Phänomenen in Beziehung steht.

Tue Trinh (Humboldt-Universität zu Berlin) zeigte in seinem Vortrag, dass sich der *Bias* verschiedener Typen von *Ja/nein*-Fragen einheitlich ableiten lässt, indem man einen Exhaustivierungsoperator mit Satzskopus annimmt. Für die dabei unterstellte syntaktische Struktur (Romero&Han 2003, Repp 2006, Krifka 2012), die sich für das Englische nur vermittelt nachweisen lässt, wurden Daten aus dem Vietnamesischen präsentiert, die als direkte Evidenz gelten kann. In der Diskussionsrunde wurde eine Grundannahme in Bezug auf die Semantik/Pragmatik der betrachteten Fragen diskutiert, dass nämlich die exhaustivierte Alternativenmenge aus der Sprecher- und der Hörer-Assertion des ausgedrückten propositionalen Gehalts besteht. Darüber hinaus wurde die Frage erörtert, ob der angenommene Exhaustivierungsoperator auch für andere Phänomene verantwortlich sein könnte, z.B. für die exhaustive Interpretation der Disjunktion in Alternativenfragen.

Im Vortrag von Dimos Konstantinos (Universität Leiden) wurde eine experimentelle Studie zur Intonation rhetorischer Fragen im Griechischen präsentiert. Die Studie erbrachte, dass rhetorische Fragen eine größere Vielfalt von Melodien erlauben als Informationsfragen. Die Hypothese zur Erklärung dieses Befunds lautet, dass die Melodien dazu dienen, anzuzeigen, dass mit der Frageform ein indirekter Sprechakt ausgeübt wird. Die anschließende Diskussion beleuchtete die Frage, ob die beobachteten Melodien in einzelne tonale Ereignisse zergliedert werden können, deren Zusammenspiel die Illokution der Äußerung erklärt. Auch die grundsätzlichere Frage wurde angerissen, inwiefern vielfältige prosodische Realisierungen zur Identifikation *eines* Sprachaktes führen können.

Der eingeladene Sprecher Franz D'Avis (Universität Mainz) präsentierte eine Untersuchung zum Einfluss der Intonation auf die Informationsstruktur von Exklamativen. Mittels überzeugender Minimalpaare wurde gezeigt, dass der sogenannten Exklama-

tivakzent entgegen anderslautender empirischer Behauptungen (Batliner 1988, Jacobs 1988) sehr wohl eine informationsstrukturelle Bedeutung besitzen kann, die sich mit dem Alternativenkonzept fassen lässt. Die induzierten Alternativen werden dabei als Propositionen aufgefasst, die den Ansichten des Sprechers zufolge der Normalität entsprechen. In der Diskussionsrunde wurde der informationelle Status der induzierten Alternativen, d.h. der Normalitätsansichten des Sprechers erörtert, die nach Hypothese als Teil der Geglücktheitsbedingungen einer Exklamation zum *Common Ground* werden.

Patrick Grosz (Universität Tübingen) argumentierte in seinem Vortrag, dass Optative keine für diesen Sprechakt festgelegte (bzw. diesen Sprechakt induzierende) Informationsstruktur besitzen (Biezma 2011), sondern eine unabhängige Topik-Fokus-Gliederung aufweisen. Fokus spiele dabei seine ganz gewöhnliche Rolle, Alternativen zu induzieren. Seiner Analyse zufolge beschränken die Fokusalternativen die Skala in Bezug auf die die Erwünschtheit des vom Optativsatz ausgedrückten propositionalen Gehalts bewertet wird. In der Diskussionsrunde wurde eine weitere Annahme der präsentierten Analyse erörtert, dass nämlich Optative im Wesentlichen polare Exklamative sind, was erwarten lässt, dass polare Exklamative ähnliche informationsstrukturelle Eigenschaften besitzen wie Optative.

Bjarne Ørsnes (Freie Universität Berlin) stellte in seinem Vortrag eine spezielle Art von Optativen des Dänischen vor. Diese Optative haben nicht die Form von (Antezedenssätzen von) Konditionalsätzen sondern die Form von eingebetteten Konstituentenfragen. Die vorgeschlagene Analyse leitet die optative Illokution aus den formalen Eigenschaften der betrachteten Sätze ab. So ist z.B. das Fragewort intonatorisch stark hervorgehoben, was (im Zusammenspiel mit anderen Eigenschaften) auf die Wünschbarkeit der Eigenschaft schließen lasse, deren Träger (der Form nach) erfragt wird. Die Diskussion zielte darauf ab, inwieweit die Einzigartigkeit der betrachteten Optative des Dänischen eine Ableitung aus Eigenschaften erlaubt, die auch zum formalen Repertoire anderer Sprachen zu gehören scheinen.

Der abschließende Vortrag von Hans-Martin Gärtner und Beáta Gyuris (RIL-HAS Budapest) diskutierte eine Inversionsstruktur im Ungarischen, die formal der Fokusinversion gleicht, ohne aber die damit einhergehende exhaustive Bedeutung aufzuweisen. Bei der diskutierten Inversion wird ein Zitat vor das Matrixverb (ein Verb des Sagens) und das Subjekt des Matrixsatzes gestellt. Zur Analyse dieses Phänomens wurden zwei Optionen vorgeschlagen, von denen eine auf den Sprechaktcharakter der Narration abhob. In der Diskussion gingen die Autoren auf die Frage ein, ob die Nicht-Exhaustivität nur eine scheinbare ist und daher rührt, dass der berichtete Äußerungsakt ein unikales Ereignis ist und somit die durch Exhaustivierung ausgedrückte Einzigkeit trivialerweise erfüllt ist.

Als AG-Organisatoren bedanken wir uns bei allen Vortragenden für die exzellenten Präsentationen und bei allen Teilnehmern für die vielen erhellende Diskussionsbeiträge.

Literatur

- Batliner, A. (1988): Der Exklamativ: Mehr als Aussage oder doch nur mehr oder weniger Aussage? Experimente zur Rolle von Höhe und Position des F0-Gipfels. In: Altmann, Hans (Hrsg.), *Intonationsforschungen. Linguistische Arbeiten*, Bd. 200. Tübingen: Niemeyer. 243–271.
- Beck, S. (2006). Intervention Effects Follow from Focus Interpretation. *Natural Language Semantics* 14, 1-56.

- Biezma, M. (2011): *Anchoring Pragmatics in Syntax and Semantics*. PhD thesis. Amherst MA, University of Massachusetts at Amherst.
- Féry, C. (2001). Focus and phrasing in French. In: C. Féry & W. Sternelfeld (Hrsg.), *Audiaturo Vox Sapientiae. A Festschrift for Arnim von Stechow*. Berlin. Akademie-Verlag. 153-181.
- Haida, A. (2007). *The Indefiniteness and Focusing of Wh-Words*. Dissertation, Humboldt-Universität zu Berlin.
- Jacobs, J. (1988). Fokus-Hintergrund-Gliederung und Grammatik. In H. Altmann (Hrsg.): *Intonationsforschungen, Linguistische Arbeiten*, Bd. 200. Tübingen: Niemeyer. 243–271.
- Kratzer, A. & J. Shimoyama (2002). Indeterminate Pronouns: The View from Japanese. In Y. Otsu (Hrsg.): *The Proceedings of the Third Tokyo Conference on Psycholinguistics*, Tokyo: Hituzi Syobo, 1-25.
- Krifka, M. (2008a). Basic notions of information structure. *Acta Linguistica Hungarica* 55, 243-276.
- Mayr, C. (2010). *The Role of Alternatives and Strength in Grammar*. Dissertation, Harvard University, Cambridge, Mass.
- Portner, P. (2010). Permission and choice. to appear in: Grewendorf, G. & T.E. Zimmermann (Hrsg.). *Discourse and Grammar. From Sentence Types to Lexical Categories*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Reinhart, T. (1981). Pragmatics and linguistics: An analysis of sentence topics. *Philosophica* 27. 53–94.
- Repp, S. (2006). \neg (A&B). Gapping, Negation and Speech Act Operators. In J. Spender & P. Hendriks (Hrsg.): *Research on Language and Computation*, Spezialausgabe *Ellipsis*, 397-423.
- Romero, Maribel & Chung-hye Han. 2004. On negative yes/no questions. *Linguistics and Philosophy* 27: 609-658.
- Rooth, M. (1985). *Association with Focus*. PhD thesis. University of Massachusetts, Amherst.
- Rooth, M. (1992). A theory of focus interpretation. *Natural Language Semantics* 1: 75-116.
- Schwarzschild, R. (1999). GIVENness, AvoidF and other constraints on the placement of accent, *Natural Language Semantics* 7, 141-177.
- Stalnaker, Robert. 1978. Assertion. In: Cole, Peter, (Hrsg.), *Pragmatics*. New York: Academic Press, 315-323.

Bericht der AG 15 (Kurz-AG):

Information Structure and its Role in Non-Typical Environments

Koordination:

Sebastian Bücking (Universität Tübingen) / Tatjana Heyde-Zybatow (Universität Flensburg) / Britta Stolterfoht (Universität Tübingen)

Informationsstrukturelle Kategorien sind von der Forschung vor allem mit Blick auf das Verb und seine Komplemente diskutiert worden. Demgegenüber zielte unsere AG auf die Frage, welche Rolle informationsstrukturelle Bedingungen jenseits dieser ‚klassischen‘ Umgebung spielen können. Beispielhaft aufgeworfen haben wir dazu folgende Fragen:

1. Sind Informationsstruktur-Konzepte sinnvoll auf andere als verbale Projektionen anwendbar?
2. Steuern Informationsstruktur-Bedingungen die Position und Interpretation adverbialer Adjunkte?
3. Spielt Informationsstruktur eine Rolle bei der Bildung von Verbalkomplexen?

Die AG-Vorträge haben diese (und daran anschließende) Fragestellungen aufgegriffen; hierzu nun im Einzelnen.

Der Vortrag von Philippa Cook und Bjarne Ørsnes *Information structural features that block complex predicate formation – the case of adjectives in German* rückte die Rolle von Informationsstruktur im adjektivischen Bereich in den Vordergrund. Verteidigt wurde die These, dass Adjektive (wie Verben) kohärent und inkohärent konstruieren können, jeweilige Beschränkungen eine semantisch-syntaktische Basis haben und dabei entscheidend von informationsstrukturellen Bedingungen gesteuert werden. So wurde u.a. gezeigt, dass die obligatorische Inkohärenz von Emotions-Adjektiven wie *überrascht* davon abhängt, dass Emotions-Adjektive ihre Komplemente lexikalisch als präsupponierte Hintergrund-Information ausweisen.

Christian Fortmann benannte in seinem Vortrag *Fokus-Exponens und Differenz-Fokus* Beschränkungen für Fokusexponens, die nicht unmittelbar auf die gängige Vorstellung zurückzuführen sind, dass sich inhaltlich gegebene Information einer Fokussierung widersetzt. Insbesondere wurden dafür Fokusooptionen und -verbote diskutiert, die den Verbalkomplex als solchen betreffen (vgl. Temporal- und Modalfokus). Fortmann stellte die These auf, dass hier nicht ‚Gegebenheit qua Inhalt‘, sondern ‚Gegebenheit qua Form‘ als entscheidendes Ausschlusskriterium zu gelten hat.

Werner Freys Vortrag *On information structural markings in adverbial clauses* befasste sich mit der Auszeichnung von Informationsstruktur innerhalb von Adverbialsätzen. Insbesondere stellte er zur Diskussion, inwieweit die Möglichkeit zur informationsstrukturellen Markierung vom Adverbialsatztyp abhängt und somit in den Kontext von (anderen) ‚Wurzel‘-Phänomenen, Fragen von Illokutionspotential sowie Sprechakt-Konstitution zu rücken ist. Frey verteidigte u.a. die These, dass periphere Adverbialsätze wie z.B. *da*-Kausalsätze ein eigenes illokutionäres Potential haben und als solche – wie nicht-integrierte Adverbialsätze, aber anders als zentrale Adverbialsätze – die Markierung von Informationsstruktur lizenzieren.

Hubert Haider zielte in seinem Vortrag *Zum Verhältnis von IS und syntaktischer*

Struktur – Koexistenz und Kollaboration auf die grundlegende Frage, welche Beziehung zwischen informationsstrukturellen Konzepten und Syntax besteht. Auf der Grundlage von einzelnen Fallstudien (Skopusinversion, so genannter ‚Normalbetonung‘ im Satz sowie in der Nominalphrase, Restriktionen bei der Linearisierung von Partikeln und Pronomina) argumentierte Haider für ein modulares Verständnis von Informationsstruktur: Informationsstruktur bildet ein eigenständiges System für Informationsbearbeitung; sie *basiert* auf syntaktischen Strukturen, wird aber nicht syntaktisch *kodiert*.

Jutta Hartmann diskutierte in ihrem Vortrag *Information Structure in Specificational Copula Constructions* die Interaktion von Topik- und Fokus-Auszeichnung in spezifizierenden Kopula-Konstruktionen wie *Mein bester Freund ist Jakob*. Ausgehend von der Überlegung, dass spezifizierende Kopula-Konstruktionen syntaktische Inversionsstrukturen sind, argumentierte Hartmann für folgende Besonderheit gegenüber regulären Prädikativen: Die invertierte erste DP geht als prädikatives Topik und die im Verbalkomplex verbleibende zweite DP als fokussierte Konstituente in die Bedeutungskonstitution ein.

Fabienne Salfner warf in ihrem Vortrag *On Frame-Setting Mäßig-Adverbials in Non-Sentence-Initial Positions* die Frage auf, ob Adverbiale wie *geldmäßig* (auch) in nicht-satzinitialer Position eine diskursstrukturelle Funktion – insbesondere für das adäquate Management nahegelegter Kontrastinterpretationen – haben. Ihre Auswertung einer Fragebogenstudie gab darauf eine positive Antwort: Demnach tragen auch in nicht-initialer Position *mäßig*-Adverbiale wesentlich dazu bei, die Interpretation von Kontrasten zu steuern.

Fazit: Die AG-Vorträge und die sich jeweils anschließende Diskussion haben bestätigt, dass informationsstrukturelle Konzepte auch jenseits der Verb-Komplement-Beziehung in einem breiten Spektrum sprachlicher Daten produktiv angewendet werden können. Als zentral erweist sich dabei, die Rolle von Informationsstruktur der jeweils spezifischen Datenlage angemessen zu präzisieren – ob in Abgrenzung oder aber Analogie zu ihrer Rolle in ‚klassischer‘ Umgebung.

Bericht des Doktorandenforums 2012

Mit einer Gruppe von 30 Promovierenden hat das Doktorandenforum der DGfS an der Jahrestagung 2012 den Grundstein für einen interessanten Austausch zwischen Promovierenden der Sprachwissenschaft im deutschsprachigen Raum gelegt. Dank der finanziellen Unterstützung von Seiten der DGfS konnten Diana Kühndel (LMU) für die Schreibwerkstatt und Caroline Trautmann (LIPP - LMU) als Expertin für Finanzierungsmöglichkeiten für die Promotion eingeladen werden. Dazuhin stellte Birgit Sievert von DeGruyter stellvertretend für die an der Tagung anwesenden Verlage Möglichkeiten für die Publikation der eigenen Dissertation vor. Die Kombination dieser Themen und die lebhaft Diskussions hat insgesamt einen interessanten Tag hervorgebracht, nicht zu vergessen der gegenseitige Austausch in den Pausen und beim Tagungs-WarmUp am Abend, der für eine nette und produktive Atmosphäre gesorgt hat. Auch für die Jahrestagung 2013 steht wieder finanzielle Unterstützung für eingeladene Sprecher bereit und wir freuen uns auf ein weiteres interessantes Doktorandenforum 2013 in Potsdam.

Interessierte können sich gerne bei unserer Google Group anmelden und Themenvorschläge für das nächste Jahr diskutieren.

<http://groups.google.com/group/dgfs-doktorandenforum>

Wir freuen uns auf Euch!

Viele Grüße,

Annette Hautli

annette.hautli@uni-konstanz.de

Protokoll der DGfS-Mitgliederversammlung vom 8. März 2012 in Frankfurt a.M.

Beginn: 14:50 Uhr
Versammlungsleiter: Jürgen Lenerz

Zahl der erschienenen Mitglieder: 85

Vor Eintritt in die Tagesordnung spricht Regine Eckardt zum Gedenken an die verstorbene Susanne Anshütz.

Im Namen der DGfS und Wissenschaftlern/-innen des Fachs in Deutschland wird eine Traueranzeige veröffentlicht, für die um finanzielle Beiträge gebeten wird.

TOP 1 Genehmigung der Tagesordnung

Die Tagesordnung wird genehmigt.

TOP 2 Genehmigung des Protokolls der Mitgliederversammlung 2011 (vgl. Mitteilungen 73 vom Juni 2011, S. 60-68)

Das Protokoll der Mitgliederversammlung 2011 wird genehmigt.

TOP 3 Rechenschaftsbericht des Vorstands

3.1 Bericht des 1. Vorsitzenden

Jürgen Lenerz berichtet:

- Reguläre Sitzungen von Vorstand, Beirat und eingeladenen Gästen haben im Mai 2011 in Konstanz, im Oktober 2011 in Frankfurt a.M. und im März 2012 ebenfalls in Frankfurt a.M. stattgefunden.
- Die angekündigte Verleihung des Wilhelm von Humboldt-Preises für Sprachwissenschaft fand in diesem Jahr erstmalig statt. Die Preise wurden am 7. März 2012 zu Beginn der Jahrestagung verliehen. Nachwuchspreise erhielten Diana Forker (MPI-EVA Leipzig) für ihre Arbeit zum Thema *A Grammar of Hinuq* und Annika Herrmann (Göttingen) für ihre Arbeit zum Thema *Modal Particles and Focus Particles in Sign Languages. A Cross-Linguistic Study of DGS, NGT and ISL*. Der Preis für das Lebenswerk wurde an Manfred Bierwisch verliehen.
- Die DGfS hat auch in diesem Jahr die Tagungen der StuTS finanziell unterstützt. Außerdem wurde die erstmalige Ausrichtung des "Doktorandenforums" am Dienstag vor der Tagung (6. März 2012) finanziell unterstützt.
- Seit kurzem hat die DGfS einen neuen Webauftritt (s. auch Bericht des Sekretärs und insbesondere Bericht des Pressesprechers).

– Die Deutsche Gesellschaft für Kinder- und Jugendpsychiatrie, Psychosomatik und Psychotherapie (DGKJP) fragt an, ob die DGfS bei der Neuformulierung der Leitlinien zur Diagnostik und Behandlung der Lese-Rechtschreibstörung vertritt. Das Ziel wird es sein, die existierenden Leitlinien innerhalb der nächsten zwei Jahre komplett zu überarbeiten. Christa Röber wird diese Aufgabe für die DGfS übernehmen.

3.2 Bericht der 2. Vorsitzenden

Silvia Kutscher berichtet zum Stand der Vorbereitungen der nächsten DGfS-Sommerschule. Die Sommerschule wird vom 12.-30. August 2013 an der Humboldt-Universität zu Berlin stattfinden. Das Thema lautet SPRACHENTWICKLUNG: EVOLUTION, WANDEL, ERWERB. Es sind insgesamt 22 Kurse mit jeweils 8 Sitzungen á 90 Minuten geplant (Themenbereich Sprachevolution: 7 Kurse; Themenbereich Sprachwandel: 9 Kurse; Themenbereich Spracherwerb: 6 Kurse). Pro Kurs werden 3 credit points vergeben. Kooperationspartner sind das MPI für Psycholinguistik in Nijmegen (Michael Dunn, Dejan Matić, Andrea Weber), das Exzellenzcluster TOPOI in Berlin (Frank Kammerzell) sowie die Humboldt-Universität zu Berlin (Institut für Deutsche Sprache und Linguistik, Seminar für Afrikawissenschaften, Institut für Archäologie/Ägyptologie).

3.3 Bericht des Sekretärs

Nicole Dehé berichtet:

- Die Mitgliederzahl ist im letzten Jahr leicht gesunken und liegt aktuell bei 1153 Mitgliedern (Stand 8. März 2012). Der Rückgang ist insbesondere auf den Ausschluss von 46 Mitgliedern zurückzuführen. (NB: Diese Mitglieder waren mit der Zahlung von Beiträgen trotz zweimaliger Mahnung länger als zwei Jahre im Rückstand und wurden gemäß Satzung der DGfS, §3.3 (3a), ausgeschlossen.)
- Wegen der Umstellung auf die neue Webseite ist zur Zeit kein Mitgliederlogin möglich. Aus diesem Grund kann auch die *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* vorübergehend nicht online abgerufen werden.

3.4 Bericht des Kassiers

Cécile Meier berichtet:

- Siehe Kassenbericht 2011 in der Anlage (S. 75).
- Im vergangenen Jahr ist das Vereinsvermögen leicht gesunken. Als Gründe dafür werden die Auslage für die Herbstschule 2011 der Sektion CL, Ausgaben für

die Lehramtsinitiative sowie die Förderung von StuTS und ConSOLE 2012 genannt.

- Als Projekte für das kommende Jahr werden die Folgen der Einrichtung der neuen Webseite, insbesondere die Erneuerung der Vereinsverwaltung, das SE-PA-Lastschriftverfahren, die Erneuerung der Einzugsermächtigungen sowie Mahnverfahren für ausstehende Mitgliedsbeiträge genannt.

Diskussion zum Vorstandsbericht

– Auf Nachfrage werden verschiedene Punkte des Vorstandsberichts (z.B. DGfS-Logo, Mehrkosten für die ZS, finanzielle Rücklagen der Gesellschaft) noch einmal erläutert.

– Der DUDEN-Verlag ist laut Auskunft des 1. Vorsitzenden zur Zeit nicht bereit, das Buch der DGfS neu aufzulegen. Es wird angeregt, dass die Gesellschaft sich um eine Neuauflage, ggf. bei einem anderen Verlag bemüht.

– Die Pauschale für den Versand der ZS ist stark angestiegen. Insgesamt beläuft sich der Anstieg der Kosten für die ZS auf ca. 10%. Cécile Meier berichtet, dass für 2012 keine Erhöhung der Versandpauschale vorgesehen ist.

– Die Neugestaltung der webseite hat eine Änderung des Logos der DGfS zur Folge. Auf die Nachfrage nach den Gründen für diese Änderung werden technische Schwierigkeiten der Einbindung des alten Logos sowie das Scheitern der Kontaktaufnahme mit der Designerin des Logos genannt.

TOP 4 Bericht der Kassenprüfer

Rosemarie Tracy berichtet, dass sie und Joost Kremers die Kasse geprüft haben. Die Kasse ist sachlich in Ordnung.

TOP 5 Entlastung des Vorstands

Stefan Weninger beantragt die Entlastung des Vorstands. Die Mitgliederversammlung entlastet den Vorstand per Akklamation bei zwei Enthaltungen.

TOP 6 Berichte und Anträge

○ Redaktion der ZS

Barbara Stiebels berichtet:

Siehe Bericht ZS 2011 in der Anlage (S. ...).

Weiterhin berichtet Barbara Stiebels über ZS-relevante Aspekte im Zusammenhang mit dem neuen Internetauftritt von Mouton de Gruyter.

○ Sektion Computerlinguistik

Stefanie Dipper berichtet:

- Siehe Bericht der Sektion CL in der Anlage (S. 79).
- Die Sektion Computerlinguistik hat aktuell 191 Mitglieder.
- Bei der Mitgliederversammlung am 7. März 2012 in Frankfurt a.M. wurde Stefanie Dipper (Bochum) als Sprecherin der Sektion wiedergewählt.
- Es wird über die verschiedenen Aktivitäten der Sektion CL der Jahre 2011 und 2012 berichtet: die Herbstschule 2011 sowie das computerlinguistische Tutorium zum Thema "Einführung in die Statistik für Linguisten mit dem Softwarepaket R" und die Postersession bei der Jahrestagung 2012.

○ **Lehramtsinitiative**

Christa Röber berichtet:

- 2011 gab es zwei Treffen der Lehramtsinitiative. Die Themen waren die Planung des Lehretages am 6. März 2012 in Frankfurt a.M. sowie die Ausweitung der Aktivitäten der Lehramtsinitiative.
- In Zusammenarbeit mit einem freien Verein, der Stadt Osnabrück und der Uni Osnabrück unterstützte die Lehramtsinitiative eine Tagung in Osnabrück zur Vorstellung eines Konzeptes zur außerschulischen Unterstützung des Schriffterwerbs bei Migrantenkindern. Die DGfS förderte diese Veranstaltung mit 1.550 €.
- Eine Gruppe von fünf Mitgliedern der LA-Initiative nimmt auch weiterhin am Runden Tisch zur Stellungnahme zu den KMK-ländergemeinsamen inhaltlichen Anforderungen für die Fachwissenschaften (Linguistik) und Fachdidaktiken in der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung unter der Leitung von Mathilde Hennig teil (s. Protokolle der Mitgliederversammlungen vom 25. Februar 2010 in Berlin und vom 24. Februar 2011 in Göttingen). Stand der Dinge: im Herbst 2012 wird es eine erste Terminliste Grammatik geben, die bereits mehrfach kontrolliert wurde. Sie wird in mehreren sprachwissenschaftlichen und didaktischen Zeitschriften publiziert. Außerdem wird es im Frühjahr eine Tagung mit Didaktikern und eine Buchveröffentlichung geben. Auf der Grundlage der entsprechenden Rückmeldungen wird die Liste noch einmal überarbeitet, um dann der KMK angeboten zu werden.
- Die Resonanz beim diesjährigen Lehretag am Dienstag, 6. März 2012, war mit ca. 250 Teilnehmern/-innen erfreulich groß. Es fanden keine Arbeitsgruppen statt, dafür ein Vortrag von Rosemarie Tracy zur Problematik der derzeitigen sprachbezogenen Diagnosepraxis und eine Podiumsdiskussion mit einer Pädagogin, einem Psychologen, einem Bildungspolitiker, einer Praktikerin und R. Tracy. Das Resultat der Diskussion zeigte, dass die Sprachwissenschaft noch viel Überzeugungsarbeit leisten muss, bis sie bei den beteiligten Gruppen ein Bewusstsein für die Komplexität der Sprache, damit auch für die Notwendigkeit eines differenzierten Wissens derjenigen, die Sprache unterrichten, aufgebaut hat.

- **Öffentlichkeitsarbeit**

Volker Struckmeier berichtet über die Presse-/Öffentlichkeitsarbeit seit der letzten Jahrestagung:

- Die Pressearbeit zur Jahrestagung 2012 wird erläutert.
- Aus der Pressearbeit im vergangenen Jahr werden beispielhaft ein Beitrag auf Radio Erft (Interview) zum Thema "Internet-Geschreibsel – kaputte Sprache" (März 2011) und ein Beitrag auf WDR 5 aus Anlass des Besuchs von Noam Chomsky in Köln (Juni 2011). Außerdem wurde die Verleihung des Wilhelm von Humboldt-Preises bekannt gegeben.
- Anhand dieser und weiterer Beispiele aus der Pressearbeit wird berichtet, wie heterogen die journalistischen Anfragen an die Gesellschaft sind. Volker Struckmeier stellt dar, dass er aufgrund dieser Lage dem V&B vorgeschlagen hat, eine veränderte Webpräsenz anzustreben: Auf der neu erstellten Webseite soll verstärkt die Öffentlichkeit darüber informiert werden, was sprachwissenschaftliche Fragen sind.
- Daraufhin wird ausführlich über die neue Webseite der Gesellschaft und deren Entstehungsprozess berichtet.
- In der Aussprache werden u.a. folgende Vorschläge gemacht:
 1. (Aktuelle) Presseberichte über Sprachwissenschaftler/-innen in Deutschland sollen auf der DGfS-Webseite verlinkt werden. Die Mitglieder werden aufgefordert, entsprechende Berichte weiterzuleiten. Der Pressesprecher kümmert sich um Aktualität und Archivierung der Berichte.
 2. Die Webseite soll wieder mehr Informationen für DGfS-Mitglieder anbieten. Das Mitteilungsformat (bisher 2x jährlich, pdf-Datei) soll im Zusammenhang mit der neuen Webseite geändert werden. Volker Struckmeier berichtet in Antwort auf eine entsprechende Nachfrage über bereits angedachte Mitteilungsformate.

- **Initiative BA-/MA-Lehrinhalte**

Daniel Hole berichtet über den Stand der Arbeit der Initiative, die sich zum Ziel gesetzt hat, Transparenz über Aufbau und Schwerpunkte von sprachwissenschaftlichen Studiengängen in Deutschland zu schaffen (s. Protokoll der Mitgliederversammlungen vom 25. Februar 2010 in Berlin und vom 24. Februar 2011 in Göttingen). Es wird eine Person (z.B. ein neues Beiratsmitglied) gesucht, die die bereits sehr weit fortgeschrittene Initiative weiterführt.

TOP 7 Zukünftige Jahrestagungen

- **35. Jahrestagung der DGfS 2013: Festlegung von Ort, Zeit und Rahmenthema**

- Als Ortsvorschlag für die 35. Jahrestagung der DGfS 2013 nennt Malte Zimmermann Potsdam. Dem Vorschlag wird zugestimmt. Die Jahrestagung wird vom 12. bis 15. März 2013 stattfinden.
- Die lokale Organisation übernimmt federführend Malte Zimmermann. Weitere Linguisten/-innen aus dem SFB 632 *Informationsstruktur: Die sprachlichen Mittel der Gliederung von Äußerung, Satz und Text* werden an der Durchführung beteiligt sein.
- Malte Zimmermann stellt das vorgeschlagene Rahmenthema vor, nämlich:
INFORMATIONSSTRUKTUR.
- Ort, Zeit und Rahmenthema werden per Akklamation angenommen.

○ **Ortsvorschlag für die 36. Jahrestagung 2014**

- Für die 36. Jahrestagung 2014 gibt es noch keinen konkreten Ortsvorschlag. Jürgen Lenerz fordert alle Mitglieder auf, über die Organisation einer Jahrestagung in naher Zukunft an ihrer Universität nachzudenken.
- Britta Stolterfoht bietet als Ortsvorschlag für 2015 Tübingen an.

TOP 8 Wahlen

8.0 Wahl der Wahlleiterin / des Wahlleiters

Richard Wiese wird per Akklamation zum Wahlleiter gewählt.

8.1 Wahl der / des 1. Vorsitzenden

Einzige Kandidatin ist Regine Eckardt.

JA	NEIN	Enthaltung	ungültig
74	2	2	--

Regine Eckardt nimmt die Wahl an.

8.2 Wahl der / des 2. Vorsitzenden

Einzige Kandidatin ist Silvia Kutscher.

JA	NEIN	Enthaltung	ungültig
74	2	2	--

Silvia Kutscher nimmt die Wahl an.

8.3 Wahl des Sekretärs

Einziger Kandidat ist Manfred Sailer.

JA	NEIN	Enthaltung	ungültig
-----------	-------------	-------------------	-----------------

74	1	2	--
-----------	----------	----------	-----------

Manfred Sailer nimmt die Wahl an.

8.4 Wahl des Kassiers

Einzige Kandidatin ist Cécile Meier.

JA	NEIN	Enthaltung	ungültig
-----------	-------------	-------------------	-----------------

73	2	1	--
-----------	----------	----------	-----------

Cécile Meier nimmt die Wahl an.

8.5 Wahl von drei Beiratsmitgliedern

Auf Vorschlag kandidieren:

Angela Grimm: 52

Joost Kremers: 47

Irene Rapp: 49

Angelika Wöllstein: 58

ungültig: –

Enthaltungen: –

Damit sind Angelika Wöllstein, Angela Grimm und Irene Rapp als neue Beiratsmitglieder gewählt.

8.6 Wahl von zwei Kassenprüfern

Zu Kassenprüfern werden Elisabeth Löbel und Ralf Vogel bestimmt.

8.7 Wahl von drei Mitgliedern des Programmausschusses der Jahrestagung 2013

Auf Vorschlag kandidieren:

Ellen Brandner:	29
Miriam Butt:	37
Werner Frey:	46
Daniel Hole:	44
Svetlana Petrova:	28
Thomas Weskott:	34
ungültig:	–
Enthaltungen:	–

Damit sind Werner Frey (federführend), Daniel Hole und Miriam Butt als Mitglieder des Programmausschusses gewählt. Hinzu kommt Malte Zimmermann für die ausrichtende Universität Potsdam.

8.8 Wahl von einem Redaktionsmitglied der ZS (vgl. Mitteilungen 74, S. 33)

Der nominierte Kandidat ist Henning Reetz (s. Mitteilungen 74, S. 35). Er wird gewählt und nimmt die Wahl an.

TOP 9 Verschiedenes

entfällt

Ende: 17:45



(Protokollantin: Nicole Dehé)

Kassenbericht 2011

Stand 31.12.2011

E n d b e s t a n d

Rechnungsjahr	2011	2010	2009
Girokonto	1.865,45	1.212,94	7.012,76
Tagegeld	44.575,43	51.978,52	40.533,05
Vermögen ges.	46.440,88	53.191,46	47.545,81
<i>davon: Sektion CL</i>	<i>1.185,71</i>	<i>828,85</i>	<i>1.582,49</i>
Vermögen am 31.12.			
des Vorjahres	53.191,46	47.545,81	40.592,01
Ertrag/Verlust	-6.750,58	5.645,65	6.953,80

E i n n a h m e n

Position	2011	2010	2009
Beiträge DGfS	51.832,72	47.087,06	48.601,77
<i>davon: Sektion CL</i>	<i>1.303,00</i>	<i>1.222,00</i>	<i>1.331,00</i>
Zinserträge			
Girokonto	0,00	0,00	0,00
Tagegeld	276,91	260,47	561,90
Redaktionskostenzuschuss	2.500,00	2.500,00	2.500,00
Jahrestagung DGfS	9.354,44	14.369,13	0,00
De Gruyter Reisestipendien JT	-	-	3.500,00
Tagungsgebühr JT per Kreditkarte	-	170,45	379,00
Endabrechnung Herbstschule (CL)	-	350,00	-
Endabrechnung KONVENS (CL)	200,00		
Endabrechnung Studienbibliogr.	353,86	-	-
Honorarabrechnung DGfS-Buch	-	30,00	387,68
Einnahmen gesamt	64.517,93	64.767,11	55.930,35
Ausgabenüberschuss	-6.750,58	0,00	0,00
	71.268,51	64.767,11	55.930,35

Ausgaben

Position	2011	2010	2009
Reisekosten / Bewirtung			
Vorstand / Beirat	2.030,82	2.614,68	2.557,45
Programmausschuss SS	-	208,00	-
Programmausschuss JT	492,25	232,75	98,50
Redaktion ZS	873,59	435,95	210,50
Presse / Öffentlichkeitsarbeit	339,50	73,00	300,00
Verwaltungskosten			
Sekretär	-	-	200,00
Kassier	2.000,00	1.500,00	101,38
Presse / Öffentlichkeitsarbeit	500,00	448,75	498,60
BA/MA-Initiative	1.200,00	-	697,40
Notar/Rechtsanwalt	-	617,07	65,45
Kontoführung	570,04	696,43	696,28
Systembetreuung	71,40	1.082,11	1.346,13
Digitalisierung Archiv	1.120,00	-	-
Online-Anmeldemodul JT	232,05	154,70	2.088,45
Veranstaltungen der DGfS			
Jahrestagung	9.380,90	4.500,00	2.000,00
Tagungsgebühr JT per Kreditkarte	519,21	-	-
Reisekostenstipendien JT	1.250,00	1.250,00	1.500,00
Reisekostenstipenden SoSchu	-	1.500,00	-
Lehramtsinitiative	2.184,75	400,85	798,40
Lehrerinformationstag	700,00	300,00	312,75
Linguistik-Olympide	-	2.632,35	-
Veranstaltungen der CL			
Studienbibliographie	-	1.000,00	-
Herbstschule CL	5.000,00	-	-
Tutorium CL JT	500,00	654,14	-
Konvens	-	1.171,50	200,50
BMBF-Rückzahlung	-	14,18	-
Zeitschrift für Sprachwissenschaft	40.184,00	36.315,00	33.860,76
Lesungen DGfS-Buch	-	-	204,00
Unterstützung CONSOLE	500,00	-	-
Mitgliedsbeitrag StuTS / Spende	620,00	320,00	240,00
Spende LinguistList	1.000,00	1.000,00	1.000,00
Ausgaben gesamt	71.268,51	59.121,46	48.976,55
Einnahmenüberschuss	0,00	5.645,65	6.953,80
	71.268,51	64.767,11	55.930,35

Mitteilungen, Ankündigungen und Adressen

Zeitschrift für Sprachwissenschaft (ZS)

Klaus von Heusinger, Federführender Redakteur ZS
 Bericht der Redaktion *Zeitschrift für Sprachwissenschaft*

1. HEFTPLANUNG

2012

- Heft **31.1**: Abgeschlossen, im Druck
- Heft **31.2**: Beiträge im Begutachtungsverfahren

2013

- Heft **32.1**: Beiträge im Begutachtungsverfahren
- Heft **32.2**: Eingehende Beiträge

2. NEUE MITGLIEDER DER ZS-REDAKTION

In der DGfS-Mitgliederversammlung vom 8.3.2012 wurde **Henning Reetz** (Frankfurt) als Nachfolger von **Janet Grijzenhout** (Konstanz) neu in die Redaktion gewählt.

ANHANG

Artikel: Annahmen/Ablehnungen

	2007	2008	2009	2010	2011
Eingegangene Artikel	18	23	17	26	27
Nach Preview abgelehnt	6	13	9	16	15
In Begutachtung aufgenommen, davon	12	10	8	10	12
... noch in Begutachtung					2
... Ersteinreichung abgelehnt	3	5	3	3	1
... Zweiteinreichung abgelehnt	1	0	0	1	
... zurückgezogen					1
... unter Revision angenommen	8	5	5	1	4
... Zweiteinreichung angenommen				4	3
... Zweiteinreichung in Bearbeitung				1	1
Eingegangene Artikel	18	23	17	26	27
Nach Preview abgelehnt	6	13	9	16	15
Nach Begutachtung abgelehnt	4	5	4	5	
Angenommen	8	5	5	5	
Annahmerate	44%	22%	29%	19%	
(Annahme nur in Begutachtung)	67%	50%	63%	50%	

Themengebiete der eingereichten Artikel

	2007	2008	2009	2010	2011
Gesamt	18	26	17	26	27
Syntax	2	7	2	4	4
Semantik/Semiotik	1	2	2	4	3
Morphologie/Lexikon	1	4	3	-	1
Phonologie	2	1	-	2	2
Phonetik	-	-	-	-	-
Pragmatik	1	2	-	-	1
Sprachtheorie	2	2	1	1	2
Historische Sprachwissenschaft	1	-	-	1	1
Diskursanalyse/Textlinguistik	2	1	2	5	4
Psycholinguistik	-	-	-	2	1
Orthographie/Schrift	1	1	-	1	1
Computerlinguistik	2	-	-	-	-
Dialektologie	-	1	1	-	-
Gebärdensprache	-	-	1	-	-
L1-/L2-Erwerb	-	2	1	1	1
Soziolinguistik	-	-	2	3	2
Sprachkontakt	-	1	-	1	1
Typologie	1	-	1	1	2
Evolution der Sprache	1	-	-	-	-
Weiteres	1	2	1	-	1

Sektion Computerlinguistik

1. Formalia

Die Sektion Computerlinguistik hat derzeit 180 Mitglieder.

2. Aktivitäten der Sektion

2.1 Poster- und Demo-Sessions 2012 und 2013

Die Postersession 2012 in Frankfurt/Main wurde von Roland Mittmann (Frankfurt) organisiert. Sie fand, wie schon in den letzten Jahren, regen Zuspruch: 24 Poster wurden präsentiert, 10 davon in Begleitung einer Demo.

Die nächste Postersession wird auf der DGfS-Jahrestagung in Potsdam stattfinden. Die federführende Organisation liegt bei Arne Neumann (Potsdam). Die Deadline für Einreichungen ist der 30. September 2012. Aktuelle Informationen finden sich auf der Webseite <http://www.sfb632.uni-potsdam.de/~neumann/dgfs-cl/postersession-2013.htm>.

2.2 Tutorien bei den DGfS-Jahrestagungen 2012 und 2013

Die Sektion Computerlinguistik hat im Rahmen der Jahrestagung 2012 in Frankfurt nunmehr zum dritten Mal ein Tutorium für Linguisten angeboten, das wieder sehr gut angenommen wurde. Thema des diesjährigen Tutoriums war eine Einführung in die Statistik für Linguisten mit dem Softwarepaket „R“, die Dozenten waren Stefan Evert (Darmstadt) und Amir Zeldes (HU Berlin). Das Tutorium wurde direkt im Anschluss evaluiert. Die Teilnehmer zeigten sich insgesamt sehr zufrieden mit der Veranstaltung, fanden jedoch mehrheitlich den Zeitrahmen zu knapp.

Aus diesem Grund wird im Rahmen der Potsdamer Jahrestagung 2013 ein ausführlicheres Tutorium zum selben Thema angeboten, und zwar in Form einer ganztägigen Veranstaltung am Dienstag vor Beginn der Jahrestagung. Das Tutorium setzt sich wieder aus zwei Teilen zusammen, einer Einführung in die theoretischen Grundlagen der Statistik sowie einer praktischen Einführung in das Softwarepaket „R“. Die Dozenten sind wieder Stefan Evert und Amir Zeldes. Aktuelle Informationen finden sich auf der Website:

http://wordspace.collocations.de/doku.php/corpus_tutorial:dgfs2013

2.3 Herbstschule 2013

Die nächste Herbstschule findet im Herbst 2013 in Heidelberg statt. Die federführende Organisation liegt bei Sebastian Padó.

3. Wahl

Stefanie Dipper wurde als Sprecherin der Sektion wiedergewählt (1. Wiederwahl).

4. Homepage der Sektion

Die Webseiten der DGfS-CL befinden sich hier:

<http://www.linguistics.ruhr-uni-bochum.de/dgfs-cl/>.

Dort können Sie die oben aufgeführten und weitere Informationen finden.

Stefanie Dipper

Publikationen auf der Basis vorangegangener Jahrestagungen

Gemäß den Vereinbarungen zur Durchführung von AGs bei DGfS-Jahrestagungen sollen Publikationen, die aus solchen AGs hervorgehen, in den Mitteilungen der DGfS angezeigt werden. Das soll an dieser Stelle geschehen:

Aus einer AG der 31. Jahrestagung in Osnabrück (2009) ist hervorgegangen:

Susanne Jekat & Christiane Hohenstein (Hg.) (2012): Respekt und die dritte Person aus mehrsprachiger Perspektive/ Respect and the 3rd Person in a Multilingual Perspective. *Linguistik online* 51, 1/2012. http://www.linguistik-online.de/51_12/index.html.

Aus AGs der 32. Jahrestagung in Berlin (2010) sind hervorgegangen:

Aafke Hulk & Theodoros Marinis (2011): *Internal and External Factors in Child Second Language Acquisition*. Sonderheft von *Linguistic Approaches to Bilingualism* 1(3).

Rosemarie Lühr & Olav Hackstein (Hg.) (im Erscheinen): *Idiosynkratische Merkmale in der Syntax indogermanischer Sprachen*. *Linguistische Arbeiten*. Mouton de Gruyter.

Wilhelm von Humboldt Preis für Sprachwissenschaft

Prof. Dr. Regine Eckardt
Georg-August Universität Göttingen
Seminar für Englische Philologie
Käte-Hamburger-Weg 3
D – 37073 Göttingen
Tel.: +49 551 39 7576
Fax: +49 551 39 7685
E-Mail:
regine.eckardt@phil.uni-goettingen.de

1. Vorsitzende

Göttigen, 22.5.2012

Liebe Mitglieder der DGfS,

auf der diesjährigen Jahrestagung konnte die DGfS den „Wilhelm von Humboldt Preis für Sprachwissenschaft“ an Diana Forker und Annika Hermann und verleihen. Auch im kommenden Jahr soll der Nachwuchspreis für die beste Dissertation im Fach Sprachwissenschaft wieder verliehen werden. Daher möchte ich Sie aufrufen, geeignete Arbeiten und ihre Autor/innen für den Preis vorzuschlagen.

Jedes Mitglied der DGfS kann einen Vorschlag machen; dabei kann sich keiner selber vorschlagen; vorgeschlagen werden können Dissertationen, bei denen der Abschluss des Promotionsverfahrens (Rigorosum, Disputatio oder dergleichen) zum Zeitpunkt des Vorschlags nicht länger als 2 Jahre zurückliegt. Die Vorgeschlagenen müssen keine Mitglieder der DGfS sein.

Bitte richten Sie Ihre Vorschläge bis zum 1. September 2012 an den Vorstand, am besten per E-Mail an mich (regine.eckardt@phil.uni-goettingen.de) oder postalisch an Prof. Regine Eckardt, Seminar für Englische Philologie, Käte-Hamburger-Weg 3, 37073 Göttingen.

Der Vorschlag sollte enthalten: Namen, Adresse, E-Mail der/des Vorgeschlagenen, Titel der Dissertation, Datum des Abschlusses der Promotion, die Dissertation als pdf-Datei, die Gutachten und eine kurze (einseitige) Zusammenfassung der Dissertation, aus der insbesondere hervorgeht, weshalb die Dissertation nach Ansicht der/des Vorschlagenden den Preis verdient. Ich werde dann diese Unterlagen an die Mitglieder der Jury (Marga Reis, Miriam Butt, Walter Bisang, Manfred Krifka, Silvia Kutscher, Regine Eckardt) weiterleiten.

Mit freundlichen Grüßen,

Regine Eckardt

Sommerschule *Sprachentwicklung: Evolution, Wandel, Erwerb*

Die nächste DGfS-Sommerschule wird vom 12.08. bis 30.08. 2013 an der Humboldt-Universität in Berlin stattfinden. Als Kooperationspartner der DGfS konnten das Exzellenzcluster TOPOI und das Max-Planck-Institut für Psycholinguistik gewonnen werden. Das Institut für Archäologie/Lehrbereich Ägyptologie der Humboldt-Universität hat in Zusammenarbeit mit dem Institut für Deutsche Sprache und Linguistik und dem Seminar für Afrikawissenschaften die örtliche Organisation der Sommerschule übernommen.

Das Thema der Sommerschule lautet: *Sprachentwicklung: Evolution, Wandel, Erwerb*. Ziel der Sommerschule ist es, ein Forum zu schaffen, die verschiedenen Aspekte des Themas Sprachentwicklung unter Einbeziehung verschiedener theoretischer und methodologischer Ansätze zu integrieren. Dabei zielt das Programm der Sommerschule darauf ab, eine größtmögliche Breite in Empirie und Theorie zu repräsentieren und so eine möglichst umfassende Darstellung des Forschungsstands zu erreichen. Ebenso sollen auch modalitätsspezifische und modalitätsübergreifende Aspekte in Auseinandersetzung mit Gebärdensprachen, sprachbegleitenden Gesten und Schriftforschung mit einbezogen werden. Das Thema Sprachentwicklung fokussiert zum einen auf evolutionäre Gesichtspunkte menschlicher Sprache als einem semiotisches System, das sich nur in der menschlichen Spezies findet. Zum zweiten zielt es auf die Auseinandersetzung mit der für alle Sprachen typischen, organischen Eigenschaft ab, dynamisch, d.h. in der Zeit veränderlich zu sein. Dabei ist Veränderlichkeit in der Zeit sowohl phylogenetisch als auch ontogenetisch zu beobachten. Sprachen werden individuell in der frühen Lebensphase menschlicher Individuen erworben, wobei der Erwerb sich jedoch über mehrere Jahre erstreckt. Neben diesem Erwerb der Erstsprache ist das Erlernen von weiteren Sprachen auch in späteren Lebensphasen möglich. Gleichzeitig verändern sich Sprachen auch auf der überindividuellen Ebene der Sprachgemeinschaft.

Für die Auseinandersetzung mit diesen Themengebieten hat das Planungsteam der Sommerschule das folgende Kursprogramm zusammengestellt:

Sprachevolution:

The origins and evolution of language (Maggie Tallerman),
Empirical approaches to the cultural evolution of language (Hannah Cornish),

Genes and language: from molecules to linguistic diversity (Dan Dediu & Sonja Vernes), Emergence and development of writing systems (Frank Kammerzell), Empirical approaches to the diversity and disparity of languages (Michael Dunn), Simulationsmethoden, tba (Gerhard Jäger), Linguistics and Human Prehistory (Paul Heggarty)

Sprachwandel:

Sign Languages: Evolution and Change (Markus Steinbach), Diachronic change in four millenia: the language history of Egyptian-Coptic (Daniel Werning), Approaches to Historical Morphology and Syntax (Alice C. Harris), Efficiency and extravagance in morphosyntactic change (Martin Haspelmath), Semantic Change (Dirk Geeraerts), Indo-European linguistics revisited (Silvia Luraghi), Language Change and Language Contact (Pieter Muysken), Diachronic Phonology (Ricardo Bermúdez-Otero & Silke Hamann), The social foundation of language change (Daniel Schreier)

Spracherwerb:

Sprachtheoretische und didaktische Aspekte des Schriftspracherwerbs (Christa Röber), The acquisition of sign language: influences from modality and experience (Gary Morgan), Theoretical and Empirical approaches to first language acquisition (Heike Behrens), Language attrition and bilingual development (Monika Schmid), Multimodal multilingualism: Gestures, second language acquisition, and bilingualism (Marianne Gullberg), Bilingualism and second language learning: Cognitive and neuropsychological perspectives (Janet van Hell)

Die Sommerschule richtet sich an Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftler, Promovierende sowie Studierende eines Masterprogramms der Linguistik. Die Kurse umfassen jeweils 8 Sitzungen à 90 und sind so angelegt, dass Studierende 3 Studienpunkte pro Kurs erwerben können.

Genauere Informationen zum Anmeldeverfahren, zur Unterbringung und zum zeitlichen Ablauf des Sommerschulprogramms werden ab August 2012 über eine Webseite zugänglich sein, die über die DGfS-Homepage erreichbar sein wird.

Kontakt: Silvia Kutscher, silvia.kutscher@culture.hu-berlin.de

Internetauftritt und Mitgliederverwaltung

Liebe Mitglieder,

wir haben eine neue Webseite!

Wie bereits auf der Jahrestagung in Frankfurt vorgestellt, haben wir unsere Webseite modernisiert. Mit dieser Umstellung wurden zum einen der grafische Aspekt unserer Webpräsenz etwas modernisiert, zum anderen aber verbinden wir mit dieser Seite nun auch neue Ziele: Auch interessierte Laien, Journalisten, Studierende etc. sollen auf dieser Webseite interessante linguistische Informationen und Denkanstöße finden – wie sie z.B. in den neuen Themenboxen (sehr) einfach dargestellt werden. Auch andere Wissenschaftsverbände, Bildungspolitiker usw. sollen unsere Gesellschaft verstärkt als Ansprechpartner wahrnehmen.

Natürlich stellt die Webseite weiterhin alle wichtigen Informationen für die Mitglieder bereit und informiert innerhalb der Sprachwissenschaft über unsere Ziele und Angebote für Mitglieder und unser Engagement für die Linguistik in Deutschland.

Mit der inhaltlichen Neufassung der Webseite haben sich auch personelle Änderungen ergeben: In den letzten 10(!) Jahren hat Horst Lohnstein unsere Webseite und die daran angeschlossene Mitgliederverwaltung geführt – und dies mit Hingabe und viel persönlichem Einsatz. Im Vorfeld der Umstellung stellte sich uns nun die Frage, ob wir die arbeitsintensiven Aufgaben im Umfeld der Umstellung dieser Systeme weiterhin einem einzigen Mitglied aufbürden wollen (oder können). Wir haben uns letztlich dafür entschieden, die Webpräsenz und die Mitgliederverwaltung nun mehreren Anbietern zu übertragen. Ein besonderer Dank gebührt aber an dieser Stelle Horst Lohnstein für die viele Arbeit, die er investiert hat.

Die Webseite ist weiterhin erreichbar unter <https://www.dgfs.de>.

Direkt auf der Eingangsseite sind die folgenden Informationen sichtbar:

- „Themenboxen“ mit ansprechenden kurzen Texten zu Themen aus der öffentlichen Diskussion, zu denen wir als DGfS als Expert/innen Stellung beziehen wollen.
Im Moment gibt es sechs solcher Themenboxen. Die Texte werden vom Pressesprecher zusammen mit Expert/innen der DGfS verfasst und von Vorstand und Beirat genehmigt, bevor sie auf die Webseite kommen. Vorschläge für weitere Themen sind herzlich willkommen!
- „Mitteilungen“ zu verschiedenen aktuellen Ereignissen, die Mitglieder und Interessierte betreffen. Diese Mitteilungen können als RSS-Feed abonniert werden. Hierzu muss nur das orangefarbene RSS-Symbol angeklickt werden und ein einfacher Dialog sorgt dafür, dass Abonnenten bei Änderungen sofort informiert werden.

Auf der oberen Leiste sind die folgenden Bereiche zu finden:

über die DGfS:

- Allgemeine Ziele der Gesellschaft
- Informationen zur Sektion Computerlinguistik
- Adressen aller Funktionsträger der Gesellschaft
- Archiv mit den Mitteilungen, Mitgliederbriefen, der DGfS-Chronik und anderen Dokumenten, die vor allem für Mitglieder relevant sind.
- Satzungen

Mitgliedschaft:

Informationen zu den Beiträgen, Formulare zur Anmeldung und Adressänderung

Veranstaltungen:

Informationen und Links zu den Jahrestagungen und Sommerschulen

Ressourcen:

- Links zu den Angeboten von Linguistik im Netz (www.linguistik.net)
- Informationen zum 20%-Rabatt für DGfS-Mitglieder bei Oxford University Press

Zeitschrift ZS:

Informationen zur *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* (Redaktion, Stylesheets, Satzung, ...)

Kontakt:

- Kontaktformular, mit dem eine e-Mail an den Pressesprecher geschickt wird (und von ihm bei Bedarf an den Vorstand weitergeleitet wird)
- Kontaktadressen nach Aufgabenbereichen aufgeschlüsselt

Login:

Sobald die Umstellung der Mitgliederverwaltung erfolgt ist, wird es hier wieder den gewohnten Mitgliederlogin geben, der Mitgliedern die direkte Veränderung ihrer Adressdaten sowie den Zugang zur Online-Ausgabe der ZS ermöglichen wird.

Die meisten Seiten des Internetauftritts sind auch auf englisch verfügbar.

Während die Webseite bereits im neuen Format vorhanden ist, ist die Umstellung der Mitgliederverwaltung derzeit in vollem Gange. Neue oder geänderte Mitgliederdaten werden deshalb erst wieder in die Mitgliederdatei eingefüttert, wenn der Umzug vollzogen ist. Bis dahin kann es leider zu Verzögerungen kommen. Wir bitten um Verständnis!

Wir möchten alle Mitglieder einladen, sich auf der neuen Webseite umzuschauen. Vorschläge für weitere Themenboxen, Informationen für den News-Bereich und andere Anregungen sind jederzeit willkommen. Eine Reihe von Vorschlägen liegen uns bereits vor, über deren Realisierungsmöglichkeiten wir nachdenken.

Ansprechpartner für die Webseite sind:

der Pressesprecher: Volker Struckmeier, pressesprecher@dgfs.de

der Sekretär: Manfred Sailer, sekretaer@dgfs.de

Manfred Sailer & Volker Struckmeier

Informationen zum Archiv

Im März ist Martin Neef vom Amt des Archivars der DGfS zurückgetreten. Er hatte das Amt seit Oktober 2009 inne und die Chronik unserer Gesellschaft auf dem aktuellen Stand gehalten sowie das physische Archiv geführt. Ein herzliches Dankeschön für diese wichtige dokumentatorische Arbeit!

Bis wir eine neue Archivarin oder einen neuen Archivar gefunden haben, wird das Archiv kommissarisch vom Sekretär betreut.

Informationen zum Archiv finden sich unter <https://dgfs.de/de/inhalt/ueber/archiv/>.

Beiträge zum physischen Archiv können bis auf weiteres geschickt werden an:

Manfred Sailer
Institut für England- und Amerikastudien
Goethe-Universität Frankfurt a.M.
Grüneburgplatz 1
60629 Frankfurt a.M.

sekretaer@dgfs.de

Adressen von Vorstand, Beirat, Programmausschuss, Öffentlichkeitsarbeit, Systemadministration, ZS-Redaktion und Archivar

Vorstand

1. Vorsitzende

Regine Eckardt

Georg-August-Universität Göttingen
Seminar für Englische Philologie
Käte-Hamburger-Weg 3
37073 Göttingen

Tel: 0551-39-7576

Fax: 0551-39-7685

E-mail: regine.eckardt@phil.uni-goettingen.de

2. Vorsitzende

Silvia Kutscher

Exzellenzcluster 264 - TOPOI
Humboldt-Universität zu Berlin
Unter den Linden 6
10099 Berlin

E-Mail: Silvia.Kutscher@culture.hu-berlin.de

Sekretär

Manfred Sailer

Goethe-Universität Frankfurt a.M.
Institut für England- und Amerikastudien
Grüneburgplatz 1
60629 Frankfurt a.M.

Tel: 069-798-32526

Fax: 069-798-32509

E-mail: sekretaer@dgfs.de

Kassierin

Cécile Meier

Institut für Kognitive Linguistik, Fach 285
Goethe-Universität Frankfurt a.M.
Grüneburgplatz 1
60629 Frankfurt a.M.

E-Mail: c.meier@lingua.uni-frankfurt.de

Beirat

Katrin Axel-Tober

Universität Tübingen
Deutsches Seminar
Wilhelmstr. 50
72074 Tübingen

Tel: 07071-29-76741

E-mail: katrin.axel-tober@uni-tuebingen.de

Angela Grimm

Goethe-Universität Frankfurt am Main
Institut für Psycholinguistik und Didaktik der deutschen Sprache
Mertonstr. 17-21, Bauteil B
60325 Frankfurt am Main

Tel: 069-798-32568

E-mail: grimm@em.uni-frankfurt.de

Ingo Plag

Universität Siegen
FB 3, Englische Sprachwissenschaft
Adolf-Reichwein-Straße 2
57068 Siegen

Tel: 0271-740-2349 oder -2560

E-mail: plag@anglistik.uni-siegen.de

Angelika Wöllstein

Abteilungsleiterin Grammatik
Institut für Deutsche Sprache - IDS
Quadrat R5, 6-13
68161 Mannheim

Tel: 0621-1581-209

E-mail: Woellstein@ids-mannheim.de

Programmausschuss

Werner Frey

-Federführung-
Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft
Schützenstr. 18
10117 Berlin

Tel: 030-20192-561

E-mail: frey@zas.gwz-berlin.de

Miriam Butt

Universität Konstanz
Fachbereich Sprachwissenschaft
Fach 184
78457 Konstanz

E-mail: miriam.butt@uni-konstanz.de

Daniel Hole

Humboldt-Universität zu Berlin
Institut für deutsche Sprache und Linguistik
Unter den Linden 6
10099 Berlin

E-mail: holedan@gmail.com

Malte Zimmermann (Vertreter der lokalen Organisation)

Universität Potsdam
Institut für Linguistik
Karl-Liebknecht-Str. 24-25
D-14476 Potsdam

E-mail: mazimmer@uni-potsdam.de

Internet

Manfred Sailer

Goethe-Universität Frankfurt a.M.
Institut für England- und Amerikastudien
Grüneburgplatz 1
60629 Frankfurt a.M.
Tel: 069-798-32526
Fax: 069-798-32509
E-mail: sekretaer@dgfs.de

Pressesprecher

Volker Struckmeier

Institut für deutsche Sprache und Literatur I
Universität zu Köln
Albertus Magnus Platz
50923 Köln
Tel: 0221-470-3807
Fax: 0221-470-5107
E-Mail: volker.struckmeier@uni-koeln.de

Sektion Computerlinguistik

Stefanie Dipper

Sprachwissenschaftliches Institut
Ruhr-Universität Bochum
Universitätsstr. 150
44801 Bochum

E-Mail: dipper@linguistics.rub.de

Archivar

Manfred Sailer (kommisarisich)

Goethe-Universität Frankfurt a.M.
Institut für England- und Amerikastudien
Grüneburgplatz 1
60629 Frankfurt a.M.
Tel: 069-798-32526
Fax: 069-798-32509
E-mail: sekretaer@dgfs.de

Redaktion der ZS**Klaus von Heusinger**

(Federführung)
Institut für Linguistik/Germanistik
Universität Stuttgart
Keplerstr. 17
70174 Stuttgart
Tel: 0711-685-83140
Fax: 0711-685-83141
E-Mail: Klaus.vonHeusinger@ling.uni-stuttgart.de

Janet Grijzenhout

(Rezensionen)
Anglistische Sprachwissenschaft
Universität Konstanz
Fach D 180
78457 Konstanz
E-Mail: Janet.Grijzenhout@uni-konstanz.de

Anke Holler

(Rezensionen)
Seminar fuer Deutsche Philologie
Georg-August-Universitaet Goettingen
Kaete-Hamburger-Weg 3
37073 Goettingen

Tel: 0551-397423
Fax: 0551-397546
Hdy: 0179-1391662
E-Mail: anke.holler@phil.uni-goettingen.de

Judith Meinschaefer

Neuphilologisches Institut - Romanistik
Universität Würzburg
Am Hubland
97074 Würzburg

Tel: 0931-888-5682
E-Mail: judith.meinschaefer@uni-wuerzburg.de

Barbara Stiebels

Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft
Schützenstr. 18
10117 Berlin
Tel: 030-20192-412
E-Mail: stiebels@zas.gwz-berlin.de

Kontaktadressen

Bei Ein- und Austritten, bei Änderungen der Adresse und Kontonummer sowie bei Problemen mit der Zustellung von ZS und den *Mitteilungen* wenden Sie sich bitte an:

Manfred Sailer

Institut für England- und Amerikastudien
Goethe-Universität Frankfurt a.M.
Grüneburgplatz 1
60629 Frankfurt a.M.
Tel: 069-798-32526
Fax: 069-798-32509
E-Mail: sekretaer@dgfs.de

Redaktion der „Mitteilungen der DGfS“

Manfred Sailer (Adresse s.o.)
Redaktionsschluss: 15.5. und 15.11. des laufenden Jahres
Beiträge als E-Mail in Word und PDF-Format an:
sekretaer@dgfs.de

Redaktion der „WWW-Seiten der DGfS“

Manfred Sailer (Adresse s.o.)
Die Seite ist zu finden unter <http://www.dgfs.de>

Redaktion der „Zeitschrift für Sprachwissenschaft“

Beiträge: (Format siehe ZS) an: Klaus von Heusinger (Adresse s.o.)
Rezensionen: Anke Holler (Adresse s.o.)

Sektion Computerlinguistik

Stefanie Dipper

Sprachwissenschaftliches Institut
Ruhr-Universität Bochum
Universitätsstr. 150
44801 Bochum

E-Mail: dipper@linguistics.rub.de