



Mitteilungen der DGfS  
Nr. 79, Juni 2014

# Inhalt

<b>37. Jahrestagung der DGfS</b>	<b>4</b>
Arbeitsgruppen für die 37. Jahrestagung der DGfS	5
AG 1: Strong versus weak prosodic position: possible variation and relevance for grammar	7
AG 2: Exact repetition in grammar and discourse	8
AG 3: What drives syntactic computation? Alternatives to formal features	9
AG 4: VO OV: Korrelationen der Kopf-Komplement-Abfolge in Grammatik und Lexikon	11
AG 5: Co- and Subordination in German and Other Languages	12
AG 6: The prosody and meaning of (non-)canonical questions across languages	13
AG 7: Universal biases on phonological acquisition and processing	14
AG 8: Normalität in der Sprache	15
AG 9: Varieties of Positive Polarity Items	16
AG 10: Perspective-taking	17
AG 11: Big data: new opportunities and challenges in language acquisition research	18
AG 12: The development of iconic gestures as resources in language acquisition	19
AG 13: Proportions and Quantities	21
AG 14: Modelling conditionality	22
<b>36. Jahrestagung der DGfS</b>	<b>23</b>
Berichte der Arbeitsgruppen der 36. Jahrestagung der DGfS	23
Experimental and theoretical approaches to relative clauses reconciled	24
Summary of the DGfS Workshop Demonstratives	30
Clausal complementation and (non)factivity	34
The Syntax and Semantics of Particles	38
Categories and Categorization	41
Language in Historical Contact situations (LHC)	45
Probleme der syntaktischen Kategorisierung	50
Converging Evidence?	53
Sichtbare und hörbare Morphologie	58
Pejoration	61
Web Data as a Challenge for Theoretical Linguistics and Corpus Design	64
Grammatical categories in macro- and microcomparative linguistics	67

## Inhalt

---

Labels and Roots . . . . .	71
Protokoll der DGfS-Mitgliederversammlung am 6. März 2014 in Marburg . . . . .	75
Kassenbericht . . . . .	84
Umstellung auf das SEPA-Basis-Lastschriftverfahren . . . . .	86
Bericht der Redaktion der <i>Zeitschrift für Sprachwissenschaft</i> . . . . .	87
Bericht der Sektion Computerlinguistik . . . . .	89
<b>Adressen</b>	<b>90</b>
Vorstand . . . . .	90
Beirat . . . . .	90
Programmausschuss . . . . .	91
Pressesprecher . . . . .	91
Sektion Computerlinguistik . . . . .	91
Redaktion der ZS . . . . .	92
Kontaktadressen . . . . .	93

# **37. Jahrestagung der DGfS vom 4. bis 6. März 2015 an der Universität Leipzig**

**Rahmenthema:**

**Grammatische Modellierung und sprachliche Verschiedenheit**

## **Kontakt**

Prof. Dr. Barbara Stiebels  
Institut für Linguistik  
Universität Leipzig  
Beethovenstr. 15  
04159 Leipzig  
Tel. +341/97-37604

Informationen zum Programm, Unterkunft, Anmeldung, AG-Zeitplan, Doktorandenforum, Lehramtsinitiative und Tutorium CL finden Sie in Kürze auf der Internetseite der Konferenz.

## **Webauftritt:**

[conference.uni-leipzig.de/dgfs2015](http://conference.uni-leipzig.de/dgfs2015)

## Arbeitsgruppen für die 37. Jahrestagung der DGfS

### Angenommene AGs für die DGfS 2015 in Leipzig

- AG 1: Renate Raffelsiefen & Marzena Zygis  
**Strong versus weak prosodic position: possible variation and relevance for grammar**
- AG 2: Rita Finkbeiner & Ulrike Freywald  
**Exact repetition in grammar and discourse**
- AG 3: Dennis Ott & Radek Šimík  
**What drives syntactic computation? Alternatives to formal features**
- AG 4: Balthasar Bickel , Walter Bisang , Gisbert Fanselow , Hubert Haider  
**VO OV: Korrelationen der Kopf-Komplement-Abfolge in Grammatik und Lexikon**
- AG 5: Ingo Reich & Augustin Speyer  
**Co- and Subordination in German and Other Languages**
- AG 6: Bettina Braun, Nicole Dehé, Daniela Wochner , Beste Kamali, Hubert Truckenbrodt  
**The prosody and meaning of (non-)canonical questions across languages**
- AG 7: Dinah Baer-Henney , Natalie Boll-Avetisyan  
**Universal biases on phonological acquisition and processing**
- AG 8: Bergische Universität Wuppertal), Franz d'Avis  
**Normalität in der Sprache**
- AG 9: Mingya Liu & Gianina Iordăchioaia  
**Varieties of Positive Polarity Items**
- AG 10: Stefan Hinterwimmer, Petra B. Schumacher, Hanna Weiland  
**Perspective-taking**
- AG 11: Christina Bergmann , Alex Cristia , Sho Tsuji  
Kurz-AG **Big data: new opportunities and challenges in language acquisition research**
- AG 12: Friederike Kern & Katharina Rohlfing  
Kurz-AG **The development of iconic gestures as resources in language acquisition**
- AG 13: Ulrich Sauerland  
Kurz-AG **Proportions and Quantities**
- AG 14: Eva Csipak , Ryan Bochnak  
Kurz-AG **Modelling conditionality**

## **Nicht angenommene AG-Vorschläge**

- Can pragmatics take over? – Issues at the syntax-pragmatics interface
- Referential Expressions and Discourse Structure
- Impairments in oral and written language production
- Multiple functions of modifiers
- Linguistic representations and processes in bilinguals
- Mismatches between syntax and semantics
- Discourse--related features: what they are, and what they mean

## **AG 1: Strong versus weak prosodic position: possible variation and relevance for grammar**

Renate Raffelsiefen (IDS Mannheim, FU Berlin) and  
Marzena Zygis (ZAS & HU Berlin)

Both phoneticians and phonologists have found reason to distinguish "strong" and "weak" positions referring to constituents of the prosodic hierarchy, including higher constituents, whose boundaries align with morphosyntactic boundaries, as well as lower constituents such as foot and syllable. Strength is commonly associated with initial positions and with stress whereas weakness is associated with non-prominent positions. Reference to strong versus weak positions has been invoked in articulatory phonetics (target overshoot, i.e. enhancement of the duration and/or magnitude of articulatory gestures, in strong positions versus target undershoot in weak position) as well as auditory phonetics (lower rate of misperception in strong positions versus higher rate in weak position). It has also been invoked to account for potential contrast, more distinctiveness being associated with strong positions (cf. the notions of "positional faithfulness" and "positional markedness" in Optimality Theory).

Although reference to "strong" versus "weak" positions appears to be universally grounded in prominence and although it seems to be taken for granted that positions considered strong for the purpose of one area of phonetics or phonology implies strength for the purpose of others there is evidence for disparity. For instance, the word-initial position is associated with strong potential contrast by Beckman (1998), whereas Trubezkoy links both margin positions of words to low contrastiveness (e.g. neutralization of the voicing contrast for all consonants in word-initial position in Erza-Mordwin, Trubezkoy 1958: 212ff). Similarly, the word-initial position is associated with target overshoot (e.g. aspiration of voiceless plosives) in English or German, but also exhibits fewer contrasts in fricatives than for instance the foot-internal position. The latter nonetheless exhibits target undershoot (flapping in American English).

In view of these discrepancies, the workshop will provide a forum for phonologists and phoneticians to discuss associations between segmental phenomena and prosodic positions from a cross-linguistic point of view, focusing on questions like:

- Which prosodic positions need to be distinguished in terms of weakness versus strength to account for what sort of phenomenon (enhancement of articulatory gestures, perceptual discriminability, potential contrast).
- To what extent do these phenomena overlap? - Is there evidence that weak versus strong positions could be language-specific? - What are the implications for the modeling of grammar, e.g. is there a need to distinguish a phonemic level (contrast) from phonetics, the latter modeled as implementation?

## AG 2: Exact repetition in grammar and discourse

Rita Finkbeiner  
FB 05, Deutsches Institut  
Universität Mainz  
Jakob-Welder-Weg 18  
55099 Mainz  
finkbein@uni-mainz.de  
Tel. 06131-39 25512 / Fax 06131-39 23366

Ulrike Freywald  
Institut für Germanistik  
Universität Potsdam  
Am Neuen Palais 10  
14469 Potsdam  
freywald@uni-potsdam.de  
Tel. 0331-977 4221 / Fax 0331-977 4245

Most linguists will agree that iteration is a pervasive phenomenon in language and an important notion for linguistic analysis. Traditionally, the process of repetition is related to the domains of text and discourse, and associated with specific pragmatic effects (e.g., emphasis), while the process of reduplication is restricted to the domains of phonology and morphology, and associated with specific semantic effects (e.g., intensification). In phonological and syntactic theory, reduplication has mainly been discussed as a local copying process, while in typology, it has been described as a morphological marker of inflection or word formation. Repetition phenomena, in contrast, have been claimed to apply above word level. In interactional linguistics, the focus has been on functions of repetition such as marking of agreement and disagreement.

In recent years, however, one has come to realize that the borderline between reduplication and repetition is rather fuzzy (Stolz et al. 2011). For example, in contrastive focus reduplication (e.g. *salad-salad* 'prototypical salad'), it is not quite clear whether we have to do with a "grammatical" or rather a "pragmatic" process. Moreover, while most European languages traditionally have been regarded as lacking reduplication altogether, there is now evidence that there are niches of productive (total) reduplication also in alleged "reduplication avoiders" such as German (Finkbeiner 2014, Freywald (in prep.)).

The workshop aims at bringing together linguists interested in the phenomenon of exact repetition, understood broadly as the complete iteration of items on all levels of linguistic description, including phonology, lexicon, syntax, text, and discourse. Special attention will be paid to languages traditionally regarded as reduplication avoiders as well as to the borderline between reduplication and repetition. Studies on the acquisition and change of exact repetition are very welcome, as are descriptive studies of exact repetition in various languages, registers and genres.

Finkbeiner, R. (2014): The grammar and pragmatics of *N hin, N her* ('N thither, N hither') in German. To appear in: *Pragmatics & Society* 5.2. Freywald, U. (in prep.): Total reduplication in German. To appear in: *Studies in Language*. Stolz, T. et al. (2011): Total Reduplication. *The Areal Linguistics of a Potential Universal*. Berlin: Akademie.



### **AG 3: What drives syntactic computation? Alternatives to formal features**

Dennis Ott (HU Berlin) & Radek Šimík (Universität Potsdam)

Formal features (FFs) continue to figure prominently in various areas of syntactic theorizing. Displacement in particular is widely held to be effected by FFs or their properties (strength, EPP, etc.). However, various researchers have expressed skepticism toward this reliance on oftentimes arbitrary triggers (e.g., Chomsky 2001:6, Fanselow 2006), and some have sought more principled replacements. This workshop aims to explore and assess such alternative approaches to the causal forces underlying syntactic operations and their effects on interpretation and externalization.

Various lines of research have emerged that all seek to minimize the role of syntactically encoded featural triggers. Seminal work by Reinhart (1995) argues that notions such as referentiality, scope, or focus cannot be reduced to FFs, despite their close association with syntactic operations (e.g., scrambling, QR, focus fronting). Instead, these operations are taken to apply freely in syntax, their legitimacy being contingent solely on their effects on interpretation and prosodic realization (cf. Szendrői 2001, Fox 2002, Bobaljik 2002). Moro (2000, 2004) and Ott (2012) argue that movement creates structural asymmetries required at the interfaces, an approach which Chomsky (2013) extends to the “EPP” problem and the vexing case of intermediate movement steps. Even the traditional assumption that movement of *wh*-phrases is triggered by corresponding FFs in the C-system has not gone unquestioned (cf. Šimík 2012). Richards (2010) argues that the *wh*-movement parameter is derivative of the prosodic requirements of *wh*-phrases and *wh*-questions in a given language, which can be achieved by either syntactic or prosodic means. As a result, stipulations of “feature strength” and the like become obsolete.

Below the word level, frameworks such as Nanosyntax emphasize the role of morphophonology in driving syntactic computation (cf. Starke 2011). Sublexical movement is motivated indirectly, by the need to arrive at syntactic configurations for which there is a matching lexical item: what feature-based systems would take to be a “crashing” derivation here corresponds to the impossibility of lexicalizing a syntactic subtree—that is, an independent output condition. Despite these promising developments, FFs still reign supreme in various domains of syntactic theory where they are no less problematic (see e.g. Thoms’s 2010 critique of Merchant’s 2001 “E[llipsis]-feature”). This workshop will seek to explore the prospects, scope and limits of alternative ways of motivating syntactic computation, by asking questions such as the following:

- Can syntactic theory avoid recourse to FFs entirely, or is their postulation inevitable—and perhaps even desirable—in at least some domains (e.g. minimality effects, parametric variation)?
- Can a model that eschews featural triggers be appropriately restrictive? What is the locus and nature of the restrictions, and (how) can they be implemented without syntactic “look ahead”?
- Is a FF-free syntax a suitable instrument to capture optionality and obligatoriness of operations? Is there genuine grammatical optionality after all (cf. Biberauer & Richards 2006)?

## **AG 4: VO OV: Korrelationen der Kopf-Komplement-Abfolge in Grammatik und Lexikon**

Balthasar Bickel (Zürich),  
Walter Bisang (Mainz),  
Gisbert Fanselow (Potsdam),  
Hubert Haider (Salzburg)  
Kontakt: [gisbert.fanselow@gmail.com](mailto:gisbert.fanselow@gmail.com)

Die Unterscheidung zwischen OV- und VO-Sprachen ist als guter Prädiktor für weitere Wortstellungsfakten anerkannt und es gibt mehrere sehr unterschiedliche Versuche, die entsprechenden implikativen Universalien zu erklären. Viel weniger untersucht sind andere mutmaßliche Korrelate der OV/VO-Distinktion. Ausweislich von WALS ist etwa der Anteil von Sprachen ohne Kasussystem bei den OV-Sprachen geringer als bei den VO-Sprachen. Unter den Ergativsprachen gibt es mehr OV-Sprachen als VO-Sprachen, und bei den Sprachen, die Fragewörter an der linken Satzperipherie positionieren, sind die VO-Sprachen überrepräsentiert. In der Literatur finden sich weiters Aussagen zur OV/VO-Distinktion, die durch Betrachtung eingeschränkter, aber (noch) nicht repräsentativer Sprachsamples motiviert sind, wie z.B. daß Scrambling und die Abwesenheit von Subjekt-Objekt-Asymmetrien für OV-Sprachen typisch sind, oder dass OV-Sprachen eine höhere Nomen: Verb-Ratio im Lexikon haben. Gerade in diesen Bereichen gibt es auch interessante Versuche, die Generalisierungen aus grundlegenden Modellannahmen über Syntax und Sprachverarbeitung herzuleiten.

Ziel der AG ist, Wissenschaftler aus Sprachtypologie und Grammatiktheorie für einen Austausch über den Stellenwert der OV/VO-Distinktion zusammenzubringen. Wir laden daher zur Einreichung von abstracts zu folgenden Fragestellungen ein:

Welche über die Abfolge von Kopf und Komplement/Modifikator hinausgehenden Korrelationen im Bereich der OV/VO Distinktion lassen sich rechtfertigen? Gibt es auch Korrelationen ausserhalb der Grammatik, z.B. Effekte auf bestimmte Strukturfrequenzen in Korpora oder Lexika? Durch welche arealen, sprachgeschichtlichen, psycholinguistischen oder grammatiktheoretischen Faktoren lassen sich Korrelationen der OV/VO-Distinktion erklären? In welchem Mass und wie kann man systematische Abweichungen von solchen Korrelationen in einzelnen Sprachen oder Sprachgruppen erklären?

## AG 5: Co- and Subordination in German and Other Languages

Ingo Reich & Augustin Speyer,  
Universität d. Saarlandes,  
Campus C5.3, 66123 Saarbrücken,  
0681/302-2233 (Reich); -3342 (Speyer); -2460 (Fax);  
[i.reich](mailto:i.reich), [a.speyer@mx.uni-saarland.de](mailto:a.speyer@mx.uni-saarland.de)

In recent years, research on coordination and subordination saw a lively debate and substantial empirical progress in the field of non-canonical complex sentences. In particular alternating constructions like e.g. *weil*-V-final vs. *weil*-V2 (see e.g. Steinbach & Antomo 2010, Reis 2013), V-final vs. V1-conditionals, or symmetric vs. asymmetric coordination have been in the focus of recent research.

Despite the substantial empirical progress, the theoretical concepts to model those properties in syntax and semantics are still poorly understood and somewhat vague. So e.g. the concept of assertoric force, often associated with V2-alternatives, needs to be delineated from other relevant concepts like e.g. backgrounding. And it is still unclear how to precisely model the different kinds of non-canonical complex sentences. We think it promising to start from recent empirical discussions and contrast precise analyses in different frameworks (e.g. minimalism, HPSG, LFG, Construction Grammar).

Moving away from German, it has to be asked to what extent other languages show comparable variation, and whether such variants show similar syntactic, semantic and pragmatic behavior. This should also be looked at from a diachronic perspective.

A final question we want to discuss in this AG concerns the use of such constructions: Why do languages provide alternating constructions? Do they differ in their (pragmatic) functionality? Or do we have to take psycholinguistic considerations into account like the processing of old and new information or uniform information density?

The AG is of interest to researchers working on the syntax/semantics/pragmatics interface specializing in subordination and working on German or any other language from a theoretical (synchronic/diachronic), L1-acquisition and/or typological perspective.

Antomo, Mailin & Markus Steinbach (2010). Desintegration und Interpretation: Weil-V2Sätze an der Schnittstelle zwischen Syntax, Semantik und Pragmatik. *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* 29: 1-37 .

Reis, Marga (2013). ‚Weil-V2‘-Sätze und (k)ein Ende? Anmerkungen zur Analyse von Antomo & Steinbach (2010). *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* 32: 221-262 .

## AG 6: The prosody and meaning of (non-)canonical questions across languages

Daniela Wochner, Nicole Dehé, Bettina Braun  
Universität Konstanz, FB Sprachwissenschaft  
Fach 186; 78457 Konstanz  
Tel.: 07531 882928 (Dehé)  
{[daniela.wochner](mailto:daniela.wochner), [nicole.dehe](mailto:nicole.dehe), [bettina.braun](mailto:bettina.braun)}  
@uni-konstanz.de

Hubert Truckenbrodt, Beste Kamali  
ZAS; Schützenstr. 18;  
10117 Berlin  
Tel.: 030 20192 412 (Truckenbrodt)  
{[truckenbrodt,kamali](mailto:truckenbrodt,kamali)}  
@zas.gwz-berlin.de

There has been a recent spur of research aiming to understand interrogatives from multiple perspectives including prosody, semantics, and pragmatics. In bringing together research on canonical and non-canonical questions, we aim to provide a forum where cutting edge theoretical approaches meet highly detailed empirical assessment.

For canonical questions, the workshop is particularly interested in the relation between questions and focus in the different modules of grammar, and in the role of the intonation contour in different questioning types. Where do questions show questionspecific stress or phrasing patterns? Where do *wh*-phrases show similarities to focused phrases? Why do the alternatives in alternative questions show focus prosody? Intervention effects are an important topic in the interaction between focus and *wh*phrases and/or alternatives in alternative questions. Are there other interactions as well? What question-specific intonation contours or question-specific assignment of intonation contours do different languages show, and how is the variation to be understood?

The non-canonical questions that the workshop is interested in include those which (i) besides being used as requests for information, have further pragmatic dimensions; (ii) have non-interrogative syntax; and/or (iii) may be identified as non-canonical through their prosody, or any combination of these properties. Example types are declarative questions, tag questions, and rhetorical questions. We would like to see if various wellknown –but not uncontroversial– properties of non-canonical questions stand up to closer scrutiny: Are declarative questions and tags always confirmation-seeking rather than information-seeking? Do declarative questions always have rising intonation and why? How to approach the illocutionary force of assertion in rhetorical questions and to what extent can their prosody inform us? How do modal particles such as *schon* in German contribute to the rhetorical question pragmatics?

This workshop is of interest to a broad audience working on syntax, semantics, prosody, and their interfaces, with a focus on interrogatives and related phenomena.

## AG 7: Universal biases on phonological acquisition and processing

Dinah Baer-Henney  
Institut für Sprache und Information  
Heinrich-Heine-Universität Universitätsstr. 1  
40225 Düsseldorf  
[dinah.baer-henney@hhu.de](mailto:dinah.baer-henney@hhu.de)

Natalie Boll-Avetisyan  
Department Linguistik Universität Potsdam  
Karl-Liebknecht-Str. 24-25  
14476 Potsdam  
[nboll@uni-potsdam.de](mailto:nboll@uni-potsdam.de)

Typological research indicates that many languages share specific patterns regarding their phoneme inventories, syllable structures, phonotactics and prosodic systems. A recurrent topic in acquisition research is the question of whether typologically well-attested patterns reflect universal biases on phonological acquisition and/or speech processing. This workshop aims at discussing the nature of these biases and to what extent they influence phonological acquisition and processing of L1 and L2 in children and adults.

There seems to be a strong consensus among researchers that phonological acquisition is guided by universal biases. Yet, the specific nature of these biases is unclear: are they functional or analytical, domain-general or domain-specific? What is it that makes some patterns, often called natural patterns, more easily accessible and learnable than others: Are they innate or are they triggered by experience with language? In addition, it is debated whether there are time limits on the operating periods of biases (possibly reflecting difficulties in L2 phonological acquisition, i.e., a critical period), or whether they also influence L2 phonological acquisition. If they influence the L2, what happens when the L1 phonological system is in conflict with the L2? In addition, the question arises to what extent universal biases might be at work even during speech processing after acquisition is completed. These classical questions have recently received new attention and benefit from the revival of artificial language paradigms, which enable us to investigate language acquisition and processing likewise.

The goal of the workshop is to discuss effects of biases on L1 and early L2 phonological acquisition and their relation to age of acquisition from theoretical and empirical perspective. We aim to contribute to the current debate by assembling new insights to get a more concrete comprehension of the nature of universal biases. We invite contributions investigating monolingual and bilingual (L2) infant, child and adult phonological acquisition of segmental and suprasegmental structures in natural and artificial language learning. Contributions that may build a bridge between empirical findings and linguistic theory are particularly welcome. In case the present AG is accepted we will invite two well-known researchers.

## AG 8: Normalität in der Sprache

Dr. Franz D'Avis  
Johannes Gutenberg-Universität Mainz  
Fachbereich 05 - Philosophie und Philologie  
Deutsches Institut  
Deskriptive Sprachwissenschaft  
D-55099 Mainz  
Tel./ Fax.: +49(0)6131-39-24750 / 23366  
E-Mail: [davisf@uni-mainz.de](mailto:davisf@uni-mainz.de)

Prof. Dr. Horst Lohnstein  
Germanistik - Linguistik  
FB A - Geistes- und Kulturwissenschaften  
Bergische Universität Wuppertal  
Gaußstr. 20  
D-42119 Wuppertal  
Tel: +49(0)202 / 439-2942  
E-Mail: [Horst.Lohnstein@uni-wuppertal.de](mailto:Horst.Lohnstein@uni-wuppertal.de)

Das Konzept der Normalität spielt in vielen Bereichen der Sprache eine zentrale Rolle. Ein möglicher Grund dafür ist, dass Annahmen über Normalität – Normalerwartungen oder Normalvorstellungen – die Komplexität sprachlichen Handelns reduzieren und damit Kommunikation vereinfachen bzw. erst ermöglichen: Bestimmte Ereignisse sind erwartbarer als andere, sie „verstehen sich von selbst“ und müssen nicht sprachlich verhandelt werden. Unter Bezug auf Konzepte wie Default, Salienz, Präferenz, Common Ground, Stereotyp, Prototyp oder Frame, die alle in unterschiedlicher Form auf die Kategorie der Normalität rekurrieren, wurden Phänomene der Syntax (z.B. normale Wortfolge, Default-Reihenfolge bei Argument Linking), der Semantik (z.B. generische Sätze, präferierte Lesarten) und der Pragmatik (z.B. Implikaturen, Frage-Antwort-Paare, Normalkontext) zu erfassen versucht. Trotzdem gibt es bisher keine kohärente linguistische Theorie der Normalität. Z.B. nutzt man ein Konzept von Default für die Analyse von skalaren Implikaturen (*Einige Schüler waren pünktlich. +> Nicht alle Schüler waren pünktlich.*). NeoGrice'sche Analysen gehen davon aus, dass die Implikatur ‚nicht alle‘ normalerweise, d.h. in Abwesenheit von speziellen Umständen, mit dem Ausdruck einige assoziiert wird. Geurts (2010:93) weist nun allerdings darauf hin, dass „authors who claim that implicatures are defaults [...] almost never endeavour to explain why“. Darüber hinaus gibt es eine Vielzahl sprachlicher Ausdruckstypen, bei deren Analyse man vermutlich auf ein Konzept von Normalerwartungen von Sprecher und/oder Hörer zugreifen muss, z.B. konzessive Konstruktionen, Exklamative. Solche Ausdruckstypen werfen die Frage auf, welchen Status Normalerwartungen von Sprechern in einer linguistischen Theorie haben sollen. Ziel der AG ist es, Linguist/inn/en zusammenzuführen, die sich aus verschiedenen Perspektiven mit Phänomenen linguistischer Normalität und Normalerwartung beschäftigen, um so die vorhandene Forschung in diesem Bereich zu bündeln und neue Perspektiven zu eröffnen. Mögliche Fragestellungen der AG sind: Was ist Normalität in der Sprache? In welchen Typen von Konstruktionen ist Normalität sprachlich kodiert? Wie wird Normalität sprachlich etabliert? Was sind normale Äußerungen (Antworten, Fragen, ...)? Wie viel Abweichung verträgt die Normalität? Welche Rolle spielt der Kontext für die Etablierung von Normalitätserwartungen? Was ist der Zusammenhang zwischen Normalität und Norm? Der angesprochene Interessentenkreis kommt aus Semantik, Pragmatik, Psycholinguistik und Sprachphilosophie.

Lit.: Geurts (2010): *Quantity Implicatures*. Cambridge: Cambridge University Press.

## AG 9: Varieties of Positive Polarity Items

Dr. Mingya Liu  
IKW, Universität Osnabrück  
Albrechstr. 28,  
D-49076 Osnabrück  
Tel./Fax: 0541 969-3372 / 3374  
E-Mail: [liu.mingya@uni-osnabrueck.de](mailto:liu.mingya@uni-osnabrueck.de)

Dr. Gianina Iordăchioaia  
Institut für Linguistik,  
Universität Stuttgart, Keplerstr. 17,  
D-70174 Stuttgart  
0711 685-82981 / 83122  
[gianina@ifla.uni-stuttgart.de](mailto:gianina@ifla.uni-stuttgart.de)

In the past, the rich literature on polarity sensitivity mostly focused on negative polarity items (NPIs); positive polarity items (PPIs) were believed to be less impressive in number, productivity, and strength (Horn 1989:157). Recent literature, however, shows that PPIs are empirically just as robust as NPIs and raise theoretically intriguing questions at the interfaces between syntax, semantics and pragmatics. In this workshop, we seek to bring to discussion questions about:

1. language-specific and cross-linguistic varieties of PPIs and
2. their formal modeling in different theoretical frameworks.

Positive polarity is known to be highly language-dependent. Speaker-oriented adverbs such as *unfortunately/leider* act as PPIs in English and German, but their Czech correspondents do not (Junghanns 2006). Similarly, Zeijlstra (2013) argues that, unlike in English, the universal quantifier *iedereen* 'everybody' in Dutch is a PPI. This diversity challenges the plausibility of a unified account of positive polarity. One of the main theoretical debates in this respect concerns the nature of PPIs in relation to the better-studied NPIs. In Szabolcsi (2004), for instance, anti-additivity is as important for PPIs as downward entailment for NPIs. Another concern is the relevance of notions such as scalarity and scope to the modeling of PPIs within and across individual languages. Nilsen (2004) and Sawada (2011) analyze PPI modal adverbs like *probably* and Japanese minimizer PPIs like *chotto/sukoshi* 'a bit' by means of scales, but others propose alternate non-scalar approaches (e.g., Ernst 2009, Giannakidou 2011, Liu 2012, Iatridou & Zeijlstra 2013, Homer t.a.). While most PPIs can outscope negation, a promising research question relates to PPIs that ban negation altogether (see German *\*schon nicht / \*nicht schon*, Löbner 1999) and their modeling by comparison to inversely licensed NPIs (see Korean *amwu-to* 'anyone' in Sells & Kim 2006).

Our workshop will provide the ideal platform for such empirical and theoretical discussions, but also for experimental (see Saddy et al. 2004), diachronic and computational studies towards a better understanding of polarity in natural language. Given the great recent interest in PPIs and polarity, we expect various contributions from linguistic centers in Germany and abroad including Chicago, Harvard, Groningen, Paris, and Yale.



## AG 10: Perspective-taking

Stefan Hinterwimmer Petra B. Schumacher Hanna Weiland  
Institut für deutsche Sprache & Literatur I  
Universität zu Köln  
50923 Köln  
{shinterw; petra.schumacher; hanna.weiland}@uni-koeln.de  
0221-470 2696 (Tel) / 5107 (Fax)

Pragmatic theories assign an important role to speakers and their intentions and beliefs. The perspective conveyed by a particular utterance impacts the interpretation of speaker meaning and it may even change the truth-values of an utterance (cf. Travis 1997). Theory of mind, which accounts for the ability to attribute mental states to oneself or others, and the notion of common ground think of perspective in a less restricted way. In language processing, the ability of shared mental states has been investigated with adults, children and in language disorders like Asperger Syndrome. These studies provide a first indication of the impact of perspective. Additionally, there are subtle variations in perspective in different pronominal forms. In this regard, typological research reveals intriguing effects of perspective.

The workshop will focus on the phenomenon of perspective-taking both from a processing and a theoretical view and address the following questions: Which aspects of perspective-taking are important for the interlocutors to succeed in daily communication? Which linguistic or general cognitive abilities are required to compute perspectival aspects during language processing? Are there default strategies that are adopted during processing (cf. e.g., Keysar et al. 2000 on the priority of egocentric perspective under certain conditions)? Is perspective-taking a marginal pragmatic phenomenon or a key part of human communication? How is perspective expressed linguistically (e.g., demonstratives or logophors may convey specific perspective cues)? Which distinctions are available (e.g., self-/hearer-/other-directed speech; self/source/pivot)? How should perspective be represented (i.e. as unarticulated constituents of the sentence or as common ground)? We are interested in contributions from researchers who work on perspective-taking from a theoretical or empirical stance.

Keysar, B., Barr, D. J., Balin, J. A., & Brauner, J. S. 2000. *Psychological Science*, 11(1), 32-38.

Travis, C. 1997. Pragmatics. In B. Hale & C. Wright (Eds.), *A Companion to the Philosophy of Language* (pp. 87 - 106). Oxford: Blackwell.

## **AG 11: Big data: new opportunities and challenges in language acquisition research**

Christina Bergmann / Alex Cristia  
Laboratoire de Sciences Cognitives  
et Psycholinguistique  
Pavillon Jardin  
29, rue d'Ulm  
75005 Paris  
FRANCE  
Phone & Fax: +33 (0)1 44 32 26 23  
[chbergma](mailto:chbergma@gmail.com), [alecristia](mailto:alecristia@gmail.com) @gmail.com

Sho Tsuji  
Laboratory for Language Development  
RIKEN Brain Sciences Institute  
21 Hirosawa  
Wako City  
Saitama 3510199  
JAPAN  
Phone & Fax: +81 (0)48 467 9770  
[tsujish](mailto:tsujish@gmail.com)@gmail.com

Language acquisition research on topics ranging from phonological processing to semantic knowledge has been built on meticulous examination of small data sets, such as case studies. While we have learned a lot from such careful work, some limitations quickly became evident. Most saliently, each child follows a unique path, and since only a handful of children represent each language, it can be difficult to separate individual quirks from languagespecific, but more subtle, trends. A new horizon has opened as bigger, open data sets began to emerge. Early examples are the CHILDES and the MCDI projects, standardized tools for, respectively, spontaneous conversations, and the receptive and productive lexicon. While these tools provide a common platform, they are as yet limited to only a few, well documented languages. Today, new technologies pave the way to some much needed crosslinguistic extensions, for instance, via automatic annotation of daylong audio(video) recordings in seldom described languages. It also becomes possible to include other linguistic levels (e.g., receptive knowledge through open repositories of experimental results). The present workshop will provide a platform for language acquisition researchers to assess the progress towards high quality, big, and open data sets, and to discuss solutions for current challenges. Researchers who have collected large linguistic data sets from infants and children will discuss current insights and perspectives. In addition to presenting results from their own research, they will discuss challenges (such as data standardization, anonymization, barriers to data sharing), and consider how to facilitate crosslinguistic extensions.

## **AG 12: The development of iconic gestures as resources in language acquisition**

Prof. Dr. Friederike Kern  
Fak. für Linguistik und Literaturwissenschaft  
Universität Bielefeld, Postfach 10 01 31  
33501 Bielefeld  
[friederike.kern@uni-bielefeld.de](mailto:friederike.kern@uni-bielefeld.de)

PD Dr. Katharina J. Rohlfing  
Emergentist Semantics Group  
Universität Bielefeld, CITEC  
33501 Bielefeld  
[kjr@uni-bielefeld.de](mailto:kjr@uni-bielefeld.de)

The use of gestures as resources for the construction of verbal actions has been a topic of interest in language acquisition for some time. Since pointing gestures are dominantly present in young children as well as in interaction with them, most studies focus on this type of gestures. Several studies look at forms and functions of young children's pointing gestures, and their connection with cognitive and linguistic abilities. Others show how older children may profit from a specific, taskadapted use of gestures [1], or, how caretakers adapt their gestures with regard to frequency and type to the developmental status of the child [2]. Relatively little known is about the use and development of early iconic gestures and their involvement in language acquisition. Iconic gestures are referred to as "representational" or "symbolic", and can be used in reference to absent objects or events. An important finding relates to children's later vocabulary development, which seems to benefit from earlier use of iconic gestures: Children who used iconic gestures earlier in their development, had richer vocabularies in their later development. However, only few studies show when and in what way (i.e. exhibiting what forms) iconic gestures emerge [3]. Furthermore, the different forms that iconic gestures might exhibit have barely been considered in developmental approaches. In addition, it is not clear whether different forms of iconic gestures are linked to different types of verbal actions systematically. Our panel will thus address the following research questions:

- Which aspects of objects are focused on, and how are they implemented in gestures (iconic mapping)?
- How are the gestures integrated into the grammatical surface (grammatical mapping)?
- How do different verbal actions affect the choice and use of iconic gestures (gestural mapping)?
- Does the physical foundation and thus bodily involvement of self-experienced events lay grounds for the acquisition and situated use of iconic gestures (embodied learning)?

*Areas of interest:* language acquisition, multimodal communication, pragmatics, semantics

*References*

- [1] Goldin-Meadow, S., Cook, S. W., & Mitchell, Z. A. Gesturing gives children new ideas about math. *Psychological Science*, 2009, 20(3), 267-272
- [2] Grimminger, A., Rohlfing, K. J. & Stenneken, P. (2010): Do mothers alter their pointing behavior in dependence of children's lexical development and task-difficulty? Analysis of task-oriented gestural input towards typically developed children and Late Talkers. *Gesture* 10: 251–278.
- [3] Vogt, S. & Schreiber, S. (2006): Förderung von Gesten als Mitauslöser der lautsprachlichen Entwicklung. Theoretische und praktische Überlegungen für die logopädische Arbeit. *L.O.G.O.S. Interdisziplinär* 14: 179–185.

## AG 13: Proportions and Quantities

Ulrich Sauerland  
Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft  
Schützenstr. 18  
10117 Berlin  
[uli@alum.mit.edu](mailto:uli@alum.mit.edu)  
Tel.: 030-20192570

Several current debates in syntax, semantics, and pragmatics concern expressions of proportion and quantity: bare numerals like "three women" and "just three", complex numerals like "one hundred and twentytwo", modified numerals like "at least three women" and "more than three", pseudo-partitives "three liters of water", and proportional quantifiers like "one third of the women". Some of the controversial questions are the following:

(i) How does the ontology of quantity and proportion scales capture granularity? (e.g. Fox & Hackl, *Ling & Phil.* 2006, Krifka, *CSLI Publ.* 2009; Solt, *Lang and Ling Comp.* 2014)

(ii) What syntactic structures do numerals, modified numerals, (pseudo-)partitives, and quantity adjectives have? (e.g. Takahashi, *Nat Lang Sem.* 2003; Ionin & Matushansky, *J o Sem.* 2006; Gagnon, *SALT* 2013; Solt, *J o Sem.* 2014)

(iii) When and how do quantity/proportion expressions get both an upper- and lowerbounded interpretation (e.g. Geurts & Nouwen, *Lang.* 2007, Cummins et al., *Ling & Phil.* 2012; Kennedy, *Camb UP.* 2013; Spector, *Lang Ling Comp.* 2013; Cohen & Krifka, *Ling & Phil.* 2014).

(iv) How does cross-linguistic variation in morphosyntax affect the interpretation of quantity and proportion specifications, (e.g. Chierchia, *Nat. Lang. Sem.* 1998; Herburger, *MIT Press* 2000; Bale & Khanjian, *Ling. Inq.* 2014) This workshop invites contributions on syntax, semantics, and pragmatics of proportion and quantity expressions, either on the four questions mentioned or on other questions relating to the theme of proportion and quantity. We are particularly interested in research that cuts across the syntax-semantics-pragmatics boundaries. Evidence from language variation and/or formal experiments have played some role in these debates, but in both areas rapid progress seems still possible. Therefore contributions using evidence from language variation and/or formal experiments are especially encouraged to submit.

## AG 14: Modelling conditionality

Eva Csipak  
Seminar für englische Philologie  
Käte-Hamburger-Weg 3  
37073 Göttingen  
[eva.csipak@phil.uni-goettingen.de](mailto:eva.csipak@phil.uni-goettingen.de)

Ryan Bochnak  
Department of Linguistics  
1203 Dwinelle Hall  
Berkeley, CA 94720  
[bochnak@berkeley.edu](mailto:bochnak@berkeley.edu)

Conditionals are a particularly interesting part of language because they offer insight into the way humans reason about possibilities. While analyses traditionally focus on the syntax and semantics of English hypothetical conditionals, other languages employ different strategies to talk about conditionality. Recently there has been an effort to broaden the focus from modelling only English hypothetical conditionals to include other languages (e.g. Halpert 2012 for Zulu), other types of conditionals (e.g. Franke 2009, Kaufmann and Schwager 2011, Condoravdi and Lauer 2012, Ippolito 2013), and insights from language processing (e.g. Fugard et al. 2010). Nonetheless modelling the interaction of different types of conditionals with tense and mood remains a difficult challenge to compositional semantics. This workshop aims to provide a forum to discuss models for the syntax and semantics of different conditional constructions in natural language (particularly understudied languages, but also English and German), and to challenge these models with experimental data. Topics for the workshop include, but are not limited to, the following questions:

3. What constructions are used cross-linguistically to express conditionality, and how should this shape current theories of conditionals? How do these constructions influence our understanding of the nature of modals in general?
4. How do recent analyses of relevance conditionals (wenn du Hunger hast, ist da Pizza im Kühlschrank), anankastic conditionals (wenn du etwas essen willst, kannst du zu Salvatore gehen) and Imperative-and/or-Declarative constructions (Iss den Obstsalat und/oder du darfst nicht fernsehen) hold up when tense and mood come into play?
5. Does data from language processing support current theories of the syntax and semantics of conditionals? Can a probabilistic theory account for the “quirky” non-hypothetical conditionals?

Selected references: **Franke**, Michael. 2009. *Signal to Act*. Doctoral dissertation, Universiteit Amsterdam. **Ippolito**, Michela. 2013. *Subjunctive Conditionals*. Cambridge MA: MIT Press. **Kaufmann**, Stefan & Magdalena **Schwager**. 2011. A Unified Analysis of Conditional Imperatives. In Proceedings of SALT 19, 239-256. CLC publications.

# 36. Jahrestagung der DGfS an der Philipps-Universität Marburg

## Berichte der Arbeitsgruppen der 36. Jahrestagung der DGfS

- AG 1: Petra Schulz, Esther Ruigendijk  
**Experimental and theoretical approaches to relativeclauses reconciled**
- AG 2: Eefje Boef, Marco Coniglio, Eva Schlachter, Tonjes Veenstra  
**Summary of the DGFS Workshop Demonstratives**
- AG 3: Björn Wiemer, Kasper Boye, Alexander Letuchiy  
**Clausal complementation and (non)factivity**
- AG 4: Josef Bayer, Volker Struckmeier  
**The Syntax and Semantics of Particles**
- AG 5: Heike Behrens, Karin Madlener  
**Categories and Categorization in First and Second Language Acquisition**
- AG 6: Carola Trips, Richard Ingham, Achim Stein  
**Language in Historical Contact situations (LHC): diagnostics for grammatical replica**
- AG 7: Sandra Döring, Jochen Geilfuß-Wolfgang  
**Probleme der syntaktischen Kategorisierung: Einzelgänger, Außenseiter und mehr**
- AG 8: Dietmar Zaefferer, Roel Willems  
**Converging Evidence? Embodied Views of Basic Categories in Language and Cognition**
- AG 9: Nanna Fuhrhop, Renata Szczepaniak  
**Sichtbare und hörbare Morphologie**
- AG 10: Jörg Meibauer  
**Pejoration**
- AG 11: Felix Bildhauer, Roland Schäfer  
**Web Data as a Challenge for Theoretical Linguistics and Corpus Design**
- AG 12: Aria Adli, Martin Haspelmath, Andreas Dufter  
**Grammatical categories in macro- and microcomparative linguistics**
- AG 13: Leah S. Bauke, Andreas Blümel, Erich Groat  
**Labels and Roots**

## Bericht der AG 1:

### **Experimental and theoretical approaches to relative clauses reconciled**

#### Koordination:

Petra Schulz, Esther Ruigendijk

The Workshop was organized by Petra Schulz (Goethe University Frankfurt) and Esther Ruigendijk (University Oldenburg). The primary goal of the workshop was to discuss current questions concerning the forms and functions of relative clauses both from a theoretical and experimental perspective in order to advance current linguistic research. Therefore, contributions were invited that investigate relative clauses in processing and in monolingual, bilingual, and impaired language acquisition as well as theoretical contributions focusing on syntactic, semantic, pragmatic, phonological, typological, or historical aspects of relative clauses. Special emphasis was put on research addressing comparisons across different types of relative clauses and/or languages and/or populations. In a more general perspective, the workshop aimed at bringing together researchers from experimental and theoretical linguistics and targeted contributions that may build a bridge between empirical findings and linguistic theory and open up more closely intertwined research agendas for both fields.

The main motivation for this workshop was the following observation: Relative clauses have been at the center of research in linguistic theory, psycho- /neurolinguistics, and language acquisition as well as cognitive psychology; nevertheless, these disciplines have so far generally focused on their own research agenda. One exception is the so-called object-subject asymmetry in relative clauses, which has been found in acquisition and processing studies across languages and which has recently been approached with the syntactic account of relativized minimality (cf. Friedmann/Belletti/Rizzi 2009). However, most facets of relative clauses have only received attention in parts of the field. For example, differences between restrictive and non-restrictive RCs have been investigated mostly from a semantic perspective. Likewise, research on different relative clause types, i.a. free relatives and continuative *wh*-relatives, and on the analysis of relative clauses (raising, modification, or matching, cf. Donati & Ceccetto 2011) has almost exclusively been undertaken in theoretical syntax. At the same time, aspects such as differences between center-embedding and right-branching, the effect of animacy and plausibility constraints have been mainly addressed in acquisition and/or processing research (e.g., Kidd et al. 2007, Mac Donald et al. 1994).

Adriana Belletti (University of Siena) was invited to give the keynote talk. Our call for papers resulted in 32 submissions covering all areas targeted in the proposal. They were reviewed by a program committee including apart from ourselves Anke Holler (University Göttingen),



Cecilia Poletto, and Ede Zimmermann (both Goethe University Frankfurt). 16 papers were accepted for presentation and another 4 were accepted as alternates.

The workshop drew a relatively large audience (between 30 and 45), and participants were as diverse as envisioned, comprising researchers in acquisition, processing, and theory, covering different theoretical domains and theoretical and methodological approaches. The participant group was stable throughout talks, resulting in very lively discussions for almost all of the talks.

Among other topics, contributions addressed the following questions: What is complex in relative clauses? What is the role of the intervener? Which role do features (and complexity) play for intervention? How relevant is the depth of embedding for comprehension/processing? Which features facilitate theta-role assignment and why (e.g., topichood, animacy)? In which respects do restrictive and non-restrictive relative clauses differ, and how can relative clauses be distinguished from complement clauses? What can the analysis of pseudo-relatives contribute to processing differences across languages with respect to relative clause attachment? Which factors are responsible for differences between subject relatives and object relatives? Are the latter structures always more difficult?

**Adriana Belletti** addressed in her invited talk the fundamental question "What is complex in relative clauses?" Taking as the starting point the account of relativized minimality, Belletti argued that not all relative clauses are complex and not all object relatives either. 'Bigger' or 'richer' structure per se may not be relevant for measuring complexity. Rather, the feature composition of the target plays a prominent role for explaining both, the empirical data on child acquisition and the adult judgments of relative clause types. Feature dissimilarity between target and intervener generally improves comprehension of object relatives. As the attracting features differ across languages (e.g., gender in Hebrew, number in Italian), cross-linguistic comparison is crucial. According to Belletti, the inclusion relation of features is the most difficult one, and the proper computation takes a relatively long time to develop. From a general perspective, though, eliminating intervention is always ranked higher than coping with it, as seen in tasks prompting for production of object relatives as a strong preference for producing alternative structures like passive subject relatives and causatives.

**Cornelia Hamann and Laurie Tuller's** talk "Intervention effects in the spontaneous production of relative clauses in typical and atypical language development of French children and adolescents" looked into effects of intervention and of depth of embedding and analyzed the relative clauses of about 60 children (ages 6 to 14) regarding topichood, animacy, type of relative clause etc. The results confirm and extend previous results for elicited production and comprehension: All groups showed a tendency to avoid intervention, by using pronoun subjects, generic heads or by different animacy specifications.

**Andreas Pankau** proposed in his talk "A syntactic argument for the matching analysis of relative clauses in German". Taking as a starting point antipronominal contexts, Pankau argued that structures like *Das Land, aus dem ich komm* can be analyzed within the matching analysis by assuming that *dem* is an NP with a deleted noun (*Land*) rather than a real pronoun. This analysis is claimed to extend to all languages that exhibit these antipronominal contexts.

The aim of **Frank Kirchhoff and Beatrice Primus's** talk "Restrictive vs. non-restrictive relative clauses - Experimental and corpus-based syntactic evidence" was to explore new syntactic criteria for distinguishing both types of relative clauses. They tested the hypothesis that agreement in grammatical gender between nominal antecedent and relative pronoun is optional in appositive, but obligatory in restrictive relative clauses (e.g., *genau das/jenes Mädchen, das/die ich (ja) kannte*). Their results from an acceptability task as well as corpus data confirm this hypothesis, and also indicate parallels to Primus' comma constraint.

**Boban Arsenijevic** investigated "Factive and propositional relative clauses and the operator movement approach" in Serbo-Croatian. His main claim is that complement clauses are relative clauses with light head nouns that are derived by head movement rather than by phrasal movement. Further evidence for parallels between complement and relative clauses comes from the fact that the marker *sto* appears in both clause types and involves event operator movement from TP to CP.

**Nino Grillo and Giorgos Spathas'** presented a talk on "Tense and aspect modulate RC attachment: testing the RC hypothesis in Greek". They discussed the hypothesis that in languages that prefer high attachment of the relative clause over low attachment, pseudo-relatives are allowed. This was tested for Greek, a high attachment preference language, and hence pseudo-relatives were expected. Results from an offline questionnaire confirmed this idea. However, they also showed that results depend on the type of verbs used; the effects holds for perceptual, not necessarily for stative verbs.

**Yifei He, Ina Bornkessel-Schlesewsky and Matthias Schlewsky** tested in their talk "Subject relative clause preference in Chinese: processing relative clause with two gaps" structural dependent vs. independent accounts. Their study addressed the well-known subject-object asymmetry for Chinese, a language that to date yielded mixed results, with some studies reporting an object preference. In contrast, results from their ERP study examining Chinese sentences with two gaps showed a preference for subject relatives, which according to the authors supports structural distance accounts and not the dependency locality account (Gibson's DLT).

**Kalliopi Katsika and Shanley Allen** also presented data on subject and object relatives in their presentation "Processing subject and object relative clauses in a flexible word order language: evidence from Greek". Their aim was to compare memory based limitation theories

(such as DLT) and expectation based theories examining processing in a flexible word order language with rich morphology, here Greek. Results from a self-paced reading task showed a preference for SR over OR, but also an interaction with word order (scrambled sentences were harder than canonical sentences) thus supporting both memory based limitation as well as expectation based theories.

**Thomas Weskott, Sasha Bergmann, Christopher Götze, Anke Holler and Gert Webelhuth** discussed in their talk the question "What Can Experiments Tell Us About the Syntactic Analysis of Relative Clauses?". They focused on the question how much of the head noun is represented in the relative clause, this way comparing the modification, raising, and matching analysis. A rating and acceptability judgment task and a reaction time study (cross-modal lexical priming) were presented that examined binding reconstruction effects. These were expected to show a bound reading for reflexives and not for pronouns. Results so far do not clearly favor one analysis over the other.

**Yair Haendler and Flavia Adani** investigated "Off-line and On-line Child Comprehension of Object Relative Clauses with Demonstrative and Personal Pronouns" to test the locality intervention effect. Results show better offline performance for ORs with an intervening first person pronoun subject than for the other conditions (third person pronoun, full DP). The eyetracking data supported this result. This cannot be accounted for within current relativized minimality theory, and the authors instead suggest an explanation that takes the accessibility of the pronoun into account (the first person pronoun giving direct access, third person pronoun only indirectly).

**Claudia Poschmann and Michael Wagner' talk** "Relative Clause Extraposition and Prosody" tested whether extraposition of relative clauses is easier if the intervening material is part of the background and if the intervening material is prosodically marked. In addition, they investigated whether extraction is harder for appositive than for restrictive relative clauses. In a production and a rating task, they found that relative clauses are more easily extraposed if they are less prominent and that appositive and restrictive relative clauses were judged equally natural when extraposed.

**Marie-Anne Duffeler and Martine Coene's** talk "On the Comprehension of Subject and Object Relative Clauses by French Learners of English" investigated whether second language learners behave like child learners. Using a picture selection task they studied pied piping and preposition stranding (only the former of which is allowed in French) in relative clauses with PPs. Contrary to their prediction, pied piping was harder than preposition stranding in L2 English, indicating that L2 acquisition may not mirror L1 development.

**Alexander Thiel, Corrina Koch, Emanuela Sanfelici, and Petra Schulz** presented "Children's production of subject vs. object relative clauses: A developmental study of German". Three stages are predicted to occur during the acquisition of relative clauses: I) no RCs, II)

SR but no OR, III) SR and OR. Furthermore, it was predicted that non-target responses fall into two classes: language-independent patterns (e.g., main clauses, reversals) and language-specific patterns (e.g., passive). The results from two elicited production tasks (without and with picture support) with 90 children aged 3 to 6 confirm both predictions and moreover point to a preference for passives also in the adults.

**Carlo Cecchetto, Caterina Donati and Maria Teresa Guasti'** talk addressed "Gross minimality and relative clauses in child grammar". Taking as a starting point the Relativized Minimality account, they tested Italian-speaking children's comprehension of relative clauses and indirect *which*-questions with two picture matching tasks. In agreement with previous results, subject extraction was easier than object extraction in both cases. To account for these findings the authors propose an alternative implementation of Relativized Minimality: Gross Minimality, which avoids postulation of a +NP feature. Based on current syntactic theories of Merge, Gross Minimality applies if no feature can restrict the range of intervening objects because no probing is involved. In this case, any intervening element may disrupt the computation. Children's difficulty with object extraction is hence due to the non-adult-like extension of unprobed movement also to embedded structures.

**Emanuela Sanfelici and Cecilia Poletto's** talk focused on "Subject-Object asymmetry in relative clauses: an investigation into Italian dialects". They tested the hypothesis that Romance relativization involves both A' movement as well as non-operator movement. The analysis is based on about 3000 relative clauses extracted from the ASit corpus, covering 17 Italian regions. The study showed that complementizers appear in restrictive and appositive relative clauses in all argument functions of the relativized element. In addition, for Venetian it was found that clitic doubling is only allowed in appositive relative clauses. In such contexts weak cross-over effects do not arise, which leads to the hypothesis that object relatives with clitic doubling should be as easy as subject relatives. The authors conclude that in addition to Relativized Minimality language-specific factors are suggested to be at work, due to the type of movement involved (i.e. operator movement or with agreement procedure: clitic doubling).

**Markus Bader and Jana Häusler** looked into "Locality and Anti-Locality in Processing German Relative Clauses". In three self-paced reading tasks with adults, the influence of relative clause type (subject/object), type of intervener (pronoun/full NP), and anti-locality (presence/absence of adverb) were tested as well as stacking. The results are compatible with a memory based account: No difference was found between subject and object relative clause, but an advantage of pronouns over full NPs, suggesting a locality effect. Presence of an adverbial had a facilitating effect on reading times, pointing to an anti-locality effect.

The aim of **Naama Friedmann , João Costa, Maya Yachini and Caroline Silva's** talk "Do grammatical function and grammatical category matter for intervention in relative clauses? The acquisition of PP relatives in Hebrew and European Portuguese" was to

contribute to a finer characterization of the atoms of intervention, i.e. to investigate what exactly counts as an intervener. Four production and comprehension tasks assessed the role of categorical features (PP vs. DP) and grammatical function (complement vs. adjunct) for the emergence of intervention effects in relative clauses. PP and DP object relatives were both comprehended and produced equally poorly in both languages. Likewise, no significant difference was found between complement and adjunct relative clauses. The authors conclude that neither the categorical (PP/DP) nor the grammatical function (complement/adjunct) distinction play a role in alleviating intervention effects and thus do not constitute atoms of intervention.

The central theme of the workshop ‚relative clauses‘ proved to be very fruitful: The workshop proposal attracted many high quality submissions across different countries, and the program attracted a large number of participants, who contributed to a lively and stimulating discussion throughout the three days. We are currently investigating whether a joined publication in a book or special issue may be a suitable format for continuing the discussion.

## Bericht der AG 2:

### Summary of the DGFS Workshop Demonstratives

#### Koordination:

Eefje Boef, Marco Coniglio, Eva Schlachter, Tonjes Veenstra

The main goal of this workshop was to create a platform for a discussion about the features, functions, the distribution of demonstratives and their role in grammaticalization processes. In order to create this platform, the organizers opted for the possibility to fill the slots with fewer, but longer, talks in order to get a more workshop-like atmosphere. There was a good balance between more formal oriented approaches (syntactic as well as semantic) and typological ones. A publication is planned.

**Ekkehard König'** s talk treated the manner demonstrative *so* in German and English in comparison with the expression of manner deixis in other languages. While English and many other languages distinguish between the content dimensions of manner, quality and degree, German uses *so* in all three contexts. König showed that manner deixis serves as the starting point for a variety of grammatical markers and meaning extensions (propositional anaphora, conditionality, causality, comparison, consecutivity, quotative markers, etc.) in the different languages and concluded that these different grammatical uses are due to the syntactic flexibility and semantic stability of manner deictic demonstratives.

**Carla Umbach** proposed that *so* in German is best viewed as a similarity demonstrative, and presented a comparative study of such demonstratives, comparing them to identity demonstratives and adjectives expressing similarity. She argued that demonstrative *so* expresses similarity between the referent of the phrase and the target of the accompanying pointing gesture thereby generating similarity classes representing ad-hoc kinds. In contrast, identity demonstratives differ in that they express identity (instead of similarity), and although they both may refer to kinds, identity demonstratives refer to well-established rather than ad-hoc kinds. Similarity as expressed by similarity demonstratives is an equivalence relation (symmetric, transitive, reflexive), but when it is expressed by adjectives, it requires distinctness of the object of comparison and the referent of the NP, and the relation is irreflexive. She extended her analysis to English *such*, Polish *tak* and Turkish *böyle*.

**Ellen Brandner** explored and expanded a proposal made by Leiss (2004) that the German(ic) reflexive *sich* (*seg*, *sek*) can be decomposed into two subcomponents: the demonstrative particle *so*+ the 1st Sg pronoun *ich* (*eg*, *ek*). Given the established assumption that the possessive pronoun *sein-* in German has a common root with the reflexive pronoun, she showed that the decomposition of the possessive pronoun into *so*+ *ein-* (form of the indefinite article) is highly

plausible. She added further evidence for this decomposition with diachronic data and from contemporary dialectal data – mostly drawn from Alemannic, showing that the possessive pronoun is e.g. indeed gender neutral *sein-* and that the usage of the feminine/plural form *ihr-* is super-imposed on the invariable form. She further developed an analysis, in which anaphoricity in the sense of bound variable behaviour is not the result of weakening of the demonstrative part but has an equative construction at its base (due to *so* being a similarity adjective in the Umbachian sense). If her analysis is on the right track, we might dispense with indices as part of the grammar.

**Bettelou Los & Ans van Kemenade** discussed the morphosyntactic properties of deixis in Old English, which is expressed by means of demonstratives (s/þ system) and by a small group of etymologically related adverbs. They argued that the interaction of the s/þ system with the Spec,CP position facilitates paratactic discourse-linking. Demonstrative pronouns typically signal a switch to a new topic previously introduced in the discourse. This results in correlative, less integrated structures. The authors claim that the increase of hypotactic structures and the loss of referentiality of the demonstrative allow for its reanalysis as a complementizer in C. This is shown with respect to different types of subordinate clauses.

**Cecilia Poletto & Emanuela Sanfelici** argued that relativizers develop according to the following grammaticalization cycle: relative pronoun > agreeing complementizer/ complementizer + doubling > demonstrative > relative pronoun. Specifically, they showed that demonstratives undergo a grammaticalization process in terms of feature loss or feature change/shift (from locative deixis to person deixis). At the same time, they presented work in progress that tries to shed light on the question of whether or not there is a distinction between declarative complementizers and relative pronouns (it has recently been claimed that complementizers are in fact relative pronouns). Starting from the relative clause analysis of Cinque, according to which all relative clauses are double-headed (internal and external head) and derive from the same structure – the different types of relative clauses are the result of either a raising or a matching derivation – a ‘relativizer’/‘complementizer’ is in fact part of the internal relative clause head, like the demonstrative. Such an approach makes several predictions – e.g. about the behavior of certain relative clauses (matching or raising) – that will be tested by ongoing research in the near future.

**Norbert Corver & Marjo van Koppen** started from the observation that some Dutch dialects allow for the presence of an additional definite article (*de* ‘the’) in noun phrase ellipsis (NPE) contexts with a demonstrative remnant (*die(n)* ‘that’), e.g. *de dien* ‘that one’, but *(\*de) dien opa* ‘that grandfather’. In Southern Dutch dialects the definite article precedes the demonstrative (*de die*), whereas in North-Eastern Dutch dialects the demonstrative precedes the definite article (*diende*); in Standard/Northern Dutch NPE-contexts, the demonstrative must be bare, e.g. *(\*de) die*. Their talk provided an analysis of these patterns and explained the microvariation between dialects. The most important claim is that the definite article *de* in dialectal Dutch NPE contexts with a demonstrative remnant is not a regular definite

article but rather a pro-form (arguably a weak form of the demonstrative *die*) that replaces part of the nominal domain. The microvariation (both inter- and intra-dialectal variation) is accounted for in terms of differences in DP-internal movement (resulting from differences in feature inheritance) and differences in fusion and spell out possibilities. Put differently, in line with the assumption of the minimalist program, a large part of the variation can be reduced to the lexicon and the PF-interface.

**Sarah Cutfield's** talk gave an insight into the scarcely investigated conceptual problems related to the spatial semantics of demonstratives. Using the results of a questionnaire study conducted in 14 different languages, she showed that many meanings of the central concepts of anchoring, distance and visibility are mainly language specific. On the basis of these results, descriptions of intensional spatial semantics in typological literature can be described in more detail than before, while the commonly used labels in grammars, e.g. *medial* or *proximate to the addressee* turn out to be better understood as consequences of extensional meanings and implications. Furthermore, an important result is that indexical gestures significantly influence the choice of the demonstrative. At the end of her talk, Cutfield hypothesized that probably spatially neutral forms serve as the initial state of a grammaticalization process.

**Gudrun Vanderbauwhede** focused on different corpus-based (contrastive) studies of the French and Dutch demonstrative determiner. The first study investigated translation mechanisms and showed that the use of the French determiner is not always reflected by the use of a corresponding Dutch determiner. In half of the cases a French demonstrative determiner is translated by a definite article (20%) or an adverb, a personal pronoun or even an indefinite determiner (32%) in Dutch. The second corpus study investigated the different referential uses of demonstrative DP in French and Dutch L1 productions. The quantitative divergences reveal that in Dutch the definite determiner is preferred in the recognitional use, the direct anaphoric and the situational use, where in French the demonstrative determiner prevails. The differences are mainly explained by the assumptions of an already semantically bleached demonstrative determiner in French which should be considered in more detail by pedagogical treatments of the determiner systems.

**Jin Cui** treated the question of the unstressed distal demonstrative *na* which already serves as a marker of definiteness. Nevertheless, unstressed *na* is not allowed in all the contexts where definite articles usually occur, as e.g. in the case of some bridging contexts. Experiments with test sentences reveal that the use of unstressed *na* is fine in index-based bridging but decreases significantly in situation-based bridging. The second observation has to do with the distinction between attribute-based bridging (*the murder – the knife*) and value-based bridging (*the book – the author*). In comparison with uses of bare noun phrases, unstressed *na* is significantly preferred in value-based bridging contexts, while it is as good as the bare noun in attribute-based bridging contexts. The author concludes that unstressed *na* is grammaticalized as a linguistic unit which reflects a middle stage between demonstrative and definite article.



**Boban Arsenijević's** paper dealt with Serbo-Croatian demonstratives. According to the degree of proximity they stand for, they can be classified as proximal (1<sup>st</sup> person proximal), medial (2<sup>nd</sup> person proximal) and distal (non-proximal). Arsenijević considers the interaction of these three demonstratives with two elements that sometimes carry out the functions of articles, namely *neki* 'some' and *jedan* 'one'. While the first signals that the speaker cannot identify a referent, the latter indicates that it is the hearer that cannot identify a referent. Given that demonstratives signal accessibility of the referential expression to the speaker and/or the hearer, we would not expect that they can be combined with *neki* or *jedan*. However, this prediction is not borne out, since such combinations are very frequent. Arsenijević's syntactic analysis tries to reconcile these facts.

**Giuliana Giusti** concentrated on the syntactic properties of demonstratives cross-linguistically and claims that they can be analyzed as arguments and modifiers of N at the same time. They are similar to arguments since they are merged in a low position, but are then moved to a higher one for checking requirements. Nonetheless, they resemble other modifiers of N since they are merged as specifiers of N'. Her proposal relies on her previous analysis of possessives, provided in Giusti (2008, 2003), where she claims that PossAPs are merged in adjectival positions, but then move to a higher syntactic position for Agree requirements. Empirical and theoretical considerations lead her to make a similar claim for demonstratives. However, she argues that a crucial difference with respect to possessives is that it is not Agree that triggers movement in the case of demonstratives, but rather their referential features.

## Bericht der AG 3:

### Clausal complementation and (non)factivity

Koordination:

Björn Wiemer, Kasper Boye, Alexander Letuchiy

#### Contributions

Sonia Cristofaro: Complementation hierarchies and the diachronic development of complement constructions. Cristofaro argued that the role of synchronic factors such as iconicity and semantic integration in shaping complementation hierarchies might be more limited than previously assumed, and that diachronical considerations may play the main role.

Caroline Gentens & Kristin Davidse: Modality and factive complement clauses. Gentens & Davidse documented the existence of complements of factive predicates with modal modifiers, and proposed a classification of such complements based on the interaction between the factive predicate and the modal modifier.

Zygmunt Frajzyngier: Direct speech complementizer as a marker of epistemic certainty. Frajzyngier argued that the direct speech complementizer in Wandala (Central Chadic) developed into a marker of epistemic certainty.

Nina Dobrušina: Subjunctive marking in complement clauses. Dobrušina advocated a functional approach to the study of subjunctives in complement clauses, centered around a definition of subjunctives which takes into account other (non-complement) uses of the subjunctives at hand.

Marie-Louise Lind Sørensen & Kasper Boye: Knowledge-verb complementation. Based on a crosslinguistic survey, Sørensen & Boye argued that knowledge of propositions, knowledge of states-of-affairs and knowledge of individual are distinct but related types of knowledge, and that there are thus semantic relations which crosscut the hierarchies in terms of which complement-taking predicates are traditionally described.

Alexander Letuchiy: Russian *esli*-clauses: arguments or adjuncts? Factive or non-factive? Letuchiy presented a study of Russian *esli*-clauses arguing that rather than signalling nonfactivity, *esli* adds a conditional operator to the whole sentence.

Kerstin Schwabe: Wenn: adverbial conjunction or complementizer? Schwabe presented a study of German *wenn* in constructions like *Frank bedauert es, wenn Maria krank ist* 'Frank

regrets it if Maria is ill', arguing that in these constructions *wenn* is not a complementizer, but a conditional conjunction.

Kasper Boye & Petar Kehayov: Complementizer semantics in European languages. Boye & Kehayov presented a survey of complementizer semantics in 45+ European languages, documenting the most frequent semantic complementizer contrasts found, and proposing semantic restrictions on complementizer omissibility and combination.

Eva van Lier, Eva Theilgaard Brink: Epistemic complementizers crosslinguistically. Van Lier and Brink presented a crosslinguistic survey of epistemic complementizers, documenting that complementizers often have, but need to have, epistemic (epistemic modal and/or evidential meaning), and proposing semantic restrictions on complementizer omissibility.

Issa Kanté: Modality, endophoricity and selectional constraint in that noun complement clauses. Kanté proposed a descriptive solution to the problem of accounting for the distribution of clausal complements of nouns.

Björn Wiemer: On the markedness of (non)factive clausal complements and its relation to hierarchies of semantic groups of CTPs. Based mainly on Slavic and Romance data, Wiemer discussed the relation and interaction between semantic mood and complementizer contrasts, with the purpose of bringing us closer to an understanding of complement semantics which may serve as a background for crosslinguistic comparison and the areal distribution of mood vs. complementizer contrasts among European languages.

Ivana Vrdoljak: Labels and functions – a closer look at complementizers, nominalizations and verb forms. Vrdoljak argued for a central place of the distinction between propositions and states-of-affairs in the analysis of Serbian/Croatian complements marked by *da*, paying special attention to form-function mismatches.

Barbara Lewandowska-Tomaszczyk: Asymmetric event structures in English and Polish: a contrastive corpus-based perspective. Lewandowska-Tomaszczyk presented a corpus-based study of Polish and English apprehensive complement constructions, arguing that they present unique semantic and constructional blending types built around three fundamental concepts of emotion, cognition, and volition.

Eleni Bužarovska, Liljana Mitkovska: The use of complement *da*-clauses in standard Macedonian. Mitkovska & Bužarovska presented a corpus-based analysis of standard Macedonian *da*-complement constructions, arguing, among other things, that *da* marks a high degree of event integration.

Denis Kir'janov: Complementation Strategies of Russian Verbs of Permission and Prohibition. Based on a corpus-survey, Kir'janov explored into the factors determining the choice

between complement types after Russian permissive and prohibitive verbs, demonstrating the significance of syntactic and semantic as well as stylistic features.

Jackie Nordström: Subordinating modality markers. Based on a survey of data from more than 600 languages, Nordström documented the crosslinguistic variation pertaining to modal subordinator semantics, and not least the lack of terminological and notional consensus and stringency in the area.

Kees Hengeveld: Complementation in Functional Discourse Grammar. Based on crosslinguistic data, Hengeveld argued for a classification of complementation along three intersecting parameters: 1) entity type, 2) time-dependency, 3) factuality, and 4) presupposedness.

### **Central issues and controversies**

The workshop was felt to be very coherent in the sense that the main issues raised in the call had been addressed by all contributors and that the same unease with terms like 'subjunctive', '(ir)real status of the event' and with concepts concerning the (degree of) syntactic integration of the involved predications came to the fore in most talks. The participants shared the opinion that vague concepts like 'subjunctive' and '(ir)real' should be altogether abandoned, since even on a descriptive level they prove to be of little (if any) help. The relation between '(ir)real' and '(non-)factive' has remained unclear, but the latter turns out to be better, since it is not fraught with a relation to the „outer“ world and thus better suited for intensional semantics (i.e. for world-creating predicates). In general, it has shown imperative to ask for comparative (vs. descriptive) concepts in the domain of clausal complementation in the same way as this has recently been done, first and foremost, with respect to alignment systems and basic concepts on the syntax-semantics interface (cf. Haspelmath 2010, 2011, among others).

The following issues raised controversies: (i) Is the (non-)factive opposition a property of predicates or of clauses? (ii) How does the (non-)episodic distinction (observability etc.) relate to the (non-)factive distinction, in particular: what to do with non-episodic (especially with generic) statements, on the one hand, and with statements about ongoing actions, on the other? Do we have to treat them as non-factive (although for different reasons)? (iii) Where do we find mismatches between layered structures of clauses (postulated, for instance, by Functional Discourse Grammar) and „cuts“ between propositions and states-of-affairs (SoA's)? (iv.a) Do integration hierarchies (cf. Givón, Cristofaro, and others) show the same sort of relation between types of clausal complementation as do semantic maps? And (iv.b) do diachronic sources of complementation patterns influence their development in a way that might, in some cases or others, run counter to expectations carried by either integration hierarchies and/or semantic maps? (See talk by S. Cristofaro.) A further arguable issue concerned the relation between mood contrasts described for different languages (language families) in the literature (in particular, the vague indicative—subjunctive contrast) vis-à-vis

contrasts between complementizers. First, complementizer contrasts are by far less understood as mood contrasts (or the latter are even often subsumed under the former). Second, mood and complementizer contrasts (if distinguished) each tend to show areal biases among European languages. Third, complementizer contrasts in quite a few languages prove to be more differentiated and, if combined with choice of mood, allow for subtler classifications of complementation types than has hitherto been accounted for in the literature. In connection with these questions hotly debated was the issue how one should equilibrate typological accounts of complementation patterns (choice of mood and/or complementizers), which have remained vague anyway (see above), with more minute language-specific accounts allowing for more fine-grained (and, probably, descriptively adequate) differentiations of clausal complementation that would not end up in „atomism“ , but enrich our understanding of how complementation works for particular types of complement-taking predicates. In other words: how, again, should descriptive concepts be chosen in order to be helpful for a comprehensive typology based on comparative concepts? This question has remained open, as it has, probably, never been raised (so far) seriously.

### **Publication plans**

Based on this workshop, we plan to organize a second, and more focused workshop in 1½ years. Subsequently, we will invite contributors from both workshops to submit papers for a special journal issue, which we – the organizers – will edit.

### **References**

Haspelmath, Martin (2010): Comparative concepts and descriptive categories in cross-linguistic studies. *Language* 86-3, 663-687.

Haspelmath, Martin (2011): On S, A, P, T and R as comparative concepts for alignment typology. *Linguistic Typology* 15, 535-567.

Copenhagen / Mainz, April 2014

## Bericht der AG 4:

### The Syntax and Semantics of Particles

#### Koordination:

Josef Bayer, Volker Struckmeier

Die AG 4 „The Syntax and Semantics of Particles“ hat im wesentlichen wie im Programmheft angekündigt stattgefunden. Zwei Absagen von angenommenen Sprechern konnten durch Sprecher von der Reserveliste aufgefangen werden. Die Vorträge von Hans-Martin Gärtner (Budapest) und von Anna Cardinaletti (Venedig) waren invited talks. Sie kamen über ein DFG-Projekt von Josef Bayer zustande. Die folgenden Vorträge wurden gehalten:

- Hans-Martin Gärtner: Modal Particles and Root infinitives
- Urtzi Etxeberria & Aritz Irurtzun: An experimental test of the effects of focus in generating scalar meanings in Basque
- Daniel Gutzmann: Modal particles aren't modal particles (are modal particles). Towards a semantic analysis of variation amongst modal particles in German.
- Markus Egg & Johannes Mursell: On the syntax and semantics of discourse particles
- Roland Hinterhölzl & Nicola Munaro: Modal particles and speech acts
- Philippa Cook: Peripheral modifiers of Noun Phrase in German
- Malte Zimmermann: Wird schon stimmen! A unified analysis of modal and aspectual 'schon' as scale aligners
- Anna Cardinaletti: Modal particles and marked word orders
- Pierre-Yves Modicom: Focus Particles beyond Information Structure: Small particle phrases and contrast-sensitivity
- Andreas Trotzke: Left peripheral particles, successive-cyclic movement, and emphasis

- Theresa Biberauer: Particles, peripherality and the Final-over-Final Constraint
- Sonja Müller: On the (allegedly) fixed order of modal particles: combining „ja“ and „doch“
- Nathalie Scherf: Two Groups of Swedish Modal Particles
- Jóhannes Gísli Jónsson: Discourse particles in hvað-exclamatives
- Werner Abraham: Strong modality and truth disposability in syntactic subordination: What is the locus of the phase edge validating modal adverbials?
- Svetlana Petrova: Left-peripheral modal particles in Older Germanic?
- Sonja Thoma: Bavarian Discourse Particles – Grounding the Utterance
- Rosemarie Lühr: Betonte und unbetonte Partikeln in altindogermanischen Sprachen

Die AG konzentrierte sich im wesentlichen auf Modalpartikeln und die offenen bzw. ungelösten Fragen in diesem Zusammenhang. Im Vordergrund standen Aspekte der syntaktischen Integration und semantischen Funktion, in Einzelfallstudien auch Aspekte der diskurssemantischen Funktion von Modalpartikeln.

Syntaktisch bleibt nach wie vor offen, inwieweit Partikeln als köpfige Elemente verstanden werden können: Während manche Vortragende eine Repräsentation als Phrase (z.B. in der Spezifikatorposition einer funktionalen Projektion) vorsahen, wurde von anderer Seite argumentiert, dass die Partikeln selbst als funktionale Köpfe interpretiert werden müssten. Vergleiche mit typischen adverbialen oder sonstigen phrasalen Modifikatoren wurden angestellt. Ebenso kamen Konstruktionen in die Diskussion, in denen sich Modalpartikeln mit Argumenten verbinden und damit im Satz indirekt beweglich werden bzw. genuin schon eine periphere Position einnehmen. Bezüglich der Bedeutung der Partikeln bleibt das „Partikelparadox“ bestehen: Die Verwendung bestimmter Partikeln in genau kontrollierten Kontexten und Satztypen gestattet oft klare Aussagen darüber, welcher semantisch-pragmatische Beitrag von den jeweils vorliegenden Partikeln geleistet wird. Darüber hinaus lässt sich oft nicht erkennen, welchen Bedeutungsbeitrag ein und dieselbe Partikel über alle Kontexte und alle alle Satztypen hinweg beisteuern soll. Hier wird auch die Frage wichtig, ob Modalpartikeln überhaupt eine natürliche Klassen darstellen, bzw. inwiefern durch ein und dieselbe Form nicht

auch mehrere Partikeln, oder gar Mitglieder verschiedener Wortarten homonym ausgedrückt werden. In mehreren Beiträgen wurde deutlich, dass der Übergang zwischen Modalpartikel und anderen z.B. quantifizierenden oder aspektuellen Lesarten minimal sein kann und nach einer verallgemeinerten Theorie verlangt, obwohl eine generelle Charakterisierung der semantischen, pragmatischen und informationsstrukturellen Bedeutungspalette von Partikeln derzeit noch nicht greifbar scheint.

Die AG hat gezeigt, dass sich die Diskussion der Modalpartikeln erfreulicherweise aus dem rein germanistischen Bereich zu lösen beginnt, und dass vergleichbare Elemente in immer mehr Sprachen entdeckt und beschrieben werden. In der AG kamen Beiträge zum Italienischen und zu italienischen Dialekten, zum Isländischen, Schwedischen, Baskischen und zum Altindischen zur Diskussion. Die AG wurde u.a. bereichert durch Beiträge aus der Sprachgeschichte sowie durch die Vorstellung experimenteller Zugänge zur Untersuchung von Partikeln.

Teilnehmer und Organisatoren der AG haben die Vorträge als inhaltlich extrem spannend empfunden, und die AG war zu jeder Zeit sehr gut besucht. Es ist geplant, eine Veröffentlichung ausgewählter Vorträge in einem Herausgeberband anzustreben. Ein Angebot zur Veröffentlichung liegt von den Herausgebern gleich zweier bekannter Buchreihen vor.



## Bericht der AG 5:

### Categories and Categorization in First and Second Language Acquisition

#### Koordination:

Heike Behrens & Karin Madlener, University of Basel

The AG aimed at bringing together first and second language acquisition researchers, cognitive linguists and psycholinguists in order to provide new insights, based on corpus-based or experimental evidence, regarding the processing, storage, representation, and development of first and second language learner categories. The contributions were expected to focus on the evolving degrees of abstractness, generalization, and variability of morphosyntactic or semantic categories over developmental time.

On Wednesday, the first slot of the AG was reserved for an introduction to the AG, which was presented by Heike Behrens. It was followed by four presentations. There were five presentations on Thursday and two on Friday. The AG concluded with a general discussion on the general conclusions as summarized by Karin Madlener.

The opening talk by *Ben Ambridge* (University of Liverpool) focused on *Categories, categorization and verb argument structure generalizations* from a usage-based perspective. Drawing on a variety of experimental data, it proposed a unified explanation of developing productivity, covering the questions of how first language learners come to generalize abstract argument structure constructions from the input, why they overgeneralize some of these emerging categories/patterns and how, with increasing linguistic experience, they withdraw from these overgeneralizations and converge onto adult-like patterns. Assuming both frequency (entrenchment) and semantic (verb class) effects, Ambridge proposed an integrated explanatory approach based on the increasing *goodness of fit* between a growing inventory of argument constructions and the semantics of specific verbs as slot-fillers.

The following talk by *Steffen Siebenhüner* (University of Basel) focused on the notion of *Frames in the acquisition of the German adjective morphology*. It was based on dense corpus data and addressed the question of children's developing productivity with the German adjective morphology - a learnability phenomenon which is commonly described in terms of the number, gender and case categories. By contrast, the talk proposed an alternative usage-based approach, where development is driven by the identification of frequent morphological frames.

*Nikolas Koch* presented joint work with Niklas Horter and Thomas Franz. In line with the preceding talk, Koch proposed a usage-based approach to language acquisition in addressing the *Development of productive schemas in German first language acquisition*. The talk presented a more abstract and technical approach to emerging categorization and generalization by using the trace-back method to define the developing productivity in dense developmental corpus data.

Wednesday's final talk was given by *Christina Kauschke*. It discussed the *Acquisition and processing of nouns and verbs in monolingual and bilingual children*, presenting joint work with Annegret Klassert. The talk started from the assumption that nouns and verbs are given fundamental categories of human language and considered the so-called noun-bias in acquisition. Based on experimental data, Kauschke showed that the assumed noun-bias not only depends on characteristics of the language to be acquired, but that it is diminished or even lacking in bilingual acquisition. This particular vulnerability of nouns was explained by differences in the verb and noun input frequency distributions, namely skewed and flat type-token ratios.

*Clemens Knobloch* opened the Thursday session with a paper entitled „*I spy with my little eye something ADJ*“ - *Children's acquisition of adjective meanings and adjective functions*. Knobloch discussed the nature of the cognitive and learning tasks involved in the acquisition of adjectives with a qualitative analysis of naturalistic acquisition data. He proposed that in contrast to common assumptions, early adjectives are used to express speaker's stance and evaluation rather than concrete reference. In line with usage-based approaches, he suggested that in the case of adjectives, children gradually assemble categories from initially mostly unrelated exemplars.

Next, Lorraine McCune suggested that there is continuity between single word utterances and early word combinations, such that *Sensorimotor cognition and motion event semantics define a single word category*. Based on corpus data, McCune showed that the emergence of motion verbs relies on early sensorimotor processing, with children moving from strongly entrenched prototypes to broader, more abstract categories.

Spatial language was the subject of the following talk, too. *Daniela Ahlberg* and *Heike Bischoff* presented joint work with Doreen Bryant and Barbara Kaup, regarding *Experiential traces in the second language acquisition of German spatial categories*. Drawing on experimental data, they showed conceptual transfer effects in the ways second language speakers of German conceive of spatial categories, particularly prepositions.

The next talks also discussed evidence for the reorganization of categories in second language acquisition. Sabine de Knop presented data from a questionnaire study targeting *The categorization of colours and their expressions in German and French* from a contrastive and pedagogical perspective. She showed cross-linguistic differences in the category representati-

ons and, what is more, clear context effects in variability, as context-free colour adjectives trigger different interpretations than do the same adjectives when embedded into specific constructions.

*Andrea Weber* presented joint work with *Adriana Hanulíková* regarding the *Activation of word form and meaning in foreign-accented speech: the case of English th*. In doing so, she highlighted a question that was addressed by most of the talks and in most of the discussions, namely the issue of variance and variability. Based on a series of priming and eye-tracking experiments, she showed that native and non-native listeners may be more or less able to deal with category variation in a task that tests their ability to retrieve word forms and word meanings from foreign-accented speech.

The final talks on Friday dealt with the identification of categories that are appropriate for the exploitation and annotation of learner corpora and for the analysis of learner language, including learner errors. The first talk was given by *Detmar Meurers*. It was entitled *On systematically characterizing learner language: a computational and corpus linguistic perspective* and it focused on methods of dealing with variation in the realization of interlanguage categories, which is a crucial characteristic of learner languages. Based on a case study, the talk addressed sources of evidence for part-of-speech tagging and challenges in annotating learner corpora, which contain frequent mismatches between evidence related to lemmas, distributions and morphological markers. In a more general perspective, Meurers proposed that learner corpora be systematically annotated at multiple levels and that target hypotheses be an explicit part of annotations, in order to transparently capture the nature of interlanguage categories and to allow for effective querying for second language patterns and retrieval of the corresponding interlanguage variation in encoding.

Finally, *Markus Dickinson* presented joint work with *Marwa Ragheb*. As in the preceding talk, Dickinson addressed the challenge of dealing with interlanguage categories in learner corpora and the question of how categories for the description and annotation of learner categories can best be defined. The talk was based on a number of corpus case studies targeting morphologically and syntactically ill-fitting part-of-speech categories and verb argument constructions.

The final discussion summed up the four main topics that had been addressed in the talks and discussions: Firstly, the nature of categories in the ambient input data. Secondly, the nature of learners' categorizations and generalizations, including the role of exemplars, prototypes, schemas and rules in categorization and category representations. Thirdly, appropriate methods for finding patterns in time, and fourthly, ways of dealing with variation and variability as an essential trait of learner categories. The final discussion also resumed the main methodological questions addressed by the talks and/or identified as needing further research effort: How can we gather reliable data on processes of categorization, categories, and their development? How do we associate fine-grained qualitative and robust, generalizable quanti-

tative analyses? How do we deal with variation and variability in learner categories? How do we deal with task and context effects in both corpus and experimental studies?

## Bericht der AG 6:

### Language in Historical Contact situations (LHC): diagnostics for grammatical replication

#### Koordination:

Carola Trips, Richard Ingham, Achim Stein

#### Final report

We introduced the topic of our AG by giving a short presentation on the main aspects and questions and by briefly introducing the papers to be held. The focus lay on contact-induced grammatical change defined by Heine & Kuteva (2005) as grammatical replication. Grammatical change (contact) is most often considered in terms of structure borrowing, rather than matter borrowing, and some papers critically discussed this issue. The common types of contact influence which were discussed are gap filling, and loss of category distinction. We saw that the former type leads to complexification whereas the latter type leads to simplification. Further, we discussed the fact that different forms of language dominance must be considered as well: Although linguistic structures of a majority language can influence the language varieties of enclave minorities, a socially dominant minority's language variety can also affect a less prestigious majority language. The papers presented investigated the synchronic as well as the diachronic perspective of language contact. The latter perspective is often advantageous because it allows us to compare the time course of contact and non-contact varieties of a language. This point became also relevant in some papers concerning the dichotomy between internal versus external language change. Some studies showed that what appears to be contact-induced change has also taken place to some extent internally, in the non-contact varieties, and this can be demonstrated diachronically.

These were the issues which were discussed in the course of the AG by presenting data from a range of languages, e.g. Indo-European, Latin, Old French, Middle English, Middle (Low) High German, Cappadocian, Albanian, Bulgarian, Judeo-Spanish, Arberesh, Cimbrian, German and English. We discussed contact-induced grammatical change on all levels of language ranging from changes in phonological inventories, to inflectional paradigms, possessors, and sentence types (relative clauses). In the following the papers will be briefly discussed according to the topics introduced above.

The first invited speaker was **Raymond Hickey** (Universität Duisburg-Essen) who gave a talk on **English and Celtic in historical contact**. His aim was to re-examine well-known and well-documented instances of change in the light of new insights into contact, especially the language contact situation with Celtic in the history of English (the revisionist

approach also known as the Celtic hypothesis). By looking at phenomena like the rise of the internal possessor construction, the double function of certain pronouns as reflexives and emphatic particles, the rise of the progressive in English and the increased use of topicalisation strategies Hickey argued in favour of the Celtic hypothesis. To corroborate his assumptions he put forward the quantitative relationship of Celtic to Germanic speakers and discussed how language shift from one language to the other in the course of the Old English period progressed.

The talk by the second invited speaker (**Tania Kuteva** ( Universität Düsseldorf) **Replica grammaticalization-as-recapitulation: A case study of a thetica**) had to be cancelled at very short notice. Raymond Hickey was kind enough to step in and present a paper on **language contact in Ireland**. Hickey first discussed different types of contact (direct, indirect) and defined the contact between Irish and English as language shift. He then traced the history of the English language on the Irish island and commented on the status Irish and English have today. He then focussed on transfer of linguistic features from Irish to English which display unguided adult language acquisition (e.g. the omission of the determiner, reduction/generalisation of verbal/noun inflections, reduction of tense distinctions). Finally, the factors that favour transfer were discussed (TL has formal means of expressing SL category; people transfer their rhythm to TL).

The issue of complexification versus simplification mentioned above was considered directly in the papers by **Nikos Liosis** (Aristotle University of Thessaloniki) on *Remarks on the dichotomy "normal" vs "abnormal" borrowability*, by **Carlotta Viti** (University of Zurich) on *Simplification, complexification, and maintenance in language contact between Indo-European and Semitic* and by **George Walkden** (University of Manchester) & **Anne Breitbarth** (University of Gent) on *Sociolinguistic typology and syntactic complexity*. Nikos Liosis asked the question of whether some cases of contact-induced contact are more 'normal' than others and discussed if languages of the Sprachbünde are instances of language death and thus 'abnormal' cases. He used the example of the Balkan Sprachbund and critically evaluated assumptions by Thomason (2001), Thomason & Kaufmann (T&K, 1988), and Sasse (1992), finally following T&K. He investigated the inflectional morphology of a number of Asia Minor dialects and came to the conclusion that the notion of 'normality/regularity' in contact-induced change cannot be applied without problems and that is forces the distinction between borrowing in shift. Carlotta Viti discussed complexification and simplification by investigating the lexicon, inflectional morphology, and syntactic phenomena in ancient Indo-European languages like Hittite and Old Persian. She found that whereas inflectional morphology was simplified and instances of the lexicon and word-formation became more complex, syntactic constructions were maintained in both languages. She concluded with the assumption that contact-induced changes should be seen as converging with processes of grammaticalization rather than as opposing them. The paper by George Walkden & Anne Breitbarth discussed syntactic complexity on the basis of Trudgill's (2011) assumption that short-term L2 contact correlates with simplification and that long-term co-territorial contact

correlates with complexification. They hypothesised that the difference between L1 and L2 speakers can be explained by the Interpretability Hypothesis which states that uninterpretable features not employed during L1 acquisition will not be available to adult L2 acquirers. They corroborated their assumption with the development of negation in Middle Low German and Middle English. Thus, they tried to define the role of features in contact under generative assumptions, the relation of featural change to L1 and L2 acquisition, and the role of sociohistorical factors in canalizing such change geographically and societally.

A socially dominant minority's language variety can affect a less prestigious majority language; this is the Anglo-French case investigated by **Julia Schultz'** paper *The influence of French on Middle English syntax*. She showed that postposition of adjectives in Middle English can be seen in the light of language contact with French, and that direct translations from the source into the recipient language may reveal instances of contact-induced grammatical replication.

Grammatical contact is most often considered in terms of structure borrowing, rather than matter borrowing, but the talk *The borrowing of case formatives given by Francesco Gardani* (Universität Graz) & **Frank Seifart** (MPI Leipzig) provided a comparison of borrowed case formatives compared to other borrowed formatives and related their findings to the distinction between inherent and contextual inflection: formatives realizing only values of contextual inflection (e.g. accusative formatives) are rarely borrowed.

This brings us back to the importance of the sociolinguistic and psycholinguistic factors contributing to the contact situation. From a historical perspective these factors were studied by **Ans van Kemenade** (Radboud University Nijmegen), *Language contact effects on syntax and pragmatics: a case study from early English*, **Chiara Gianollo** (Universität zu Köln), *Diagnosing grammatical replication in translations: the case of Greek and Latin affected possessors*, and **Mareike Keller** (Universität Mannheim), *"Es ligt mir nit am opere, sed am verbo": Grammatical morphemes in bilingual discourse*. Ans van Kemenade discussed the loss of Verb Second in Middle English, distinguishing two types, and relating them to hypotheses about dialect contact and koineization. She showed that the increase of inversion with pronominal subjects in late ME is strong and cross-dialectal, except in south-easternmost dialects. But she also points out the problem that texts are not even internally homogeneous, let alone within dialects. *Mareike Keller applied Myers-Scotton's model of code-switching to historical mixed texts in order to find out if there are systematic differences between older, written bilingual texts (amongst others Luther's Tischreden) and modern recordings of bilingual conversations. The comparison confirms the "system morpheme principle" (late outsiders coming from the matrix language) and reveals a difference between principles governing verbs showing identical use of inflection in writing and speech, and nouns showing differences in morphemes expressing grammatical categories. The written data thus confirms the fundamental mechanisms governing the behaviour of bound morphemes in language contact situations. Chiara Gianollo analysed the use of a special genitive construction to code*

*affected possessors in the Greek New Testament and the strategies to translate it in the Latin Vulgate. She identified exactly three strategies by which the translator reacted to one and the same Greek structure and thus showed that "contact through translation" is systematically constrained by the structure of the target language.*

There are studies which show that what appears to be contact-induced change has also taken place to some extent internally, in the non-contact varieties, and this can be demonstrated diachronically. Two talks addressed this issue by analysing the structure of Judeo-Spanish: **Susann Fischer & Jorge Vega Vilanova** (Universität Hamburg) asked the question *Contact-induced change in Judeo-Spanish? The verbal system, and answered it while differentiating between phenomena from core syntax and from interface syntax: the clitic system belongs to core syntax and is therefore comparatively stable whereas the aspectual system belongs to interface syntax and is subject to contact-induced change. The authors suppose that such a distinction matters more than the sociolinguistic factors favoured by the "anything goes" approach.* **Christoph Gabriel & Elena Kireva** (Universität Hamburg), *A contact language between archaism and innovation: Speech rhythm and vowel raising in Bulgarian Judeo-Spanish*, presented the results of an empirical study showing convergence in prosody and transfer of vowel raising. They concluded that the contact-induced changes were strongly influenced by the dominant language of the bilingual speakers. **Petros Karatsareas** (University of the West of England & Open University of Cyprus) favours explanations grounded on multiple causation in the analysis of language contact, presenting *A caveat for contact linguistics: lessons from Cappadocian Greek. His analysis showed that the development of agglutinative inflection in Cappadocian is such an instance of multiple causation, since language contact sets in motion a change whose trajectory is determined by language-internal dynamics.*

**Ermenegildo Bidese** (University of Trento), **Andrea Padovan** (University of Verona) & **Alessandra Tomaselli** (University of Verona), in their talk *The rationale behind contact. Bilingual competence and feature transfer in Cimbrian questioned the contact hypothesis in favour of internal explanations. They showed that syntactic interference in language contact is very hard to obtain, contrary to general theories of isomorphism and in favour of Abraham (2012). Analysing the opposition between indicative and conjunctive selection by Cimbrian and Italian conjunctions (az vs ke), they found evidence for the view that on the syntactic level just single abstract features – and not chunks of syntactic structure – enter the target language, whose structures are supported by such a process.*

Our AG was successful in bringing together experts from the fields of grammaticalization, language contact, theoretical linguistics, language acquisition and diachronic linguistics to discuss these topics. The results are: cross-linguistically a) processes of simplification and complexification can be observed; b) entities above and below the word level, such as phonology or bound morphology are borrowable; c) grammatical contact can be interpreted as a matter of feature transfer, although one paper has also argued in favour of transfer of matter;



d) sociolinguistic, psycholinguistic, and historical factors must be considered to adequately describe and interpret instances of grammatical contact.

## Bericht der AG 7:

### **Probleme der syntaktischen Kategorisierung: Einzelgänger, Außenseiter und mehr**

#### Koordination:

Sandra Döring (Universität Leipzig), Jochen Geilfuß-Wolfgang (Universität Mainz)

Diese AG hatte Probleme der syntaktischen Kategorisierung zum Thema und sollte sich unter anderem Wörtern widmen, die notorisch schwer zu kategorisieren sind und nicht nur für Grammatiken, sondern auch für syntaktische Theorien besondere Herausforderungen darstellen. Ziel der AG war es, unterschiedliche deskriptive und theoretische Zugänge zu Wortarten und syntaktischen Kategorien zusammenzubringen und nicht nur adäquate Analysen für syntaktische ‚Einzelgänger‘ zu finden, sondern auch die Nützlichkeit verschiedener methodischer und theoretischer Ansätze für die syntaktische Kategorisierung zu vergleichen. Das ist dank der thematisch sehr vielfältigen AG-Beiträge auch sehr gut gelungen.

Die AG begann mit einem Block zu Adverbien, in dem *Gisa Rauh*(Wuppertal), *Uta Reinöhl*(Köln) und *Wilhelm Geuder*(Tübingen) vortrugen. Thema von Gisa Rauhs eingeladenem Vortrag war die fundamentale Trennung zwischen Wortarten (parts of speech) und syntaktischen Kategorien, die, wie Rauh ausführlich zeigte, ganz unterschiedlich definiert werden (morphologisch und semantisch die einen, syntaktisch die anderen), verschiedene Funktionen in Lexikon und Syntax erfüllen und sich auch quantitativ nicht gleichen, wie die englischen Adverbien eindrucksvoll belegen. Uta Reinöhl zeigte anschließend anhand eines Phänomens aus dem Altindischen, wie komplex Re kategorisierungsprozesse sein können und welche ‚seltsame‘ Kategorien aus ihnen resultieren können. Bei diesem Phänomen wandelt sich ein Adverb wie *upari*, ‚oben‘ zu einem Nomen, das mit einem Genitivkomplement kombiniert werden kann, aber immer noch die etwas veränderte Adverbsemantik beibehält. Es entsteht also eine Kategorie, die sich morphosyntaktisch wie ein Nomen verhält, aber semantisch wie ein Adverb. Die Ausgangsbeobachtung von Wilhelm Geuders theoretisch ausgerichteten Überlegungen war, dass die Adverbien traditionell sehr ‚schwach‘ definiert werden und anders als etwa Nomen und Verben keine ‚starken‘ Merkmale besitzen, anhand derer sie klar zu identifizieren sind. Geuder deutete diese Beobachtung sprachtypologisch so, dass die Wortarten eine Hierarchie bilden, die von den lexikalischen Kategorien Verb, Nomen und Adjektiv angeführt wird; die tieferstehenden Kategorien, zu denen auch die Adverbien zählen, sind dadurch gekennzeichnet, dass Eigenschaften, die die höherstehenden Kategorien definieren, neutralisiert werden. Das erklärt dann, warum die Adverbien eine ‚schwache‘ Kategorie bilden.

Nach diesem Block zu den Adverbien folgten ein Vortrag von *Said Sahel*(Bielefeld) zur Problematik der Abgrenzung zwischen Determinierern und Adjektiven und zwei Vorträge zu Kon-

struktionen mit Partizipien von *Björn Rothstein* und *Sibel Ahmet* (beide Bochum) und *Anna Volodina* und *Hans-Christian Schmitz* (beide Mannheim). Said Sahel widmete sich aus synchroner und diachroner Perspektive der Variation zwischen starker und schwacher Adjektivflexion in Fällen wie *manche sauberen Sportler* vs. *manche saubere Sportler*, die so analysiert werden können, dass *manch* bei der schwachen Flexion ein Determinierer ist und bei der starken Flexion ein Adjektiv. Bei Björn Rothstein und Sibel Ahmet ging es um die Frage der Klassifizierung des Partizips in Fällen wie *Der Patient hat den Arm verbunden*. In einer früheren Arbeit dazu hat Rothstein vorgeschlagen, diese Konstruktion als phrasale Adjektivierung zu analysieren, diese Analyse wurde nun von Rothstein und Ahmet vor dem Hintergrund aktueller Forschung verworfen; unter anderem ergab auch eine größere Fragebogenstudie andere Grammatikalitätsurteile als in Rothsteins früherer Arbeit. Den letzten Vortrag am Mittwoch bestritten Anna Volodina und Hans-Christian Schmitz, die eine detaillierte Beschreibung von Partizip mit V2 vom Typ *vorausgesetzt, ich komme* oder *angenommen, die Theorie stimmt* vorstellten. In der Forschung ist für das vergleichbare *vorausgesetzt, dass ich komme* und *angenommen, dass die Theorie stimmt* vorgeschlagen worden, dass das Partizip zusammen mit *dass* einen Konnektor bildet; Volodina und Schmitz zeigten, dass eine Analyse vorzuziehen ist, nach der das Partizip nicht Teil eines Konnektors ist, sondern ein Prädikat, und überlegten dann, wie die Semantik dieser Konstruktion genauer beschrieben werden kann (etwa als Konditionalsemantik).

Die Vorträge am Donnerstag stellten Analysen einzelner Wörter des Deutschen vor, um die Frage nach deren Außenseiter- bzw. Einzelgängerstatus im Detail auszuleuchten. Der Vortrag von *Eva Breindl* (Erlangen-Nürnberg) hatte als Abschluss dieses AG-Tages das Ziel, die Gemeinsamkeiten der syntaktischen Einzelgänger herauszuarbeiten. *Peter Gallmann* (Jena) diskutierte zuerst den Status von *ein(s)* zwischen Determinierer, quantifizierendem Adjektiv und Pronomen, wobei sich die Frage stellt, ob es sich dabei überhaupt um ein Lexem handelt, vor allem wenn das unterschiedliche Flexionsverhalten betrachtet wird. *Jussara Paranhos Zitterbart* (Erlangen-Nürnberg) stellte ausgehend von der historischen Entwicklung von *lauterfest*, dass morphosyntaktische Merkmale und Stellungsfreiheit im Grammatikalisierungsprozess von *lauter* verloren gehen und sich *lauter* zum Determinierer entwickelt. *Magdalena Steiner* (Tübingen) zeigte in ihrem Vortrag, dass *groß* und *großartig* neben ihren Verwendungsweisen als Adjektiv/Adverb als morphologisch unveränderbare NPIs verwendet werden können und sich in diesem Zusammenhang auch die syntaktisch-distributionellen Merkmale verändern. Im Zentrum des Vortrags stand folglich auch die Frage nach der Entstehung solcher NPIs. Korpusbasiert zeigte *Amir Zeldes* (Berlin), dass das morphologisch unveränderbare, deadjektivische *voller*, welches nur mit NPs und nicht mit DPs (*\*voller dem Schnickschnack*) auftreten kann, zwar nicht eindeutig einer Kategorie zugeordnet werden kann, dass seine idiosynkratischen Eigenschaften aber elegant in der Signed Based Construction Grammar formalisiert werden kann.

Nach der Kaffeepause ging *Nele Hartung* (Saarbrücken) der Frage nach, mit Hilfe welcher Kriterien *und* als Diskursmarker und *und* als koordinierende Konjunktion unterschieden wer-

den können und ob dieser Unterschied kategorialer Natur ist, mit dem Ergebnis, dass es prototypische und atypische *und*-Koordinationen gibt. Hagen Hirschmann (Berlin) diskutierte dann anhand von sodie Problematik pränominaler Wortarten im Deutschen. Anhand von Korpora zeigte Hirschmann, dass *sound* auch *solch*kategoriale Grenzgänger zumindest zwischen Determinier und Adjektiv sind. *Eva Breindl* (Erlangen-Nürnberg) ging anschließend in ihrem eingeladenen Vortrag wieder einer generelleren Frage nach, nämlich ob hinsichtlich eines bestimmten Kategoriensystems als Einzelgänger klassifizierte Satzverknüpfers Gemeinsamkeiten aufweisen und ob diese Gemeinsamkeiten Erkenntnisse über die Grundfragen der Kategorienbildung geben. Im Zentrum der Analyse standen dabei als konjunktordächtige Einzelgänger *denn vs. und, oder, (an)statt, geschweige denn, außer, ausgenommen, es sei denn*, die eine koordinierende Syntax und semantisch negieren. Die Analyse mündete in die Frage, wie mit Einzelgängern umzugehen ist (1:1-Kartographie, prototypisch organisierte Klassen oder reichhaltige Kategorisierung von Hauptklassen und Ausweisung von Einzelgängern).

Auch die Vorträge am Freitag widmeten sich einzelnen empirischen Phänomenen des Deutschen. *Tanja Ackermanns* (Berlin) Thema waren die Eigennamen, die sich morphologisch von den Nomen entfernen und auf dem Weg sind, gar nicht mehr flektiert zu werden. Das sbei pränominalen und postnominalen Eigennamen wie in *Uwes Vorschlag* ist nach Ackermann als klitischer Possessivmarker zu analysieren, für diese Analyse führte sie unter anderem als empirische Evidenz Korpusstudien, Self-paced-reading-Experimente und Lückentests an. *Christian Forche* (ebenfalls Berlin) widmete sich Rückbildungen vom Typ *uraufführen* und zeigte anhand mehrerer Fallstudien im Detail, dass diese Rückbildungen anders als bisher gedacht keine homogene Klasse bilden und die Restriktion, dass sie nicht in der V2-Position stehen können, auf verschiedenartige Gründe zurückzuführen ist. Der Vortrag von Eric Fuß musste leider entfallen, glücklicherweise konnten aber *Rebekka Jay* und *Sandra Döring* (beide Leipzig) einspringen. Sie widmeten sich *außer* und präsentierten eine Analyse, nach der *außer* entweder eine Präposition sein kann oder eine Konjunktion, aber keine Partikel oder Subjunktion. Die für diese Analyse problematischen Fälle können nach Jay und Döring als Ellipsen analysiert werden oder als Fälle, in denen *außer* mit dem zweiten Konjunkt nach rechts extrapponiert wird.

Insgesamt waren die AG-Sitzungen durchweg gut bis sehr gut besucht. Neben den Vortragenden haben die AG auch viele weitere Zuhörerinnen und Zuhörer besucht, die intensiv zu den anregenden und gewinnbringenden Diskussionen nach den Vorträgen beigetragen haben. Ein Sammelband mit den Beiträgen der AG ist geplant und in Vorbereitung, Handouts und Folien können bis zur Drucklegung unter [uni-leipzig.de/~doering/?DGfS2014\\_AG7](http://uni-leipzig.de/~doering/?DGfS2014_AG7) heruntergeladen werden.

Bericht der AG 8:

## Converging Evidence? Embodied Views of Basic Categories in Language and Cognition

Koordination:

Dietmar Zaefferer & Roel Willems

The more we know about the human mind and its brain, the worse are the prospects for a strong, encapsulated modularity view of its components. Research in the embodied cognition (EC) paradigm has collected an impressive amount of evidence for intense interaction between the systems of cognition, perception and motor planning and control. Given that language by definition participates in all three of them (speaking is motor activity, hearing is perception, understanding is cognizing) the assumption that linguistic and non-linguistic components of these domains are strictly separated is not well supported either. In view of the search for elementary building blocks of language, the general topic of this year's GLS meeting, our theme session aimed at digging up converging evidence from linguistics, psychology and the neurosciences for the view that (at least some of) the basic categories of language owe their basicness and universality to the fact that they are also basic categories of human cognition, which according to the EC hypothesis is rooted in the perceptual and motor systems.

**1. Dietmar Zaefferer, Roel Willems and Patric Bach** offered in their introductory talk *Embodiment and converging evidence for basic categories in language and cognition* some notional guide rails for the session by distinguishing the C-domain of concepts with its inventory (concepticon) and activations (concept streams) from the P-domains of percepts (percepticon, percept streams), motor patterns or pre-concepts (pre-concepticon, pre-concept streams) and their compounds or pre-percepts, whose feedback-loops are used in monitoring and mirroring. EC is then the bidirectional coupling of corresponding elements of C-domain and P-domain and languages are inventories of pairings of concepts (contents) with per-percepts (forms) that allow the sharing of active content by encoding it in perceptible forms whose decoding activates the same content. This leads to a distinction between three views of language and embodiment: NEL (No Embodiment of Language) assuming disjoint ontologies of form (P-domain) and content (C-domain); SEL (Simple Embodiment of Language) with a hybrid ontology of content only (content has conceptual and perceptual and/or motor representations); DEL (Double Embodiment of Language) assuming hybrid ontologies of both content (as above) and form (with conceptual, perceptual and motor representations). Aspectual iconicity effects (continuous forms are preferred for coding continuous content events) could be seen as evidence for DEL. In order to explain the accessibility of conceptual content when its P-correlates are blocked the notions of stretchable and on-demand embodiment were proposed.

**2. Gabriella Vigliocco** discussed in her talk on *The role of body-related information in lexico-semantic representation* different positions with regard to the embodiment of language and argued against the extreme views of strict modularity (no embodiment of linguistic content) and strong, i.e. indispensable embodiment, and for a version of weak embodiment, where P-domain phenomena such as motor impairment can interfere with C-domain processing without blocking it. She then discussed the representation of abstract concepts and their possible relation with the emotional domain and the option of combining body-related and distributional information from language in the reconstruction of semantic representations.

**3. Giosuè Baggio** in his talk on *Perceptual adaptations and aftereffects in testing embodied hypotheses* attacked head-on the claim made by the organizers in their call for papers that „the existence of reliably replicable embodiment effects is now safely enough established for object and motion concepts (prototypically coded by nouns and verbs) to move on to the next question“. Starting from the assumption that there are many confounds in EC studies such as priming he argued for experimental designs where a no-interaction null hypothesis can be rejected in favor of two alternative hypotheses, EC and confound, that predict effects in opposite directions. He reported a study using a sideways visual motion aftereffect (MAE, apparent motion in the opposite direction after habituation to a continuous motion) that precedes a sentence describing a sideways motion. Here EC would predict facilitation in the MAE direction, and priming facilitation in the original direction. The results supported the latter option.

**4. Berry Claus** was able to strike back in favor of EC: Her talk *Embodiment and modalisation: Grounding of desiderative modality* reported three experiments on the interaction of concept activation with the motor system, based on the assumption that desiderative modality (in her case volitionality) is grounded in the approach motor system (pulling) as opposed to the avoidance system (pushing). Modal-free variants of the test sentences defined the baselines. Two experiments tested the influence of understanding on action, one of them the opposite interference of (possible) action with concept formation. All results were in line with EC.

**5. Tyler Marghetis and Ernesto Guerra** presented data on the *Spatial grounding of „coordinating elements“ in language and mathematics* and contributed thus to the core topic as those elements (CEs) are certainly basic elements of language and cognition in that they are essential for the building of complex structures. They used four CEs from German (*und, oder, entweder ... oder, aber*) and two CEs from arithmetic (+, -) in two studies and found that *und* is related with spatial closeness (co-containment), *oder* and *entweder ... oder* with distance (disjoint containment) and *aber* with neither, but different size, whereas addition (in left-to-right writing cultures) favors rightwards and subtraction leftwards hand motion. The former finding fits with perceptual, the latter with motor embodiment of the relevant categories.

**6. Friedemann Pulvermüller** argued in his talk *Action perception theory of cognitive cortical function: from actions to speech acts* that questions about (dis)embodiment of cognitive functions should be answered on the basis of neuroscience laws and principles. His model aims at explaining category specific semantic processes along with the involvement of multimodal cortical areas in a wide range of semantic types. New neuromechanistic accounts of action perception learning, covering both modality specific („embodied“ ) and multimodal („disembodied“ ) facets of semantic information processing and representation were presented as sufficient for semantic theory. Regarding pragmatics a new extension of the model was outlined which accounts for different speech acts that can be performed with the same utterances.

**7. Francesca Citron and Adele Goldberg** substantiated their claim that *Reading taste metaphors recruits primary and secondary gustatory cortices* with the results of an event-related fMRI study that showed significantly stronger activation in primary and secondary gustatory cortices in sentences with conventional metaphors involving the source domain of taste compared to carefully matched literal control sentences (*Sie bekam ein süßes/nettes Kompliment*). They also found evidence that taste metaphors may be more emotionally engaging than their literal counterparts due to their metaphoricality and not because they relate to taste.

**8. Marit Lobben and Laura W. Bakke** investigated the *Neural representation of size domain Chinese nouns* and found a very important kind of evidence regarding the EC hypothesis, namely negative evidence, something which unfortunately tends to be neglected. Starting from the observation that numeral classifiers in Mandarin Chinese such as *bǎ* for graspable small objects and *zuò* for non-reachable big objects reflect size affordances they hypothesized that nouns with these classifiers would activate areas associated with grasping and visual modal areas of the brain, respectively. In their fMRI study, however, no significant differences between the relevant areas were found.

**9. Daniela Sammler, Pascal Belin and Marie-Hélène Grosbras** talked about *Prosody perception in the laryngeal premotor cortex: A TMS study*. Using a 2-alternative forced-choice categorization task on either prosody (falling or rising pitch) or word-initial phoneme (voiceless or voiced stop consonant) after rTMS or sham stimulation over the right laryngeal premotor cortex in counterbalanced order, they found that the rTMS-induced temporary down-regulation of the right laryngeal premotor cortex led to a performance decrease that was specific to prosodic comprehension (assertion or question), while leaving phoneme categorization unaffected. This is evidence for a weak version of EC with an articulatory simulation of pitch controlling laryngeal gestures in perception that amplifies prosodic comprehension and thus the reconstruction of the speech act type (assertion or question) intended by the speaker.

**10. Pamela Perniss, David Vinson, Neil Fox and Gabriella Vigliocco** addressed the topic of cross-modal differences between languages in their talk *Involving the body in sentence comprehension: Action-sentence compatibility effects in British Sign Language and written English*. The ACE (action-sentence compatibility effect) is an often replicated paradigm in EC research. It shows the interaction between the concept activation triggered by sentences that describe directed motion and motor plan activations that represent motion in the same or in the opposite direction. The former facilitate understanding, the latter inhibit it. Whereas the ACE could be replicated with BSL speakers and written English stimuli, it was absent when the same speakers saw BSL translations of the same sentences. The assumption of a version of on-demand embodiment, where embodiment kicks in only in contexts with low redundancy such as written language was proposed as a possible explanation for this intriguing finding.

**11. Benjamin Bergen**, however, in his talk *Pronouns, person, and perspective: how features of grammar modulate embodied comprehension* presented evidence that does not fit well with on-demand EC. What he and his collaborators investigated in a cross-linguistic design involving English (obligatory use of pronouns), Spanish (facultative pronouns, but identity of participant recoverable from verbal inflection) and Japanese (facultative pronouns, no verbal inflection) was the perspective taken by a hearer in relation to the first, second or third person of the subject of a sentence. Interestingly, the main divide was between overt marking, be it via pronoun or inflection alone, and inference from context: Perspective taking, which is a kind of simulation and thus conforms with EC, depends on overt marking with its higher redundancy, and disappears in its absence, when redundancy is lower.

**12. Benjamin Straube, Yifei He, Miriam Steines, Helge Gebhardt, Tilo Kircher, Gebhard Sammer & Arne Nagels** presented more fMRI evidence regarding EC in their talk *Supramodal neural processing of abstract information conveyed by speech and gesture*. Comparing the neural processing of the semantics of gestures and speech they could show that (a) both activate the same brain regions, (b) that this holds true even for abstract-social information and (c) that at least some aspects of categorical information are processed by the same brain regions in concrete and abstract sentences. Whereas these results support EC, others such as the absence of common activation between concrete action related gestures and corresponding sentences do not. Again, on-demand embodiment could conciliate these mixed findings.

**13. Annika Herrmann and Markus Steinbach** summarized in the final presentation *What gesture and sign tell us about basic categories in language and beyond*. They demonstrated convincingly that both modalities of language interface with often well-motivated gestural elements which can be the source of lexicalization and grammaticalization processes and which, to the extent they are recoverable, contribute to the non-arbitrary and thus tendentially universal grounding of language and some of its most basic categories.



There was an unpronounced consensus among the participants that EC effects can be relevant in choosing between competing linguistic theories. The precise nature of such effects, and the causes of their appearance and absence remain controversial. A publication is in the planning.

## Bericht der AG 9:

### Sichtbare und hörbare Morphologie

Koordination:

Nanna Fuhrhop/Renata Szczepaniak

Die Sektion beschäftigte sich mit der ausdrucksseitigen Unterstützung der morphologischen Information. Im Vordergrund stand die Untersuchung der Strategien zur graphematischen und phonologischen Markierung. Insgesamt waren es zehn halbstündige Vorträge, betrachtete Sprachen waren Deutsch und Englisch.

**Karsten Schmidt** stellte in seinem Vortrag „Die graphematische Kodierung von Wortbildungsmorphologie“ ein hierarchisches Graphematikmodell vor, in dem die morphologische Komponente mit enthalten ist. Dem Konzept der phonologisch-basierten graphematischen Silbe (<Le.ser>) setzte er eine graphematisch exponierte (sichtbare) Einheit entgegen, die mit den Morphemgrenzen übereinstimmt (<Les.er>). Es gibt damit eine ‚relationale‘ Silbengrenze, die je nach Bedürfnis phonologisch oder morphologisch gelesen wird.

**Anna-Marleen Pessara** untersuchte „Phonologische und graphematische (Nicht-) Grenzmarkierung bei deutschen *un*-Adjektiven“. Die graphematische Variation in Adjektiven wie *un/mbedingt* und *un/mbekannt*, die sich in der computervermittelten Konversation (Chats und Foren) zeigt, können Hinweise auf die Stärke der morphologischen Grenze sein. Lexikalisierte und frequente *un*-Adjektive tendieren zur phonologischen Assimilation und daraus folgend zur graphematischen Unsicherheit, die sich auch in metasprachlichen Kommentaren widerspiegelt.

**Melanie Bangel** und **Astrid Müller** bereicherten die Sektion mit dem sprachdidaktischen Vortrag „Lesbare Morphologie: Zur Bedeutung morphologischer Bewusstheit für die Entwicklung basaler Lesefähigkeiten – Ergebnisse einer Interventionsstudie“. Bei schwachen Schülern/innen stehen nicht die morphologische Dekodierung, sondern verschiedene Strategien im Vordergrund, darunter das lautliche Lesen und der textuelle Kontext. Durch wortbildungsmorphologische Übungen (8 Unterrichtsstunden) konnte die basale Lesefähigkeit bei schwachen Schülern deutlich und statistisch signifikant verbessert werden.

**Kristin Kopf** lieferte in „Die Compositions=Fuge: Zur Herausbildung phonologischer und graphematischer Grenzmarkierungen in (früh-)neuhochdeutschen N+N-Komposita“ eine historische korpusbasierte Untersuchung zur Entwicklung der Fuge als hörbares Mittel zur morphologischen Grenzmarkierung und des Bindestrichs als Mittel zur Erhöhung der Sichtbarkeit morphologischer Strukturen. Zudem ist die Korrelation zwischen beiden Mitteln überprüft

worden: Anders als im Gegenwartsdeutschen kombinierte der Bindestrich in den historischen Texten (besonders um 1700) auffällig häufig mit der s-Fuge: 90% aller s-verfugten Komposita enthielten um 1710 den Bindestrich.

**Fabian Barteld** und **Marc Schutzeichel** präsentierten in „Die Binnenmajuskel in frühneuhochdeutschen Hexenverhörprotokollen. Funktionen und Kontexte“ eine korpuslinguistische Studie zur Verwendung der Binnenmajuskel in Handschriften. Hier stellt die Binnenmajuskel ein Randphänomen dar: Im gesamten Korpus tritt die Binnenmajuskel zu ca. 0,18% auf, wohingegen die satzinterne Initialmajuskel deutlich häufiger ist (ca. 22%). Die Binnenmajuskel steht dabei an der Schnittstelle zwischen sichtbaren und hörbaren Morphologie, da sich ihre Verwendung auf zwei Kontexte konzentriert: Zum einen werden ausschließlich Zweitglieder von auf Menschen referierenden Komposita großgeschrieben, zum anderen werden Verbstämme tendentiell in schwa-haltigen Präfigierungen durch eine Binnenmajuskel hervorgehoben.

**Pia Bergmann** widmete sich in einer akustisch-phonetischen Studie der Frage „Ist *stündlich* gleich *schwindlig*? Die Realisierung morphologischer Grenzen in der Spontansprache“. Sie untersuchte die Realisierung der wortinternen Grenze in Wörtern mit unterschiedlicher phonologischer Komplexität (wie in (*stünd*) (*lich*) vs. (*schwindl+ig*)) in spontansprachlichen Korpora. Bezüglich der *lich*-Derivationen ergab die Studie eine erhebliche Varianz in der Artikulation und Dauer des (hier: phonologische Wort-) Grenzen übergreifenden Clusters, z.B. *d.lin stündlich*. Die Cluster sind graduell zu unterscheiden; der p-Wort-Status wird auch in Zukunft erhalten bleiben.

**Damaris Nübling** und **Jessica Nowak** thematisierten in ihrem Vortrag „Schwierige Lexeme und ihre Flexive im Konflikt: Uniforme s-Endungen und Apostrophsetzungen als hör- und sichtbare Kontrasterhöhungen und Grenzverstärkungen“ aktuelle Wandelphänomene und ordneten sie in einen längeren Wandelprozess ein. Besonders eindrücklich ist die Genitivkennzeichnung für die Monatsnamen – je ‚schlechter‘ (gemessen am Trochäus mit Reduktionssilbe) die phonologische Wortstruktur, desto eher wird -s weggelassen (*des Novembers – des Mai*). Von den vorhandenen Pluralmorphemen ist -s bei den ‚schwierigen‘ Lexemen zu bevorzugen, weil es den Strukturkörper am wenigsten verändert (‚Wortschonungsstrategie‘); bevorzugt sei aber die Nullendung: Je phonologisch markierter und je semantisch/pragmatisch markierter, desto eher wird auch s weggelassen. Der Apostroph hat sich von einem phonographischen zu einem mitunter reinen morphographischen Zeichen entwickelt (*Ines*‘) und sorgt sowohl beim Genitiv als auch beim Plural (WC’s) für klare Grenzen. Der Apostroph ist dabei keineswegs ein neues Zeichen und hat schon lange die Funktion der ‚Wortschonung‘.

**Frank Domahs**, **Lisa Bartha-Döring**, **Ulrike Domahs** und **Margarete Delazer** fragten „Wie muss ein ‚guter‘ deutscher Plural klingen?..“. In der neurolinguistischen Studie konnte der schemabasierte Ansatz bestätigt werden, dass die Erkennung der Pluralform im Deutschen durch perzeptuelle Hinweise (darunter die trochäische Struktur, ein segmentierbares schwa-haltiges (Pseudo-) Suffix und die Artikelform *die*) gestützt wird. Bei der Probandin, einer

Patientin mit primär progressiven Aphasie, bei der das lexikalische Wissen massiv gestört war, zeigte sich, dass die Identifikation der Pluralformen, die zu insgesamt 83% korrekt war, von der Hinweiskraft der jeweiligen Form abhängig war.

**Kristian Berg** stellte in seinem Vortrag „Sichtbare Morphologie im Englischen“ ein grundlegendes Modell dar, um verschiedene morphologische Schreibungen einzuordnen: Die Morphologie hat dabei sowohl einen direkten Bezug zur Lautung als auch zur Schreibung. Bisher wurden morphologische Schreibungen als solche beschrieben, die jenseits der Phonographie quasi zusätzlich Morphologie kodieren (beispielsweise die so genannte ‚explizite Morphemkonstanz‘). In Bergs Modell sind nun verschiedene, systematisch aufeinander beziehbare Fragen zu stellen, zum Beispiel auch, ob die so genannte Homonymievermeidung im Englischen (oder in anderen Sprachen) ein systematisches Prinzip sei – in dem man morphographisches Enkodieren untersucht. Einen ersten Eindruck gab es anhand von *ed*, was als Suffix (Präteritumsuffix bei schwachen Verben) nicht nur konstant so geschrieben wird, sondern in entsprechenden Lautungen gerade eher nicht so geschrieben wird, sondern zum Beispiel *id*.

**Julia Homann, Ingo Plag** und **Gero Kunter** deckten in „Testing homophony in morphology: The acoustic properties of English {s} morphemes“ phonetische (v.a. Dauer-) Unterschiede zwischen *s*-Morphemen im Englischen auf. Die Untersuchung der spontansprachlichen Realisierung (im gesprochensprachlichen Buckeye-Korpus) ergab statistisch signifikante Dauerunterschiede, wobei das Plural-*s* länger ist als andere *s*-Morpheme. Diese Strategie stellt eine Herausforderung für die Grundannahmen der Lexikalischen Phonologie dar, da sie für eine phonetische Markierung der gesamten (morphologisch-komplexen) Wortform in Abhängigkeit vom funktionalen Inhalt des *s*-Morphems spricht.

Die Ausgangsthese, dass sich in der phonologischen oder graphematischen Struktur Morphologie zeigt, konnte anhand neuer Beobachtungen deutlich gezeigt werden. Das Ergebnis der Arbeitsgruppe ist also, dass in diesem Bereich ohne Frage weitere Forschung lohnt und weitere Erkenntnisse zu erwarten sind. Grundsätzlich fehlt noch die Betrachtung weiterer Sprachen – die AG war (leider) auf Deutsch und Englisch als Objektsprachen beschränkt. Nichtsdestotrotz entwickelt sich ein Instrumentarium, das auf andere Sprachen übertragen werden kann.

Daher ist eine Publikation auf Grundlage der Arbeitsgruppe geplant.

## Bericht der AG 10:

### Pejoration

Koordination:

Jörg Meibauer (Mainz)

„Pejoration“, verstanden im Sinne von sprachlicher Abwertung, ist ein wichtiger Begriff der linguistischen Beschreibung. Traditionell ordnet man ihn meist der Morphologie und der lexikalischen Semantik zu und kontrastiert ihn mit den Begriffen der Melioration, der Diminution und der Augmentation. In der Morphologie wurden pejorative Affixe wie *Ge...e* in *Gerenne* diskutiert, genauso wie pejorative Komposita wie z.B. *Kommunistenschwein*. In der lexikalischen Semantik wurden Wörter wie *Köter* (abwertend) vs. *Hund* (neutral) analysiert. Diese Perspektive auf die Pejoration wurde in den letzten Jahren erweitert. Nicht nur wurden Prosodie, Gestik und Mimik einbezogen, sondern auch Syntax, Satzsemantik und Pragmatik. In Bezug auf die Semantik/Pragmatik-Schnittstelle ist eine Debatte über die Bedeutung und Verwendung von Ethnophaulismen („ethnic slurs“) wie *Neger*, *Zigeuner* oder *Kanake* entstanden. Eine Kernfrage ist dabei, ob die abwertende Einstellung Teil der wörtlichen Bedeutung ist oder in der Verwendung entsteht. Darüber hinaus ist Pejoration auch eine Eigenschaft von Texten und Diskursen, wie man an vielen Texten in der computervermittelten Kommunikation (CMC) sehen kann. Dennoch gibt es bisher keine Theorie der Pejoration, die alle diese Aspekte umfasst.

**Jörg Meibauer** (Mainz) gab in seinem Beitrag „Introduction: What is pejoration?“ einen kurzen Forschungsüberblick, in dem die linguistischen Dimensionen des Begriffs hervorgehoben wurden, wobei er besonders die syntaktische *Du Idiot!*-Konstruktion sowie die Debatte um die Bedeutung der Ethnophaulismen vertiefte. **Maria Paola Tenchini & Aldo Frigerio** (Mailand) gaben in ihrem Vortrag „The semantics of pejoratives“ einen Überblick über verschiedene Ansätze zur Analyse von Ethnophaulismen und der Semantik-Pragmatik-Schnittstelle. Ihr eigener sprechakt-theoretischer Ansatz geht davon aus, dass mit pejorativen Äußerungen vom Typ *Yao is a chink* zwei Sprechakte ausgeführt werden, nämlich einmal eine Assertion und einmal ein expressiver Sprechakt. Die nächsten beiden Vorträge waren im Rahmen der multidimensionalen Semantik von Christopher Potts angesiedelt. **Antonio Fortin** (Manchester) sprach anhand von Daten aus dem Spanischen über „The multidimensional semantics of pejorative affixes“. Er entwickelt die Idee, dass spanische Diminutivaffixe die deskriptive Bedeutung eines relativ graduierbaren Adjektivs aufweisen (Kennedy 1997). Die Gebundenheit des Affixes ist eine Präsupposition. Die expressive bzw. pejorative Semantik eines Diminutivaffixes wird mithilfe eines Intervalls modelliert, dessen Mittelpunkt und Weite mit dem Typ und der Intensität des ausgedrückten Affekts korrelieren. **Daniel Gutzmann & Eric McCready** (Frankfurt/M./Aoyama) argumentierten in ihrem Vortrag „Quantifica-

tion with pejoratives“, dass Sätze wie *Every damn linguist comes up with a new theory* im Potts'schen System (Potts 2005) nicht erfasst werden können, weil er eine ungebundene Variable enthalte. Problematisch seien auch pejorative Verben wie dt. *beglotzen* oder japanische Anti-Honorativa. Als Lösung schlagen die Autoren vor, dass *jeder* Ausdruck eine volle multidimensionale Repräsentation erhalte. Die Fokuspartikel dt. *nur*/engl. *only* stand im Mittelpunkt des Vortrags von **Daniel Hole** (Stuttgart): „*Goethe oder nur Schiller?*– Scalar evaluation with focus particles as clausal pejoration or diminuation“. Es wurde gezeigt, dass die evaluative Präsupposition dieser Partikeln mit einer pejorativen Bedeutung verbunden ist, zum Beispiel im Falle von *Chris only read Schiller* die pejorative Bedeutung, dass es schlecht ist, dass Chris nicht mehr oder nichts anderes als Schiller las. Solche pejorativen Präsuppositionen sind auf dem evaluativen C-Level im Sinne von Cinque (1999) zu analysieren. Mit dem dt. Intensivierer *ganz* befasste sich **André Meinunger** (Berlin) in seinem Vortrag „The alleviative interpretation from the German intensifier *GANZ*– Resulting in a special case of pejoration“. Er beobachtete, dass in Sätzen wie *Das Buch war ganz interessant* eine pejorative Bedeutungskomponente mitschwingt, die man als „nicht uninteressant, aber auch nicht besonders toll“ beschreiben kann. Es muss sich bei den intensivierten Adjektiven um halbwegs positive Adjektive handeln, wie zum Beispiel *interessant, nett, lieb, gut, angenehm*, usw. Auf der Basis einer prototypischen Adjektivbedeutung wird eine abschwächende skalare Implikatur ausgelöst, der zufolge höhere Werte nicht gelten. Der Ausdruck *bla, bla, bla* ist im Gegensatz zu anderen Ausdrücken, die neben der pejorativen auch eine deskriptive Komponente umfassen, rein pejorativ. Dies zeigte **Rita Finkbeiner** (Mainz) in ihrem Beitrag „*Bla bla bla* in German“, wobei sie anhand authentischer Beispiele die Funktion von *bla bla bla* als turn-initiale Erwiderung vom Gebrauch in der Redewiedergabe abgrenzte und die metasprachliche Funktion dieses Ausdrucks herausarbeitete. **Antje Dammel & Olga Quindt** (Mainz) widmeten sich in ihrem Vortrag „How do pejorative derivational meanings emerge? A bit of *Geforscheor Forscherei*“ den historisch-pragmatischen Bedingungen, unter denen pejorativer Sprachwandel entsteht. Auf der Grundlage von frnhd. Korpusdaten zu den pejorativen Affixen *Ge...e* und *-erei* entwickelten sie ein Modell, nachdem pejorative Bedeutungen auf der Basis konversationeller Implikaturen in Abhängigkeit von passenden Basisbedeutungen und dem Äußerungskontext entstehen. **Heike Wiese** (Potsdam) referierte über „Constructional pejoration in a language-contact situation: *m*-doublets in urban German“. In türkisch-deutschen Kontaktsituationen (Kiezdeutsch) sind Konstruktionen wie *Er kommt schon wieder mit dem Fahrrad-Mahrad* nachzuweisen, bei dem ein Wort phonologisch verändert wiederholt wird, so dass ein pejorativer Effekt in Bezug auf das Denotat entsteht. Diese Konstruktion wurde mit reduplikativen Konstruktionen im Jiddischen und Türkischen verglichen. **Renate Fischer & Simon Kollien** (Hamburg) berichteten in ihrem Vortrag „Showing interactive behavior of hearing people through constructed action/dialogue in German Sign Language“, wie Signer mit gestischen Mitteln über (individuelle) Hörende reden, die als soziale Gruppe repräsentiert werden, von der sich die Signer abgewertet fühlen. Dabei kommt es zu der Überblendung mentaler Räume, die mit den Modi des Zeigens gegenüber Mitteilens verknüpft sind. Die leitende Frage ist, ob abwertendes Verhalten eines Hörenden von den Gehörlosen „kopiert“ wird, oder ob es sich um die Konstruktion eines solchen Verhaltens im Dialog handelt. Der

Vortrag von **Hyun Jung Koo & Seongha Rhee** (Seoul) über „Pejoratives in Korean“ zeigte, dass das Koreanische über ein reichhaltiges morphosyntaktisches Inventar zur Markierung von intersubjektiver und pejorativer Bedeutung verfügt. Besonders Bedeutungen vom Typ ‚unerwünschte Ereignisse‘ und ‚Mangel an Spezifizierung‘ sind Quellen der Grammatikalisierung oder Konstruktionalisierung pejorativer Bedeutungen, wobei diese insgesamt auf einer Skala von ‚konventionalisiert‘ bis ‚nur pragmatisch erschließbar‘ anzusiedeln sind. Wie **Gerson Klumpp** (Tartu) in seinem Vortrag über „Pejoration effects with nominal determination in Komi possessive marking“ ausführte, wird die nominale Determination in Komi, einer uralischen Sprache, die im Norden Russlands gesprochen wird, durch ein Possessivsuffix ausgedrückt. Wenn der possessive Akkusativ bei Personennamen in Kontexten mit Kontrastfokus verwendet wird, ergibt sich ein sprecherbezogener Pejorationseffekt.

Der Workshop beschäftigte sich mit mehreren Sprachen (Deutsch, Deutsche Gebärdensprache (DGS), Kiezdeutsch, Englisch, Komi, Koreanisch, Spanisch) und integrierte weitere Dimensionen wie Sprachwandel, Gebärdensprache, Kontaktlinguistik und Konversationsanalyse. Damit wurde ein breites Panorama der Pejoration eröffnet, das Anlass zur weiteren Pejurationsforschung gibt. Ein Sammelband zum Thema des Workshops ist in Vorbereitung: **Finkbeiner, Rita, Jörg Meibauer, and Heike Wiese** (eds.): *Pejoration*. Amsterdam: Philadelphia: Benjamins.

## Bericht der AG 11:

### Web Data as a Challenge for Theoretical Linguistics and Corpus Design

#### Koordination:

Felix Bildhauer, Roland Schäfer

This two-day AG aimed to bring together researchers working in Theoretical Linguistics and Corpus Linguistics with those who create resources from web data. The primary questions of the AG were: Which new linguistic insights can we derive from web data? Secondly, we ask how web data is (and how it should be) processed to **produce** easily accessible high-quality resources and thus facilitate this kind of innovative linguistic research. As intended, both aspects of web corpora (usage and construction) were represented in the program. Unfortunately, two talks focusing on the usage of web data (**Dirk Goldhahn & Uwe Quasthoff, Universität Leipzig, „Using corpus-based statistics for linguistic typology“** and **Peter Grube, Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, „A diachronic corpus of personal weblogs: possibilities and current constraints“**) had to be canceled on a short notice.

In their introduction, the organizers focused on the advantages of very large web corpora (such as their size or the greater amount of linguistic variation compared to traditional corpora of written language) and the challenges involved in their construction and use (noisy data, quality of linguistic annotation, lack of meta data, etc.). They pointed out, however, that a number of workshop contributions was also about other uses of web data, such as smaller, specialized corpora (Twitter) and innovative uses of web indexing engines like Google.

The first session was devoted to linguistic applications of large web corpora (specifically the DECOW and UKCOW corpora, created by the organizers). **Sonja Müller** (Universität Bielefeld) presented a study of the order of modal particles in German. She demonstrated how experimental data from a rating study converges with her findings from web data, thereby calling into question certain claims from the literature about the relative order of „ja“ and „doch“. The discussion focussed on the extreme rarity of the phenomenon, which would require even larger web corpora to allow for quantitative analyses. Then, **Susanne Flach** (Freie Universität Berlin) presented research on 'quasi-serial' verb constructions (*go-V*) in English. With large web corpora allowing her to overcome problems of data sparseness, she was able to assess a number of long-standing claims about inflection conditions in this construction.

In the second session, which centered around technical aspects of the construction of large web corpora, **Adrien Barbaresi** (ENS Lyon) addressed the difficult task of deciding whether



a document's quality is good enough for inclusion in a web corpus. He showed that an automated decision process based on a number of diverse, mostly text-related features slightly improves on an alternative method that takes into a consideration only the relative frequency of function words. After the talk, participants discussed the difficult operationalization of the abstract notion of „document quality“ further. **Lea Helmers** (Freie Universität Berlin) presented her work on named entity recognition in German web corpora. Comparing the performance of different classifiers on a gold standard data set, she provided a detailed analysis of errors along with suggestions for improvements. **Vladimír Benko** (Slovak Academy of Sciences) introduced a new family of large web corpora (the Aranea corpora). Focusing on the treatment of duplicate and near-duplicate data, he suggested a procedure by which near-duplicate documents are removed from the corpus, whereas near-duplicate paragraphs and perfect-duplicate sentences are not discarded, but marked as duplicates. Major contributions to the discussion period were about the comparison of different approaches to deduplication. Finally, **Jack Grieve** (Aston University), **Asnaghi Costanza** (Università Cattolica del Sacro Cuore) and **Tom Ruetten** (Humboldt-Universität zu Berlin) showed that the claim made in an influential 2006 paper arguing against the use of search engines for linguistic research by Adam Kilgarriff, namely „Googleology is bad science“ , is not entirely justified. In their work, they used the Google search engine as an index of regional U.S. newspapers to derive results on the dialectal distribution of synonymous nouns in U.S. English which almost perfectly match results from questionnaire studies.

On the second workshop day, our invited speaker, **Stefan Evert** (Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg), talked about NLP approaches to the evaluation of corpora and provided a comparison of traditional corpora and web corpora with respect to their performance on a collocation extraction task.

The remaining sessions of the second day were entirely dedicated to Twitter data, both from a corpus creation perspective and a usage perspective. **Ines Rehbein** (Universität Potsdam) explored the possibilities of constructing special-purpose corpora from twitter data so as to investigate linguistic variation. In three case studies, she showed that Twitter data is indeed suitable for creating register-specific corpora and for extracting instances of rare linguistic phenomena, but unreliable linguistic post-processing of non-standard language make (numeric) comparisons with other corpora difficult. In addition, inferences should not be based on individual speakers due to the lack of reliable meta data.

**Kazuya Abe** (Atomi University) presented his own Twitter corpus of German, which is built specifically to allow non-German native speakers extract phrasal constructions for work in linguistics but also for L2 learning. Finally, **Tom Ruetten** and **Jack Grieve** presented a study in cognitive sociolinguistics with Twitter, investigating the question of whether the Dutch swear with diseases because of the Calvinistic predestination theory. They find that the Calvinistic heritage is probably only one of a number of factors, as disease-based swearing is not found in the entire Calvinistic area.

Overall, numerous contributions to the workshop demonstrated that web data can in fact be exploited fruitfully in linguistic studies, and that using web data may in many cases (e.g., rare phenomena, lack of appropriately stratified traditional corpora) be the only practical option left to the linguist. At the same time, a number of difficulties and open questions remain with respect to the use of web corpora in linguistic research, both conceptually and technically. The discussions following individual workshop presentations helped pin-pointing such difficulties from the perspective of corpus users as well as corpus designers, while at the same time encouraging further use of web corpora in linguistic research.

## Bericht der AG 12:

### **Grammatical categories in macro- and microcomparative linguistics**

Koordination:

Aria Adli / Martin Haspelmath / Andreas Dufter

Ziel der AG war eine Auseinandersetzung mit *tertia comparationis* im Sprach- und Varietätenvergleich. Während generative und andere universalistisch orientierte Grammatiktheorien weiterhin von der Leistungsfähigkeit der in der europäischen Tradition entwickelten Kategoriensysteme überzeugt sind, haben insbesondere Sprachtypologen, von Boas bis Dryer, Croft und Haspelmath, diese als apriorische Verallgemeinerungen, somit als methodisch fragwürdig und sogar als erkenntnisverhindernd kritisiert.

In der „Introduction“ illustrierte zunächst Aria Adli (Köln) das Problem der *mismatching categories* anhand der Light-Verb-Konstruktionen im Persischen und wies auf die Herausforderungen in der sprachvergleichenden Untersuchung grammatischer Variation hin. Im zweiten Teil argumentierte Martin Haspelmath (MPI-EVA Leipzig) unter der Devise „Linguistic categories are not natural kinds“ für die Notwendigkeit einer Unterscheidung zwischen einzelsprachlichen grammatischen Kategorien und sprachunabhängig definierten comparative concepts. Dies gelte, so Haspelmath, nicht nur für komplexere Kategorien wie Adjektiv oder Konjunktiv, sondern auch für atomare Merkmale etwa in der Phonologie.

Dagegen plädierte Balthasar Bickel (Zürich), eingeladener Sprecher der AG, in seinem Vortrag „Hidden universals and multivariate typology“ für eine Vorgehensweise, in der multivariate statistische Methoden in großen typologischen samples zur Auffindung von Merkmalsclustern führen, welche dann unter Berücksichtigung geeigneter Ähnlichkeitsmetriken die Ansetzung von Kategorien motivieren. Letztlich, so Bickel, verbergen sich hinter solchen Kategorien wertvolle Erkenntnisse über sprachliche Universalien, und auch die arealen und genealogischen Muster der Distribution geben wichtige Aufschlüsse für kausale und sprachhistorische Erklärungen.

Olga Lovick (First Nations Univ. of Canada) und Siri Tuttle (Univ. of Alaska Fairbanks) zeigten in ihrem Vortrag „Microtypology of modality in Northern Athabaskan: Separating form and function“, dass Bezeichnungen wie Futur oder Optativ selbst in areal benachbarten nahe verwandten Sprachen für Grammmeme mit deutlich verschiedenen Kodierungsleistungen verwendet werden. Die moderne Sprachbeschreibung steht vor der Herausforderung, einerseits die grammatikographische Tradition zu respektieren, andererseits jedoch die Funktionen der jeweiligen Grammmeme in den einzelnen Sprachen ohne bezeichnungsbedingte Voreingenommenheiten zu beschreiben. Lovick und Tuttle erläuterten anhand ihrer Analysen von

elizitierten Erzählungen, wie vergleichende Korpusanalysen als Korrektiv für naheliegende sprachübergreifende Verallgemeinerungen dienen können.

In seinem Vortrag „Comparing comparative concepts. The OCCULT ontology“ stellte Sebastian Nordhoff (Berlin) die Ontology of Comparative Concepts used in Linguistic Typology (OCCULT) vor, einer Implementierung der comparative concepts von Haspelmath (2010). Diese kommt beispielsweise im Glottopedia-Projekt zum Einsatz und erlaubt, soweit urheberrechtlich möglich, den Aufbau einer strukturierten Datenbank von Grammatiken der Sprachen der Welt.

Renqiang Wang (Sichuan IS University Chongqing) berichtete in „Two-level word class categorization in analytic languages“ über seinen Ansatz einer zwischen lexikalischer Repräsentation und syntaktischem Gebrauch unterscheidenden sprachübergreifenden Wortartenklassifizierung. Wie Wang ausführte, hilft eine solche Unterscheidung u.a. im Chinesischen, einige Aporien traditioneller Klassifizierungsversuche zu vermeiden.

Die fünf Vorträge des zweiten Tages demonstrierten die Vielfalt der von Einzelsprachen ausgehenden Gewinnungsmethoden für übereinzelsprachliche Kategorien: So sprach Theresa Biberauer (Cambridge) über „The universal component of emergent categories“ und legte dar, wie Kinder im Spracherwerb aus dem Input allmählich grammatisch relevante Merkmale zu abstrahieren lernen und wie innerhalb einer merkmalsgesteuerten minimalistischen Grammatiktheorie aufgrund von Lernbarkeits-, Ökonomie- und anderen universellen Rahmenbedingungen auch in einer solchen emergentistischen Perspektive der Makrovariation Grenzen gesetzt sind.

Den besonderen Status des Isländischen in der germanistischen und allgemeinen Grammatiktheorie arbeitete Thórhallur Eythórsson (University of Iceland) in „How to advance linguistic theories. Icelandic and Universal Grammar“ heraus. Die Syntaxtheorie, so Eythórsson, habe durch die Auseinandersetzung mit isländischen Daten nicht nur Nejustierungen von Kategorien wie Subjekt, Frontierung, Reflexivierung oder Passiv erreicht, sondern es hätten diese anhand des Isländischen gewonnenen Einsichten auch ihrerseits der Forschung zu anderen germanischen und auß germanischen Sprachen neue Impulse verliehen.

Als nächstes stellte Stefan Müller (FU Berlin) „The Methodology of the CoreGram Project“ vor. In einem bottom-up-Verfahren werden zunächst für jede Einzelsprache grammatische Regularitäten beschrieben und erst danach rechnergestützt solche Generalisierungen gesucht, welche mit psycholinguistischen Ergebnissen zu Spracherwerb, Sprachproduktion und -verarbeitung vereinbar sind. Müller hob dabei insbesondere die umfassende Dokumentation, explizite Formalisierung und Verifizierbarkeit dieses (meta)grammatikographischen Projekts hervor.

Deutliche Defizite hinsichtlich der Dokumentation ihres Datenmaterials und ihrer Vorgehensweise attestierte Jan Rijkhoff (Aarhus) weiten Teilen der älteren Forschung in seinem Vortrag „Replicability in comparative linguistics, with particular reference to syntactic typology“. Angesichts unzureichender Gütekriterien für Sprach-samplings sowie für die Identifizierung 'gleicher' formaler Kategorien, so Rijkhoff, sei Typologie am besten auf einer strikt funktional-relationalen Grundlage zu betreiben. Diese Vorgehensweise illustrierte er sodann anhand unterschiedlicher Bestimmungen der Kategorie Adjektiv.

Den Abschluss des Vormittags bildete ein Vortrag zur Mikrovariation: In „A feature-geometric approach on forms of singular address in Chilean Spanish“ zeigte Sascha Gaglia (Göttingen), wie das dreistufige System der Anredepronomina tú, vos und usted und ihre jeweils über Kongruenz geforderte Verbalmorphologie nach der Merkmalsgeometrie von Harley & Ritter (2002) analysiert und dabei auch mit den Systemen anderer romanischen Standardsprachen und Dialekte verglichen werden kann.

Der dritte Tag begann mit Simon Kaspers (Marburg) Vortrag, in dem er zunächst den Zusammenhang zwischen unmarkierten syntaktischen Konstruktionen und der Struktur von Konzepten und Perzepten gemäß der Peirce'schen diagrammatischen Ikonizität darlegte, welche dieses Mapping motiviert. Im nächsten Schritt argumentierte Kasper, dass Sprachen das Mapping in unterschiedlichem Maße nutzen, woraus sich die Möglichkeit ergibt, Sprachen miteinander anhand dieser Maße zu vergleichen.

Danach stellte Agnieszka Schönhof-Wilkans (Poznan) auf der Grundlage spontansprachlicher Interviewdaten in ihrem Vortrag „Comparing the incomparable. Diathesis, voice and case in Polish and Swahili“ eine sprachvergleichende Untersuchung vor. Sie nimmt an, dass es gemeinsame kategoriale semantische Schemata diathetischer Bedeutungen gibt, wobei sich der Unterschied zwischen Polnisch und Swahili in der unterschiedlichen morphosyntaktischen Realisierung dieser semantischen Schemata manifestiert. Schönhof-Wilkans versteht ihre Herangehensweise als eine Brücke zwischen universalistischen und strukturalistischen Ansätzen.

Zygmunt Frajzyngier (Colorado) leistete in seinem Vortrag „Semantic prerequisites for the typology of functional categories“ methodische Grundlagenarbeit für die Typologie. Die Idee ist, die in grammatischen Systemen kodierte Bedeutung durch eine systematische Analyse funktionaler Domänen und Subdomänen zu analysieren. Es geht hierbei auch um die ambitionierte Frage, warum bestimmte Konstruktionen in einigen Sprachen möglich sind, in anderen jedoch nicht.

Die Arbeitsgruppe schloss mit Ulrike Mosels (Kiel) Vortrag „Comparative concepts in descriptive linguistics“ , in der sie die Arbeit mit vergleichenden Konzepten im Sinne von Haspelmath (2010) anhand einer quantitativen Korpusstudie zu einer austronesischen Sprache demonstrierte. Sie unterstrich dabei, dass die/der deskriptive Linguist/in den Schritt von

vordefinierten vergleichenden Konzepten zu sprachspezifischen deskriptiven Kategorien entsprechend der strengen Regeln der Falsifizierbarkeit darlegen muss. Der Vortrag schloss mit allgemeinen Fragen, welche auch für die Thematik der Arbeitsgruppe insgesamt Geltung haben: Welche zusätzlichen Erkenntnisse gewinnen wir durch quantitative Ansätze? Kann die Arbeit mit gradierten grammatischen Eigenschaften einen Mehrwert darstellen?

Aria Adli, Martin Haspelmath und Andreas Dufter

## Bericht der AG 13:

### Labels and Roots

Koordination:

**Leah S. Bauke, Andreas Blümel, and Erich Groat**

We are happy to report that the workshop was a great success. Our goal was to bring together a variety of research avenues exploring the properties of syntactic and morphological objects in terms of labels, categories, and roots, for the sake of establishing the current state of the art, and to see how the various approaches and empirical domains can contribute to each other. We met that goal. The talks spanned numerous levels of analysis, from the sentential and phrasal down to the finest details of morphological structure. Each talk was directly relevant to one or more others, and all ultimately were important to each other's concerns.

Of particular interest was the recurrent theme of whether labels are defining properties of syntactic and morphological objects, or whether labels are procedurally determined at certain points in the derivation of structure (as recent work by Donati, Cecchetto, and Chomsky has advocated). Many of the talks followed the recent trend of pursuing the latter possibility and discovering the sometimes quite unexpected and often desirable properties of such labeling systems, and all of the talks were at least consistent with this approach. On the morphological side of the spectrum it was interesting to see so many analyses stressing the radically "empty" nature of roots with respect to structure-building, all of their syntactic and functional properties deriving from the distribution and valuation of functional structure built around them.

The talks proceeded smoothly and were well-attended. We have since received offers to publish a volume based on the proceedings of the workshop, and are currently in negotiation with one publisher to combine some of the papers presented with several others on the same theme by external authors. Below is a description of the talks given, in chronological order.

**T. Daniel Seely** was the first of our invited speakers. His talk "Labeling with Simplest Merge" reviewed recent proposals made in Chomsky 2013 concerning the theory of labeling by minimal search, and explored certain consequences of this approach: how it can explain "obligatory exit" in certain A-movement phenomena, without invoking special conditions such as Merge-over-Move, Lexical Arrays/Subarrays or indeed phases, and how, conversely, it can explain "obligatory halting" in cases of Criterial Freezing (for which he suggests an independently motivated requirement of the Conceptual Intentional interface). These results obtain solely from "simplest" (symmetric, projection-free) Merge, and a Third Factor principle of Minimal Search.

In his talk "Wrong Path, Wrong Label: On the relation between labeling and left branch opacity," **Marc Richards** gave an account of subject islands and other phenomena. He adopts the "selector projects" approach (Chomsky 2000) formulated in terms of Edge Features (EFs). He then assumes that EFs can be deletable and undeletable (uEF), the latter in e.g. successive-cyclic movement out of phase edges. From these assumptions he derives a restriction on Merge, namely that two phasal XPs with undeletable EFs cannot be merged, because this gives rise to a labeling conflict: Merge(XP, YP) yields  $\{XP_{uEF}, YP_{uEF}\}$ , an unlabelable structure. This restriction explains the phenomenon of subject islands, since for subextraction to take place out of DP, DP must bear an uEF yielding  $\{DP_{uEF}, vP_{uEF}\}$ .

**Marijke De Belder's** talk, "The Root and Nothing but the Root: primary compounds in Dutch," focused attention on the word level, in particular on data from Dutch. She provided strong arguments that a range of productive compounds are best analyzed as involving two or more roots directly related to each other, without any intermediate categorizing heads. She proposes that such compounds are not generated by Merge, but are the result of the operation Fission in the framework of Distributed Morphology. The syntax builds structure around a single root (ultimately the head of the compound), categorizing it with functional structure; in the morphological component, Fission splits it into two roots (or more, recursively). The content of each root is determined by the normal process of vocabulary insertion.

**Artemis Alexiadou** and **Terje Lohndal** presented joint work entitled "The Structural Configurations of Categorization" addressing the question of whether roots can take complements in either the verbal or nominal domains. Their answer is no: following Marantz 2013, roots are always modifiers of their categorizers, and thus adjoin to them (via Pair Merge, Chomsky 2004). Complementation is thus structurally "severed" from the root, with complements attaching in the specifiers of higher functional projections. A variety of data were analyzed in support of this conclusion, in particular suppletion phenomena in the Uto-Aztecan language Hiaki for the verbal domain, and the behavior of R-nominals versus argument-structure-taking nominals, as well as adjective nominalizations, for the nominal domain.

**Marijke De Belder** and **Jeroen von Craenenbroeck's** talk "On Functional Vocabulary Items at Root Positions" aimed at deriving four properties commonly attributed to roots: i) roots have no grammatical features, ii) roots have no syntactic category, iii) they are defined structurally and not lexically, and iv) they merge lower than functional material. All these properties follow, B&C suggest, from an asymmetry inherent in Primary Merge, i.e. merger of the empty set with functional material with which they claim any derivation necessarily begins. The empty set, in turn, is the syntactic locus of Late Insertion of lexical vocabulary items (roots). The idea that positions devoid of any features are nodes for insertion has the consequence that functional vocabulary items too can realize root terminal nodes, for which B&C give empirical evidence. Finally, they provided arguments ruling out the other logical possibility of realizing lexical vocabulary items in functional terminal nodes.



**Alexandra Vercauteren's** talk "Features and Labeling: the end of uninterpretable features?" took up the challenge of subsuming all instances of movement to conditions imposed by labeling by Minimal Search, hoping to eliminate the motivation for feature-valuation or feature-checking. She addresses three questions: i) How does  $\{LI, LI\}$  receive a label (LI=Lexical Item)? ii) What triggers head-movement? and iii) What explains complement movement? For i) she follows Chomsky (2013) in assuming that this set invariably contains a root, which cannot label the structure intrinsically. For ii) she claims that features other than categorial ones can provide labels, and suggests that such features are hierarchically organized (as in Cartography and Nanosyntax). As such, most elements commonly referred to as heads are actually phrasal in nature. Head movement can thus also be conceived as movement rendering  $\{XP, YP\}$  structures labelable. This, in turn, also provides an answer to iii): According to Vercauteren, "complements" are not sisters of heads but sisters of phrasal elements, thus giving rise to labeling conflicts and forcing them to move.

**Dennis Ott** presented work entitled "Labels, Linearization, and Syntactic Satellites," showing a connection between labeling and linearization. Building on previous analyses of subject and fronted complement clauses, he assumes that such clauses are syntactically disconnected from the matrix clause, being "satellites" of the matrix clause. He then introduces data, for example from reconstruction effects, suggesting that such clauses nonetheless show strong signs of connectivity with the matrix clause, and updates the satellite analysis by proposing that the fronted CP is contained within a larger CP initially identical to the matrix clause, but which has undergone backwards ellipsis of everything but the fronted CP. But what forces such structures for fronted CPs and not for DPs? In the spirit of Richards (2010), Ott proposed that linearization of a structure of the form  $\{CP, CP\}$  is not possible, as the labels of the two categories are indistinguishable; the biclausal structure avoids this problem by allowing the second CP of the "satellite" clause to be deleted, precluding the need for linearization.

**Catarina Donati** and **Carlo Cecchetto's** talk, "Deciding between the External and the Internal Definition of 'Label'," explored an asymmetry between object and subject relativization: children acquire the former significantly later than the latter and avoid their use. An analysis in which the subject intervenes in some way would be one way to account for this, but the given the A-bar character of such movement, a subject A-position would not be expected to intervene. D&C call this type of intervention "Gross Minimality," and suggest that it arises when movement is not triggered by a particular feature (which would induce normal Relativized Minimality), but proceeds freely. Such untriggered movement is possible, D&C argue, only at the root, since in their analysis only roots may remain unlabeled, while feature-checking provides labels: the Internal Definition of label. The fact that children treat embedded clauses as if they were roots suggests that they are treating relative clauses as unlabeled roots, and analyzing the movement as untriggered, resulting in Gross Minimality effects for object, but not subject, relatives.

**Leah S. Bauke** and **Tom Roeper's** talk "Labeling and not labeling lexical structures" investigated the interaction of Merge and labeling in syntax and morphology. Based on the insight that Merge is an operation of syntax and morphology alike, this talk takes up the idea that it should in principle be possible to have merged but unlabeled elements in the syntax. This is supported by findings from nominal root compounding in German, which differs from the Dutch phenomena discussed in De Belder's talk in being highly non-compositional. Building on these insights, they argue that the derivation and nominalization properties of verb-particle constructions can also be accounted for by the same mechanisms that allow for making a distinction between productive, recursive and compositional nominal root compounding and its non-productive, non-recursive and non-compositional counterpart.

**Petr Biskup's** talk, "The Constitution of Labeled Syntactic Objects" did away with the No Tampering Condition (NTC), the Extension Condition (EC) and the Inclusiveness Condition, introducing in their place a Condition on Syntactic Integrity (COSI). This condition states that, once labeled, the "constitution" of a syntactic object (including its features, though not necessarily their values) cannot be altered. The condition is shown to derive freezing effects, order preservation in multiple movement, Agree in apparent violation of Phase Impenetrability, the ban on acyclic incorporation, and the apparent impossibility of headless XP-movement.

**Miki Obata's** talk "Is transfer strong enough to affect labels?" dealt with the distinction of weak and strong Transfer and argues in favor of a weak Transfer approach. The version of weak Transfer that Obata discusses entails that labels are not affected by Transfer. Rather, Transfer only makes some domains inaccessible to further computation, without actually removing a spelled-out syntactic object from the derivation.; transferred representations remain in narrow syntax. Based on these observations Obata argues that adjunct CPs provide evidence in favor of weak Transfer. If Transfer were strong, it would be expected that adjunct CPs would be removed from narrow syntax even before they are integrated into the main clause, a highly problematic result. Thus weak Transfer, not affecting labels, is identified as the correct step forward.

**Hagit Borer's** "Heads and Segments" (Friday, March 7, 2014: 13:00-14:00) was an invited talk. Borer examined the question of what constitutes the building blocks that syntax operates on. Based on the assumption that functional structure projects from heads (which are typically valued and null) and that lexical structure, which consists of roots exclusively, does not project, a system is developed in which all roots are labelled by the functional environment in which they occur rather than by some intrinsic labelling mechanism. In particular, complex words and extended projections are investigated and their interaction with the phonological and semantic interfaces are taken into account.

## **Protokoll der DGfS-Mitgliederversammlung am 6. März 2014 in Marburg**

### **TOP 1. Genehmigung der Tagesordnung**

Folgende Ergänzungen werden vorgeschlagen.

TOP 6.5 Bericht des Ethikrats

TOP 9.10 Wahl eines zusätzlichen Mitglieds für den Ethikrats

Die Tagesordnung wird mit den vorgeschlagenen Ergänzungen angenommen.

### **TOP 2. Genehmigung des Protokolls der Mitgliederversammlung 2013**

(vgl. Mitteilungen 77 vom Juni 2013, S. 73-88)

Das Protokoll wird einstimmig genehmigt.

### **TOP 3. Rechenschaftsbericht des Vorstands**

#### 3.1. Bericht der 1. Vorsitzenden

- Claudia Maienborn ist die Vertreterin der Linguistik in der DFG
- Die Vorsitzende lobt die Kassierin ausdrücklich. Es gibt nun eine transparente Ein- und Ausgabenrechnung. Die Organisatoren der Jahrestagungen in Berlin und Potsdam haben gut gewirtschaftet und den Gewinn der Gesellschaft weitergegeben.
- Die Dotierung für die beiden Humboldt-Preise wurde angeglichen (auf jeweils 2000 €).
- Es gibt einige kleinere Initiativen, die von der DGfS gefördert wurden, wie die Schüler-Olympiade, die StuTS, das Doktorandenforum und die Lehramts-Initiative.
- Es gab vereinzelt unschöne Emails von Mitgliedern an die Kassierin und andere Vorstandsmitglieder. Die erste Vorsitzende weist darauf hin, dass das nicht akzeptabel ist. Sie wird bei Wiederholung eine entsprechende Mail an alle Mitglieder schicken.

#### 3.2. Bericht des 2. Vorsitzenden

- Die Sommerschule 2016 unter dem Arbeitstitel ‚Building Meaning‘ wird in Tübingen stattfinden. Der zweite Vorsitzende ist dabei, ein Organisationsteam aufzubauen. Die Sommerschule wird vom SFB 833 ‚Bedeutungskonstitution‘ unterstützt werden.
- Bericht von Silvia Kutscher: Die Sommerschule 2013 ‚Sprachevolution, Sprachwandel, Spracherwerb‘ fand im August 2013 an der Humboldt-Universität zu Berlin statt. Die Organisation wurde von dem Exzellenzcluster TOPOI und dem MPI für Psycholinguistik

in Nijmegen unterstützt. 20 Kurse fanden statt, aufgeteilt auf die drei Themenbereiche. Daneben gab es mehrere Abendvorträge. Es gab 133 TeilnehmerInnen, die Hälfte davon aus Deutschland, die anderen aus EU-Ländern und anderen Ländern. Silvia Kutscher dankt dem Organisationsteam (insbesondere den studentischen Mitgliedern) ausdrücklich.

### 3.3. Bericht des Sekretärs (der Sekretärin)

- Es gab einige Kommunikations- und Abstimmungsprobleme zwischen der Mitgliederdatenbank und der Webseite, sowie zwischen der Mitgliederdatenbank und Collmex. Die meisten dieser Probleme sind von den beteiligten Firmen inzwischen behoben worden.
- Die Gesellschaft hat im Berichtszeitraum gab es 54 Eintritte und 49 Austritte.
- Die Recherche und Aktualisierung von nicht aktuellen Mitgliedsdaten ist sehr aufwändig. Die Sekretärin bittet alle Mitglieder, ihre Adressdaten über die Webseite aktuell zu halten.
- Die Sekretärin wird von Jakob Schmolling (SHK) unterstützt, dem sie ausdrücklich dankt.

### 3.4. Bericht des Kassiers (der Kassierin)

- Die Kassierin stellt die Kassenberichte für die DGfS und die Sektion CL vor (siehe auch den Kassenbericht in diesen Mitteilungen): Die Gesellschaft hat in 2013 einen Gewinn von 9271 € gemacht. Dies liegt an einigen kontingenten Umständen; man kann daraus nicht ableiten, dass es in Zukunft wieder solche Gewinne geben wird. Die Einkommenslage ist ähnlich wie in den letzten Jahren. Der Posten ‚Kreditkarten‘ ist keine wirkliche Einnahme, da hier nur das Geld aufgenommen wird, das per Kreditkarte für die Jahrestagung bezahlt wird. Dieses Geld wird direkt den Tagungsorganisatoren weitergegeben.  
Bei den Ausgaben ist zu beachten, dass der Nachwuchspreis 2013 noch nicht ausbezahlt wird. Die Lehramtsinitiative hat keinen Zuschuss beantragt. Die ZS war geringfügig günstiger als in den Jahren davor. Martin Haspelmath fragt, warum das so ist. Antwort von de Gruyter: Die Portokosten sind gesunken.
- Wir machen einen gewissen (kleinen) Verlust dadurch, dass die Kosten für die Möglichkeit, Kreditkarten zu verwenden, höher sind als die Gebühren dafür.
- Insgesamt ist es so, dass die Gesellschaft meist etwas mehr Geld ausgibt als sie einnimmt, d.h., sie lebt auch vom Vereinsvermögen.
- Die Kassierin appelliert daher an die Organisatoren aller Veranstaltungen, die Veranstaltungen möglichst so zu gestalten, dass sie sich selbst tragen.
- Der Einzug der Mitgliedsbeiträge läuft nun automatisch über COLLMEX. In den kommenden Monaten soll die Einzugsstruktur auf SEPA umgestellt werden. Die Kassierin

wird in den kommenden Wochen alle Mitglieder anschreiben und sie über die Umstellung der Einzugsermächtigung auf SEPA-Einzugsermächtigten informieren.

#### **TOP 4. Bericht der Kassenprüfer**

- Die Kassenprüfer bestätigen, dass sie Kasse geprüft haben und die Kasse ordnungsgemäß geführt worden ist.

#### **TOP 5. Entlastung des Vorstands**

- Der Vorstand wird entlastet.

#### **TOP 6. Berichte und Anträge**

##### 6.1. Redaktion der ZS

Bericht von Anke Holler:

- Barbara Stiebels und Henning Reetz werden aus der Redaktion ausscheiden. Anke Holler dankt beiden ausdrücklich. Besonders Barbara Stiebels hat viel zur Sicherung der Qualität der Zeitschrift beigetragen.
- Die Redaktion hat Stavros Skopeteas (Bielefeld) und Sabine Zerbian (Stuttgart) als Nachfolger vorgeschlagen (siehe Dezember-Mitteilungen). Anke Holler stellt beide kurz vor.
- Die beiden Ausgaben der ZS im vergangenen Jahr konnten pünktlich erscheinen. Der Artikel von Carmen Scherer wurde in der FAZ rezipiert. Derzeit ist Heft 33.1 im Druck.
- Die ZS hat einen 2013 einen neuen Gutachterrät zusammengestellt (der Gutachterrät wechselt alle fünf Jahre). Anke Holler dankt den ausgeschiedenen GutachterInnen.
- Anke Holler erläutert kurz das Begutachtungsverfahren. Es gibt ein Previewverfahren, in dem solche Artikel ausgewählt werden, die in der Begutachtung eine Chance haben. Jeder Artikel wird dann von zwei Gutachtern angeschaut. Die Entscheidung trifft die Redaktion.
- Die Redaktion wird das *Open Journal System* zur besseren Verwaltung der Redaktionsabläufe einsetzen (verantwortlich dafür wird Ralf Klabunde sein).
- Die Eingangslage ist nicht gut. In 2013 wurden nur 18 Beiträge eingereicht, davon mussten im Previewverfahren 10 abgelehnt werden. Die durchschnittliche Bearbeitungszeit war 180 Tage. Anke Holler appelliert an die Mitglieder, Artikel einzureichen.
- Anke Holler berichtet über die Diskussion zu open access. Die Redaktion beschäftigt sich seit 2012 mit dieser Frage. Es gab unterschiedliche Argumente (Kosten des Versands, Zugang, Printversion notwendig, Archivierung, Produktionsinfrastruktur etc.).

Dies wird innerhalb der Redaktion und auch mit Vorstand und Beirat intensiv diskutiert. Die Diskussion wird auch weitergehen.

De Gruyter hat 2013 ein Angebot zu green open access gemacht.

Dazu gehört, dass Autoren bis zur Veröffentlichung die Artikel veröffentlichen können. Nach einer Embargozeit von 12 Monaten darf der Autor seinen Artikel auf seiner Homepage online stellen (in der publizierten Version). Nach 24 Monaten werden die Zeitschriften als Ganze online gestellt.

Dies wurde bereits auf der Mitgliederversammlung 2013 diskutiert. Die Redaktion wurde damals gebeten, Kontakt zu de Gruyter aufzunehmen und bestimmte Punkte zu klären, unter anderem die Frage nach der 12-monatigen Embargozeit. Der Geschäftsführer von de Gruyter, Herr Sven Fund, ist in der Mitgliederversammlung anwesend und bereit auf Fragen der Mitglieder zum Thema open access zu antworten. Er bietet an, dass die Artikel auch vor der Publikation des gedruckten Hefts online first veröffentlicht werden können.

Frage: Wie kann de Gruyter innerhalb dieses Modells noch Geld verdienen? Kann man Abonnements einzeln aus dem Paket nehmen?

Antwort: Jedes Abonnement kann jährlich gekündigt werden. De Gruyter kann bisher noch nicht beantworten, wie in Zukunft mit den Publikationen Geld verdient werden kann. Mehr und mehr Autoren wechseln in ein gold-open-access-Modell?

Frage: Gibt es ein gold-open-access-Modell?

Antwort: Ja. Im vergangenen Jahr wurden bei de Gruyter bereits mehr Artikel in gold-open-access veröffentlicht als in traditionellen Modellen?

Frage: Wie funktioniert das Allianz-Modell?

Antwort: Es gibt in Deutschland eine Allianz von 200 Institutionen, von denen 140 Institutionen für einen Zugang zu einem Zeitschriftenpaket zahlen. Die Deutsche Forschungsgemeinschaft verlangt, dass alle 200 Institutionen hier zugreifen können.

Frage: Gibt es eine Möglichkeit, die 12-monatige Embargozeit zu streichen?

Antwort: De Gruyter wird die Embargozeit nicht streichen, weil es ein gold open access Modell gibt. De Gruyter arbeiten mit unterschiedlichen Institutionen zusammen, die sicherstellen, dass die Artikel, sobald die Embargozeit abgelaufen ist, in öffentlichen Repositorien erscheinen.

- Ingo Plag informiert auf über die Veröffentlichungsstrategien der LSA.

## 6.2. Sektion Computerlinguistik

Bericht von Stefanie Dipper:

- Die Sektion CS hat 183 Mitglieder.
- Stefanie Dipper wurde als Vorsitzende wiedergewählt.
- Stefanie Dipper berichtet über die Aktivitäten der Sektion.  
Die Postersession bei der diesjährigen Jahrestagung hatte 13 Poster.

Das Tutorium ‚Syntaktische Korpusaufbereitung mit WebLicht‘ (Dozentinnen Hannah Kermes und Heike Zinsmeister) fand am Dienstag statt. Es gab ca. 30 TeilnehmerInnen, die Evaluation war sehr positiv.

- Die kommende Herbstschule wird in Trier stattfinden, Organisatorin ist Caroline Spolder, Thema wird ‚Digital Humanities‘.
- Die Sektion möchte in Zusammenarbeit mit der GSCL und der CLARIN F-AG 7 Shared Tasks unterstützen, in denen Korpora, Methoden und Evaluationsstandards für (deutsche) Daten erstellt werden. Ein Call dafür wird zeitnah veröffentlicht.

### 6.3. Lehramtsinitiative

Bericht von Christa Röber (in Vertretung von Angelika Wöllstein)

- Christa Röber berichtet, dass die TeilnehmerInnen an der Arbeitsgruppe ‚Schulgrammatische Terminologie‘ die Arbeiten zu den Bereichen ‚Einfacher Satz‘, ‚Komplexer Satz‘ und ‚Wort‘ abgeschlossen haben. Die Ergebnisse sind auf den Seiten des IDS in Mannheim zu finden. An weiteren Bereichen wird gearbeitet. Die Arbeitsgruppe hat Kontakt zu der Mercator-Stiftung und zum IQB (Teil der Kultusministerkonferenz) aufgenommen, um Veränderungen der Terminliste zu verbreiten. In Zukunft wird ein Vertreter der KMK in der Arbeitsgruppe mitarbeiten.
- Die Lehramtsinitiative arbeitet auch im Bereich Alphabetisierung (in Zusammenarbeit mit Heike Zinsmeister)
- Christa Röber hat in der Konsentierungs- und Steuerungsgruppe für die Erarbeitung der Neufassung der Leitlinie LRS mitgearbeitet. In diesem Gremium arbeitet sonst keinE LinguistIn mit, es ist schwierig, einen linguistischen Standpunkt dort einzubringen. Das Gremium hat eine Leitlinie verabschiedet (dazu gab es eine Pressemitteilung, die von der Süddeutschen Zeitung aufgegriffen wurde).
- Das Thema ‚Schulischer Schriffterwerb‘ wurde im vergangenen Jahr von mehreren Länderparlamenten aufgegriffen. Diese Parlamente haben Sachverständige eingeladen, darunter auch Vertreter der Lehramtsinitiative (Ursula Bredel).
- Beim Lehrerinformationstag am Dienstag vor der Jahrestagung wurde ein Vortrag zum Thema ‚Schriffterwerb‘ von Christa Röber gehalten. Danach sollte eine Podiumsdiskussion stattfinden. Alle angefragten Diskutanten haben abgesagt, so dass die Podiumsdiskussion abgesagt werden musste. Leider gab es nur neun Gäste, darunter kein Lehrer. Bisher verstehen die Organisatoren die Gründe dafür nicht. Manfred Krika vermutet, dass das an der Selbstselektion der Deutschlehrer liegen könnte. Er fragt, wie der Lehrerinformationstag beworben wurde. Jürg Fleischer antwortet, dass die lokalen Organisatoren die Schulen (insbesondere die Grundschulen) angeschrieben haben. Daniel Hole schlägt vor, dass die Veranstaltung an einer Partnerschule stattfinden könnte. Björn Rothstein regt an, mit den Lehrern in den Lehrerausbildenden Seminaren zu reden.

Ingo Plag appelliert an die Mitglieder der Gesellschaft, die Lehrerausbildung ernster zu nehmen.

- Die Vorsitzende dankt der Lehramtsinitiative.

#### 6.4. Öffentlichkeitsarbeit

Bericht von Volker Struckmeier

- Der Pressesprecher berichtet, dass es eine Reihe von Anfragen gab, oft mit Verweis auf die Themenboxen auf der Webseite. Anfragen kommen von Eltern, LehrerInnen, JournalistInnen. Neben kurzfristigen ‚Sensationsanfragen‘ gibt es auch fundierte Anfragen, oft aus dem Fernsehen und dem Radio. Volker Struckmeier hat dazu einige Interviews geführt und vermittelt.
- Volker Struckmeier ruft dazu auf, neue Themenboxen vorzuschlagen. Er bietet an, bei der Gestaltung zu helfen.
- Es gibt eine mögliche Zusammenarbeit mit einem Kölner Journalisten, der wissenschaftliche Blogs aufbaut. Der Pressesprecher wird Themen und Interviewpartner aus der Sprachwissenschaft vermitteln.
- Die Expertenliste ist veraltet und nicht vollständig. Der Pressesprecher bittet alle, sich auf der Expertenliste einzutragen, damit er für die Anfragen passende Interviewpartner finden kann.
- Volker Struckmeier regt an, neben den Themenboxen auch längere, allgemeinverständliche Texte auf die Webseite zu stellen. Dafür sucht er Kooperationen und bittet um Anregungen.
- Martin Haspelmath regt an, sprachwissenschaftliche Themen in der Wikipedia auszubauen, zum Beispiel in Seminaren.
- Christa Röber regt an, das von der DGfS herausgegebene Buch ‚Vernäht und zugeflickt‘, das nun vergriffen ist, auf der Homepage öffentlich zu stellen.
- Frage von Nicole Dehé: Wo werden die Humboldt-Preise veröffentlicht?  
Antwort: Auf der Homepage. Weitere Möglichkeiten werden gerne angenommen.

#### 6.5 Bericht des Ethikrats

Bericht von Regine Eckardt in Vertretung von Petra Schumacher

- Der Ethikrat hat sich konstituiert. Der rechtliche Status ist geklärt. Auch die Möglichkeiten zur Annahme von Gebühren sind geklärt. Alle Informationen zu Verfahren, Gebührenordnung etc. sollen nun zügig auf der Homepage veröffentlicht werden.
- Der Ethikrat hat festgestellt, dass viele Anfragen medizinische Anteile haben. Daher möchte der Ethikrat ein zusätzliches Mitglied aufnehmen: Prof. Christian Kell (Kognitive Neurowissenschaften, Frankfurt)



- Die Spesenordnung wurde angepasst.

## **TOP 7. Zukünftige Jahrestagungen**

### 7.1. 37. Jahrestagung der DGfS 2015: Festlegung von Ort, Zeit und Rahmenthema

- Die kommende Jahrestagung wird vom 04.-06.03.2015 in Leipzig stattfinden.
- Organisatoren sind die Universität Leipzig und das Max-Planck-Institut für Evolutionäre Anthropologie.
- Die DFG wird die Tagung finanziell unterstützen.
- Die Universität wird eine Raummiete erheben. Die Organisatoren verhandeln um eine Minderung.
- Als Rahmenthema der Jahrestagung wird vorgeschlagen „Grammatische Modellierung und sprachliche Verschiedenheit“

### 7.2. Ortsvorschlag für die Jahrestagungen 2016 und 2017

- Für 2016 wird die Universität Konstanz als Ausrichtungsort vorgeschlagen (Nicole Dehé).
- Für 2017 gibt es noch keine Zusagen.

## **TOP 8. Fragen und Anregungen der Mitglieder / Verschiedenes**

- Anke Lüdeling legt dar, dass die Gesellschaft einen neuen Archivar braucht. Stefan Weninger wird herausfinden, ob er in Zusammenarbeit mit dem Marburger Universitätsarchiv unsere Materialien sichern kann.

## **TOP 9. Wahlen**

### 9.1. Wahl der Wahlleiterin / des Wahlleiters

Als Wahlleiter wird Martin Schäfer vorgeschlagen. Martin Schäfer wird per Akklamation gewählt. Er nimmt die Wahl an.

### 9.2. Wahl der / des 1. Vorsitzenden

Regine Eckardt wird vorgeschlagen. Regine Eckardt wird mit 50:2:2 Stimmen wiedergewählt. Sie nimmt die Wahl an.

### 9.3. Wahl der / des 2. Vorsitzenden

Sebastian Bücking wird vorgeschlagen. Sebastian Bücking wird mit 48:1:2 Stimmen wiedergewählt. Er nimmt die Wahl an.

#### 9.4. Wahl des Sekretärs

Anke Lüdeling wird vorgeschlagen. Anke Lüdeling wird mit 53:1:0 Stimmen wiedergewählt. Sie nimmt die Wahl an.

#### 9.5. Wahl des Kassiers

Sarah Zobel wird vorgeschlagen. Sarah Zobel wird mit 51:0:1 Stimmen wiedergewählt. Sie nimmt die Wahl an.

#### 9.6. Wahl von drei Beiratsmitgliedern

Vorgeschlagen werden Silvia Kutscher, Philippa Cook, Björn Rothstein. Die Kandidaten und Kandidatinnen stellen sich vor. Alle drei KandidatInnen werden gewählt (Kutscher 49, Cook 53, Rothstein 43 Stimmen). Alle nehmen die Wahl an.

#### 9.7. Wahl von zwei Kassenprüfern

Vorgeschlagen werden Jost Krämers und Carmen Scherer. Beide werden per Akklamation gewählt und nehmen die Wahl an.

#### 9.8. Wahl von drei Mitgliedern des Programmausschusses der Jahrestagung

Vorgeschlagen werden Tatjana Zybatow, Chiara Gianollo, Britta Stolterfoht, Stefan Weninger und Malte Zimmermann. Die Kandidaten und Kandidatinnen stellen sich vor. Das Ergebnis der Wahl ist:

Zybatow: 33

Gianollo: 29

Stolterfoht: 30

Weninger: 23

Zimmermann: 37.

Damit sind Malte Zimmermann (federführendes Mitglied), Tatjana Zybatow und Britta Stolterfoht gewählt. Alle nehmen die Wahl an. Von der lokalen Organisation wird Barbara Stiebels im Programmausschuss teilnehmen.

[Nachtrag: Die lokalen Organisatoren haben statt Barbara Stiebels nun Gereon Müller in den Programmausschuss entsandt.]

#### 9.9. Wahl von zwei Redaktionsmitgliedern der ZS

Die ZS hat Stavros Skopetas und Sabine Zerbian vorgeschlagen (die Namen wurden in den Dezember-Mitteilungen veröffentlicht). Sabine Zerbian ist nicht anwesend. Stavros Skopetas stellt sich vor. Beide werden per Akklamation gewählt. Stavros Skopetas nimmt die Wahl an.

[Nachtrag: Sabine Zerbian wurde per Email gefragt und nimmt die Wahl an.]

#### 9.10 Wahl eines zusätzlichen Mitglieds für den Ethikrats

Der Ethikrat hat Christian Kell vorgeschlagen. Er wird per Akklamation gewählt.

[Nachtrag: Christian Kell wurde per Email gefragt und nimmt die Wahl an.]

## Kassenbericht

Stand 31.12.2013

Position	Rechnungsjahr		
	2013	2012	2011
<b>Endbestand</b>			
Girokonto	3.859,63	698,32	1.865,45
Tagegeld	32.382,88	26.264,97	44.575,43
Vermögen ges.	36.242,51	26.963,29	46.440,88
davon: Sektion CL	3.993,71	2.832,71	1.185,71
<b>Vermögen am 31.12.</b>	,		
<b>des Vorjahres</b>	26.963,29	46.440,88	53.191,46
<b>Ertrag/Verlust</b>	9.279,22	-19.477,59	-6.750,58
<b>Einnahmen</b>			
Beiträge DGfS	48.856,06	46.392,06	51.832,72
<i>davon: Sektion CL</i>	1.161,00	1.197,00	1.303,00
Zinserträge			
Girokonto	0,00	0,00	0,00
Tagegeld	117,91	263,64	276,91
Redaktionskostenzuschuss	2.500,00	2.500,00	2.500,00
Jahrestagung DGfS			9.354,44
Einnahmen Kreditkartengebühr	399,00	33,00	
Tagungsgebühr JT per Kreditkarte	6.540,00	180,00	
Endabrechnung Herbstschule (CL)		3.950,00	
Endabrechnung KONVENS (CL)			200,00
Endabrechnung Studienbibliogr.			353,86
DFG Zuschuss CIPL Mitgliedschaft	762,00		
<b>Einnahmen gesamt</b>	<b>59.174,97</b>	<b>55.318,70</b>	<b>64.517,93</b>
Ausgabenüberschuss	0,00	-19.477,59	-6.750,58
	<b>59.174,97</b>	<b>72.796,29</b>	<b>71.268,51</b>
<b>Ausgaben</b>			
<b>Reisekosten / Bewirtung:</b>			
Vorstand / Beirat	727,70	1.120,45	2.030,82
Programmausschuss SS			
Programmausschuss JT	481,35		492,25
Redaktion ZS	495,00	1.699,41	873,59

36. Jahrestagung der DGfS

Ethikkommission (Konstitution)		213,50	
Presse / Öffentlichkeitsarbeit	262,75	184,50	339,50
<b>Verwaltungskosten:</b>			
Kassier		2.042,50	2.000,00
Presse / Öffentlichkeitsarbeit	500,00	522,20	500,00
BA/MAInitiative			1.200,00
Notar/Rechtsanwalt	25,47	246,27	
Kontoführung	702,67	604,76	570,04
Systembetr./Neue Datenbank	1.102,72	7.116,30	71,40
Digitalisierung Archiv			1.120,00
OnlineAnmeldemodul JT	38,68	166,60	232,05
<b>Veranstaltungen der DGfS:</b>			
Jahrestagung	5.910,00	2.000,00	9.380,90
HumboldtPreise		9.000,00	
Gebühr JTGebühr per Kreditkarte	276,07	35,09	519,21
Reisekostenstipendien JT	500,00	500,00	1.250,00
Doktorandenforum JT	250,00	500,00	
Reisekostenstipenden SoSchu			
Lehramtsinitiative	848,00	498,00	2.184,75
Lehrerinformationstag		1.598,29	700,00
LinguistikOlympiade		4.381,21	
<b>Veranstaltungen der CL:</b>			
Herbstschule CL	800,00		5.000,00
Tutorium CL JT	250,00	500,00	500,00
Konvens			
Zeitschrift für Sprachwissenschaft	34.082,40	39.295,00	40.184,00
Anzeige „Susanne Anschütz“		72,21	
Unterstützung CONSOLE			500,00
Mitgliedsbeitrag StuTS / Spende	400,00	500,00	620,00
Spende LinguistList			1.000,00
Mitgliedsbeitrag CIPL (20122014)	2.242,94		
<b>Ausgaben gesamt</b>	<b>49.895,75</b>	<b>72.796,29</b>	<b>71.268,51</b>
Einnahmenüberschuss	9.279,22	0,00	0,00
	<b>59.174,97</b>	<b>72.796,29</b>	<b>71.268,51</b>

## Umstellung auf das SEPA-Basis-Lastschriftverfahren

Zum Einzug der jährlichen Mitgliedsbeiträge haben wir mit dem Einverständnis der Mitglieder bisher das bis 31.01.2014 gültige Lastschriftverfahren verwendet. Mit 01.02.2014 gibt es hier eine Änderung.

Aufgrund der Umstellung des europäischen Zahlungsverkehrs auf die SEPA-Zahlverfahren haben auch wir als Verein mit 01.02.2014 unsere Lastschrifteinzüge der Mitgliedsbeiträge auf das SEPA-Basis-Lastschriftverfahren umgestellt.

Für Mitglieder der DGfS bedeutet dies zweierlei:

1. Alle Mitglieder mit einem Konto in einem der EU-Länder können ab diesem Jahr am Lastschriftverfahren teilnehmen. Bei Interesse an der Teilnahme am Lastschriftverfahren wird gebeten, das nötige Formular zum SEPA-Lastschriftverfahren an die Kassierin zu schicken. Das Formular ist auf der Homepage im Bereich „Mitgliedschaft“ zu finden.
2. Mitglieder mit einer bestehenden Einzugsermächtigung brauchen für die Umstellung auf das SEPA-Basis-Lastschriftverfahren kein neues SEPA-Lastschriftmandat (das Äquivalent zur Einzugsermächtigung) auszufüllen. Es wird eine Informations- und Aktualisierungsnachricht per Mail verschickt werden, die die bestehende Einzugsermächtigung (mit Einverständnis des jeweiligen Mitglieds) in ein SEPA-Lastschriftmandat umwandelt. In dieser Nachricht werden alle nötigen Informationen (Mandatsreferenz, Gläubiger-Identifikationsnummer etc.) für die Aktualisierung der Einzugsermächtigung und die aus den hinterlegten Daten automatisch ermittelten IBANs (zur Kontrolle; jedoch ausreichend maskiert) mitgeteilt.

Wenn Sie Fragen zu der Umstellung auf das SEPA-Basis-Lastschriftverfahren im Bezug auf die Zahlung des Mitgliedsbeitrags der DGfS haben, wenden Sie sich bitte an die Kassierin, Dr. Sarah Zobel ([sarah.zobel@ds.uni-tuebingen.de](mailto:sarah.zobel@ds.uni-tuebingen.de)).

Anke Holler (Federführende Redakteurin der ZS)

## **Bericht der Redaktion der *Zeitschrift für Sprachwissenschaft***

### **1. Heftplanung**

#### **2014**

- Heft **33.1**: Abgeschlossen, im Druck
- Heft **33.2**: Beiträge in Überarbeitung

#### **2015**

- Heft **34.1**: Beiträge im Begutachtungsverfahren
- Heft **34.2**: Eingehende Beiträge

### **2. Neue Mitglieder der ZS-Redaktion**

In der DGfS-Mitgliederversammlung vom 6.3.2014 wurden **Sabine Zerbian** (Stuttgart) als Nachfolgerin von Henning Reetz (Frankfurt) und **Stavros Skopeteas** (Bielefeld) als Nachfolger von **Barbara Stiebels** (Leipzig) neu in die Redaktion gewählt.

### **3. Neuer Gutachterrät**

Es musste turnusgemäß ein neuer Gutachterrät für die ZS berufen werden. Bei der Auswahl der Mitglieder wurde insbesondere auf eine Ausgewogenheit bzgl. der verschiedenen Teilgebiete der Sprachwissenschaft, der vertretenen Sprachen und der Standorte geachtet.

**ANHANG****Artikel: Annahmen/Ablehnungen**

<b>Artikel: Annahmen/Ablehnungen</b>	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Neu eingegangene Artikel	23	17	26	27	31	18
Nach Preview abgelehnt	13	9	16	14	16	10
Nach Begutachtung abgelehnt	5	3	5	3	2	1
Zurückgezogen				2		1
Wiedereinreichung empfohlen	k.A.	k.A.	k.A.	3	5	2
Entscheidung noch offen				1	3	3
Angenommen	5	5	5	7	5	2
Annahmerate	22%	29%	19%	26%	39%	(11 %)
(Annahme der begutachteten Artikel)	50%	63%	50%	58%	75%	(25 %)

**Themengebiete der eingereichten Artikel**

Syntax	7	2	4	4	2	3
Semantik/Semiotik	2	2	4	3	8	3
Morphologie/Lexikon	4	3	–	1	3	2
Phonologie	1	–	2	2	1	3
Phonetik	–	–	–	–	–	–
Pragmatik	2	–	–	1	1	1
Sprachtheorie	2	1	1	2	–	1
Historische Sprachwissenschaft	–	–	1	1	1	–
Diskursanalyse/Textlinguistik	1	2	5	4	4	2
Psycholinguistik	–	–	2	1	1	–
Orthographie/Schrift	1	–	1	1	3	–
Computerlinguistik	–	–	–	–	1	–
Korpuslinguistik	–	–	–	–	2	–
Dialektologie	1	1	–	–	–	–
Gebärdensprache	–	1	–	–	–	–
L1-/L2-Erwerb	2	1	1	1	2	2
Soziolinguistik	–	2	3	2	1	–
Sprachkontakt	1	–	1	1	–	1
Typologie	–	1	1	2	1	–
Evolution der Sprache	–	–	–	–	–	–
Weiteres	2	1	–	1	–	–
<b>Gesamt</b>	<b>26</b>	<b>17</b>	<b>26</b>	<b>27</b>	<b>31</b>	<b>18</b>



## **Bericht der Sektion Computerlinguistik**

### **1. Formalia**

Die Sektion Computerlinguistik hat derzeit 186 Mitglieder.

### **2. Aktivitäten der Sektion**

#### *2.1 Poster- und Demo-Sessions 2014 und 2015*

Die Postersession 2014 in Marburg wurde von Thomas Meyer (Marburg/München), Natalia Levshina und Johann-Mattis List (beide Marburg) organisiert. Sie fand einen etwas geringeren Zuspruch als in den letzten Jahren: 13 Poster wurden präsentiert, 7 davon in Begleitung einer Demo. Die nächste Postersession wird auf der DGfS-Jahrestagung in Leipzig 2015 stattfinden. Nähere Informationen dazu werden demnächst bekannt gegeben.

#### *2.2 Tutorien bei den DGfS-Jahrestagungen 2014 und 2015*

Die Sektion Computerlinguistik hat im Rahmen der Jahrestagung 2014 in Marburg wieder ein Tutorium für Linguisten angeboten, das wie auch in den vergangenen Jahren sehr gut angenommen wurde. Das diesjährige Tutorium hatte die "Syntaktische Korpusaufbereitung mit WebLicht" zum Thema und fand wiederum ganztägig statt (von 10-17 Uhr). Die Dozentinnen waren Hannah Kermes (Saarbrücken) und Heike Zinsmeister (Hamburg). Teilgenommen haben 26 Teilnehmer. Die Evaluation des Tutoriums fiel wieder sehr positiv aus. Auch die Durchführung in Form einer Ganztagesveranstaltung am Vortag der Jahrestagung wurde allgemein begrüßt. Auch für die Jahrestagung 2015 in Leipzig ist ein Tutorium geplant zur Thematik "Vergleichende Korpusuntersuchungen".

### **3. Wahl**

Stefanie Dipper wurde als Sprecherin der Sektion wiedergewählt (3. Wiederwahl).

### **4. Homepage der Sektion**

Die Webseiten der DGfS-CL befinden sich hier: [linguistics.ruhr-uni-bochum.de/dgfs-cl/](http://linguistics.ruhr-uni-bochum.de/dgfs-cl/). Dort können Sie die oben aufgeführten und weitere Informationen finden.

Stefanie Dipper

# Adressen

## Vorstand

### 1. Vorsitzende

**Regine Eckardt**

Georg-August-Universität Göttingen  
Seminar für Englische Philologie  
Käte-Hamburger-Weg 3  
37073 Göttingen  
Tel: 0551-39-7576  
Fax: 0551-39-7685  
[regine.eckardt@phil.uni-goettingen.de](mailto:regine.eckardt@phil.uni-goettingen.de)

### Sekretär

**Anke Lüdeling**

Humboldt-Universität zu Berlin  
Institut für deutsche Sprache und Linguistik  
Unter den Linden 6  
10099 Berlin  
Tel: +49 30 2093 9799  
Fax: +49 30 2093 9729  
[sekretaer@dgfs.de](mailto:sekretaer@dgfs.de)

## Beirat

**Annika Herrmann**

Seminar für Deutsche Philologie  
Georg August-Universität Göttingen  
Käte-Hamburger-Weg 3  
37073 Göttingen  
[annika.herrmann@phil.uni-goettingen.de](mailto:annika.herrmann@phil.uni-goettingen.de)

### 2. Vorsitzende

**Sebastian Bücking**

Universität Tübingen  
Deutsches Seminar  
Wilhelmstr. 50  
72074 Tübingen  
[sebastian.buecking@uni-tuebingen.de](mailto:sebastian.buecking@uni-tuebingen.de)

### Kassierin

**Sarah Zobel**

Universität Tübingen  
Deutsches Seminar  
Wilhelmstr. 50  
D-72074 Tübingen  
[szobel@gwdg.de](mailto:szobel@gwdg.de)

**Ruben van de Vijver**

Linguistik  
Universität Düsseldorf  
Universitätsstrasse 1  
Hausnummer: 23.21.04.4  
40225 Düsseldorf  
[vijver.rubenvande@gmail.com](mailto:vijver.rubenvande@gmail.com)

**Philippa Cook**

Institut für Deutsche und  
Niederländische Philologie  
Freie Universität Berlin  
Habelschwerdter Allee 45  
14195 Berlin  
[philippa.cook@fu-berlin.de](mailto:philippa.cook@fu-berlin.de)

**Silvia Kutscher**

Institut für Deutsche Sprache  
R 5, 6-13,  
Büro N215  
D-68161 Mannheim  
[kutscher@ids-mannheim.de](mailto:kutscher@ids-mannheim.de)

**Björn Rothstein**

Germanistisches Institut  
Ruhr-Universität Bochum  
Universitätsstr. 150  
44801 Bochum  
[bjoern.rothstein@rub.de](mailto:bjoern.rothstein@rub.de)

## Programmausschuss

**Malte Zimmermann**

Institut für Linguistik Universität  
Potsdam Karl-Liebknecht-Str. 24-25  
D-14476 Potsdam  
[mazimmer@uni-potsdam.de](mailto:mazimmer@uni-potsdam.de)

Tatjana Heyde-Zybatow (Universität Flensburg)  
Britta Stolterfoht (Universität Tübingen)  
Gereon Müller (Universität Leipzig)

## Pressesprecher

**Volker Struckmeier**

Universität zu Köln  
Institut für deutsche Sprache und Literatur I  
Albertus Magnus Platz  
50923 Köln  
Tel: +49 221 470 3807  
Fax: +49 221 470 5107  
[pressesprecher@dgfs.de](mailto:pressesprecher@dgfs.de)

## Sektion Computerlinguistik

**Stefanie Dipper**

Sprachwissenschaftliches Institut  
Ruhr-Universität Bochum  
Universitätsstr. 150  
44801 Bochum  
E-Mail: [dipper@linguistics.rub.de](mailto:dipper@linguistics.rub.de)

## Redaktion der ZS

### **Anke Holler**

(Federführung und Rezensionen)  
Seminar fuer Deutsche Philologie  
Georg-August-Universität  
Goettingen Käte-Hamburger-Weg 3  
37073 Göttingen  
Tel: 0551-397423  
Fax: 0551-397546  
Hdy: 0179-1391662  
[anke.holler@phil.uni-goettingen.de](mailto:anke.holler@phil.uni-goettingen.de)

### **Sabine Zerbian**

Institut für Linguistik: Anglistik  
Universität Stuttgart  
Keplerstr. 17  
70174 Stuttgart  
[sabine.zerbian@ifla.uni-stuttgart.de](mailto:sabine.zerbian@ifla.uni-stuttgart.de)

### **Ralf Klabunde**

Ruhr-Universität Bochum  
Sprachwissenschaftliches Institut  
44780 Bochum  
Tel: 0234/32-22460  
Fax: 0234/32-14137  
[klabunde@linguistics.ruhr-uni-bochum.de](mailto:klabunde@linguistics.ruhr-uni-bochum.de)

### **Stavros Skopeteas**

Fakultät für Linguistik und Literaturwis-  
senschaft  
Universität Bielefeld  
Universitätsstraße 25  
33615 Bielefeld  
[stavros.skopeteas@uni-bielefeld.de](mailto:stavros.skopeteas@uni-bielefeld.de)

### **Judith Meinschaefer**

Institut für Romanische Philologie  
Freie Universität Berlin  
Habelschwerdter Allee 45  
14195 Berlin  
[judith.meinschaefer@fu-berlin.de](mailto:judith.meinschaefer@fu-berlin.de)

## Kontaktadressen

Bei Ein- und Austritten, bei Änderungen der Adresse und Kontonummer sowie bei Problemen mit der Zustellung von ZS und den Mitteilungen wenden Sie sich bitte an:

### **Anke Lüdeling**

Humboldt-Universität zu Berlin  
Institut für deutsche Sprache und Linguistik  
Unter den Linden 6  
10099 Berlin  
Tel: +49 30 2093 9799  
Fax: +49 30 2093 9729  
[sekretaer@dgfs.de](mailto:sekretaer@dgfs.de)

### **Redaktion der “Mitteilungen der DGfS”**

Anke Lüdeling (Adresse s.o.)  
Redaktionsschluss: 15.5. und 15.11. des laufenden Jahres. Beiträge als E-Mail in Word und PDF-Format an: [sekretaer@dgfs.de](mailto:sekretaer@dgfs.de)

### **Redaktion der “WWW-Seiten der DGfS”**

Anke Lüdeling (Adresse s.o.)  
Die Webseiten der Gesellschaft sind zu finden unter [dgfs.de](http://dgfs.de)

### **Sektion Computerlinguistik**

Stefanie Dipper  
Sprachwissenschaftliches Institut  
Ruhr-Universität Bochum  
Universitätsstr. 150  
44801 Bochum  
[dipper@linguistics.rub.de](mailto:dipper@linguistics.rub.de)