



Mitteilungen der DGfS
Nr. 85, Juni 2017

Inhaltsverzeichnis

40. Jahrestagung der DGfS vom 06./07. bis 09. März 2018 an der Universität Stuttgart	4
Vorläufiges Programm der 40. Jahrestagung der DGfS	4
Arbeitsgruppen für die 40. Jahrestagung der DGfS	8
AG 1: Variation and phonetic detail in spoken morphology	10
AG 2: The relation between prosodic and referential structure	11
AG 3 Evaluative meanings: theoretical and computational perspectives	12
AG 4: One-to-Many Relations in Morphology, Syntax, and Semantics	13
AG 5: Possessive relations: interpretation, syntax and argument structure	14
AG 6: Referenzielle und relationale Zugänge zu Asymmetrien in der Syntax	15
AG 7: Why Indeed? Questions at the Interface of Theoretical and Computational Linguistics	17
AG 8: Reference beyond the DP: Towards a crosslinguistic typology of the syntax and semantics of proforms	18
AG 9: Lost in change: Causes and processes in the loss of grammatical constructions and categories	19
AG 10: Rede- und Gedankenwiedergabe in narrativen Strukturen	20
AG 11: Specificity, definiteness and article systems across languages	21
AG 12: Relating Elliptical Utterances to Information in Context	22
Kurz-AG 13: Referenz in der ontogenetischen Schreibentwicklung	23
Kurz-AG 14: Variable Perception and Production Correlates for Word Stress in First Language Acquisition and Child Second Language Learning	24
Kurz-AG 15: Reference determination: literal and non-literal uses of referring expressions	25
Kurz-AG 16: Applications of Probability Theory in Linguistics	26
39. Jahrestagung der DGfS vom 08. bis 10. März 2017 an der Universität des Saarlandes (Saarbrücken)	27
Berichte der Arbeitsgruppen	27
AG 1: Informationstheoretisch basierte Modellierung sprachlicher Variation im Kontext	28
AG 2: Information structuring in discourse	31
AG 3: Secondary information and linguistic encoding	33
Kurz-AG 4: Encoding language and linguistic information in historical corpora	36
AG 5: Linguistic coding asymmetries, usage frequency and informativeness	39
AG 6: Prosody in syntactic encoding	43
AG 7: Wen wurmt der Ohrwurm? – An interdisciplinary, cross-lingual perspective on the role of constituents in multi-word expressions	46
AG 8: Non-canonical verb positioning in main clauses	48
Kurz-AG 9: Towards an ontology of modal flavors	51
AG 10: Polysemy and coercion of clause-embedding predicates	54
AG 11: Coercion Across Linguistic Fields (CALF)	56
AG 12: Morphologische Variation – Theorie und Empirie/Morphological Variation – linking theory and empirical evidence	58
AG 13: Register in linguistic theory: Modeling functional variation	62
Protokoll der 39. DGfS-Mitgliederversammlung am 09.03.2017 in Saarbrücken (Entwurf)	65
Kassenbericht 2016	75
Mitteilungen und Ankündigungen	78
Zeitschrift für Sprachwissenschaft	78
Sektion Computerlinguistik	80

Ankündigung: CL-Herbstschule 2017	81
Nominierungsaufwurf Wilhelm von Humboldt-Preis	82
Publikationen auf der Basis vergangener Jahrestagungen	83
Adressen	84
Vorstand	84
Beirat	85
Programmausschuss	85
Pressesprecher	86
Sektion Computerlinguistik	86
Redaktion der ZS	86
Kontaktadressen	87

40. Jahrestagung der DGfS vom 06./07. bis 09. März 2018 an der Universität Stuttgart

Vorläufiges Programm der 40. Jahrestagung der DGfS

Rahmenthema:

Referenz und Relation

Kontakt

Prof. Dr. Daniel Hole
Universität Stuttgart
Institut für Linguistik/Germanistik
Keplerstr. 17
70174 Stuttgart

Telefon: 0711 685- 83140 (Hole) / 0711 685- 83135 (Uebel)

E-Mail: daniel.hole@ling.uni-stuttgart.de
eva-maria.uebel@ling.uni-stuttgart.de

Webauftritt: <http://www.uni-stuttgart.de/linguistik/dgfs2018>

Anmeldung / Tagungsgebühr:

Die Anmeldung zur Jahrestagung erfolgt elektronisch über die oben genannte Webseite der lokalen Organisatoren. Eine „early bird“-Anmeldung ist bis zum **15.01.2018** möglich. Bei späteren Anmeldungen ist eine Zusendung des Tagungsbandes nicht mehr möglich.

	Frühbucher	Regulär
Mitglieder der DGfS – mit regulärem DGfS-Beitrag:	50,00 €	55,00 €
Mitglieder der DGfS – mit reduziertem DGfS-Beitrag:	35,00 €	40,00 €
Nicht-Mitglieder der DGfS – mit Einkommen:	70,00 €	75,00 €
Nicht-Mitglieder der DGfS – ohne Einkommen:	40,00 €	45,00 €

Hotels:

Wenn Sie Ihre Teilnahme planen, denken Sie bitte rechtzeitig an eine Hotelbuchung. Die lokalen Organisatoren haben Hotelzimmer zu besonderen Konditionen kontingentieren lassen, die über einen speziellen Link auf oben genannter Homepage buchbar sein werden. Beachten Sie, dass zahlreiche der kontingentierten Hotels ein kostenloses Sonderticket des Stuttgarter ÖPNV (VVS) anbieten, das für die Dauer des Aufenthaltes gilt. Bei welchen Hotels Kontingente reserviert sind, sowie allgemeine Informationen zur Reservierung können in Kürze der oben genannten Homepage entnommen werden.

Anreise und Mobilität:

In Kooperation mit der Stadt Stuttgart bietet die Deutsche Bahn vergünstigte Preise für die An- und Abreise von Konferenzteilnehmern aus Deutschland an. Informationen dazu und ein entsprechender Link werden in Kürze auf oben genannter Homepage bereitgestellt.

Da die Tagung auf dem Campus Vaihingen stattfinden wird, ist ein Ticket für den ÖPNV der Stadt Stuttgart (VVS) nötig. Bei zahlreichen Hotels, die kontingentiert wurden, ist mit der Buchung bereits ein kostenloses Sonderticket des Stuttgarter ÖPNV enthalten (s.o.). Informationen dazu können in Kürze oben genannter Homepage entnommen werden.

Außerdem werden von den lokalen Organisatoren vergünstigte Drei-Tages-Tickets bereitgestellt, welche die Teilnehmer am Tagungsort erwerben können.

Die Tagungsräume sind barrierefrei. Für den Geselligen Abend und das Warming Up liegen noch keine Informationen vor.

Vorläufiges Programm DGfS 2018, Stuttgart:

Dienstag, 06.03.2018

Zeit	Veranstaltung
9:00 - 18:00	Tagung der Arbeitsgemeinschaft Linguistische Pragmatik (ALP)
tba	Tutorium der Computerlinguistik (Leitung: Miriam Butt und Annette Hautli-Janisz)
tba	Doktorandenforum
tba	Initiative zur Gründung einer Wikipedia-Redaktion der DGfS (Wilhelm Geuder)
tba	Lehramtsinitiative
ab 19:00	Warming Up

Mittwoch, 07.03.2018

Zeit	Veranstaltung
8:00 - 9:00	Registrierung
9:00 - 9:30	Begrüßung
9:30 - 10:30	Plenarvortrag 1
10:30 - 11:00	Wilhelm-von-Humboldt-Preis
11:00 - 11:30	Kaffeepause
11:30 - 12:30	Plenarvortrag 2
12:30 - 13:45	Mittagspause / Mitgliederversammlung der Sektion Computerlinguistik
13:45 - 15:45	Arbeitsgruppensitzungen
15:45 - 16:30	Kaffeepause / Postersession Computerlinguistik (Teil 1)
16:30 - 18:00	Arbeitsgruppensitzungen
19:00	Empfang im Rathaus

Donnerstag, 08.03.2018

Zeit	Veranstaltung
9:00 - 10:30	Arbeitsgruppensitzungen
10:30 - 11:15	Kaffeepause / Postersession Computerlinguistik (Teil 2)
11:15 - 12:45	Arbeitsgruppensitzungen
12:45 - 13:45	Mittagspause / Postersession Computerlinguistik (Teil 3)
13:45 - 14:45	Arbeitsgruppensitzungen
15:00 - 18:30	Mitgliederversammlung
ab 19:30	Geselliger Abend

Freitag, 09.03.2018

Zeit	Veranstaltung
9:00 - 10:00	Plenarvortrag 3
10:00 - 11:00	Plenarvortrag 4
11:00 - 11:30	Kaffeepause
11:45 - 14:00	Arbeitsgruppensitzungen

Arbeitsgruppen für die 40. Jahrestagung der DGfS

Angenommene AGs für die DGfS 2018 in Stuttgart:

- AG 1:** Arndt-Lappe, Sabine, Gero Kunter, Ruben van de Vijver und Fabian Tomasschek
Variation and phonetic detail in spoken morphology
- AG 2:** Baumann, Stefan, Klaus von Heusinger und Petra B. Schumacher
The relation between prosodic and referential structure
- AG 3:** Bianchi, Valentina und Patrick Georg Grosz
Evaluative meanings: theoretical and computational perspectives
- AG 4:** Crysmann, Berthold
One-to-Many Relations in Morphology, Syntax, and Semantics
- AG 5:** Geist, Ljudmila, Daniel Jacob und Ilja Seržant
Possessive relations: interpretation, syntax and argument structure
- AG 6:** Georgi, Doreen, Fabian Heck, Johannes Hein, Andrew Murphy und Gereon Müller
Referenzielle und relationale Zugänge zu Asymmetrien in der Syntax
- AG 7:** Hautli-Janisz, Annette, Aikaterini-Lida Kalouli und Tatjana Scheffler
Why Indeed? Questions at the Interface of Theoretical and Computational Linguistics
- AG 8:** Konietzko, Andreas und Vera Hohaus
Reference beyond the DP: Towards a Crosslinguistic Typology of the Syntax and Semantics of Proforms
- AG 9:** Kranich, Svenja und Tine Breban
Lost in change: Causes and processes in the loss of grammatical constructions and categories
- AG 10:** Averintseva-Klisch, Maria, Irene Rapp und Stefan Engelberg
Rede- und Gedankenwiedergabe in narrativen Strukturen
- AG 11:** Van Valin, Robert, Anja Latrouite und Kata Balogh
Specificity, definiteness and article systems across languages
- AG 12:** Reich, Ingo und Susanne Winkler
Relating Elliptical Utterances to Information in Context
- AG 13:** Musan, Renate, Christina Noack und Angela Grimm
(Kurz-AG) **Referenz in der ontogenetischen Schreibentwicklung**
- AG 14:** Grijzenhout, Janet, Monika Lindauer und Katharina Zahner
(Kurz-AG) **Variable Perception and Production Correlates for Word Stress in First Language Acquisition and Child Second Language Learning**
- AG 15:** Rami, Dolf, T. Ede Zimmermann und Sarah Zobel
(Kurz-AG) **Reference determination: literal and non-literal uses of referring expressions**
- AG 16:** Zeevat, Hendrik, Peter Sutton und Vasiliki Tsouni
(Kurz-AG) **Applications of Probability Theory in Linguistics**

Nicht angenommene AG-Vorschläge

- Ad hoc lexicalization: Properties and mechanisms viewed from theoretical and empirical perspectives
- Adjective-noun combinations with non-property adjectives
- Approaches to modeling syntactic variation in first and second language acquisition
- Constraining factors in clitic doubling variation
- Crosslinguistic perspectives on the syntax-lexicon interface
- Discourse relations and reference in language acquisition
- Exploring the Anaphor-Agreement Effect
- Expressions of sameness and difference
- Fokusalternativen in Theorie und Empirie
- How variability in the input shapes linguistic and cognitive development
- Language acquisition and children's literature
- Linguistische und sprachdidaktische Perspektiven des Spracherfindens (conlanging)
- New perspectives on variation and change of the lexicon
- Overt and Covert Category Change
- Prominence relations between sentence and discourse: empirical perspectives
- Psychological predicates updated: theoretic advances and empirical evidence
- Semantic universals in the meaning of prepositions
- Sprachstruktur und Sozialbeziehung
- Subordination: Discourse structure and rhetorical relations
- TAM(E) in German and Other Languages
- Variability of judgments: Methodological issues in non-standardized spoken and sign languages
- Verb-Komplement-Relationen zwischen grammatischen, lexikalischen und idiomatisierten Konstruktionen
- Who is speaking?
- WH-Phrases and their Relations
- Word orders and their interpretations: relations between interface relations?

Sabine Arndt-Lappe
Universität Trier
arndtlappe@uni-trier.de

Gero Kunter
Heinrich-Heine-Universität
gero.kunter@uni-duesseldorf.de

Ruben van de Vijver
Heinrich-Heine-Universität
ruben.vijver@uni-duesseldorf.de

Fabian Tomaschek
Eberhard-Karls-Universität
fabian.tomaschek@uni-tuebingen.de

AG 1: Variation and phonetic detail in spoken morphology

The relation between phonetics, phonology and morphology is much more complex than is assumed in current theories. It has been noticed that there is a great deal of variability in morphophonological alternations. For example, stress preservation in derived words is more variable than hitherto assumed. A word like *originálicity* preserves main stress in its base *original* as secondary stress, but a word like *spìrituality* does not (the base is *spiritual*). Other words have variable secondary stress (e.g. *antìcipátion* ~ *ànticipátion*, derived from *anticipate*). In addition, there is evidence suggesting that acoustic and articulatory detail *may* play a role in the realization of morphologically complex words. For example, an [s] in American English is longer if it is part of a stem than when it is a plural marker or a clitic. Pertinent work on both issues springs from different linguistic disciplines, in particular psycholinguistics, theoretical linguistics, phonetics, phonology, morphology, computational and quantitative linguistics, and has led to novel proposals regarding the general architecture of the morphology-phonology-phonetics interface. For example, different theories have been proposed on the basis of lexical listing vs. computation, analogical models or discriminative learning.

Within different linguistic disciplines, we see an increasing body of empirical work that addresses problems of variation and phonetic detail in morphology with the help of spoken data (e.g. Cohen 2015; Hedia & Plag 2017). Furthermore, there is more and more work testing theoretical proposals with the help of computational simulations (e.g. Arnold et al. 2017).

This workshop aims to bring together work from different disciplines that study and model variation and phonetic detail on the basis of spoken data. Relevant issues include, but are not limited to: What new insights can spoken data bring to our knowledge about morphophonological variation? Are speakers sensitive to and/or aware of systematic subphonemic differences? What cognitively plausible computational and psycholinguistic models do best account for these kinds of variations? How can our understanding of the morphological system deal with within and between speaker variation? What is the status of morphophonological and morphophonetic variation in grammar?

Stefan Baumann
IfL-Phonetik
Universität zu Köln
stefan.baumann@uni-koeln.de

Klaus von Heusinger
IDSL I
Universität zu Köln
klaus.vonheusinger@uni-koeln.de

Petra B. Schumacher
IDSL I
Universität zu Köln
petra.schumacher@uni-koeln.de

AG 2: The relation between prosodic and referential structure

In spoken language, prosody contributes to the referential structure of phrases, sentences and discourses, next to their morpho-syntactic and lexical material. Conversely, referential structure strongly influences the prosody of utterances. Research on prosodic and referential structure has mainly focused on the linguistic cues speakers use to mark the discourse status of a referring expression (cf. Arnold 2010). We would like to broaden this view to different (surely overlapping) levels of interaction between prosodic and referential structure and address the following questions: (i) Which aspects determine the prosodic setup of *referring expressions*? (ii) What is the influence of prosodic structure on the semantics of *sentences*? (iii) To what extent do we rely on prosodic information to understand *discourse* structure?

As to (i), e.g. accent type signals the type of referent, its information status, its topical status etc. We invite contributions that examine the function of accent types on referential status investigating the interaction of morphological and prosodic information and discussing the competition between prosodic and non-prosodic information, not only in spoken language but also with respect to non-verbal cues found in co-speech gestures or signed language. For level (ii), we invite contributions that focus on the influence of prosody on referential setups such as information structure, scope relations or at-issue vs. not-at-issue propositions. Regarding (iii), we ask for contributions that link global prosodic cues beyond the sentence to the progression of discourse structure such as forward or backward linking, topic shifts, or the contrast between coordination and subordination.

We welcome submissions from both theoretical and experimental linguists and encourage presentations of state-of-the-art methods *like Rapid Prosody Transcription* (cf. Cole & Shattuck-Hufnagel 2016) that contribute to the detection of fine-grained referential profiles.

References

- Arnold, J. 2010. How speakers refer: the role of accessibility. *Language and Linguistic Compass* 4. 187-203.
- Cole, J. & S. Shattuck-Hufnagel. 2016. New Methods for Prosodic Transcription: Capturing Variability as a Source of Information. *Laboratory Phonology* 7 (1). 1-29.

Valentina Bianchi
University of Siena
valentina.bianchi@unisi.it

Patrick Georg Grosz
University of Oslo
p.g.grosz@lin.uio.no

AG: 3 Evaluative meanings: theoretical and computational perspectives.

The interest in the encoding of evaluative meanings has significantly increased in recent years, both in theoretical and in computationally oriented research. Our aims are: first, to *define the state of the art* in the domain of formal semantics and syntax; second, to allow for *cross-fertilization* with computational linguistic research, specifically in the domains of automatic corpus analysis and of sentiment analysis (see, e.g., Constant et al. 2009 for previous research that aims at connecting theoretical and computational research). This workshop is thus aimed at both theoretical semanticists/syntacticians and computational linguists. We circumscribe the notion of ‘evaluative meanings’ to those meanings which involve a *relative ordering* between entities, or between propositions/states of affairs, on an evaluative scale (cf., a.o., Villalta 2008, Grosz 2012). Their interpretation relies on three parameters: (i) the choice of the alternatives to be compared; (ii) the ordering source (which may be based on expectations, on a bouletic ideal, etc.); and (iii) the individual to which the ordering is anchored (by default, the speaker). These parameters are often supplied by the context (e.g., the contextual alternatives in Villalta 2008: 476-478; the optative/surprise scales in Grosz 2012:40-43), and may be resolved by negotiation among the interlocutors. This heavy contextual dependence makes the automatic treatment of evaluative expressions (which are also open to ironic uses) a particularly challenging domain. The workshop aims to tackle the following research questions:

1. What are the *defining criteria* for a meaning/expression to be classified as ‘evaluative’?
2. How does the distinction between informative and evaluative meanings relate to the *at-issue non-at-issue* distinction?
3. How do evaluative meanings interact with the *information structure* of the host clause? In particular, to what extent is the set of alternatives to be compared (cf. i) constrained by the focus structure of the host clause (cf. Villalta 2008)? To what extent is the subjective anchoring (cf. iii) constrained by clause-peripheral information (e.g. topics)?
4. How does the *linguistic context* constrain the resolution of the three contextual parameters outlined above?

We plan a full-length workshop. Papers will be selected by a peer-review procedure. The call for papers will be published on linguistlist.org and will be circulated among the organizers’ contacts.

Berthold Cysman
CNRS, Laboratoire de linguistique formelle
case 7031, 5 rue Thomas Mann, F-75205 Paris cedex 13
Tel. +33 1 57 27 57 85
berthold.cysmann@gmail.com

AG 4: One-to-Many Relations in Morphology, Syntax, and Semantics

Aims and background The standard view of the form-meaning interfaces, as embraced by the great majority of contemporary grammatical frameworks, consists in the assumption that meaning can be associated with grammatical form in a one-to-one correspondence. Under this view, composition is quite straightforward, involving concatenation of form, paired with functional application in meaning. The workshop aims at highlighting linguistic phenomena across several grammatical sub-modules (morphology, syntax, semantics) that apparently pose a problem for the standard view. The relevant phenomena include fusion as well as multiple and overlapping exponence (see Matthews 1974) and are, in different disguise, present at all levels of grammar. Such one-to-many (or many-to-many) relations manifest themselves in inflectional paradigms, in periphrastic constructions, in complex predicate formation, in semantic concord phenomena, and in polyadic quantification. Formal accounts of such phenomena attempt to model them (i) as 1-to-1 relations by imposing additional structure (see some of the contributions in Dekker & Zeijlstra 2012), (ii) as essentially holistic phenomena, or (iii) by means of decomposition, combining constructional and compositional views (e.g. Cysmann & Bonami 2016 for inflection). The workshop has two main aims: First, to foster awareness of the ubiquity of one-to-many relations and, consequently, to re-assess them as an essential property of natural language grammar. Second, to evaluate the analytic tools developed for handling them for their adequacy and scalability across the modules of grammar.

Possible contributions present detailed studies of exemplary phenomena of one-to-many relations with an empirical or formal emphasis, addressing questions such as: Which grammatical frameworks are particularly apt to accommodate deviations from one-to-many relations? How to extract relevant generalizations over holistic one-to-many and many-to-many relations? What are the differences and similarities of one-to-many relations throughout the modules of grammar?

Participants represent different subdisciplines and frameworks and are interested in a data-based, theoretically oriented fruitful exchange of ideas and problems.

References

- Cysmann, B. & O. Bonami. 2016. "Variable morphotactics in Information-based Morphology." *Journal of Linguistics*, 52. 311-374.
Dekker, P. & H. Zeijlstra (eds). 2012. Concord and doubling phenomena. Special issue of *Journal of Semantics* 29(3).
Matthews, Peter. 1974. *Morphology*. Cambridge UP.

Ljudmila Geist
Universität Konstanz
FB Sprachwissenschaft
Ljudmila.Geist@gmail.com

Daniel Jacob
Universität Freiburg
Romanisches Seminar
daniel.jacob@romanistik.uni-freiburg.de

Ilja Seržant
Universität Leipzig
Project „Grammatical Universals“
Ilja.serzants@uni-leipzig.de

AG 5: Possessive relations: interpretation, syntax and argument structure

Possession is a semantic relation holding between two referents: the *possessor* and the *pos-sessee*. A marker/construction is said to express possession relation if it can minimally express ownership of some object by a person. However, morphosyntactic means used to code ownership such as English *have* usually express many more related meanings (*possession sensu lato*) such as part-whole, kinship, location, experiencer/beneficiary, attributive or social relations (*inter alia*, Belvin 1996). Alongside with this versatility in meaning there is also significant variation in the morphosyntactic means that code *possession*. E.g., languages vary as to whether they employ the intransitive presentational/existential strategy (BE type) with no dedicated lexical verb or the transitive strategy with a special possession verb (HAVE type) for the predicative possession (cf. Stassen 2013); there is even more variation with internal possession: genitive case/adpositions, possessive agreement indexes, zero, etc. (cf. Aikhenvald & Dixon 2013; Börjars et al. 2013; Jacob 2003). Finally, other constructions have been claimed to involve possession: different kinds of external-possessor constructions (EPC), e.g., the “possessor promotion to dative”, the locative EPC, restrictive-topic or applicative constructions, etc. (cf. Payne & Barshi 1999; Lee-Schoenefeld 2006; Pykkänen 2008). The workshop aims at bringing together linguists working on possession from different angles and with different theoretical persuasions. Topics on any aspect of possession such as the following ones are welcome:

- Interpretation: To what extent can the particular interpretation be derived from the meaning of the parts and how much is determined by pragmatic reasoning and context (e.g., Vikner & Jensen 2002; Seržant 2016)?
- Syntax: Are subtypes of possession associated with different structures or are they derived from one underlying locative structure (Bonech & Sichel 2010 vs. Freeze 1992)?
- Argument structure: How can new developments in the representation of arguments, thematic roles and possessor binding (e.g., Wood & Marantz 2017; Geist & Hole 2016; Hole 2012) enhance our understanding of argument structure in EPCs?

Doreen Georgi
Universität Potsdam
doreen.georgi@uni-potsdam.de

Fabian Heck
Universität Leipzig
heck@uni-leipzig.de

Johannes Hein
Universität Leipzig
johannes.hein@uni-leipzig.de

Andrew Murphy
Universität Leipzig
andrew.murphy@uni-leipzig.de

Gereon Müller
Universität Leipzig
gereon.mueller@uni-leipzig.de

AG 6: Referenzielle und relationale Zugänge zu Asymmetrien in der Syntax

Es gibt zwei fundamentale Typen von Beschränkungen syntaktischer Operationen: Solche, die auf inhärente Merkmale des affizierten Elements Bezug nehmen (*Referenz*), und solche, die sensitiv sind für die strukturelle Konfiguration, in der es sich befindet (*Relation*). Beispielsweise referieren einige Bewegungsbeschränkungen auf intrinsische Eigenschaften des bewegten Ausdrucks (z.B. Argument vs. Adjunkt, D-Linking, Subjekt vs. Objekt), während andere relationaler Natur sind (z.B. Minimalität/Superiorität, Ergativbewegungsverbot, Interventionseffekte). Ein Beispiel hierfür ist die bekannte Subjekt/Objekt-Asymmetrie des sog. *that*-trace-Effekts (Perlmutter 1971). Zudem gibt es auch Argument/Adjunkt-Asymmetrien in Bezug auf Bewegung, z.B. bei sog. "koverter" Bewegung im Chinesischen (Huang 1982) oder bei Extraktion aus *w*-Inseln (Engdahl 1983). In der GB-Theorie war die klassische Erklärung für den *that*-*t*-Effekt eine referentielle (das *Empty Category Principle*; Lasnik&Saito 1992) und in anderen Grammatiktheorien wird diese Asymmetrie ebenfalls referentiell behandelt, z.B. mittels SUBJ- vs. COMPS-Listen in HPSG (Ginzburg & Sag 2000), oder in LFG unter Bezug auf *pivoothood* (Falk 2006). In letzter Zeit aber gibt es eine zunehmende Tendenz zu relationalen Ansätzen. Zum Beispiel haben die Analysen von Aldridge (2004), Assmann et. al (2015) und Henderson & Coon (erscheint) gemeinsam, dass sie das Ergativbewegungsverbot auf die Anwesenheit des internen Arguments zurückführen. Diese Tendenz sieht man auch bei relationalen Kasustheorien wie Dependent Case Theory (Marantz 1991, Bobaljik 2008, Baker 2014) oder Lexical Decomposition Grammar (Wunderlich 1997, Kiparsky 1997, 2001, Stiebels 2000), wo die Kasuseigenschaften eines Nomens abhängig sind vom Vorhandensein einer anderen NP. Die AG soll diesen Trend zu relationalen Ansätzen aufnehmen und ausweiten.

Es ist nämlich nicht nur Bewegung, die solchen Selektivitätsbeschränkungen unterliegt, sondern auch viele andere Phänomene. Zum Beispiel gibt es bekannte Subjekt/Objekt-Asymmetrien in Bezug auf Resumption (McCloskey 1990), die Verteilung von bloßen Nomen (Contreras 1986), Anti-Agreement (Ouhalla 1993), Nomeninkorporation (Baker 1988), Adjunktkontrolle (Rosenbaum 1970) und Reflexivierung (Safir 1997). Für viele syntaktische Prozesse unterliegt ein Subjekt oder Adjunkt mehr Beschränkungen als ein Objekt oder Argument. Eine der zentralen Fragestellungen wird sein, ob diese Hypothese robust ist oder ob es Ausnahmen davon gibt. Im Rahmen dieser AG möchten wir auch

die empirische Basis von Subjekt/Objekt und Argument/Adjunkt-Asymmetrien erweitern und dabei feststellen, inwieweit neue Phänomene aus verschiedenen Sprachen referentiell oder relational behandelt werden können.

Darüber hinaus soll die AG auch einen theoretischen Beitrag leisten. Nach dem Wegfall des ECP gibt es im Minimalismus keine einheitliche Erklärung mehr für Asymmetrien dieser Art. Es soll der Frage nachgegangen werden, welche grammatischen Bausteine relevant sind für die Erfassung solcher Asymmetrien, und inwiefern es überhaupt möglich ist, diese auf eine gemeinsame theoretische Annahme zurückzuführen. Unterscheiden sich deklarative (z.B. HPSG, LFG, OT) und derivationelle Modelle (z.B. Minimalismus, Harmonic Serialism) in dieser Hinsicht? Das Hauptziel dieser AG ist es, durch die Auseinandersetzung mit neuen und klassischen syntaktischen Asymmetrien Aufschluss sowohl über die einzelnen Phänomene selbst (z.B. Deplatzierung, Kongruenz, Koreferenz, usw.) als auch über die beteiligten grammatischen Bausteine (z.B. Beschränkungen, Prinzipien, elementare Operationen) zu gewinnen.

Annette Hautli-Janisz
Universität Konstanz
annette.hautli@uni-konstanz.de

Aikaterini-Lida Kalouli
Universität Konstanz
aikaterini-lida.kalouli@uni-konstanz.de

Tatjana Scheffler
Universität Potsdam
tatjana.scheffler@uni-potsdam.de

AG 7: Why Indeed? Questions at the Interface of Theoretical and Computational Linguistics

With the advancement of the digital age and the increasing use of communication devices, the demand for automatically understanding spontaneous speech is expanding. A central linguistic phenomenon in human-computer interaction are questions, posed by the user in response to the system or by the system itself (Efron and Winget, 2010). Making the communication seem natural requires the system to be able to distinguish whether a question is purely information-seeking, structures the discourse or is used rhetorically, among many other functions. A well-motivated analysis of questions is therefore becoming an important component of Natural Language Processing (NLP) applications, not only in question-answering systems, speech recognition and synthesis, but also in machine translation scenarios (Bhattachali et al., 2015).

However, to date questions are an under-resourced and under-investigated phenomenon in computational linguistics. The challenges are multifold: First, there is no unified definition of what is considered a question. Second, questions and their classification into different types (e.g. information-seeking versus rhetorical) can be hard even for humans. Third, it is not immediately clear how computational models can capitalize on recent theoretical linguistic advances on questions, for example in prosody, syntax, semantics, and pragmatics. The aim of this workshop is to provide a forum for joining formal theoretical work on the linguistic structure of questions with computational approaches targeted at question classification, interpretation, processing, or generation. Our goals are two-fold: On the one hand, we aim to promote theoretical linguistic investigations of questions that are amenable to computational formalization. On the other hand, we are interested in computational analyses of questions and NLP systems that make use of existing linguistic insights or shed new light on specific issues regarding the linguistics of questions.

Topics include, but are not limited to: The applicability of formal-linguistic definitions and analyses of the notion of "question" in NLP applications; formal models for representing questions in computational applications; the automatic detection of questions in different types of corpora; the automatic classification of questions; question annotation and corpus linguistic approaches to questions, both across and within languages. We particularly invite work which uses data other than textual data, for instance spoken or sign language data, advancing the field in a broader manner and allowing for a more holistic view on questions across linguistic subfields.

Andreas Konietzko
Englisches Seminar
Eberhard-Karls-Universität Tübingen
andreas.konietzko@uni-tuebingen.de

Vera Hohaus
Englisches Seminar
Eberhard-Karls-Universität Tübingen
vera.hohaus@uni-tuebingen.de

AG 8: Reference beyond the DP: Towards a crosslinguistic typology of the syntax and semantics of proforms

The grammar of natural languages relies on proforms as one means of reference and context dependency. Yet, the full range of proforms beyond the entity-denoting DP case has received little attention in crosslinguistic syntactic and semantic research to date, although there seem to be interesting typological restrictions and generalizations to be uncovered: There is evidence that across languages, proforms might be restricted in terms of which syntactic operations they allow (Bentzen, Merchant & Svenonius 2013, among others) as well as with respect to their semantic types (*e.g.* events, degrees, times, locations). Tiemann, Hohaus & Beck (2012) for instance suggest that there is parametric variation as to the availability of degree-denoting proforms. In terms of type complexity, a number of analyses assume that proforms can also be of higher types, *e.g.* sentential, proposition-denoting proforms or VP and AP, property-denoting proforms, while Landman (2006) argues for a constraint that would block such proforms. Lastly, certain complex proforms assumed in semantic theory like quantifier domain restrictions appear to systematically be covert across languages. Against this background, the workshop aims at providing a forum for theoretical and experimental researchers, fieldworkers and corpus linguists to address the following questions: (i) *What variation do we find with respect to the type inventory of proforms and their syntactic properties?* (ii) *How are proforms represented in the grammar? Are they linguistic atoms or do they have a complex representation?* (iii) *In how far are restrictions on the interpretation and syntax of certain proforms rooted in di chronic development?* We welcome theoretically informed contributions with a solid empirical basis that address one of the above questions from a comparative perspective or within a single language. The overall goal of the workshop is to bring together research on a variety of languages in order to ultimately arrive at a more complete picture that forms the basis for stable crosslinguistic generalizations.

References

- Bentzen, Kristine, Jason Merchant & Peter Svenonius (2013). Deep properties of surface pronouns: Pronominal predicate anaphors in Norwegian and German. *Journal of Comparative Germanic Linguistics* 16(2). 97–125.
- Landman, Meredith (2006). Variables in natural language. UMass dissertation.
- Tiemann, Sonja, Vera Hohaus & Sigrid Beck. Crosslinguistic variation in comparison. In B. Stolterfoht & S. Featherston (eds.), *Empirical Approaches to Linguistic Theory: Studies of Meaning and Structure*, 115-146. Berlin: de Gruyter.

Svenja Kranich
IAAK
Universität Bonn
skranich@uni-bonn.de

Tine Breban
School of Arts, Languages and Cultures
The University of Manchester
tine.breban@manchester.ac.uk

AG 9: Lost in change: Causes and processes in the loss of grammatical constructions and categories

Studies in language change have taken great steps in uncovering how new grammatical constructions and categories come into being and explaining why they emerge. Comparatively little is known about the ‘negative end’ of change. While some general concepts have been put forward (e.g. Givón’s (1979) cline from discourse > syntax > morphology > morphophonemics > zero) and individual cases been discussed (e.g. loss of V2 in English), neither the possible motivations nor the typical steps constructions and categories undergo ‘on their way out’ have been systematically investigated on a broad cross-linguistic basis. The aim of this workshop is to close this gap. Some of the specific questions the workshop seeks to shed light on are:

- Motivations/causes: Under which conditions do constructions or categories get lost? Are there particular language-internal or external contexts favoring loss (e.g. competition, language contact, other changes in a grammatical system)?
- Steps in the process: Are cross-linguistic generalizations possible of these steps (e.g. drop in frequency, context restrictions)? Is loss always gradual?
- Consequences: How does the language system cope after loss of especially a whole category (e.g. new means of coding vs. loss of coded distinction altogether)?
- Theoretical modeling: Which theoretical models (e.g. competition model, optimality theory, grammaticalization) can account best for the reasons and paths of loss?

Potential contributors to the workshop will come from all areas of diachronic linguistics. We seek to attract papers on a wide variety of phenomena dealing with a typologically diverse set of languages from different theoretical perspectives. Contributions should ideally focus on far-reaching grammatical changes such as the complete loss of a category, a major reduction of grammatical distinctions or loss of the prototypical member of a paradigm and address their general implications for our understanding of loss.

References

Givón, Talmy. 1979. *On Understanding Grammar*. New York: Academic Press.

Maria Averintseva-Klisch
Deutsches Seminar
Universität Tübingen
maria.averintseva@uni-tuebingen.de

Irene Rapp
Deutsches Seminar
Universität Tübingen
irene.rapp@uni-tuebingen.de

Stefan Engelberg
IDS Mannheim
engelberg@ids-mannheim.de

AG 10: Rede- und Gedankenwiedergabe in narrativen Strukturen

Narrative literarische Texte weisen bestimmte sprachliche Phänomene auf, die zunehmend in den Fokus des linguistischen Interesses geraten sind (vgl. Beiträge in Bleumer et al. 2013). Dazu gehört prominent die Rede- und Gedankenwiedergabe und die damit einhergehenden Referenzphänomene. Das Thema unserer AG ist deshalb direkte und indirekte Rede, hierbei jeweils eingebettete und frei auftretende Strukturen (vgl. Fabricius-Hansen 2002). Von besonderem Interesse ist, ob bzw. wie sich die jeweilige Rede- bzw. Gedankenwiedergabeart auf die Perspektivierung und damit auf die Interpretation kontextabhängiger Elemente – Pronomen, Lokal- und Temporaldeiktika, Expressiva – auswirkt: So ist es umstritten, ob Expressiva in indirekter Rede automatisch eine bestimmte Perspektive einnehmen (vgl. Eckardt 2015) oder aber ob Kontext und Textsorte entscheidend für ihre Interpretation sind. Hierbei stellen sich Fragen an der Schnittstelle zur Textkohärenz im Zusammenhang mit unterschiedlichen Perspektivierungen bei der Redewiedergabe, mit der Syntax der Redeeinbettung und mit ihren Einleitungselementen. Für die Arbeitsgruppe sind wir an synchron und diachron ausgerichteten Beiträgen zur Redewiedergabe aus der Linguistik und den Digital Humanities interessiert, welche

- die theoretischen Kontroversen zur Rede- und Gedankenwiedergabe in narrativen Texten aufgreifen und weiterführen,
- korpus- oder psycholinguistische Studien zur Rede- und Gedankenwiedergabe präsentieren,
- den Wert literarischer Texte als Datenquelle der Linguistik reflektieren.

Literatur

Bleumer, Hartmut, Rita Franceschini, Stephan Habscheid & Niels Werber (Hrsg.). 2013. *Turn, Turn, Turn? Oder: Braucht die Germanistik eine germanistische Wende? Eine Rundfrage zum Jubiläum der LiLi*. (LiLi 172).

Eckardt, Regine. 2015. *The Semantics of Free Indirect Discourse. How Texts Allow Us to Mindread and Eavesdrop*. Leiden: Brill.

Fabricius-Hansen, Cathrine. 2002. Nicht-direktes Referat im Deutschen – Typologie und Abgrenzungsprobleme. In Cathrine Fabricius-Hansen, Oddleif Leirbukt & Ole Letnes (Hrsgg.). *Modus, Modalverben, Modalpartikeln*, 7-28. Trier: Wiss. Verl.

Robert D. Van Valin, Jr.
ISI
Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
van.valin@phil-uniduesseldorf.de

Anja Latrouite
ISI
Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
latrouite@phil.uni-duesseldorf.de

Kata Balogh
ISI
Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
katalin.balogh@hhu.de

AG 11: Specificity, definiteness and article systems across languages

It has been observed that a multitude of the world's languages can do without formal marking of the concepts of definiteness and specificity through articles. At the same time languages like some North American Indian languages have been described as having up to 12 different articles, making fine-grained distinctions not only with respect to animacy and countability, but also with respect to different types of givenness in discourse. One of the main questions that inspires this workshop is how languages with and without an article system go about referent coding and helping the hearer to recognize whether a given NP should be interpreted as definite, specific or non-specific.

Hawkins (2004) regards the use of articles as pragmatically redundant, assuming that the discourse context should suffice to determine whether a noun phrase is definite or not. In order to explain the development of article systems different explanations have been offered. Some have argued that the loss or lack of certain nominal categories could be the reason why some languages developed article systems. Others have suggested that working memory limitations in constructing and updating the discourse model could play a role in the development of certain article-based reference tracking procedures. Tanaka (2011) suggests that a language without an article system like Japanese employs deictic strategies through all levels of grammar, while a language like English is said to use more anaphoric than deictic strategies in discourse and grammar.

The workshop addresses the following core issues: (1) grammatical implications of having an article system vs. not having any articles at all; (2) the (dis-)similarity of languages with and without article systems; (3) the contextual restrictions of the omission of articles in with an article system; (4) the psycholinguistic implications of the different ways of coding definiteness and specificity across languages.

The workshop will to bring together researchers from theoretical linguistics, psycholinguistics, typology and formal semantics/pragmatics, and strives to stimulate an interdisciplinary discussion.

References

- Hawkins, John A. 2004. *Efficiency and complexity in grammars*. Oxford: Oxford University Press.
Tanaka, Shin. 2011. *Deixis und Anaphorik*. De Gruyter.

AG 12: Relating Elliptical Utterances to Information in Context

Intuitively, the explanation of elliptical utterances seems to be straightforward at first sight: When we as a hearer or reader stumble across a non-sentential or elliptical utterance, we start from the assumption that the unarticulated information is in one way or another accessible from the context of utterance. Likewise, we as a speaker or writer will (arguably) leave only those parts of an utterance or message unarticulated, which we think the addressee can easily reconstruct from the context of utterance. In a sense, then, ellipsis is simply a matter of redundancy: If some information can be easily reconstructed from the context, it is redundant; if it is redundant, it can be left unarticulated.

As we learned from the rich research on ellipsis in the last 30-40 years or so, things turn out to be more complicated though: Some kinds of ellipses need to be related to a linguistic antecedent and are licensed by information-structural notions like *e*-Givenness (Merchant 2001). Other kinds of incomplete utterances – like the (in)famous *A decaf cappuccino, please!* – directly relate the fragment to the context of utterance (e.g. Klein 1993). Here, it has been argued that this needs to be understood as a process of pragmatic or conceptual enrichment (e.g. Carston 2002, Stainton 2006). Still other kinds of incomplete utterances like the omission of functional expressions (e.g. complementizer deletion or article drop in headlines). have been argued to be constrained by information theoretical principles like the »uniform information density« principle (e.g. Jaeger 2010).

In this workshop, we would like to explicitly reconsider the way elliptical utterances of very different sorts relate to the information provided by the context of utterance (including visual and prosodic information, script knowledge etc.). In particular, we would like to ask the following two questions: Is it possible that there is one overarching principle or mechanism that relates the relevant information to the ellipsis site? And what are the core factors that are necessary to identify / predict the relevant information? (And the reverse question: what happens if redundancy formation fails and reduction still takes place?). We invite papers from all kinds of approaches (formal, functionalist, cognitive, information-theoretical) and from all relevant fields (including, besides theoretical syntax and semantics, computational linguistics, psycholinguistics and language acquisition).

Selected References

- Carston, R. (2002): *Thoughts and Utterances*. Blackwell.
Jaeger, F. (2010). Redundancy and Reduction: Speakers Manage Syntactic Information Density. *Cognitive Psychology* 61, 23-62.
Klein, W. (1993). Ellipsis. In: Jacobs et al. (eds.): *Syntax. An International Handbook of Contemporary Research*. De Gruyter. 763-799.
Merchant, J. (2001). *The Syntax of Silence*. OUP.
Stainton, R. (2006). *Words and Thoughts*. OUP.

Renate Musan
Institut für Germanistik
Universität Osnabrück
rmusan@uos.de

Christina Noack
Institut für Germanistik
Universität Osnabrück
cnoack@uos.de

Angela Grimm
Institut für Germanistik
Universität Osnabrück
agrimm@uos.de

Kurz-AG 13: Referenz in der ontogenetischen Schreibentwicklung

Für die referenzielle Kohärenz eines Textes muss sowohl bei der Erstnennung von Diskursreferenten als auch bei ihrer Wiederaufnahme deren Informationsstatus beim Rezipienten auf einer graduellen Skala von „unbekannt“ zu „bekannt“ berücksichtigt werden. Entsprechend muss ein Schreiber entscheiden, ob indefinite Nominalphrasen oder Kohäsionsmittel, die Koreferenzbeziehungen im weiteren Sinne zwischen Ausdrücken auf der Textoberfläche einrichten (z.B. Rekurrenz, Substitution oder pronominale Wiederaufnahme), adäquate Ausdrucksmittel sind. In der AG möchten wir darüber diskutieren, wie bzw. wann die Kompetenzen für solche Entscheidungen erworben werden. Die Schreibentwicklungsforschung konzentriert sich im Hinblick auf förderdiagnostische Aspekte im Allgemeinen auf formal-sprachliche, vor allem syntaktische Merkmale, wohingegen der Bereich von Semantik und Pragmatik eher als natürliche kognitive Entwicklung behandelt und kaum diskutiert wird. Wenig bekannt ist auch die Rolle didaktischer Instruktionen im Sprachunterricht. In der AG soll daher das gesamte Spektrum der Schreibentwicklung hinsichtlich referentieller Kohärenz aus sprachwissenschaftlicher wie auch aus didaktischer Perspektive thematisiert werden; angesprochen sind deshalb Wissenschaftler beider Ausrichtungen.

Mögliche Fragestellungen betreffen:

- Zusammenhang zwischen Schreibentwicklung und Alter
- Einfluss des Unterrichts und didaktische Modellbildungen
- Kohärenzbezüge und Leseverstehen
- referentielle Bezüge in der wissenschaftlichen Schreibentwicklung

Literatur

Averintseva-Klisch, Maria und Peschel, Corinna (Hgg.): Aspekte der Informationsstruktur für die Schule. Baltmannsweiler: Schneider Hohengehren, 2014.

Janet Grijzenhout
Universität Konstanz
janet.grijzenhout@uni-konstanz.de

Monika Lindauer
Universität Konstanz
monika.lindauer@uni-konstanz.de

Katharina Zahner
Universität Konstanz
katharina.zahner@uni-konstanz.de

Kurz-AG 14: Variable Perception and Production Correlates for Word Stress in First Language Acquisition and Child Second Language Learning

Phoneticians and phonologists have identified different acoustic cues and articulatory correlates of word stress in typologically distinct languages. In early perception, infants use these stress cues for segmenting the speech stream into smaller word-°-like units (e.g. Jusczyk et al. 1999), which might bootstrap language learning. In early production, stressed syllables are the norm and children have to learn to reduce unstressed syllables (Linferts 2010). Research of the last decades has shown that syllable duration, spectral balance and vowel quality are reliable acoustic cues for stress differences, while intensity and pitch cues contribute to mark accentual differences (e.g. Astruc & Prieto 2006). The interesting question to ask for the process of language acquisition is how these cues contribute to early perception and production of word stress, especially when these cues conflict in a language, e.g. in different accentual patterns, or different speech registers and modalities, or when two languages that are acquired by the bilingual language learner make different usage of the cues to mark word stress.

The workshop brings together phoneticians, phonologists and psycholinguists that are interested in the acquisition of prosody and its interaction with other domains of language learning. We will discuss the roles of acoustic and articulatory cues of word stress for learning one or more languages during early childhood focussing on questions like:

- Which acoustic cues for word stress foster infants' ability to segment the speech stream into smaller units?
- How does word stress interact with intonation and speech register during word segmentation and word learning?
- Which acoustic cues contribute to word stress; which of these cues are found in every language that marks word stress and which ones are less common or even language-°-specific?
- Which articulatory correlates of word stress do young children use in their language(s) and how do these correlates differ from adult productions?
- What are the implications for language learning and for grammar, e.g. which acoustic and articulatory cues need to be encoded in a model of grammar?

Dolf Rami
Philosophisches Seminar
Universität Göttingen
dolf.rami@phil.uni-goettingen.de

T. Ede Zimmermann
Institut für Linguistik
Universität Frankfurt
T.E.Zimmermann@lingua.uni-frankfurt.de

Sarah Zobel
Deutsches Seminar
Universität Tübingen
sarah.zobel@ds.uni-tuebingen.de

Kurz-AG 15: Reference determination: literal and non-literal uses of referring expressions

Natural language provides a wide range of expressions that allow us to refer to individuals, times, or places, most notably proper names, definite descriptions, indefinite descriptions, simple and complex demonstratives, pronouns, and indexical expressions (see, e.g., Abbott 2010). In the linguistic and philosophical literature, different semantic and pragmatic mechanisms were proposed to describe how reference is determined for these expressions: in some cases, the linguistic content is sufficient to determine the referent (like for *the inventor of the petrol engine*), in others, the linguistic content is supplemented by additional conventional (non-)cognitive actions (e.g., for simple or complex demonstratives). Most of this research has focused on the expressions' "literal use", for which the referent picked/described by the linguistic expression (= the semantic referent) matches the speaker's intended referent (= the "speaker's referent", Kripke 1977). Many (all?) referring expressions, however, also allow for "non-literal uses", in which the semantic referent and the speaker's referent do *not* match: for example, instances of Donnellan's (1966) referential use of definite descriptions. Similar cases have been described for proper names, demonstratives, and pronouns (see recently Aloni 2016, Ebert & Ebert 2014, Rami 2016, and also: Smith 1989 and Nunberg 1992). What are the semantic/pragmatic consequences of this mismatch? How do the linguistic content and non-linguistic mechanisms interact in literal vs. non-literal uses?

The main aim of this workshop is to address these questions by inviting contributions on literal and non-literal uses and works that contrast them. In particular, we are a.o. interested in the following:

- When is a non-literal use felicitous for the different referring expressions?
- Is the distinction between literal and non-literal uses purely a distinction between semantic and speakers' reference? What is the role of the speaker's intention in (non-)literal uses?
- Does reference determination in literal and non-literal uses (necessarily) involve distinct semantic/pragmatic mechanisms? Or is there a uniform mechanism operative in all cases, which recombines different ingredients in literal and non-literal uses?
- How much weight does the linguistic content of a referring expression have in reference determination? Is a sentence containing a non-literal use that states something true about the speaker's referent true or false?

To answer these questions, we aim to bring together researchers in semantics, pragmatics, and philosophy of language. We also invite presentations of empirical results on the topic.

Hendrik Zeevat
Heinrich-Heine-Universität
H.W.Zeevat@uva.nl

Peter Sutton
Heinrich-Heine-Universität
sutton@phil.hhu.de

Vasiliki Tsouni
Heinrich-Heine-Universität
tsouni-@phil.hhu.de

Kurz-AG 16: Applications of Probability Theory in Linguistics

Goals and previous relevant work. In recent decades, probability theory has been applied to model linguistic phenomena across a wide range of fields. These include: modelling gradience and vagueness in semantics (Lassiter & Goodman 2015); a tool for reasoning and update in pragmatics (Franke & Jäger 2016); in phonology, to model how stochastic phonological information can be used to infer phonetic categories (Pierrehumbert 2003); and, as the basis for grammar induction and learning. A general topic that underlies all of these applications is the formal study of the relations between noisy, blurred, or underspecified information and the formation of categorical judgements on the basis of this information, namely, how concrete judgements regarding the reference of linguistic items can be made in conditions of uncertainty. Furthermore, should probabilities be represented as a part of processing or centrally in the grammar itself? Although research is being conducted across linguistic fields, it is an open question whether there are similar problems, questions, methods, and solutions that unite the research of scholars engaged in otherwise seemingly disparate fields of study. Open questions are: Do we need probability theory to achieve these goals, or are weaker, more computationally tractable calculi sufficient? What constraints are there on the use of stochastic reasoning and update processes? Is the connection between stochastic information and the use and formation of categorical category judgements describable under a single relation of reasoning and update?

Suggested topics. (i) similarities and differences among applications of probability theory different parts of grammar; (ii) categorical judgements on the basis of probabilistic reasoning and inference; (iii) learning of linguistic categories in conditions of uncertainty; (iv) computational aspects of probability driven classification.

Targeted Participants. This workshop will bring together scholars from different fields of theoretical and computational linguistics with the aim of establishing similarities/differences among different applications of probability theory in natural language, hence furthering our understanding of the mechanisms and processes that underpin classification and category formation across a spectrum of linguistic fields.

39. Jahrestagung der DGfS vom 08. bis 10. März 2017 an der Universität des Saarlandes (Saarbrücken)

Berichte der Arbeitsgruppen

- AG 1:** Matthew Crocker, Vera Demberg, Bernd Möbius, Elke Teich
Informationstheoretisch basierte Modellierung sprachlicher Variation im Kontext
- AG 2:** Israel de la Fuente, Anke Holler, Barbara Hemforth, Katja Stuckow
Information structuring in discourse
- AG 3:** Daniel Gutzmann, Katharina Turgay
Sekundäre Information und ihre sprachliche Kodierung
- AG 4:** Kerstin Eckart, Carolin Odebrecht
(Kurz-AG) Encoding language and linguistic information in historical corpora
- AG 5:** Martin Haspelmath
Sprachliche Kodierungs-Asymmetrien, Gebrauchsfrequenz und Informativität
- AG 6:** Gerrit Kentner, Joost Kremers
Prosody in syntactic encoding
- AG 7:** Sabine Schulte im Walde, Eva Smolka
Wen wurmt der Ohrwurm? - An Interdisciplinary, Cross-lingual Perspective on the Role of Constituents in Multi-Word Expressions
- AG 8:** Mailin Antomo, Sonja Müller
Non-canonical verb positioning in main clauses
- AG 9:** Ryan Bochnak, Anne Mucha, Kilu von Prince
(Kurz-AG) Towards an ontology of modal flavors
- AG 10:** Marie-Luise Popp, Barbara Stiebels
Polysemy and coercion of clause-embedding predicates
- AG 11:** Hana Filip, Laura Kallmayer
Coercion Across Linguistic Fields (CALF)
- AG 12:** Antje Dammel, Oliver Schallert
Morphologische Variation: Theorie und Empirie
- AG 13:** Aria Adli, Anke Lüdeling
Register in Linguistic Theory: Modeling Functional Variation

AG 1: Informationstheoretisch basierte Modellierung sprachlicher Variation im Kontext

Koordination: Elke Teich, Bernd Möbius & Vera Demberg (Universität des Saarlandes)

The central topic of our Theme Session was the hypothesis that language approximates an encoding that is optimized for communication by facilitating adaptations to contextual constraints. The session focused on information theory based approaches to modeling different linguistic processes, including human speech understanding, natural language processing, language change and evolution, on all linguistic levels, such as phonetics, the lexicon, syntax, semantics, discourse, and specifically accounting for linguistic variation in context. This thematic focus has emerged from recent research in the framework of the SFB 1102 "Information Density and Linguistic Encoding" at Saarland University and from an earlier Theme Session at DGfS 2012.

The program of the Theme Session comprised presentations by two invited speakers, Tal Linzen (ENS Paris) and Hinrich Schütze (LMU München), as well as 14 talks selected by the organizers from a total of 22 submissions appropriate for the session topic. The selection was

based on a formal review process, in which each submitted abstract was reviewed by three members of the Program Committee.

The session started with an extended introduction to the topic of the Theme Session by **Elke Teich**, on behalf of the organizers. The invited talk by **Hinrich Schütze** was entitled "Embeddings or visions of the future of the lexicon". Schütze proposed to model the predictability of a linguistic unit in context by representing both unit and context as vectors in high-dimensional space and estimating the conditional probability. These types of vector representations are known as embeddings. Schütze illustrated his approach from different angles, such as learning, granularity and compositionality, and how it relates to the traditional lexicon in computational linguistics. He also discussed implications for models of predictability.

Predictability effects are pervasive in language comprehension. These effects support the view that language users maintain probability distributions over potential representations and use those distributions to allocate more resources to process likely upcoming representations. In his invited talk entitled "Entropy in language comprehension", Tal Linzen addressed these effects using the entropy of the distribution over representations. He suggests new linking hypotheses that use entropy to predict psycholinguistic measurements and proposed to use this approach to analyze empirical data drawn from two domains: reading times in sentence comprehension and electromagnetic recordings during spoken word recognition. His conclusion was that entropy can be a useful component of linking hypotheses in studying language comprehension, but only when its properties and potential limitations are taken into consideration.

Stefania Degaetano-Ortlieb et al. (Saarbrücken) presented an information-theoretic account on the diachronic development of discourse connectors (DCs) in scientific writing. They analyzed diachronic tendencies of DCs in scientific and general language corpora

from 1650 to present. Preliminary results indicate a decrease of short DCs in scientific writing, while longer ones increase, in line with predictions derived from earlier work (e.g., by Halliday 1988 or Aylett & Turk 2004).

Natalia Levshina (Leipzig) tested an explanation based on the principles of Uniform Information Density (UID, Jaeger 2010) of the occurrence of two types of infinitives following "help" (bare and with "to"). She showed that the higher the predictability of the infinitive in a given context, the higher are the chances of the bare infinitive being used.

An alternative approach to model the effects of frequency and transitional probability was presented by **Fabian Tomaschek** (Tübingen) and **Benjamin Tucker** (Alberta), couched in the framework of Naïve Discriminative Learning (Baayen et al. 2011). Given a set of input units (diphones and triphones), the network estimates their connection or association strengths to a set of output units (word forms), providing a measure of how well word forms are associated with their phonetic markup.

Jessie Nixon (Potsdam) and **Catherine Best** (Sydney) explored how high-variability distributions increase perceptual uncertainty during acoustic cue acquisition. Specifically, the study investigated how statistical variance affects the acquisition of Cantonese tones, a non-native cue for the experimental subjects, using the visual world eye-tracking paradigm. The results suggest that in implicit statistical learning of new acoustic dimensions, within-category acoustic variation hinders acquisition, whereas learning is enhanced by low within-category variability.

Geertje van Bergen (MPI Nijmegen) focused on expectation management in conversation via highlevel discourse cues, specifically Dutch common-ground managing discourse particles (DPs) ("eigenlijk", "inderdaad"). In a visual world eye-tracking experiment, she investigated whether and when listeners integrate the complex interpersonal information encoded in expectation-managing DPs during incremental language understanding. Her findings suggest that such DPs can modulate context-based linguistic expectations, and hence improve communicative efficiency.

Kravchenko et al. (Saarbrücken) asked whether UID affects the rate of pronominalization. In a replication of two earlier studies on the effects of UID on referring expressions (RE), their experiments suggest that UID may not affect RE choice, and may rather pertain to limited phenomena beyond the level of surface form predictability.

Olga Seminck and **Pascal Amsili** (Paris) gave a talk on the prediction of processing cost of anaphora resolution. Their model successfully simulated human performance: it assigned the pronouns in a way comparable to human participants and the cost it predicted corresponded to reading times recorded in self-paced reading experiments. Jain et al. (IIT Delhi) investigated UID models for language production in a comparative study of Hindi and English, by examining the effect of word-order change on the information distribution of a sentence and its effect on production choice. The difference observed in the results obtained for Hindi and English is interpreted as being caused by the greater flexibility of word order in Hindi.

Elli Tourtouri et al. (Saarbrücken) showed that, in a visual-world eye-tracking experiment, overspecifications efficiently manage referential entropy in situated communication. They provided evidence that overspecification aids listeners in their effort to identify the visual target, especially when the number of referential candidates is increased.

The talk by **Eric Meinhardt** (San Diego) was canceled.

Maria Piñango (Yale) and her co-authors presented the results of an acceptability study suggesting that reduction in surprisal can be understood as the increase in the speaker's confidence (measurable in acceptability ratings) that communication is succeeding. Specifically, they tested the effects of modulating the context for locative "have" constructions, e.g. with and without PPs.

Aaron White and **Kyle Rawlins** (Johns Hopkins) presented evidence that entropy predicts uncertainty in subcategorization frame (SCF) distributions. Controlling for frequency, there was a reliable positive relationship between uncertainty and entropy, suggesting that computational models of syntactic bootstrapping are licensed in assuming access to SCF entropy.

Eva Horch et al. (Saarbrücken) investigated the effects of information density on article omission (AO) in specific text types (e.g. newspaper headlines). Their results, based on an acceptability rating study, indicate that AO is preferred more strongly the less predictable the noun is, in line with research by Jaeger (2010) on complementizer deletion.

David Howcroft (Saarbrücken) and his co-authors argued that German morphosyntactic change between Middle High German (MHG) and New High German (NHG) is consistent with an optimal encoding hypothesis, rather than being a process of increasing complexity.

The work presented in the Theme Session has brought together researchers from different areas of linguistics, including syntax, phonetics/phonology, psycholinguistics, computational linguistics, contrastive linguistics, language typology, corpus linguistics (and others) who work on the relation between linguistic variation, linguistic complexity, and information density. Taken together, the session organizers are encouraged by new insights into selected

aspects of language, which may be taken as a confirmation that the study of linguistic variation and the modeling of linguistic processes from an information-theoretic angle can be rewarding. This approach was evidently met with significant interest by the linguistic community, as evidenced by the strong attendance of talks during the entire session and the lively discussions.

The organizers are considering to propose a special issue in an appropriate journal. The call would be open and not only targeting the contributions to the Theme Session. A final decision about such a special issue has not been made yet.

AG 2: Information structuring in discourse

Koordination: Anke Holler, Katja Suckow (Universität Göttingen), Barbara Hemforth (LLF, CNRS – UMR 7110 Université Paris Diderot-Paris 7) & Israel de la Fuente UFR LLCE – CNRS-UMR 8163 Université de Lille 3)

The working session AG 2 with the title “Information Structuring in Discourse” invited international researchers who are currently working on or are interested in the underlying principles of discourse segmentation and in the criteria that identify units of discourse structure.

Although the need to model the relation between linguistic features of utterances and discourse structure is commonly acknowledged, there is still much debate about what ought to be the appropriate level of analysis of discourse segmentation and what the criteria to identify units of discourse structure are. In previous research, it has been suggested that discourse structure might be defined either in terms of communicative intention, attention, topic structure, speech acts, coherence relations, cohesive devices, or others. Related to this, it is still under discussion whether intonational phrases, syntactic clauses, events or propositions form appropriate building blocks for recognizing units of discourse structure. In addition, there is no consensus whether discourse segments can be recursively embedded or not. On the other hand, discourse units have also been utilized to explain processing preferences observed in different empirical domains such as anaphora resolution, clause combining, grounding, etc. In our working session, these issues were addressed from a theoretical as well as a processing perspective.

The course was co-organised by Anke Holler and Katja Suckow (Universität Göttingen), Barbara Hemforth (Université Paris Diderot) and Israel de la Fuente (Université de Lille). Over the course of three days, researchers from Belgium, Brazil, France, Germany, the Netherlands, the United Kingdom and the USA came together to present and discuss their most recent experimental findings, theoretical approaches and computational implementations.

The invited speaker **Hannah Rohde** from Edinburgh University presented *Small building blocks, multiple threads, and large repercussions* and talked about how principles of discourse can hold within and between sentences. She presented studies, which used methodologies such as sentence continuation, eye-tracking as well as crowd-sourced annotation, in order to investigate effects of syntactic parsing, pronoun interpretation and various discourse connectives.

Further submitted presentations were divided into three different broader fields.

Principles of Discourse analysis: In the first part **Lisa Brunetti, Kordula de Kuthy & Arndt Riester** started with a talk entitled *Principles of information-structure and discourse analysis*. They presented a pragmatic information structural analysis of corpus data, outlining constraints of Question Under Discussion (QUD) principles. This talk was followed by **Jet Hoek, Jacqueline Evers Vermeul & Ted J. M. Sanders**, and their presentation entitled *Complete and independent? Reconsidering discourse segmentation basics*, which questioned certain assumptions concerning segmentation principles and annotation principles in discourse. **Daniel Altshuler & Dag Trygve Truslew Haug** presented an adoption of SDRT model that incorporates temporal anaphors and cataphors in their talk *The*

semantics of provisional, temporal anaphors and cataphors. This was followed by a talk from **Sophie Döring** *Modal Particles and their Influence on Discourse Structure*, which presented an investigation of the interaction of modal particles and discourse structure. Following this, **Manfred Stede** talked about *Segmentation and Topic Annotation of German Newspaper Editorials* presenting a qualitative study that investigates the relationship between subjects and topics with a special consideration of segmentation. **Ciro Greco & Liliane Haegeman** presented *Discourse frame setters and the syntax of subject initial V2 in Dutch*, which described Dutch data investigating how subject initial V2 patterns can affect V3 patterns. The talk by **Matthijs Westera** entitled *How the symmetry problem solves the symmetry problem* introduced an exhaustivity account that solves the symmetry problem.

Historical perspectives on discourse segmentation: **Rosemarie Lühr** gave a presentation entitled *Zum Ausdruck von (non-)at-issueness in alten Sprachen*. She presented a corpus study investigating the syntactic characteristics of subordinate relations with special consideration of their order in a sentence. This was followed by the talk *Identifying Basic Discourse Units in Ancient Greek* from **Cassandra Freiberg**, which introduced an investigation into how intonation units (IU) can be discourse units in an Alt-Greek corpus. This was followed by the talk *Discourse structure of relative constructions* from **Marco Coniglio & Roland Hinterhölzl**. They described a study how verb position and mood distinctions interact in relative clauses of Old High German (OHG) with special regard to syntactic and information structural factors.

Experimental studies: In the experimental section, **Markus Bader & Yvonne Portele** gave a talk entitled *From syntactic structure to discourse structure and back again: The role of referential form*. They presented experimental and corpus data which suggest that information structure properties and surface properties affect the referential form of a pronoun. **Claudia Poschmann** gave a talk entitled *Embedded NRRCs and Discourse Structure*. She showed experimental findings on the availability of embedded readings that are dependent on the clause type and the type of predicate in German. The talk from **Clare Patterson & Claudia Felser**, *Cleft focus and accessibility: Online vs. offline differences*, presented an eye-tracking study investigating the time-course of discourse units becoming accessible in clefted sentences and its effect on pronoun interpretation. **Sofiana Chiriacescu**'s talk *Script knowledge effects on information structuring* presented a sentence-continuation story to investigate to what extent script knowledge can activate different verb types and how this in turn affects referential continuity and event structure. This was followed by a talk from **Merel Scholman & Vera Demberg** called *The influence of context on the interpretation of the segments in a discourse relation*. They described their experimental findings on how context affects the interpretation of discourse relations with special consideration on the characteristics of the segments and its interaction with the presence of the context. **Umut Öge's & Klaus von Heusinger's** presentation *Inferrable and partitive indefinites in topic position* introduced an acceptability study investigating how different discourse linking types affect the accessibility of an indefinite direct object in Turkish. This presentation was followed by **Tommaso Raso, Maryuale Malvessi Mittmann & Frederico Amorim Cavalcante** and their talk entitled *A Cross-Linguistic study on Topic within the framework of the Language into Act Theory*. This talk introduced an investigating how prosodic criteria help parse utterances and information units and how topic function can be identified cross-linguistically.

AG 3: Secondary information and linguistic encoding

Koordination: Daniel Gutzmann (University of Cologne) & Katharina Turgay (University of Landau)

In addition to expressing some main or primary content, an utterance often conveys secondary information: content that is not the “main issue” of the utterance, but which rather provides side information, and is less prominent than the main content. This workshop brought together linguists working on secondary content in order to tackle, amongst others, the question of what kinds of secondary meaning exist, if they can receive a unified characterization (and treatment), and how they relate to other semantic/pragmatic distinctions. In addition to a short introduction by the organizers, 17 papers were presented at the workshop, which featured a total of 25 authors (14 women (56%).). The submitted talks were 20min long with 10min for discussion, while the two invited talks were given an entire hour. The atmosphere of the workshop was very friendly and lively with a lot of constructive discussions and cross-references between the different talks. A publication based on the workshop is planned and most participants already agreed to contribute to it.

After a brief introduction by one of organizers, **Stefan Hinterwimmer** (University of Cologne) talked about his discovery that the Bavarian discourse particle *fei* functions as a marker of secondary content. That is, *fei* only is infelicitous if it targets content that is not primarily expressed. Hinterwimmer shows that it may target parentheticals, presuppositions, and even conversational implicatures and other contextually inferred proposition, but crucially not the main content of an utterance. Therefore, *fei* is sensitive to the distinction between primary and secondary content and functions as a marker of the latter.

The role played by secondary content with respect to quotation is what **Holden Härtl** (University of Kassel) investigated. He analyzed scare quotes in the context of *sogenannt* (“so-called”). He concludes that its distancing use involves three components: i) the mentioned names has been used before, ii) the referent does not fit the literal meaning of the mentioned expression, and iii) a negative speaker evaluation. Härtl assumes that the first component is presupposed, while the latter two are not. Using an answer-assessment experiment, Härtl shows that the second and third component seem to be more at-issue than standard conversational implicatures, but less than ordinary semantic entailments. This leads to the interesting question of whether there are various degrees of (non-)at-issueness.

Laura Dörre (University of Konstanz), presenting joint work with **Josef Bayer**, reported another empirical experiment comparing modal particles like *bloss* and *nur* with their non-modal, main counterparts. Using self-paced reading methods, she finds that they induce different processing patterns: modal particles show higher processing cost right after the particle, while their main-content counterparts show higher processing costs at the end of the sentence. The talk inspired discussion about ways to experimentally distinguish between secondary and main content in general and if we should actually expect a processing cost for one or the other.

Elena Castroviejo Miró (Ikerbasque and UPV/EHU) and **Berit Gehrke** (CNRS-LLF/Paris Diderot) talked about intensifying uses of *good* as in *a good breakfast*, focusing mainly on data from Catalan. Starting from the assumption that this additional meaning is secondary information, they show that this leads to some troublesome predictions, and they propose an alternative approach under which the intensifying meaning arises if the extension of the modifying noun is (contextually) ordered uni-dimensionally, so that *good* relates to *big*.

While expressives in general are assumed to receive a speaker-oriented reading by default, **Osamu Sawada** (Mie University) shows that the Japanese expressive *motto* can only receive a speaker-oriented reading if there is a speaker-oriented modal in the main clause. To account for this, he extends a multidimensional semantic system with a mechanism that can transfer expressive content to the at-issue-dimension. The discussion of his lead to interesting questions about the predictions of his approach, namely that one of the consequences of his implementation is a *shift together* constraint.

Claudia Borgonovo (Université Laval) talked about concessive clauses and addresses the question of what the status of the proposition inside the concessive clause is. She argued that it is not main content – it projects but can be dismissed – but has, rather, the status of a secondary assertion, and not that of a conventional implicature or a presupposition; a category that should be included in the inventory of classes of secondary content.

Matthijs Westera (University of Amsterdam), who jumped in for the canceled talk by Dirk Kindermann, started the next day and talked about rise-fall-rise intonation and the question under discussion. Building on previous work on the meaning of boundary tones, he assumes that rise-fall-rise intonation signals both compliance and non-compliance with conversational maxims. If one assumes that there is more than one conversational goal, aka question under discussion, an utterance can comply with the maxims regarding one goal, while being non-compliant regarding the other question.

Kalle Müller (University of Tübingen), filling the void left by Ana Aguilar Guevara, talked about sentence adverbials and (non-)at-issuedness, focusing on their projection in conditionals and whether they are at-issue and thus part of the restriction. Using examples taken from Cosmas II, Müller shows that every subclass of sentence adverbials is able to provide secondary information and can project from conditionals. He sketches how an approach based on viewpoints and perspectivity could account for the observed variability. He then shows that the fact that an adverb can project can be traced back to lexical variation regarding the perceptivity of an expression.

Patricia Amaral (Indiana University) presents data from European Portuguese that show that some full NPs (like *o senhor* “the sir”) have uses as 2nd person singular pronouns that come with multidimensional content: they refer to the addressee, ascribe some property to the addressee, and have use-conditional meaning insofar as they encode the social relationship between the interlocutors. Amaral provides a description of the various restrictions that hold for these pronominal NPs and how the different layers of content interact with each other.

Judith Tonhauser (Ohio State University) gave the first invited talk and discussed various issues concerning the idea of relating not-at-issueness to the question under discussion. Starting from a question-based characterization of at-issueness, she shows that this predicts variable at-issueness of obligatorily local contents, before illustrating how this approach can derive various properties observed about secondary content. She concludes with the results from two experiments that explore the at-issueness of varieties of projective content and show that projective content tends to be non-at-issue, as predicted by their approach, but also reveal more fine-grained variation, both between lexical expressions and also between speakers.

Mira Grubic (University of Potsdam) discussed additive particles like *too* and why their presuppositions are hard to accommodate. She discusses two approaches: according to the first, additives presuppose the truth of a salient parallel proposition; according to the second, they presuppose the existence of another salient individual. Grubic reports the results from an experiment comparing possessives with additives. While the second approach seems to be better suited to explain the data of her experiments, it cannot explain why additives are judged to be acceptable in neutral contexts. She suggests the quantifiers may be the reason.

Elsi Kaiser (University of Southern California) investigated noun-attached scalar/additive clitics in Finnish and how they give rise to the implicature that the event may be expected (instead of the usual unexpectedness-implicature). She suggests that differences in the non-at-issue meaning conveyed by noun-attached vs. verb-attached clitics stem from verb-attached clitics providing secondary information, not about the verb, but rather about the entire event. In addition, the data Kaiser presents seems to pose problems for standard analyses of scalar additives like *even* that are based on likelihood scales, and seem to instead call for an approach that is based on the discourse management function of these expressions.

Agata Renans (Ulster University) and **Nadine Bade** (University of Tübingen), presenting joint work with and **Joseph P. DeVeugh-Geiss**, University of Potsdam), talked about the obligatoriness of additive particles and its relation to exhaustivity implicatures. They contrast previous work on additives in German with new experimental results from Ga (Kwa). They show that while the data from Ga can be accounted for by the principle of *maximize presupposition*, an approach that is based on *obligatory implicatures* predicts an additional influence of whether an exhaustivity implicature is made prominent in the discourse. This has been attested for German in previous experiments, but does not hold for Ga. This points to cross-linguistic variation in pragmatics.

The third day started with the second invited talk by **Robert Henderson** (University of Arizona) and **Eric McCready** (Aoyama Gakuin University), who took up the recent topic of dog-whistles and approached the question of how they can be situated regarding the at-issue/non-at-issue distinction. They introduce a new kind of distinction between two types of dog-whistles: one in which the “whistled” content is just added on top of the primary content and one in which the meaning of the whistling expression is actually changed for hearer that do get the dog-whistle meaning. Using game-theoretic tools, they show that dog-whistles are only felicitous in certain contexts, namely if you have a

mixed audience and the payoff of getting the whistled content across exceeds the danger of being caught by the opposing audience.

Alex Thiel (University of Frankfurt) presented work he carried out with his colleagues **Corinna Trabandt**, **Emanuela Sanfelici**, and **Petra Schulz** on the role played by prosody to mark secondary information in the case of distinguishing between restrictive relative clauses, which are main content, and appositive relative clauses, which convey secondary information. Presenting the results from two experiments involving some selecting tasks, the data strongly suggest that prosody alone is not sufficient to unambiguously mark a relative clause as conveying secondary content, contrary to some influential semantic approaches. Instead, factors like the head noun seem to have a strong influence as well.

Approaching the topic from a very different perspective, **Alexander Haselow** (University of Rostock) investigates shifts from primary to secondary information in spontaneous speech. His data shows three main uses of secondary content: providing background information, indicating the speaker's stance, or providing information to support the speaker's credibility. Regarding the form, if secondary content is injected into main content, it can be observed that even though speakers seem to remain aware of the incompleteness of an initial structure, their continuations do not necessarily resolve the syntactic structure of the initial structure

Mikaela Petkova-Kessanlis (Sofia University) presented a case study on the use of parentheticals in linguistic textbooks, which were set off from the main content by means of brackets or dashes. She investigated the range of illocutionary acts that are performed by the parentheticals in her corpus and identifies a lot of different functions (like exemplifying), but concludes that one of the main points is that such texts have more than one addressee (and hence involve different questions under discussions).

Kurz-AG 4: Encoding language and linguistic information in historical corpora

Koordination: Kerstin Eckart (Universität Stuttgart) & Carolin Odebrecht (Humboldt-Universität zu Berlin)

The goal of this working group was to discuss which methods of annotation have proven successful in order to address the balancing of historical diplomatic representation and linguistic analyses in historical, corpus-linguistic studies. Additionally, we focused on cases, where common linguistic annotations are not sufficient for the structured exploration of the historical corpus data, and where new approaches address these requirements.

On Thursday, March 9th, 2017, three talks, including the invited talk, were given in the working group. Friday, March 10th, 2017 followed with five presentations, one of them via Skype.

Our invited speaker **Mathilde Hennig** (Justus-Liebig-Universität Gießen) started the working group with her talk '*Basic categories in multi layered grammatical annotation*'. She focused on two research needs which were addressed with the project *GiesKaNe*: The development of a reference grammar and the construction of a grammatically annotated corpus of New High German (NHG). She argued for a deeply annotated multi-layer corpus architecture with many separately annotated layers of basic categories which allow for diverse combination and will thus serve several analysis needs. In her talk, theory neutrality of annotation was a key argument, which she exemplified with NHG examples for annotation of word order, ellipsis and syntactic complexity. Keeping annotations theory neutral is however as important as complicated and can be based on practical decisions with theoretical fundamentals. However, complete theory neutrality cannot be reached because every annotation decision has consequences, which should be made as transparent as possible. She also pointed out limits of the explained principles: The builder of a corpus cannot envision all possible analyses and a complex corpus architecture requires a complex query for analysis. Too many included layers may be neither manageable nor well-structured.

Svetlana Petrova (Bergische Universität Wuppertal) focused in her talk '*Particle verb constructions in historical German and what corpus studies reveal about them*' on a corpus study on particle verb constructions in historical German. Word formation theories referring to historical 'compounds' invoke similarities between two constructions, separable (e.g. *anrufen*) vs. non-separable (*überwinden*). In using prototypical properties of these word-formation patterns, she tested Old High German instances in the *Referenzkorpus Altdeutsch* with the help of the search and visualization tool *ANNIS*. The basic properties are separable via *DDDTs* (German Diachronic Tagset based on the Stuttgart-Tübingen-Tagset) with the tag PTKVZ. For analysis the query had to be refined and from the result some misparsing phenomena had to be excluded: negation particles, writing differences, hapax legomena. She also pointed out that to find relevant cases wrong but consistent annotation can be helpful.

Lisa Dücker, Stefan Hartmann and Renata Szczepaniak (Universität Hamburg) presented in their talk '*Annotating a multiregional diachronic corpus of Early New High German handwritten texts*' an approach on designing and annotating with trial protocols in order to investigate the development of sentence-initial capitalization. For this research question a corpus-pragmatic definition of sentences, multiple segmentations and a hierarchical annotation scheme for animacy were developed. The development of the animacy guideline is based on existing standards and is then extended for the specific research needs.

Maarten Janssen (CELGA-ILTEC, Universidade de Coimbra) presented in his talk '*TEITOK: Combining language and linguistic information without compromise*' the web-based *TEITOK* framework as an approach to combine language and linguistic annotation. With *TEITOK*, it is possible to combine computational analyses such as part-of-speech tagging with the representation of historical texts, taking diplomatic characteristics such as line breaks and typographic aspects encoded in TEI corpora into account. *TEITOK* is also able

to represent different kinds of segmentations and normalizations, which were exemplified with the *RIDGES Herbolology* corpus.

Zarah Weiß and **Gohar Schnelle** (Eberhard Karls Universität Tübingen, Humboldt-Universität zu Berlin) presented in their talk '*Annotation of an Early New High German Corpus: The LangBank Pipeline*' a digital infrastructure to support studies of Early New High German (and also Latin). They developed a sentence boundary guideline which is based on pragmatic considerations to facilitate natural language processing. As an example, they used the *RIDGES Herbolology* corpus, which has multiple segmentations and different normalizations, and carried out an annotation experiment for evaluation purposes (3 annotators on 5 texts; with *almost perfect* inter-annotator-agreement, i.e. kappa 0.8). The NLP pipeline (with the prospective annotation of dependencies, constituents and topological field parsing) uses available models and applies them to normalized texts in *RIDGES*. One goal among others is to assign features for language complexity.

Cătălina Mărănduc, **Cenel-Augusto Perez**, **Ludmila Malahov** and **Alexandru Colesnicov** (Al. I. Cuza University, Academy of Sciences of Moldova) presented per Skype their talk on '*A diachronic corpus for Romanian (RoDia)*'. For NLP processing, they used OCR and the dependency parser for Romanian standard language. They trained the OCR, extended the standard categories and used additional morphological annotation to build a lexicon and develop a gold standard corpus. The Romanian texts were written in Old Cyrillic alphabets, which represent a challenge for the OCR method as well as for the character encoding in general.

Katrin Goldschmidt (Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Universität) showed in her talk '*Development and annotation of a newspaper corpus as part of a doctoral thesis on text structure and cohesion in news items from the 17th and 18th centuries*' how a collection of Early New High German newspaper texts can be annotated to investigate the coherence structure of these texts. The identification of news items, which are necessary units for this research, requires more than graphical means, i.e. spaces and lines, which do not always indicate news items but also functional markers such as person entities. In contrast to other presented approaches, a modern sentence segmentation is used. Furthermore, different annotation concepts such as token annotation, span annotation and pointing annotation are applied for different kinds of information (several views for different annotation concepts in *ANNIS*). Comparable to other approaches, the corpus annotation has to deal with problems regarding the disagreement of graphical representation and content.

Nicoletta Puddu (University of Cagliari) presented in her talk '*Encoding sociolinguistic variables in a corpus of Medieval Sardinian texts*' the difference between genre and sociolinguistic characteristics of the writers of Medieval Sardinian language. Her claim is that variation in language is not only due to genre but to socio-historic factors of the author, meaning his or her socio-linguistic background being e.g. Latin or Sardinian. She built a corpus of texts about sales and donations and dialogues (in the form of transcriptions of debates on legal matters) in TEI XML and annotated the author's different social levels and roles of those involved in the legal matters.

During our working group, it has become apparent that a multi-layer corpus architecture with several segmentations and normalization is necessary to investigate historic

stages of a language. A central aspect is that the definition of units such as words, sentences or news items, depends on the research question and the resource itself. Decisions with respect to segmentation influence further annotation steps and the whole corpus architecture. The different talks also showed that the use of modern NLP models can support the corpus preparation. Thus, balancing between research specific approaches and generic approaches for corpus data reuse is a challenging task, including aspects such as handling a certain degree of theory neutrality.

AG 5: Linguistic coding asymmetries, usage frequency and informativeness

Koordination: Martin Haspelmath (MPI-SHH Jena und Universität Leipzig)

One of the core issues discussed at this workshop were asymmetric morphosyntactic patterns such as nominative/accusative, third/second person, singular/plural, present/future, affirmative/negative, locative/ablative, positive/comparative, adjective/abstract noun, verb/agent noun, noncausative/causative, whose great systematicity is in need of explanation. On the one hand, it has been argued that they are due to iconicity of complexity; on the other hand, it was proposed that the asymmetries of coding should be explained by usage frequency and informativeness: More frequent forms (nominative, third person, singular, etc.) are more predictable (less informative), and an efficient communication system tends toward shorter or non-overt marking of these forms, as was already noted by G.K. Zipf in the 1920s (Haspelmath 2008).

Gertraud Fenk-Oczlon (University of Klagenfurt) in her invited talk presented “empirical results showing frequency-dependent asymmetric coding of morphological forms as well as frequency-dependent asymmetric ordering of linguistic units.” She then argued, based on information theoretic considerations, that the coding asymmetries “contribute to a rather even distribution of information over the time, i.e. to a roughly constant flow of linguistic information”.

Laura Becker & Matías Guzmán Naranjo (Leipzig University) studied the length of inflection markers in relation to their frequencies in seven Indo-European languages to test the form-frequency hypothesis. They found that “raw token frequency had some explanatory power for the length of the exponents,” but that “type frequency and the number of cases were better predictors.”

Alice Blumenthal-Dramé & Bernd Kortmann (University of Freiburg) considered the “cognitive foundations of well-established cross-linguistic asymmetries between causal and concessive relations.” They first provided “an overview of typologically recurrent asymmetries that have long been attributed to the iconicity of complexity: While there is a general tendency for concessive relations to be marked overtly, causal relations are more often left implicit. And compared to causal connectives, concessive connectives

tend to be morphologically more complex, to be acquired later in ontogeny, and to emerge later in diachrony.” Then they “tested the claim that these asymmetries reflect differences in cognitive complexity, presenting a self-paced reading experiment comparing the processing of interclausal causal and concessive relations in native speakers of English”.

Livio Gaeta (University of Turin) focused on diachrony as a source of coding asymmetries. He noted that they can arise from grammaticalization processes, a response to the demands of system adequacy, the principle of maximal differentiation, or borrowing. He argued that „the emphasis on diachrony may help us understand that a number of phenomena can be structurally accounted for, i.e. are the way they are, because of their origin from earlier structural environments.”

Geoffrey Khan (University of Cambridge) considered a variety of asymmetries in North-Eastern Neo-Aramaic (NENA) dialects. The talk was concerned „with the historical development of a pronominal copula to a verbal copula in the NENA dialects“, and it argued that „frequency of occurrence does not satisfactorily explain all hierarchical tendencies that can be identified in the shift to verbal exponents in the copula paradigms of the NENA dialects.“ He proposed the alternative hypothesis „that replication of the Kurdish verbal model is facilitated by congruence between feature specifications of the Kurdish model schema and those of the replicated schema of the NENA dialects.“

Simon Kasper (University of Marburg) argued that „ (a) word order of S and O is in important respects motivated by extra-linguistic matters of general event cognition guiding language users’ expectations and predictions in (incremental) interpretation, and that (b) morphological markers are language-inherent means of either (i) redundantly satisfying the predictions for word orders during the time-course of (incremental) interpretation or (ii) relevantly overriding the predictions for word orders.“

Sander Lestrade (Radboud University of Nijmegen) presented „a computational model of event communication in which language evolution, or rather, at present, the development of argument marking, can be simulated. In such a model it is necessary to be maximally explicit about the mechanisms involved.” He teased apart “the hypothesized effects of frequency and predictability, assuming that predictable parts of meaning need not be said explicitly, and that frequent words are more likely to be used again (because of a lower activation threshold) and pronounced less carefully (because of pronunciation automatization).” He introduced the model “showing how asymmetrical argument marking may emerge in a protolanguage from these assumptions.”

Natalia Levshina (Leipzig University) asked “whether linguistic coding asymmetries can be better explained by differences in relative frequency or by those in informativity.” Her study focused “on three well-known cases of coding asymmetries: singular/plural nouns, absolute/comparative forms of adjectives and cardinal/ordinal numerals.” For six European languages, she computed “the normalized and relative frequencies, as well as the average contextual predictability scores based on n-grams with different n for samples of word forms representing the grammatical categories. Goodness-of-fit measures of mixed-effect logistic regression models were used to estimate how helpful

frequency and informativity are in predicting whether a given word form belongs to one or the other category.”

Matti Miestamo (University of Helsinki) examined “the asymmetry between affirmatives and negatives in a broad typological perspective. A distinction was made between symmetric and asymmetric negation according to whether the only difference between affirmatives and negatives is the presence of the negative marker (symmetric negation) or whether affirmatives and negatives differ in other ways, too (asymmetric negation).” He noted that one possible motivation for the asymmetries “can be sought in the effects of frequency: negatives being much less frequent in discourse than affirmatives, languages do not as easily grammaticalize and preserve distinctions in negatives as they do in affirmatives”.

Na’ama Pat-El (University of Texas, Austin) discussed zero-marking of third person forms and presented “several cases of verbal paradigms developed in the Semitic family, where third person forms are not marked for person, while first and second persons are overt and their source is fairly transparent.” The fairly complex distribution suggests “that the reason for zero of 3rd person in verbal paradigms is primarily structural, not semantic or pragmatic.”

Dirk Pijpops & Freek Van de Velde (Catholic University of Leuven) asked “whether the processing considerations at issue are those of speakers or of addressees. On the one hand, there is evidence for an addressee-oriented view: Hawkins’s ‘Minimize Domains’ principle, stating that the syntactic structure should be recognisable in as short a span as possible, benefits the addressee, as the speaker is never unsure about the syntactic structure. On the other hand, it is not self-evident that speakers should be concerned with their addressees’ needs forfeiting their own, and speaker altruism has been said to be evolutionarily implausible”. In their paper, they adduced “quantitative data from a close-up case study dealing with the direct object vs. prepositional object alternance in Dutch verbs, like *zoeken (naar)* ‘search (for)’. A corpus study revealed that the prepositional variant is used more often when the object is syntactically complex.”

Ulrike Schneider (& Britta Mondorf) (University of Mainz) explored the constructional split between causative and non-causative *bring*. In English, the possibilities of morpho-syntactic modification of the causative *bring* construction have become rather limited (**He brought Germany to laugh*, but: *He couldn’t bring himself to laugh*).” They considered “the reasons for this enormous restriction of the construction and particularly for the direction the development has taken.” Their primary explanatory factor was transitivity: “Among the six transitivity factors investigated, it is always the former which makes a clause more transitive and the latter which ‘detransitivises’. Thus the results show that the transitivity of the construction has been systematically declining.”

Martin Haspelmath (MPI-SHH Jena & Leipzig University) considered a range of challenges in testing the highly general claim that he called „The form-frequency correspondence principle in grammar”: “When two minimally different grammatical patterns (i.e. patterns that form an opposition) occur with significantly different frequencies, the less frequent pattern tends to be overtly coded (or coded with more coding material),

while the more frequent pattern tends to be zero-coded (or coded with less coding material).”

Karsten Schmidtke-Bode (Leipzig University) studied “alternations between overt and null realizations of morphological material at the boundary of the subordinate clause (as in *I know (that) Robert is going to the concert tonight*) or between overt and null realizations of a pro-form of the subordinate clause in the matrix (*He knew (it) that they were not mad at him.*) He showed that “the observed variability turns out to be sensitive to argument sharing across the two clauses, to the position of the subordinate clause, persistence effects of grammaticalization and, crucially, to the predictability of the subordinate clause in the context of specific material in the matrix (e.g. a certain matrix predicate). The latter factor is fully in line with proposals that speakers exploit their probabilistic knowledge of the relative surprisal and mutual informativity of co-occurring linguistic units.”

Ilja Seržant (Leipzig University) explored “some of the mechanisms that might be responsible for the asymmetry of 3rd person zero forms.” Discussing a range of Indo-European languages, he examined “a small set of frequency data to detect usage asymmetries which correlate with this coding asymmetry and, hence, might motivate the coding asymmetry.” He concluded that “the functional asymmetry contributes to the frequency asymmetry: a third person index is expected to co-occur with full NPs much more frequently than would the 1st and 2nd person indexes. Hence, the occurrences in which the third person index repeats the information already contained in the full NP should be much more frequent than the occurrences of “redundantly” used 1st and 2nd person indexes.”

Helen Sims-Williams (University of Surrey) noted that “two factors influence morphological change: (a) Frequency: lower frequency forms in inflectional paradigms are more likely to be replaced in morphological change, while higher frequency forms are more likely to serve as analogical bases for the remodelling of other forms; and (b) Openness: operations which add phonological material to an analogical base are more open than those which subtract or replace material, in that they can be extended to a greater number of lexemes, because they do not require that a particular sequence exists in the input to be subtracted or replaced. Together, (a) and (b) should promote changes which derive less frequent members of paradigms by adding phonological material to more frequent members. The paper tested the contribution of this diachronic explanation to the synchronic relationship between form length and frequency, using a computational simulation of morphological change.”

Eva van Lier & Marlou van Rijn (University of Amsterdam) investigated differential possessive marking (alienable vs. inalienable) of the A and P arguments in nominalizations in a world-wide sample of languages. They “evaluated the results in light of the various explanations proposed for possessive coding asymmetries. Their data support an account in terms of iconicity, since, arguably, P arguments are in a closer conceptual relation with their verbal predicate than A arguments.” In addition, they drew “attention to the role of transitivity and to the fact that many language-specific patterns do not appear to be straightforwardly compatible with the general explanatory principle sketched above”.

Jingting Ye (Fudan University, Shanghai) reported on “a typological survey of independent and dependent pronominal possessor forms, showing that although there are different types of coding in different languages, it seems to be a universal tendency that independent pronominal possessor forms are either longer than or identical in length with dependent forms.” She noted that this coding asymmetry “can also be explained by the form-frequency correspondence principle. Since the usage of independent pronominal possessors is mostly restricted to certain constructions, for instance comparative constructions (‘Yours is bigger than mine’) and equative constructions (‘It is yours’), they are less frequent than dependent pronominal possessors, which can occur as a part of noun phrases in most syntactic positions.”

Natalia M. Zaika (RAS St. Petersburg) discussed several cases of markedness disharmony in Basque, i.e. “cases in which some criteria of markedness contradict others”, especially “cases in which formal markedness (zero coding vs. explicit coding) contradicts statistical markedness, the formally more marked form being more frequent.” Markedness disharmony may be due to phonological change (zero marking of plural vs. explicit marking of singular in the genitive and some other cases derived from the genitive, cf. *lagun-a-ren* friend-sg-gen ‘friend’s’ vs. *lagun-∅-en* friend-pl-gen ‘friends’, can be explained as a result of vowel contraction). Markedness disharmony also occurs when zero morphemes have emerged in another way, e.g. “the statistically unmarked (most frequent) non-finite verbal form, which is the perfect participle, cf. *sar-tu* enter-pfv ‘entered’ vs. the radical form *sar-∅* enter-rad ‘enter’.” Another case of markedness disharmony is the formally marked definite singular form of noun phrases (*mendi-a* mountain-def.sg ‘a/the mountain’) vs. the unmarked indefinite form (*mendi-∅* mountain-indf ‘(a) mountain’), which is extremely limited both in terms of frequency and context.

AG 6: Prosody in syntactic encoding

Koordination: Gerrit Kentner (Goethe-Universität Frankfurt) & Joost Kremers (Georg-August-Universität Göttingen)

The topic of this special theme session (AG) was the interplay between syntax and prosody in linguistic encoding. In our call for papers, we specifically asked for proposals that tackle i) the ubiquitous mismatches between syntactic and prosodic structure, and ii) apparent phonological influences on syntactic structure. Both i) and ii) are either not envisaged or have proven to be problematic in standard models of grammar or language production.

Apart from an introduction by the convenors, eighteen talks were scheduled and took place as planned. With financial support from the DFG (a travel grant to the DGfS and a grant to the project „Prosodische Syntax des Deutschen [prosodic syntax of German]“), we invited Arto Anttila (Stanford University) who gave an hour-long presentation. All other talks were assigned half-hour slots.

Summary of contributions

In his talk „sentence stress in presidential speeches“, **Arto Anttila** considered, and provided evidence for, Bolinger’s (1972) hypothesis that - at least in prepared speeches - speakers place informative words in phrase-final positions as these are prone to receiving phrasal stress.

In line with this hypothesis, **Katy Carlson** (Morehead State University) presented experimental data on syntactically ambiguous comparative ellipsis which suggested that listeners/readers preferably interpret a standard of comparison in the form of a bare NP to be contrasted to the clause-final object (which usually receives nuclear stress). Data from a large scale corpus on spoken American English, however, revealed a strong subject bias for the bare NP. In these cases the matrix subjects received overt contrastive accents, suggesting prosodic licensing conditions for these elliptic structures.

Tina Bögel (University of Konstanz) employed an LFG-grammar to model the prosody and syntax of ambiguous structures in language production and comprehension. Crucially, the LFG architecture allows for bi-directional information flow between a syntactic and a prosodic module. The grammar/ processor was shown to successfully model differences regarding the syntax-to-prosody mapping in production vs. the prosody-to-syntax mapping in comprehension.

Jabeen and Butt (University of Konstanz) also applied the LFG framework to the prosody, syntax and pragmatics of the polar particle *kya* in Hindi/Urdu. Their acceptability rating data suggests that prosody may overlay syntax; this is interpreted to suggest that prosody does not derive from syntax but that the kinds of information pertaining to these modules are mutually constraining.

The models sketched by **Manuela Korth** (University of Mainz) and **Volker Struckmeier** (University of Cologne) likewise allowed for bi-directional information flow between syntactic and phonological modules. Struckmeier applied a „non-centralised, substractive architecture“ (in which prosody generates and evaluates structures independently from syntax) to capture German scrambling data which he showed to be intractable in purely syntactic terms. Korth drafted a language production model to account for certain mismatches between syntactic and prosodic boundaries in German.

Marta Wierzba (University of Potsdam) provided an analysis of sentence stress in German suggesting that accentuation of focused material and de-accentuation of given information apply in different stages of the syntactic derivation. According to Wierzba, focus accent is contingent on a full syntactic structure including traces, while deaccentuation of given material is sensitive to surface syntactic structure only.

Stavros Skopeteas (University of Bielefeld) discussed the distribution of clitics in Yucatec Maya which, on the one hand, obligatorily appear at prosodic boundaries and, on the other hand, encode definiteness when enclosing NPs. Skopeteas shows that a conflict of the two functions of these clitics may lead to ungrammaticality. In such a case, speakers choose a marked syntactic construction that avoids this conflict. Given that clitic placement is determined by prosody, the recourse to the marked construction suggests a certain degree of syntactic sensitivity (or lookahead) to prosody.

A similar case of prosodically constrained word order, viz. Mainland Scandinavian object shift, was discussed by **Nomi Erteschik-Shir** (Ben Gurion University), **Gunlög Joseffson** (University of Lund) and **Björn Köhnlein** (Ohio State University). The authors suggest this phenomenon to be unmotivatable in the syntax; instead the shift is analysed as a case of phonological movement.

Hisao Tokizaki (Sapporo University) and **Jiro Inaba** (Tokyo University) consider a minimalist approach in which word order (linearization) is not part of the (narrow) syntactic computation but entirely governed by the PF interface. Consequentially, they reformulate the head-to-head adjacency condition in terms of prosody to the effect that a modifier and the noun must not be separated by a prosodic boundary. This analysis was shown to be viable in the case of complex modifier-noun constructions in several languages.

Laetitia Leonarduzzi & Sophie Herment (University of Aix Marseille) employed the ICE-GB corpus to study the prosody of English it-clefts in various information structural conditions. They used Halliday's three T's framework (Tonality, Tonicity, Tones) to shed light on the complex interplay of syntax and prosody in this construction.

The variable syntactic and prosodic status of English „I tink“ was the topic of **Daniela Kolbe-Hanna** (University of Trier) & **Judith Manzoni's** (University of Luxembourg) contribution. Examining the Buckeye corpus, they found that prosody reflects the use of „I think“ as parenthetical comment clause vs. matrix clause.

Anna Dannenberg et al. (University of Helsinki) presented a novel acoustic speech analysis tool, „Continuous Wavelet Transform“ (CTW) which is used to visualize the phonetic signal and suggests that hierarchical prosodic structure is phonetically real. Using this phonetic tool, they investigate a large corpus of English and Finnish spontaneous speech and compare the extent to which syntactic and prosodic boundaries coincide. While sentence boundaries clearly show prosodic correlates, sentence-internal syntactic boundaries (as predicted by an automatic parser) are hardly reflected in the phonetic signal. The lack of conformity was discussed in light of the problem of automatically parsing spontaneous speech.

According to **Lucia Lucente** (Federal University of Alagoas, Brazil), the poor match between syntactic and prosodic boundaries in spontaneous speech is due to prosody's role in reflecting discourse structure, leaving little room for the representation of syntax. In a similar vein, **Janina Reinhardt** (University of Konstanz) proposes, on the basis of a careful prosodic analysis of French wh-questions, that secondary or pragmatic meaning is the main driver of sentence intonation.

Likewise, **Emmanuel Schang et al.** (University of Orléans) identified illocutionary acts and sentence mode as primary sources for prosodic events, dismissing a role for syntax proper. They go so far as to question the notion of sentence in spontaneous speech and propose to replace it by the concept of utterance.

Instead of dismissing the role of syntax when accounting for speech act or discourse effects on prosody, **Elyse Jamieson** (University of Edinburgh) and **Johannes Heim** (University of British Columbia) propose to include and represent these factors within the syntactic tree in the form of peripheral functional projections. Jamieson studied tag questions in Glasgow Scots and proposed an analysis in which the specific intonation corresponding to a “Call on Addressee” is entirely syntacticized, i.e. part of the hierarchical morphosyntactic representation.

In order to account for different speech act interpretations for sentences with the same syntactic surface structure and intonation (e.g. uptalk and question, both realized with declarative SVO syntax and rising intonation), Heim suggests a complex discourse-oriented projection above CP that can host prosodic features such as boundary tones.

Discussions and controversies

As evident from the summary, the talks represented a wide range of methodologies and linguistic frameworks with different degrees of formalization. The discussions therefore sometimes proved to be challenging but were always respectful and rewarding. If misunderstandings could not be resolved in the short time reserved for discussion, then this was not for lack of, but in spite of, a solid empirical basis that all contributions provided. One focus of the debate was the question of whether the standard view, according to which syntax makes no reference to phonology, could be upheld in the face of data suggesting phonological influences on word order and construction choice. This question was answered in the affirmative by discussants who considered linear word order to be outside the business of a narrow syntactic module, and by those who accept the notion of phonological movement. The contrary position was taken by participants who consider grammar models in which the modules are mutually constraining and by those who assume the realm of syntax to extend beyond hierarchical structure. Contributors who focus on the role of grammar in language processing also tended to be in the latter camp.

Especially the participants who discussed spontaneous speech emphasized the primary role of discourse features for prosody and questioned the applicability of standard syntactic analyses for this type of data.

In summary, the international line-up of speakers and the consistent attendance of 30-40 people attests to the general interest of this topic to the community. We are planning to publish a collection of papers from this workshop.

AG 7: Wen wurmt der Ohrwurm? – An interdisciplinary, cross-lingual perspective on the role of constituents in multi-word expressions

Koordination: Sabine Schulte im Walde, Universität Stuttgart & Eva Smolka, Universität Konstanz

Der Workshop fand am Mittwoch, 8. März von 13:45 bis 18:00, und Donnerstag, 9. März von 9:00 bis 15:00 mit insgesamt 13 Vorträgen, davon 11 reguläre Vorträge (20 min + 10 min Diskussion) und zwei eingeladenen Gästen (45 min + 10 min Diskussion) statt.

Der Rahmen des Workshops wurde von der Koordination mit einer einleitenden Übersicht und den Zielen des Workshops sowie einer abschließenden allgemeinen Diskussionsrunde gebildet. Die Gastvortragenden, Prof. Dr. Gary Libben (Department of Applied Linguistics, Brock University, Kanada) und Dr. Marco Marelli (Department of Experimental Psychology, University of Milano-Bicocca, Italien) hielten den jeweils ersten respektive letzten Vortrag.

Vortragende waren:

- **Stefanie Rößler, Thomas Weskott & Anke Holler** (Universität Göttingen)
- **Serkan Uygun** (Yeditepe University), **Ayşe Gürel** (Boğaziçi University)
- **Anna Hätyy, Michael Dorna** (Robert Bosch GmbH)
- **Saskia E. Lensink** (Leiden University) & **Harald Baayen** (Universität Tübingen)
- **Martin Schäfer** (Universität Jena) & **Melanie Bell** (Anglia Ruskin University)
- **Giannina Iordachioaia** (Universität Stuttgart), **Lonneke van der Plas** (Universität Malta), & **Glorianna Jagfeld** (Universität Stuttgart)
- **Inga Hennecke** (Universität Tübingen)
- **Melanie Bell** (Anglia Ruskin University)
- **Fabienne Cap** (Uppsala University)
- **Marco S. G. Senaldi, Gianluca E. Lebani & Alessandro Lenci** (University of Pisa)
- **Corina Dima, Jianqiang Ma & Erhard Hinrichs** (Universität Tübingen)

Ziel des Workshops war, eine interdisziplinäre Diskussion zu „multi-word expressions“ (MWEs) und dem Beitrag ihrer Konstituenten herbeizuführen, wobei der Fokus auf dem interdisziplinären Vergleich von Beiträgen aus der Linguistik, Psycholinguistik und Computerlinguistik bestand. Dementsprechend wurden die Beiträge aus (rund 20) Einreichungen der verschiedenen Fachgebiete ausgewählt und die einzelnen Sitzungen des Workshops gestaltet. Den einsteigenden Gastvortrag hielt Prof. Dr. Gary Libben über die psycholinguistische Verarbeitung von MWEs, während Dr. Marco Marelli mit computerlinguistischen Aspekten zu MWEs den Workshop beschloss.

Als MWEs wurden Konstruktionen wie Komposita (mit Nomen oder andern Wortkategorien) und Verbderivationen wie Partikelverben erforscht. Der Fokus der untersuchten Sprachen lag auf Germanischen Sprachen (Englisch, Deutsch, Niederländisch), mit einzelnen Beiträgen zu MWEs im Türkischen und im Italienischen, sowie auf der Sprachverarbeitung von mono- und bilingualen Erwachsenen und Kindern. Damit brachte der Workshop – abgesehen von unterschiedlichen Disziplinen – auch unterschiedliche experimentelle Arbeitsmethoden zum Ausdruck (z.B. Priming, Blickbewegungen, Entropiemessungen, distributionale Semantik, Terminologie-Ableitung („terminology extraction“), Übersetzungen und Wort-Alignment).

Hauptfragen und Diskussionspunkte waren:

Was ist der Status von Kompositionalität? Was wird als kompositionell wahrgenommen, und warum? Was ist die Rolle von Bedeutungsänderungen, und wo in der MWE (Modifizier, Kopf, oder Kompositum) finden diese Änderungen statt, und wie können sie zurückverfolgt werden? Welche Rolle spielt die Ambiguität von Konstituenten? Wie tragen der Diskurs zur Bedeutung von Komposita und den Konstituenten bei? Kann der Diskurs auf

die Konstituenten referieren und diese aktivieren? Wie können wir nach Kompositiona-
lität in Fragebögen erfragen? Was ist das mentale Lexikon, und wie kann „Speicher“ im
mental Lexikon definiert werden? Wie unterscheidet sich die Verarbeitung von einfa-
chen Wörtern im Vergleich zu MWEs? Können Neologismen als Werkzeug verwendet
werden, um die Bedeutung von Komposita und ihren Konstituenten zu untersuchen?
Wie unterscheiden sich die distributionalen Repräsentationen von existierenden opaken
Komposita von den Vektoren der Konstituenten?

Intensive Diskussion nach den Vorträgen sowie das positive Feedback der Teilnehmer
und der Gastvortragenden bestätigten, dass neue Einblicke über die Disziplinen hinweg
gewonnen werden konnten.

Wegen des großen Interesses zu dem Thema und des Enthusiasmus der Teilnehmer pla-
nen wir eine Veröffentlichung der Beiträge in einem Sammelband, wozu wir bereits mit
den Herausgebern von „Phraseology and Multiword Expressions“, einer neuen Buchse-
rie der „Language Science Press“ in Kontakt getreten sind.

Insgesamt würden wir den Workshop als sehr gelungen bezeichnen. Wir bedanken uns
bei den Koordination des DGfs für die exzellente Tagungsplanung.

AG 8: Non-canonical verb positioning in main clauses

Koordination: Mailin Antomo (Universität Göttingen) & Sonja Müller (Universität Wup-
pertal)

Die Beiträge der AG 8 konzentrieren sich auf drei zentrale Phänomene: Selbstständige
Verbletztsätze (VL), V1-Deklarativsätze und V3-Sätze. Nach einer Übersicht über die zen-
tralen Fragestellungen durch die AG-Leiterinnen diskutiert **Hubert Truckenbrodt** in sei-
nem Vortrag *Verb position and speech acts in German* den Zusammenhang zwischen
Verbstellung und Sprechakten im Deutschen. Er zeigt, dass selbstständige VL-Sätze
anaphorisch sind, indem sie auf ein kontextuelles Antezedens verweisen, und Sprech-
aktpotenzial nur durch begleitende Intonation oder Gestik erhalten können. Außerdem
stellt er gemeinsame Ergebnisse mit Frank Sode zu V1-Parenthesen vor.

Volker Struckmeier & Sebastian Kaiser argumentieren in ihrem Beitrag *Only just CP?
Rethinking classification criteria for sentence types theories* dafür, bei der Klassifikation
von Satztypen stärker lexikalisches Material wie Modalpartikeln und prosodische Eigen-
schaften zu berücksichtigen, indem sie Satzminimalpaare untersuchen. Sie plädieren da-
für, bei der Erforschung von Satztypen alle Kombinationen aus den vier Klassifikations-
kriterien Syntax, lexikalisches Material, morphologische Merkmale und Prosodie zu er-
stellen, wobei sie eine besondere Herausforderung darin sehen, zu erklären, weshalb
einige dieser Kombinationen ausgeschlossen sind.

In dem Beitrag von **Imke Driemel** mit dem Titel *Variable verb positions in German exclamatives* geht es um die Verbstellungsvariation in Exklamativsätzen. Dabei adaptiert sie die Ergebnisse von Truckenbrodt (2004, 2006), indem sie annimmt, dass V2-Exklamativa einen Adressatenbezug aufweisen (die Sprecherin äußert ihre Verwunderung über etwas und möchte, dass die Adressatin ebenfalls überrascht ist), der bei VL-Exklamativa fehlt.

Rita Finkbeiner zeigt in ihrem Vortrag *Verb-final w-clauses in headlines*, dass selbstständige *w*-VL-Sätze in Überschriften in keine der etablierten Klassen an selbstständigen *w*-Sätzen passen. Sie argumentiert dafür, dass es sich um ein Phänomen an der Satztypen-Genre-Schnittstelle handelt, dessen Funktion darin besteht, einen Diskurskontext zu projizieren, in dem die Sätze als metarepräsentative Assertionen operieren. Mit einer Korpusstudie belegt sie ihre Annahme, dass die Verwendung von selbstständigen *w*-VL-Sätzen in Überschriften genretypischen Restriktionen unterliegt und schließt daraus, dass Satztypentheorien um die Schnittstelle zu Genre erweitert werden müssen.

Nathalie Staratschek argumentiert in ihrem Beitrag *Non-canonic verb positioning in disintegrated verb-final weil-clauses in German* für eine Trennung der Konzepte Assertion und Commitment, wobei zu einer Assertion immer auch Commitment gehört, aber umgekehrt Commitment nicht auf Assertionen beschränkt ist. Am Beispiel von desintegrierten *weil*-VL-Sätzen zeigt sie, dass Assertivität von der Position des finiten Verbs abhängt (nur V-in-C), wohingegen VL-Sätze auch zu einem Commitment der Sprecherin führen können, mit dem Unterschied, dass in diesem Fall keine Reaktion der Adressatin (wie eine Veränderung des Common Ground) erwartet wird.

Sonja Müller untersucht in ihrem Vortrag *On the role of "doch" in V1- and "Wo"-VE-clauses* die Interpretation und Verwendung zweier assertiver Randtypen, des kausalen bzw. konzessiven V1- und *Wo*-VL-Satzes. Sie zeigt auf, in welchem Sinne die beiden Satztypen konzessiv und kausal interpretiert werden. Insbesondere beschäftigt sie sich mit der Frage, warum die Partikel *doch* in den V1-Sätzen nahezu obligatorisch und in den *Wo*-Sätzen immerhin sehr typisch ist. Sie argumentiert gegen einen Ansatz, demnach die beiden Satztypen Konstruktionen sind und schlägt eine Analyse vor, die darauf baut, dass die Partikel auch in diesen Sätzen transparent verwendet wird.

In dem Beitrag von **Janina Beutler** mit dem Titel *V1-declaratives and assertion* werden V1-Deklarativa untersucht. Es wird dafür argumentiert, dass diese nicht aus sich selbst heraus Träger einer Assertion sein können, sondern vielmehr als Frames, die die Perspektive auf eine bestimmte Menge an Ereignissen restringieren, fungieren. Zudem argumentiert sie gegen die Annahme eines Assertionsoperators.

Ulrike Demske beschäftigt sich in ihrem Vortrag *V-final root clauses in Early New High German?* mit VL-Strukturen im Frühneuhochdeutschen, die durch ein Demonstrativum eingeleitet werden. Sie argumentiert, dass diese Sätze syntaktisch von einem Matrixsatz abhängen, pragmatisch aber von diesem unabhängig sind. Der Unterschied zwischen V2- und VL-Sätzen mit einem derartigen Demonstrativum besteht in einer unterschiedlichen Diskursfunktion im Sinne von Vor- und Hintergrundierung. Die Variation ist ihres Erachtens somit sprachintern motiviert und nicht als Einfluss des Lateinischen zu werten.

Julia Winkler schlägt in ihrem Vortrag *V3 in Modern German – a competition-based account* ein Modell vor, das durch die Interaktion verschiedener Beschränkungen die unterschiedlichen Grade von Akzeptabilität bestimmter V3-Strukturen (in der Literatur als Fälle *mehrfacher Vorfeldbesetzung* gehandelt) abzuleiten vermag. Die Beschränkungen sind syntaktischer und informationsstruktureller Natur und entsprechen z.T. genau den Restriktionen, die für verschiedene Abfolgen von Konstituenten im Mittelfeld vorgeschlagen worden sind. Anhand einzelner Beispiele wendet sie die Analyse auf verschiedene V3-Strukturen und ihre ‚kanonischeren‘ Pendanten an.

Julia Bacskai-Atkari untersucht in ihrem Vortrag *Clause typing in main clauses and V1 conditionals in Germanic* verschiedene V1-Strukturen im Deutschen (Entscheidungsinterrogative, Deklarativsätze, Konditionalsätze). Sie schlägt eine syntaktische Analyse vor, die dafür aufkommt, warum das finite Verb vorangestellt wird (bedingt durch fin-Merkmale des C-Kopfes) und argumentiert, dass die Spec-Position aufgrund eines Edge-Merkmals stets besetzt wird (u.a. durch Operatoren, anaphorische Elemente).

Im Zentrum des Interesses von **Heike Wieses** Vortrag *The hidden life of V3: an overlooked word order option in Germanic "V2 languages"* stehen V3-Strukturen des Typs 'Adverbial-Subjekt-finites Verb', die auf städtische Umgangssprache bzw. gesprochene Sprache generell beschränkt zu sein scheinen. Auf der Basis verschiedener experimenteller Studien argumentiert sie, dass es sich hierbei um eine genuine Wortstellungsoption handelt und nicht etwa um Performanzfehler oder vorübergehende Lernerfehler.

Gereon Müller beschäftigt sich in seinem Vortrag *Structure removal in complex prefields* mit Fällen mehrfacher Vorfeldbesetzung. Er skizziert die beiden Arten von Analyse, die für diese Strukturen vorgeschlagen worden sind (scheinbare mehrfache Vorfeld-Besetzung durch eine VP mit leerem V-Kopf vs. [unabhängige] Positionierung zweier Konstituenten vor dem finiten Verb) und zeigt auf, dass sich Evidenz für beide Analysen anführen lässt. Er schlägt eine derivationale minimalistisch-syntaktische Analyse vor, die auf der Operation *Remove* basiert. Aus der Analyse folgt, dass im Zuge der Derivation sowohl einfache VPs als auch die mehrfache Vorfeldbesetzung beteiligt sind.

Werner Frey stellt in seinem Vortrag *A syntactic condition for supposed multiple fronting in German* die zwei vorhandenen Analysen für Fälle mehrfacher Vorfeldbesetzung vor (scheinbare mehrfache Vorfeld-Besetzung durch eine VP mit leerem V-Kopf vs. [unabhängige] Positionierung zweier Konstituenten vor dem finiten Verb). Wenngleich er den zweiten Typ von Ansatz für plausibler hält, führt er verschiedene Phänomene an, die für diesen eine Herausforderung darstellen. Vor diesem Hintergrund schlägt er seine eigene Analyse vor, demnach der Prozess der Inkorporation auf die Art beteiligt sein muss, dass die weiter rechts stehende Konstituente im Vorfeld eine inkorporierte Einheit darstellen muss.

Oliver Bunk stellt in seinem Vortrag *Insights into the processing of non-canonical sentence structures in German: The case of V3 matrix declaratives in informal Standard German* eine Studie zur Verarbeitung des V3-Musters 'Adverbial-Subjekt-finites Verb' vor. Ergebnisse eines Leseexperiments weisen darauf hin, dass es einen Unterschied zu geben scheint zwischen den relevanten V3-Strukturen und ‚Standard-V2‘-Sätzen, sich die

V3-Strukturen aber wiederum sehr ähnlich verhalten wie V2-Sätze, in denen das Vorfeld ebenfalls durch ein Adverbial besetzt ist.

Liliane Haegeman & Ciro Greco präsentieren in ihrem Vortrag *Frame setters and V3 patterns in West Flemish* verschiedene Konstruktionen, die gegen die V2-Beschränkung sowohl im Niederländischen als auch im Westflämischen zu verstoßen scheinen. Unterschiede zwischen Standardniederländisch (inakzeptabel) und Westflämisch (akzeptabel) stellen sich ein hinsichtlich des Musters 'Rahmensetzer-Subjekt-finites Verb' - demjenigen Muster, das im Kiezdeutschen die V3-Fälle vornehmlich auszumachen scheint. Im Rahmen eines kartographischen Ansatzes schlagen die Autoren eine syntaktische Analyse vor, die auch einen Vorschlag beinhaltet, für die Mikrovariation aufzukommen.

Artemis Alexiadou & Terje Lohndal beschäftigen sich in ihrem Vortrag *V3 in Germanic: A comparison of urban vernaculars and heritage languages* mit einem Vergleich des Typs von V3-Struktur, der dem Muster 'Adverbial-Subjekt-finites Verb' folgt, in germanischen Herkunftssprachen und städtischer Umgangssprache. Die Motivation für diesen Vergleich geht zurück auf Walkden (im Erscheinen), der die Verbpositionierung in verschiedenen germanischen Lernervarietäten untersucht. Die untersuchte Herkunftssprache, aus der die Beispiele stammen, ist Amerikanisches Norwegisch. Die Belege scheinen für eine uniforme Analyse verschiedener germanischer Sprachen hinsichtlich dieses V3-Musters zu sprechen. In einem Ausblick thematisieren die Autoren Möglichkeiten der grammatiktheoretischen Modellierung.

Zentrale wiederkehrende Fragen über die jeweils untersuchten Strukturtypen hinweg waren vor allem:

- Besteht die Möglichkeit einer uniformen Analyse gleicher Verbstellungstypen über Satztypen hinweg?
- Besteht ein Einfluss verschiedener Genres bei nicht-kanonischer Wortstellung?
- Wie lässt sich nicht-kanonische Wortstellung syntaktisch modellieren und wie kann man zusätzlich für beobachtete Mikrovariation aufkommen?
- Inwiefern unterscheiden sich nicht-kanonische Varianten in ihrem Verwendungspotenzial von den kanonischeren Versionen?

Geplant ist eine Publikation ausgewählter Beiträge als Sonderheft der Reihe Linguistische Berichte.

Kurz-AG 9: Towards an ontology of modal flavors

Koordination: Ryan Bochnak (Universität Leipzig/Universität Konstanz), Anne Mucha (Institut für Deutsche Sprache, Mannheim) & Kilu von Prince (Humboldt-Universität zu Berlin)

Our understanding of modal meanings is crucially based on the notion of various modal flavors, which distinguish, for example, between epistemic and deontic readings. However, neither within nor across linguistic subfields is there any consensus about the exact ontology of those modal flavors. The aim of this workshop was to provide a forum for researchers in formal semantics, typology, syntax, language description, psycholinguistics and language acquisition to address these issues in the analysis of linguistic modality, in order to gain a better understanding of the role of modal flavors in grammar and cognition.

Introductory remarks by the organizers outlined the main questions to be addressed in the workshop, including: What are possible candidates for modal flavors? Are some distinctions between modal flavors based on a difference in syntactic positions, resulting in different interactions with negation and tense/ aspect (as proposed by Cinque 1999, Hacquard 2011 and others)? How strict are the boundaries between modal flavors? Are some distinctions more fundamental than others? Are the dimensions of force and flavor independent from one another? Are the dimensions of force and flavor sufficient to account for all the distinctions we find in natural languages?

Our invited speaker, **Aynat Rubinstein** (The Hebrew University of Jerusalem), gave a talk on “Flavors of existential/possessive modals.” Her focus was on a modal construction in Hebrew related to an existential copula used for possession in the language. She compares the modern Hebrew construction with a historical variant, and shows that the modern and historical constructions differ in the modal force and flavors they express. She argues the “the profile in modal flavor in the different constructions sheds light on the grammatical underpinnings of possessive modality crosslinguistically.”

Eva Csipak (Universität Konstanz) presented on “The early production of conditionals,” discussed corpus data on children’s speech in English and German, comparing their production of conditionals to that of adults. It was shown that the acquisition of modal flavors in children’s production of conditionals does not match the order of acquisition of flavors of modal verbs in English and German. Specifically, the production of epistemic conditionals appears earlier than the previous literature on modal verbs would predict.

Vera Hohaus (Universität Tübingen) and **Jozina Vander Klok** (University of British Columbia) in their talk “Weak necessity modals and modal flavor: The view from Paciran Javanese” present data from an understudied language, Paciran Javanese, on weak necessity modals. They show that a morpheme *-ne* combines with necessity modals in the language, which are lexically specified for modal flavor, to derive weak necessity interpretations, and they argue that the difference in force does not affect the modal flavor of the modals in any way.

Lisa Matthewson (University of British Columbia) and **Hubert Truckenbrodt** (Leibniz-Zentrum allgemeine Sprachwissenschaft) talked about “Modal flavor/modal force interactions in German.” They argue that the German modal “sollen” can take on either a reportative or external-bouletic flavor, i.e., the holder of a desire is someone other than the grammatical subject. They also argue that the Konjunktiv II form “sollte” corresponds to the weak necessity form of “müssen”, and thereby only partially fits with existing accounts of weak necessity in the literature.

Fabian Bross and **Daniel Hole** (Universität Stuttgart) talked about “Swabian, German, Chinese and German Sign Language: multi-source convergence on a cartographic array of modal flavors.” They provide cross-linguistic evidence for a cartographic approach to modal flavors. They introduce “design modality” as a new flavor that resides syntactically in between deontic and circumstantial modal flavors.

Dana Kratochvílová (Charles University) discussed “The (in)stability of modal flavors: The case of English modals and their Spanish equivalents.” She investigated how different uses of English modals are translated into Spanish. She showed that English modals can be translated into Spanish using phology.

Ana Werkmann Horvat (University of Oxford) talked about “Modal force and flavor as semantic restrictors of possible double modal combinations in Croatian.” She offered new insights into the semantic restrictions governing combinations of modals within a clause and their scope-taking possibilities. Her hierarchical analysis relies both on modal force and modal flavor, as well as their interactions, for instance that necessity scopes over possibility, but crucially only within a flavor group.

Lavi Wolf (Ben Gurion University of the Negev) argued that “Modal concord is not modal concord”. He argued, based on double epistemic modal constructions, that there are two sub-types of epistemic modality: truth-conditional and use-conditional. The analysis was couched within a probabilistic account whereby epistemic modals modify the degree of illocutionary force of the speech act.

Adam Marushak (University of Pittsburgh) argued for a “Veritic semantics for epistemic modals.” His main claim was that epistemic modals are not interpreted relative to a body of knowledge, but rather to contextually relevant truths, which he argued could better account for the unembeddability of epistemic contradictions.

Finally, **Dietmar Zaefferer** (Ludwig-Maximilians-Universität München) discussed “The ontological cookbook of modal categories: There are more flavors than you think.” The main hypothesis was that logical properties of modal operators predict that for each flavor, there should be a four-way distinction in force. There are arbitrarily many modal flavors, but they can be grouped into a smaller number of primary categories.

The main contributions of the workshop presentations led to making more precise the landscape of modal flavors, and the way they manifest themselves in the grammar of natural languages. Some remaining open questions and controversies include finding a way to bridge the division between epistemic and root modality from the formal semantics literature with the three-way typological distinction between epistemic, internal, and external modality.

AG 10: Polysemy and coercion of clause-embedding predicates

Koordination: Marie-Luise Popp (Universität Leipzig) & Barbara Stiebels (Universität Leipzig)

Although polysemy of clause-embedding predicates (CEPs) is a prominent feature in languages with small inventories of CEPs and also well-attested in languages with richer inventories of CEPs, it is a rather neglected topic in linguistics. The goal of the workshop was to discuss i.a. whether there are systematic patterns of polysemy in CEPs or cross-linguistic tendencies of co-lexification in CEPs, which distributional properties of CEPs are affected by polysemy, which coercion patterns yield CEPs or affect CEPs (enriching the syntactic flexibility of the respective CEP) and how polysemy of CEPs should be modeled.

We had one invited speaker, namely Elizabeth Bogal-Allbritten from the University of Gothenburg. We accepted 9 further papers for the workshop. Shortly before the workshop, the talks by Alda Mari and by Michelle Li were cancelled. The workshop was usually attended by about 20 people.

In their introduction to the workshop **Marie-Luise Popp and Barbara Stiebels** discussed several phenomena that highlight the role of polysemy and coercion for clausal complementation. They showed that the various readings of a polysemous predicate may differ wrt. to the licensing of NEG-raising, the specific complementation pattern (e.g., *dass*-clauses, verb-second clauses, interrogative clauses, infinitives and nominalized complements in German) and the instantiation of control vs. raising (e.g., with ‘promise’/‘threaten’). In many cases, as shown for German, the syntactic flexibility of a clause-embedding predicate results from its polysemy or a coercion operation (e.g., from a factive to a speech act predicate reading in the licensing of verb-second complements).

In her talk *Basic pieces, complex meanings: Building attitudes in Navajo and beyond* **Elizabeth Bogal-Allbritten** presented a careful study of the Navajo attitude predicate *nizin*, which has readings as ‘think, want, wish’. The specific interpretation of the attitude predicate mainly depends on tense, aspect and modal particles in the embedded clause. Bogal-Allbritten demonstrated that this attitude predicate is neither vague nor polysemous; she proposed an analysis with *nizin* as light verb that hosts the individual and temporal perspective used to evaluate the embedded clause; the specific reading of *nizin* is then determined by material in the embedded clause.

On Thursday, **Marlijn A. Meijer** (Humboldt-Universität zu Berlin) started the first session discussing *How believing so is different from believing it*. She first presented data that clarified the distribution of the proforms *so* and *it*. She argued that *it* bears a familiarity presupposition which is why it usually refers to salient propositional content while *so* refers to some content that is still under discussion which explains its use as embedded responses.

The talk was followed by **Liljana Mitkovska** and **Julian Rentzsch** (FON Skopje) presenting *Complementation strategies with the verb ‘know’ in Balkan Turkish compared to Standard Turkish and Macedonian*. They gave a short introduction into the complementation

strategies with the polysemous predicate *to know* in Standard Turkish and Macedonian. They showed that the Western Rumelian dialects have mainly adopted the complementation strategies of Macedonian that lead to different readings of *to know*, e.g. the encoding of learned abilities by means of a subjunctive.

Stephen Wechsler (University of Texas, Austin) presented a study on *Clause embedding sound emission verbs*. He argued that the manner of speaking (MoS) reading of sound emission verbs is derived by a polysemy rule and that the speech content reading of the clausal complements of sound emission verbs does not result from coercion – based on the observation that these complements do not trigger speech content readings with other communication verbs. Wechsler also showed that sound emission verbs in their MoS reading cannot refer to question speech acts. In drawing a parallel to the motion reading of sound emission verbs Wechsler argued that there is no causal or resultative relation between the sound and the accompanying motion/communicative speech act, but an emergent correlation of the two meaning components.

Natalia Serdobolskaya (Russian State University for the Humanities, Moscow) presented a cross-linguistic study on the polysemy of mental attitude predicates in her talk *Against classifications of complement-taking predicates: the case of mental verbs*; the data were mainly taken from Uralic and Caucasian languages. Serdobolskaya demonstrated the various patterns of polysemy found for opinion and mental attitude predicates (e.g. opinion → a) mental attitude, b) emotion, c) perception, d) wish, e) intention) and argued that the traditional treatment of attitude predicates in the typological literature is far too superficial and that an a priori classification of CEPs ignoring their polysemy is inadequate.

In her talk *'Chameleon predicates': variation in argument realization* **Kerstin Schwabe** (ZAS Berlin) highlighted the role of variable argument realization for the interpretation of German polysemous CEPs with an invariant argument structure. She focused on the contribution of *es*-correlates and adverbial *da*-correlates on the interpretation of the CEP (e.g., emergence of a factive interpretation) and its interrogative/*dass*-complements. According to Schwabe, veridical-objectively based verbs display optional correlates; an *es*-correlated clause refers to a true statement, whereas, for instance, a *da*-correlated clause can refer to a statement that follows from what the matrix subject referent hears, knows. etc.

Itamar Kastner (Humboldt-Universität zu Berlin) started the last session on Friday with his talk titled *Coercing propositional anaphora*. He showed that the reading of a clause-embedding predicate is conditioned by the category of its complement. The meaning of CP complements is predictable as they encode propositions while DP complements are unexpected. As propositional anaphora seem to violate the selectional requirements of certain predicates, he argued that both c-selection and s-selection are necessary to account for the phenomenon.

Marie-Louise Lind Sørensen and **Kasper Boye** (University of Copenhagen) continued with their talk on *Utterance-predicate complementation*. They argued by means of a typological sample on 173 languages that assertive, interrogative and directive utterance

predicates form a coherent class. However, directive utterance predicates and assertive/interrogative utterance predicates differ in their complementation patterns: Directives usually select state-of-affair complements while assertive/interrogative utterance predicates select propositions.

The overall discussion in the workshop showed that polysemy plays an important role in clausal embedding. Readings of polysemous clause-embedding predicates are influenced by their argument structure/realization, modal markers in the matrix clause, complement type (including complementizer), verbal mood and other markers in the embedded clause. Syntactic flexibility may be facilitated by coercion as well as by semantic enrichment of the complement by TMA markers or modals. Issues that were only touched briefly were the question of polysemy vs. vagueness of specific predicates and the question of whether the notion of coercion is justified in the cases under discussion (specifically, with sound emission predicates).

AG 11: Coercion Across Linguistic Fields (CALF)

Koordination: Hana Filip & Laura Kallmeyer (Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf)

A starting point of the workshop was a general agreement on what exactly coercion is. In the broader view adopted by the topic of CALF, coercion is a repair mechanism that is triggered by a type mismatch between the function and its argument.

This leaves room for considering also the repair of type mismatches outside semantics as coercion phenomena, for instance in phonology.

DGfS Jahrestagung 2017, 8 March 2017

1. List of presentations

Dobrovie-Sorin & Donazzan:

The difference between count and mass nouns is a consequence of different algebraic structures for each and cross-linguistic parametric differences.

Grant, Michniewicz & Rett: The degree reading of a DP is available given the appropriate context, but there is no evidence for a penalty of processing a definite DP in a degree context.

Escandell-Vidal: The source of evidence for the content of a sentence is the result of a pragmatic mismatch resolution.

Gumiel-Molina, Moreno-Quibén & Pérez-Jiménez provide an overview of degree modifiers in Spanish and argue that pragmatics can access the semantics of a structure.

Nicholas Asher (invited talk): An integration of formal semantics analysis of meaning and a distributional approach.

Sutton & Filip: The interpretation of a predicate depends on its precisification contexts.

Blümel & Particke: The "wieder" in deverbal nominalizations has the meaning that the end state of the verb has existed before and that this end state is a coerced change-of-state denotation.

Csipak & Zobel: Temporal adverbs can be combined with nouns through coercion of run-time events in which the noun participated.

Deguchi: Syllable contact can coerce alternations.

van de Vijver, Tsouni & Strütjen: Intrusive vowels are phonotactically coerced and affect memorization.

Babonnaud, Kallmeyer & Osswald: polysemous nouns unify two information nodes where the syntax-semantics interface coerces the intended reading.

Jezek: A corpus study on the coercive properties of verbs.

Igoa & del Carmen Horno: Absolute adjectives, such as *dry*, receive their interpretation through syntax, whereas relative adjectives, such as *fat*, receive their interpretation lexically.

2. Summary, discussion, questions

We arrived at the conclusion that coercion is best viewed as a repair mechanism that is triggered by a type mismatch between the function and its argument.

Q1 What is coercion?

As mentioned above, coercion is standardly assumed to be a repair mechanism that is triggered by a type mismatch between the function and its argument.

Q2 Which different types of type coercion do we encounter? In the contributions to the workshop, we have seen ...

Q3 What are the different strategies for resolving a type mismatch via the type coercion?

Possible answers, all of which have been adopted in the contributions to the workshop: (a) Coercing the argument type (Pustejovsky 1995, de Swart 1998, 2012: type coercion always affects the argument, never the function).

(b) Coercing the function type.

(c) Coercing the relation between function and argument in some way so that the composition process may succeed.

(a)-(c) may not be mutually exclusive (Asher and Luo 2012, Asher 2015)

Q4 How can we obtain empirical evidence for coercion? The workshop presentations have covered

(a) Psycholinguistic evidence.

(b) Corpuslinguistic evidence via distributional semantics.

3. Planned publication

We plan to publish a collection of papers on coercion, based on the presentations from the workshop. This would be edited by Hana Filip, Laura Kallmeyer, Peter Sutton and Ruben van de Vijver who have been all involved in organizing the workshop. We will contact Oxford University Press as a possible publisher.

AG 12: Morphologische Variation – Theorie und Empirie/Morphological Variation – linking theory and empirical evidence

Koordination: Antje Dammel (WWU Münster) & Oliver Schallert (LMU München)

Motivation für die AG war die bisher geringe Aufmerksamkeit, die in der Grammatiktheorie der morphologischen gegenüber der syntaktischen Variation gewidmet wurde. Die AG startete mit einer kurzen Einführung des Organisationsteams in die Kernfrage, ob und wie sich moderne morphologische Theorien in der Erklärung empirisch beobachteter morphologischer Variation fruchtbar machen lassen. Daran schloss sich der erste Keynote-Vortrag von Hans-Olav Enger (Oslo) an (*Thoughts on morphemes and variation in a Scandinavian perspective*), der mit Beispielen zu morphologischer Variation und zu Wandel in Varietäten skandinavischer Sprachen für die Berechtigung des theoretischen Konzepts des Morphoms und allgemeiner für einen eigenständigen Status von Morphologie in der Grammatikarchitektur argumentierte.

Die darauffolgenden Vorträge galten Variation an der Morphologie-Phonologie-Schnittstelle. **Anja Hasse** (Zürich, Surrey) stellte in ihrem Vortrag *The interaction of morphological and phonological variation. A case study on Zurich German* eine korpusbasierte Untersuchung zur Allomorphie des Indefinitartikels im Zürichdeutschen vor. Sie arbeitete zum einen eine partielle phonologische Konditionierung heraus und diskutierte zum anderen die Frage, ob es sich bei ihrem Fall um *Overabundance* handelt, ein Konzept aus der *Kanonischen Typologie*, das einen Typus morphologischer Irregularität beschreibt, bei dem sich zwei Formen funktional synonym eine Paradigmenzelle teilen.

Alfred Lameli und **Alexander Werth** (Marburg) überprüften in ihrem Vortrag *Phonotaktik jenseits der Silbe – Quantitative Analysen zur Relevanz phonotaktischer Strukturen*

für die Morphologie an einem gesprochen-sprachlichen und phonetisch feintranskribierten Korpus zu Varietäten des Deutschen, inwiefern phonotaktische Beschränkungen sensitiv für morphologische und lexikalische Informationen sind. Es zeigte sich, dass die Phonotaktik einsilbiger Wörter klare Hinweise auf Wortarten gibt und dass die Frage, ob auch wortinterne Morphemgrenzen phonotaktisch markiert werden, nur eingeschränkt bejaht werden kann.

In ihrem Vortrag */t/-Realisierungen in komplexen Wörtern im Deutschen – Ein Fall für hybride Modelle?* diskutierte **Pia Bergmann** (Essen) auf der Basis phonetischer Analysen an einem gesprochen-sprachlichen Korpus, ob die Bedingtheit gradueller *t*-Reduktion und kategorieller *t*-Tilgung an Morphemgrenzen Hinweise darauf gibt, wie lexikalisch-phonologische und postlexikalische Ebene in der Sprachproduktion zusammenspielen. Im Ergebnis zeigte sich, dass sich graduelle und kategorielle *t*-Tilgung in Bezug auf unabhängige Variablen wie semantische Transparenz, Typenfrequenz und Tokenfrequenz unterschiedlich verhalten können, dass aber tokenfrequenzielle Informationen auf beiden Ebenen greifen. Damit erweisen sich hybride Modelle im Vergleich zu einer strikten Trennung lexikalischer und postlexikalischer Phonologie als im Vorteil.

Die nächsten beiden Beiträge galten verbalmorphologischen Phänomenen. **Lars Bülow**, **Hannes Scheutz** und **Dominik Wallner** (Salzburg) stellten in ihrem Vortrag *Zum Wandel des Drei-Formen-Plurals im salzburgisch-bayerischen Grenzgebiet? Eine Pilotstudie zur intraindividuellen morphologischen Variation* eine neue und aufwändige Erhebungsmethode vor, die intrapersonale Variation nicht nur im Querschnitt, sondern auch im zeitlichen Längsschnitt in den Blick nimmt. Sie plädierten für den Einbezug intrapersonaler Variation in die Modellierung von Sprachwandel. Als Beispiel diente die dialektale Pluralbildung bei Verben im Mittelbairischen, die eine starke inter- und intraindividuelle Variation offenbart und damit verschiedenste Kandidaten zur Selektion im Wandel erzeugt.

Hanna Fischer (Marburg) diskutierte *Perfektexpansion und Präteritumschwund im Deutschen* aus einer Grammatikalisierungsperspektive. Gestützt auf diachrone und areallinguistische Daten argumentierte sie dafür, dass dem formalen Schwund des Präteritums generell eine Expansion des Perfekts in die Funktionsdomäne des Präteritums vorausgeht. Diese Expansion modellierte sie auf einer mehrstufigen Skala, die auf den Kriterien temporale Verortung, Definitheit der temporalen Verankerung und Gegenwartsrelevanz basierte. Dieses Modell der Perfektexpansion testete sie an Daten aus einem regiolektalen gesprochen-sprachlichen Korpus, wobei sich zeigte, dass funktional auch bei niederdeutschen Daten das Perfekt expandiert hat. Als bremsende Faktoren für den gestaffelten Schwund präteritaler Formen auf formaler Ebene identifizierte sie Tokenfrequenz und Klammerbildung.

Die nächsten Vorträge galten nominalmorphologischer Variation. **Christian Zimmer** (Berlin) testete in seinem Vortrag *Das No Blur Principle und nominalmorphologische Variation im Deutschen* eine von Carstairs-McCarthy vorgeschlagene Generalisierung, dass pro Paradigmenzelle max. ein Marker ambig in Bezug auf Flexionsklassen sein darf. Er zeigte, dass das Prinzip bei Kasus-Variation wie *-s/∅* im Gen.Sg. an seine Grenzen stößt und stark abhängig von a priori-Entscheidungen ist, welche Allomorphe als klassenkonstitutiv gewertet werden.

Arjen Versloot, Elzbieta Adamczyk und Eric Hoekstra (Amsterdam, Wuppertal, Leewarden) schlugen in ihrem Vortrag *A dynamic systems approach to morphological irregularity* vor, dass die diachrone Stabilität irregulärer Pluralbildungen vom Zusammenspiel dreier Faktoren abhängt: der absoluten und relativen Frequenz der Pluralformen und der Salienz des Pluralbildungsverfahrens. Sie skizzierten, wie dieses Zusammenspiel als selbstorganisierendes dynamisches System modelliert werden kann.

Dankmar Enke und Robert Mühlenbernd (München, Tübingen) testeten in ihrem Vortrag *Case marking variation – an evolutionary perspective* eine spieltheoretische Modellierung für die höhere Stabilität bestimmter Kasussysteme im typologischen Sprachvergleich, wobei divergierende Signalstärken (*cue validities*) für thematische Rollen und auch Korrelationen mit Wortstellung einbezogen wurden.

Sophie Ellsäßers (Münster) Vortrag galt Kasusvariation im Oberdeutschen, die sie korpusbasiert für alle kasusmarkierenden Einheiten untersucht, wobei sich nicht selten auch intraindividuelle Variation zeigt. Letztere bildete den Testfall für Stumps Modell der *Paradigm Function Morphology* mit dem Ergebnis, dass areale und intraindividuelle Variation sich damit nicht angemessen abbilden lassen. Der Vortrag von Tanja Ackermann (Berlin): *Das possessive -s im Deutschen: Entwicklung, Variation und theoretischer Status* zeigte anhand von diachronen und synchronen Korpusdaten Wandel und Variation des nominalmorphologischen Markers -s vom Genitivallomorph zum uniformen possessiven Morphem, das phrasal konditioniert ist, auf. Sie erörterte Konsequenzen dieses Wandels für verschiedene morphologische und syntaktische Modellierungen mit besonderem Fokus auf Kopfeigenschaften.

Astrid Niebuhr (Wuppertal) diskutierte in ihrem Vortrag *Mit einem stetigem Anstieg – Variation in der Adjektivflexion* das der These zunehmender Monoflexion widersprechende Phänomen starker Adjektivflexion nach stark flektierenden Determinantien. Sie ordnete es auf der Basis eines Zeitungskorpus frequenziell ein und gab erste Einblicke in mögliche bedingende Faktoren.

Alle weiteren Vorträge lassen sich über die NP-Ebene hinaus an der Morphologie-Syntax-Schnittstelle verorten. Der Vortrag von **Helmut Weiß und Seyna Maria Carlucci-Dirani** (Frankfurt) *Stark oder schwach? – Oder: wie die Informationsstruktur morphosyntaktische Variationen steuert* galt den Bedingungen für Vollformen vs. Reduktionsformen bei Pronomen und Artikeln in deutschen Dialekten. Es wurden bedingende informationsstrukturelle Faktoren illustriert und eine übergreifende syntaktische Analyse vorgeschlagen, bei der nur Vollformen in D⁰ basisgeneriert werden, Reduktionsformen eine Kopfposition unterhalb füllen.

Stephanie Leser-Cronau (Marburg) zeigte in ihrem Vortrag *Variation of agreement forms: investigations on lexical hybrids in German dialects* an Daten aus dem DFG-Projekt *Syntax Hessischer Dialekte* (SyHD) und an Korpusdaten, wie das Hybrid Noun *Mädchen* in Kongruenz und Pronominalisierung variiert. Dabei bildete Corbetts *Agreement Hierarchy* den theoretischen Hintergrund, der bisher nur an Daten geschriebener Sprache überprüft wurde. Für *Mädchen* zeigte sich eine Nordwest- vs. Südost-Staffelung mit

Tendenz zu generell neutralen Formen im Nordwesten, was dazu führte, den Status von *Mädchen* als Hybrid Noun für den Nordwesten zu hinterfragen.

Göz Kaufmann (Freiburg) führte in seinem Vortrag *Complex heads in Pomeranian: Some morphosyntactic considerations* verschiedene morphologisch und syntaktisch auffällige Phänomene in dreigliedrigen Verbclustern Pommerscher Sprachinseldialekte in Brasilien, die in eigenen Erhebungen auftraten, darauf zurück, dass hier morphologisch komplexe Köpfe aus Auxiliar und Modalverb vorliegen. Die vorgeschlagene generative Analyse argumentiert darüber hinaus mit der deplatzierten Positionierung von Finitheit.

Caroline Döhmer (Luxemburg) beschrieb in ihrem Vortrag *Dat hätt kéinten anescht gemaach ginn – IPP und supinale Formen bei luxemburgischen Modalverben* erstmals auf korpusbasierter Grundlage das Variationsspektrum von IPP- und supinalen Formen (3/4 vs. 1/4 der Belege) bei luxemburgischen Modalverben und die formale Variation der Supina, bei denen neben Dentalsuffixen auch Vokalwechsel auftreten können. Theoretische Fragen entstanden hier hinsichtlich der paradigmatischen Darstellung dieser Variation und der Modussensitivität der Supina, die verstärkt im Konjunktiv auftraten.

Ann-Marie Moser (München) diskutierte in ihrem Vortrag *Negative concord im Alemannischen: Eine morphologische Erklärung* die Vor- und Nachteile verschiedener generativer Analysen für *negative spread*, die dominierende Form von *negative concord* im Alemannischen, das sich hierin von anderen Varietäten des Deutschen unterscheidet.

Abgeschlossen wurde die AG mit dem zweiten Keynote-Vortrag. **Michele Loporcaro** (Zürich) ging in seinem Vortrag *Concurrent gender systems in Europe: a new look at the Asturian neuter* von der im Rahmen von Corbetts *Kanonischer Typologie* entstandenen theoretischen Idee aus, dass Sprachen mehrere konkurrierende Genusssysteme gleichzeitig haben können. Diese Analyse wendete er auf das Neutrum im Zentral-Asturischen an, womit ihm ein neuer Lösungsvorschlag für ein altes Problem der Romanistik gelang.

Insgesamt verfolgten die meisten Vorträge einen *Bottom-up-Ansatz*, in dem anhand von Variationsdaten, die interessante Analyseprobleme eröffneten, theoretische Vorschläge diskutiert wurden. So wurde deutlich, dass sich morphologische Theorieansätze jeder Ausrichtung durch Einbezug von Variationsdaten verfeinern lassen, dass sich aber auch andererseits alte Analyseprobleme mit Offenheit für neue theoretische Ideen in einem anderen Licht zeigen. Unterschiedliche Zugänge äußerten sich in den Vorträgen dahingehend, was als morphologische Variation verstanden wurde und wie sie – auch in Interaktion mit anderen grammatischen Ebenen – zu modellieren ist.

Es ist geplant, ausgewählte Beiträge der AG in einem Sammelband zu veröffentlichen. Ein Book Proposal wurde für die Reihe *Studies in Language Variation* (John Benjamins) eingereicht.

AG 13: Register in linguistic theory: Modeling functional variation

Koordination: Anke Lüdeling (Humboldt-Universität zu Berlin) & Aria Adli (Universität zu Köln)

Following the introduction to “Register and Variation” by the organizers Aria Adli and Anke Lüdeling, **Elisabeth Verhoeven** and **Nico Lehmann** gave a talk on „Recursive Embedding and register variation“ that tackled the question of whether speakers modulate syntactic complexity (in terms of depth of embedding) in speech production depending on speech situations. Their research showed that register (in terms of public vs. non-public speech production) significantly influences the occurrence of structures of embedding in C, V, and N projections and that center embedding is especially sensitive to register. The speakers’ choice regarding the depth of embedding was shown to be dependent on the factor public vs. non-public speech situations.

The next talk by **Jason Grafmiller** dealt with „Register specificity in English genitive alternation. Do variable clues reflect different grammars?“ The presenter argued that this variation in written registers is a clear example of complex code switching and proceeded to discuss the relationship between grammatical representation and quantitative variability in constraints across styles. After tracking the phenomenon in different genres of written language, the results suggested that there was little intra-author variability in the constraint effects, while inter-author rates of genitive use varied considerably across registers.

„Register-specific interference in translation“ by **Stella Neumann**, **Stefan Evert**, and **Gert de Sutter** focused on whether translators are aware of and react to register-specific translation requirements. They presented evidence of direction-specific shining-through based on comparable register features. This disproved the hypothesis that parallel activation of both language systems was responsible, given that the effect should in that case be the same in both directions and independent of register. Diverging prestige proved crucial and could be modulated by register.

The presenters **Kerstin Kunz**, **Erich Steiner**, **Ekaterina Lapshinova-Koltunski**, **José Martínez**, and **Katrin Menzel** discussed „Patterns of cohesion as dependent variables in a contrastive study of registers in English and German“. They argued that cohesion has to be viewed as a linguistic level in modelling register and that lexical as well as grammatical properties can be viewed as interacting with principles of cohesion when comparing various text types and modeling functional variation. They demonstrated that inter-register variation is visible in all five main types of cohesion in terms of Halliday & Hasan (1976).

The second day of the conference started with a presentation by **Felix Bildhauer** and **Roland Schäfer** on „Automatic register annotation for linguistic research?“ as a necessity in very large corpora. They explored the usefulness of automatically annotated register categories for modeling alternation phenomena utilizing a number of computational techniques and comparing the quality of the thusly obtained models and their implications.

Thomas Haider and **Alexis Palmer** evaluated “Functional stylistics for register and genre” as the function between situational context and linguistic analysis as well as functional stylistics. They modeled prototypical text classes by using document size, topic distribution and genre-specific dominant registers. The results might also form the basis for a machine learning system for register and text genre classification that rivals state-of-the-art software tailored to English.

“Prosodic aspects of style and register of live sports commentaries in radio and television” by **Jürgen Trouvain** and **Friederike Kern** focused on phonetic features in soccer reports. German radio soccer reports were (manually) divided into pre-dramatic (regular situations within a game), dramatic (the situation just before a goal up to the goal), and post-dramatic phases, which were then analyzed for pitch contours and other phonetic properties. Trouvain and Kern showed that the speakers vary phonetic properties according to the situation.

In “Prosodic variation in French: self-repairs in conceptual distance and proximity” **Johanna Stahnke** discussed register variation as a precursor of language change through focusing on the intonational structure of repairs coding for function, register and prosodic structure. She pointed out that deaccentuation was influenced by conceptual variation while functional variation produced no comparable effect. To explain those findings, Stahnke pointed toward speaker-strategic routinization, relating them to proximity that may eventually lead to linguistic change.

“The talk on Register-dependency of deliberate metaphor” by **Markus Egg** analyzed the use of metaphors in sermons. Egg gave some background on metaphor theory and explained that sermons are good sources for research on deliberate metaphors because the rare phenomenon can be observed in didactic discourse (e.g. sermons, lectures) as it aims to change an audience’s perspective on a topic through introducing an unfamiliar perspective on the target domain. The different instantiations of metaphor were viewed as variants and source domains of the metaphor were distinguished following the master metaphor list in terms of Lakoff (1991).

In “Assessing the role of intraspeaker variation for language change” **Richard Waltreit** investigated reinforced negation in the Old French *Song of Roland* and showed a significant correlation with the Labovian thematic “centres of interest” indicative of the vernacular (Labov 2013) thus confirming the initial prediction of these discourse contexts as indicative of an early spread of innovations in diachronic change. The presenter then debated implications for automation when dealing with historical linguistics.

The second day of talks was concluded by **Gohar Schnelle** and Karin Donhauser, who also spoke on historical linguistics with regard to “Register Variation in OHG. Evidence for Register-Based Variation in the Recordings of OHG”. They explored options for finding evidence for register variation in the recordings of Old High German employing a variationist approach. They generalized functional backgrounds and were able to show that within these systematic distributions among the texts differing functional backgrounds do exist.

The third day started with the keynote delivered by **Benedikt Szmrecsanyi** on “The register-specificity of variation grammars”, who showcased state-of-the-art techniques, milestone’s and key figures of the field. Register in variationist linguistics in the view of the presenter is under-researched, but theoretically loaded as Labov’s (2010:265) supposition that “internal constraints [...] are normally independent of social and stylistic factors” is challenged by empirical evidence to the contrary. Szmrecsanyi outlined a methodology for drawing on observational corpus evidence and supplementary task experience.

The talk was followed by **Ines Rehbein**’s presentation on “Register variation in argumentative texts”: as these linguistic devices vary across different dimensions such as medium, discourse situation as well as purpose of communication. They offer valuable insight when considering dimensions of variation affecting the linguistic behavior of an individual speaker. Rehbein investigated highly to less edited political articles, interviews and talks by Noam Chomsky to demonstrate register specific strategies used to pursue a communicative purpose in argumentative texts.

“Register Variation across Social Media” by **Tatjana Scheffler** focused on frequency of variation in common non-standard phenomena of teen-language (e.g. across-the-board capitalization, abbreviations, novel sound and emotion words) across two types of social media-platforms. She demonstrated inter-speaker variation as well as intra-speaker variation across the platforms and concluded that each speaker adapted to the platform both consciously and unconsciously showing a stable directionality of variation, which she found to be indicative of the development of register norms.

The last presentation in AG13 was delivered by **Roland Meyer** and **Luka Szucsich** on “Factor analysis of Russian register and linguistic variation” who used register distinctions, which were obtained via a bottom-up approach to be compared to the distribution of well-defined linguistic variables. Their research demonstrated that frequency of variation in terms of register does not depend on written vs. spoken language, but rather distinguishes “reporting actions” from “static argumentative” as discussions and conversations were shown to differ extensively. The presenters thereby offered insight into an opposite-scalar-position-phenomenon that traditional fixed functional styles had been unable to elucidate.

In sum, the workshop brought together researchers that are engaged in state of the art projects on register variation. We identified the following challenges for future research: (i) Variationist studies on register remain a highly under-researched field. (ii) The definition of variable and variants, and the subsequent application of adequate quantitative methods remains a challenge with regard to register. (iii) The exact relation between intra-individual and inter-individual (or inter-group) variation remains an open question.

Protokoll der 39. DGfS-Mitgliederversammlung am 09.03.2017 in Saarbrücken (Entwurf)

Der Vorsitzende begrüßt die Mitglieder. Er teilt mit, dass das Mitglied Peter Bosch verstorben ist, woran eine Schweigeminute anschließt.

TOP 1: Genehmigung der Tagesordnung

Die Tagesordnung wird angenommen.

TOP 2: Genehmigung des Protokolls der Mitgliederversammlung 2016

(vgl. Mitteilungen 83 vom Juni 2016, S. 69-78)

Das Protokoll wird genehmigt.

TOP 3: Rechenschaftsbericht des Vorstands

3.1 Bericht des 1. Vorsitzenden

Vorstand und Beirat haben seit der Mitgliederversammlung drei Sitzungen durchgeführt.

Die Jahrestagung in Saarbrücken wurde vorbereitet.

Der Open Access für die ZS wurde vorbereitet. Es gibt eine Lizenzänderung auf CC-BY 4.0. Zudem wurde ein Open Access-Zugang für alle früheren Ausgaben der ZS eingerichtet. Weiterhin fand eine Rückkehr von *De Gruyter Open* zu *De Gruyter Mouton* statt.

Am Open Access-Rundgespräch mit der DFG hat Martin Kümmel teilgenommen. Der 1. Vorsitzende weist hierbei darauf hin, dass es hinsichtlich der Fächerstruktur der Sprachwissenschaften bei der DFG ein Ungleichgewicht in den Bereichen 104-03 (Historische Linguistik und 104-04 (Angewandte Sprachwissenschaften, Experimentelle Linguistik, Computerlinguistik) gebe.

3.2 Bericht der 2. Vorsitzenden

Sie bittet Sebastian Bücking, zu berichten, wie die letzte Sommerschule verlaufen ist. Dieser stellt die Sommerschule „Mapping Meaning: Theory - Cognition - Variation“ vor. Weiter erläutert er organisatorische Details zum Ablauf der Sommerschule sowie zu deren Finanzplanung und erörtert, wie der finanzielle Überschuss, welcher sich aus der

Sommerschule ergeben wird, genutzt werden könnte (z.B. für Reisestipendien). Allerdings blieb die Menge der Teilnehmer an der Sommerschule deutlich hinter der zunächst erwarteten Teilnehmeranzahl zurück, weswegen er anregt, das Profil der Sommerschulen zu überdenken.

3.3 Bericht des Sekretärs

Die Aufgaben des Sekretärs bestehen insbesondere in der Erstellung, dem Versand und der Online-Verfügbarmachung der Juni- und Dezembermitteilungen sowie der Pflege der Mitgliederdatenbank.

Der Sekretär wird von Florian Groll unterstützt, dem er ausdrücklich dankt.

Zudem gab es einen E-Mail-Aufruf, in welchem die Mitglieder darum gebeten wurden, Kandidaten für die Wilhelm-von-Humboldt Preise zu ernennen, sowie eine E-Mail-Umfrage, in welcher die Mitglieder angeben konnten, ob sie die ZS weiterhin als Hardcopy erhalten möchten oder diese zukünftig nur noch online verbreitet werden soll. Dabei gaben 42 Mitglieder an, dass sie ZS ausschließlich online lesen möchten. Zudem hatten einige Mitglieder den Wunsch geäußert, dass Informationen über die Inhaltsverzeichnisse der neuen ZS-Ausgaben zukünftig per E-Mail zu erhalten.

Die Gesellschaft hat aktuell 1171 Mitglieder.

3.4 Bericht des Kassiers

Der Kassier weist darauf hin, dass die Kassengewalt erst ein halbes Jahr nach Amtsantritt an ihn übergehen konnte. Bis zur endgültigen Übergabe der Kassengewalt wurde noch viel Arbeit durch die Vorgängerin erledigt.

Der Kassier erläutert den Kassenbericht (siehe den Kassenbericht in diesen Mitteilungen). Die Kosten für die Gebärdensprachdolmetscher sind deutlich gestiegen, da diese im Jahr zuvor zur Hälfte von einer Universität übernommen wurden, die Gesellschaft diese Kosten im laufenden Jahr jedoch vollständig alleine tragen musste.

Top 4: Bericht der Kassenprüfer

Christian Fortmann und Silvia Kutscher haben die Kasse geprüft und konnten keine Unregelmäßigkeiten feststellen.

Die Reisekostenerstattung erfolgte ordnungsgemäß. Alle relevanten Aspekte der Reisekostenerstattung waren dokumentiert. Der einzige Zweifelsfall konnte geklärt werden.

Top 5: Entlastung des Vorstands

Der Vorstand wird entlastet.

Top 6: Berichte der Anträge

6.1 Redaktion der ZS

Bericht von Ralf Klabunde

Teil 1

Ralf Klabunde erläutert, dass es eine Änderung im Redaktionsteam geben werde. Er selbst und Sabine Zerbian werden den Vorstand abgeben. Die Federführung wird zum März 2017 an Stavros Skopeteas übergehen. Zudem werden ab März 2017 Stefanie Dippers und Sabine Arndt-Lappe neue Redaktionsmitglieder der ZS sein.

Er stellt die Inhalte der Hefte des vergangenen Jahres vor. Unter anderem erschien ein Sonderheft zur formalen Pragmatik mit Target-Artikel und Diskussionsbeiträgen.

Das Maiheft (Sonderheft zum mono- und bilinguaem Spracherwerb) wird das erste Open-Access Heft der ZS ein.

Zudem ist es gelungen, den kompletten Umstieg auf Open Access in die Wege zu leiten. Es werden künftig auch die älteren Ausgaben der ZS vollständig über Open Access zugänglich sein. Die Ausgaben der ZS werden dabei über die Website von Mouton de Gruyter bereitgestellt. Entgegen früherer Planungen erfolgt auch die Einreichung und Verwaltung der Manuskripte weiterhin über die Website www.dgfs-zs.de.

Es wird nachgefragt, wie viel Zeit üblicherweise zwischen der Einreichung der Manuskripte und deren endgültiger Beurteilung vergeht, und vorgeschlagen, man solle eine Frist festsetzen, bis wann die Rückmeldung maximal spätestens erfolgen würde. Ralf Klabunde will den Vorschlag aufnehmen.

Zudem wird gefragt, welcher Typ Open-Access-Lizenz ausgehandelt worden sei. Ralf Klabunde gibt an, dass der weitestgehende Typ CC-BY ausgehandelt worden sei.

Teil 2

Ralf Klabunde weist auf drei aktuelle Probleme der ZS hin. Erstens werde die ZS im Gegensatz zu den Jahrestagungen der DGfS international kaum wahrgenommen und sei, was Manuskripteinreichung und Rezeption anbelangt, auf einem nationalen Level stehen geblieben. Zweites sieht sich die ZS mit dem Problem konfrontiert, dass es eine stark schwankende Anzahl an Manuskripten für das Begutachtungsverfahren gibt und es deshalb schon beinahe dazu gekommen wäre, dass für einzelne Hefte keine ausreichende Anzahl an Manuskripten zur Verfügung gestanden habe. Als drittes Hauptproblem der ZS führt er an, dass nur sehr wenige Mitglieder der DGfS bereit seien, in der ZS zu publizieren und die internationale Strahlkraft der ZS allgemein als gering einzustufen sei.

Sein Fazit ist, dass die ZS national und vor allem international anders/besser wahrgenommen werden müsse. Er führt anschließend an, welche Vorschläge der Gutachterratt für eine Neuausrichtung der ZS zusammengetragen hat:

- Als Verbandszeitschrift ist eine fachliche Breite unabänderlich.
- Umstellung auf einen englischen Titel Englisch ist unumgänglich, um die ZS zu einer internationalen TOP-Zeitschrift anzuheben.
- Mehr publizierte Einreichungen aus dem Ausland. Damit steigt Ansehen im In- und Ausland.

Weiter schlägt er vor, dass die ZS zukünftig enger an die Jahrestagungen der DGfS angebunden werden solle. So sollen etwa die Plenarsprecher dazu angeregt werden, ihre Vorträge als Manuskripte bei der ZS einzureichen. Zudem sollen die AG-Leiter Manuskriptenreichungen durch die jeweiligen Vortragenden in ihren AGs motivieren, sodass etwa AG-Sonderhefte der ZS basierend auf den Vorträgen entstehen könnten. Des Weiteren solle zukünftig auch bei SFBs und Forschungsgruppen die Möglichkeit von Sonderausgaben bei der ZS beworben werden.

Als letztes nennt Ralf Klabunde noch einige denkbare englischsprachige Titel für die ZS und schlägt vor, über die Namensänderung der ZS bei der nächsten Mitgliederversammlung abzustimmen.

Es folgt eine angeregte Diskussion, in welcher unter anderem erörtert wird, wie erfolgreich Titeländerungen von Zeitschriften in den letzten Jahren waren, ob es überhaupt nützlich sei, die ZS enger an die Jahrestagungen der DGfS anzubinden, und inwiefern die DGfS-Mitglieder selbst verstärkt Manuskripte bei der ZS einreichen sollten.

Beschlüsse wurden nicht gefasst.

6.2 Sektion Computerlinguistik

Bericht von Rainer Osswald

Rainer Osswald gibt die Mitgliederzahl der Sektion Computerlinguistik mit >177 an und weist auf die geplante Änderung der Homepage hin, welche darin besteht, dass die Sektion CL nun von der Startseite aus direkt angesteuert werden kann.

Homepage: dgfs.de/cl

Er stellt das diesjährige Programm der CL (s. S. 80-81) vor und lobt die neue Organisationsweise der Postersessions mit insgesamt drei in Pausen integrierte Sessionstermine am Mittwoch und Donnerstag der Jahrestagung. Diese Organisationsweise soll auch in Stuttgart so beibehalten werden.

Die nächste DGfS-CL-Herbstschule 2017 wird in Düsseldorf stattfinden. Falls die Rückstellung (1500€) für Reisestipendien und die Ausfallbürgschaft (1500€) für die Herbstschule 2015 nicht in Anspruch genommen würden, sollen diese, wie in der letzten Sitzung beschlossen, entsprechend für die Herbstschule 2017 übernommen werden.

Aus dem Plenum wird vorgeschlagen, die Postersession bei der nächsten Jahrestagung nicht mehr parallel zu der durch die DFG angebotenen Einführung in Förderformate zu veranstalten.

6.3 Lehramtsinitiative

Bericht von Sandra Döring

Sandra Döring wird durch Peter Gallmann vertreten. Dieser hebt die Arbeit von Sandra Döring hervor und dankt ihr für ihren Einsatz.

Der Lehrerinformationstag in Saarbrücken war sehr erfolgreich. Es gab einen Plenarvortrag, sieben angebotene Workshops sowie eine Schulbuchausstellung. Bis zum 03.03.2017 waren insgesamt 110 Teilnehmer angemeldet.

Unterstützt wurde der Lehrerinformationstag vom Zentrum für Lehrerbildung, vom Landesinstitut für Pädagogik und Medien, vom Fachverband Deutsch sowie von der DGfS-Lehramtsinitiative. Besonders hebt der Berichtersteller die vor Ort maßgeblich von Stefanie Haberzettl geleistete Arbeit hervor, der er ausdrücklich dankt.

Verantwortlich für den Lehrerinformationstag 2018 in Stuttgart ist Jürgen Pafel. Erste Kontakte und Planungsschritte hierfür sind bereits angelaufen.

6.4 Öffentlichkeitsarbeit

Bericht von Volker Struckmeier

Der Pressesprecher berichtet, dass es im letzten Jahr eine Reihe von Anfragen gab. Viele Anfragen kamen von Journalisten, Privatleuten und Lehrern. Das Interesse der Anfragen galt dabei hauptsächlich der Sprachentwicklung, der Etymologie einzelner Begriffe sowie der Varietätenlinguistik.

Auf der Webseite der DGfS wurden Bilder und Laudationes der Wilhelm von Humboldt-Preisträger hochgeladen und zudem die Ausschreibung des Wilhelm von Humboldt-Preises veröffentlicht. Zudem wurde gemeinsam mit Christa Röber eine kritische Stellungnahme zur LRS-Leitlinie veröffentlicht, wobei die angeführte Kritik von der DGfS inhaltlich geteilt wurde.

Weiter wurden einige Änderungen der DGfS-Webseite umgesetzt. So fand eine Änderung der graphischen Elemente (Menüstrukturen, Schalter, etc.) statt und es wurden neue Formulare, Ordnungen und Satzungen eingepflegt sowie die wesentlichen Formulare (für Adressen, Beiträge, etc.) aktualisiert. Außerdem verfügt die Sektion CL nun über einen eigenen Bereich auf der Webseite.

Insgesamt ist für die Webseite ein zufriedenstellendes Wachstum festzustellen: Die Anfragen der Journalisten sind zum Teil zielführender und die „Meldungen“ werden vermehrt auch für Tagungen anderer Verbände genutzt.

6.5 Ethikrat

Bericht von Angela Grimm (stellvertretend für Petra Schumacher)

- Anfragen nach Voten aus dem Ausland: Die Kommission beschließt, dass ein Votum ausgestellt werden kann mit dem Vermerk, dass das verwendete Prozedere nach den Richtlinien von Helsinki ethisch korrekt ist, die Kommission jedoch keine Stellung zu landestypischen Besonderheiten nehmen kann. Die Berücksichtigung länderspezifischer Vorschriften obliegt der/dem PI.

- Nachträgliche Voten: Die Publikationspraxis einzelner Verlage ist wird immer strenger; es werden zunehmend Manuskripte aufgrund fehlender Ethikvoten abgelehnt. Daher wurden teilweise nachträgliche Voten erbeten. Die Kommission beschließt: Es werden keine nachträglichen Voten ausgestellt. Die Ethikkommission kann jedoch ggf. eine Stellungnahme des Inhalts verfassen, dass die Datenerhebung unbedenklich ist. Im Zweifelsfall sollte auch bei Probanden oder Verfahren, für die üblicherweise kein Votum erforderlich ist, vor Beginn der Untersuchung ein Ethikvotum erbeten werden.

Petra Schumacher wird per Akklamation bestätigt.

Christan Kell wird per Akklamation bestätigt.

TOP 7: Zukünftige Jahrestagungen

Daniel Hole erklärt, dass das Institut für Linguistik sowie das Institut für Maschinelle Sprachverarbeitung der Universität Stuttgart gerne die 40. Jahrestagung der DGfS ausrichten würden. Er schlägt das Thema „Referenz und Relation“ für die Jahrestagung in Stuttgart vor und nennt die Daten der Tagung: 6./7.3-9.3.2018.

Das Thema der Tagung sowie die Vergabe an Stuttgart werden per Akklamation bestätigt.

Anschließend wird die Jahrestagung 2019 erörtert. Thomas Stolz erklärt sich im Namen der Bremer Linguistik bereit, die Jahrestagung 2019 zu organisieren. Auch dieser Vorschlag wird per Akklamation angenommen.

TOP 8: Bezug von ZS-Ausgaben online vs. Hardcopy: Diskussion und Beschlussfassung über Einführung einer differenzierten Beitragsstruktur

Die Mitgliederversammlung beschließt die folgende neue Beitragsstruktur:

	ZS als hardcopy	ZS nur online
Mitglieder mit Einkommen	€ 50	€ 45
Mitglieder ohne Einkommen	€ 25	€ 20

Der Vorschlag erhält 39 Ja-Stimmen und deutlich weniger Nein-Stimmen (genaue Zahl wird nicht ermittelt). Damit ist die neue Beitragsstruktur angenommen.

Für Mitglieder der Sektion CL kommen, wie bisher € 8,- (€ 3,- ermäßigt) hinzu.

TOP 9: Fragen und Anregungen von Mitgliedern

Es wird vorgeschlagen, darüber abzustimmen, ob die DGfS den „March of Science“ offiziell unterstützen soll. Die Unterstützung des March of Science“ wird durch Akklamation beschlossen. Der Pressesprecher kündigt an, eine Mitteilung hierzu zu verfassen und diese auf der Webseite zu veröffentlichen.

Ebenfalls wird angeregt, über zwei von Klaus von Heusinger eingebrachte den Beschlussanträge zu diskutieren und zu befinden.

Beschlussantrag 1: Stellungnahme zur Lage der Wissenschaften in den USA

Die Deutsche Gesellschaft für Sprachwissenschaft drückt mit dem folgenden Text ihre große Sorge um die Wissenschaftsfreiheit und der Bewegungsfreiheit von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern in den USA aus und erklärt sich damit auch solidarisch mit den Aktionen der Linguistic Society of America:

"Wissenschaftliche Erkenntnisse können nur in einem offenen, freien und internationalen Diskurs gewonnen werden. Hierfür ist der persönliche Austausch über akademische Disziplinen, Nationen und Kulturen hinweg notwendig. Die vom US-Präsidenten erlassene Dekrete vom 27.1. 2017 und 6.3.2017 sind eine pauschale Benachteiligung von Menschen aufgrund ihrer Herkunft und damit ein Angriff auch auf die Grundwerte der Wissenschaft. Die Deutsche Gesellschaft für Sprachwissenschaft sieht daher die Präsidialdekrete mit größter Besorgnis. Sie sind kein geeignetes Mittel im notwendigen Kampf gegen Terrorismus und werden den für die wissenschaftliche Zusammenarbeit so wesentlichen internationalen Austausch empfindlich beeinträchtigen.

Zahlreichen international tätigen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern wurde die Einreise in die USA verwehrt. Damit wurden sie von wissenschaftlichen Tagungen, Symposien und Seminaren ausgeschlossen. Amerikanische Wissenschaftseinrichtungen sehen sich inzwischen gezwungen, Reisepläne zum Schutz ihrer studierenden und forschenden Mitglieder auf Eis zu legen.

Zuverlässigkeit und Planbarkeit ihrer sozialen Rahmenbedingungen sind für die internationale Wissenschaft und Forschung unabdingbar. Der durch die Dekrete eingeschlagene Weg der Abschottung hat derzeit noch unabsehbare, aber in jedem Fall weitreichende Folgen, über die Wissenschaftsnation USA hinaus. Gerade in Zeiten internationaler Krisen ist die Wissenschaft ein wertvolles zwischenstaatliches Bindeglied, welches dringend erhalten werden muss. Die Deutsche Gesellschaft für Sprachwissenschaft appelliert daher an die US-Regierung, das Einreiseverbot umgehend zurückzunehmen. Gleichzeitig erklärt sich die DGfS solidarisch mit den betroffenen Menschen und den Aktionen der Linguistic Society of America."

(Dieser Text basiert auf der gemeinsamen Stellungnahme „Wissenschaft ist international“ der Hochschulrektorenkonferenz (HRK), des Deutschen Akademischen Austauschdienstes (DAAD), der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG), der Helmholtz-Gesellschaft (HGF), der Humboldt-Stiftung (AvH), der Leibniz-Gemeinschaft (LG), der Max-Planck-Gesellschaft (MPG), der Nationalen Akademie der Wissenschaften Leopoldina und des Wissenschaftsrats (WR) vom 3.2. 2017.)

Diesem Textvorschlag wird per Akklamation zugestimmt. Er wird auf der Webseite der DGfS veröffentlicht.

Nach Diskussion des zweiten Beschlussantrags und kleineren Änderungen in Formulierungen wird über Beschlussantrag 2 abgestimmt:

Beschlussantrag 2: Stellungnahme zur Lage von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern in der Türkei

Die Deutsche Gesellschaft für Sprachwissenschaft drückt mit dem folgenden Text ihre Solidarität mit den türkischen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern aus und appelliert zugleich an die staatlichen Stellen, die Freiheit der Wissenschaft und die Freiheit der dort arbeitenden Menschen zu respektieren:

"Die Deutsche Gesellschaft für Sprachwissenschaft sieht die aktuellen Entwicklungen an den türkischen Hochschulen mit größter Besorgnis. Wir protestieren auf das Schärfste gegen die tiefen, offenbar skrupellosen Einschnitte in die akademischen Freiheiten durch die türkische Regierung.

Traditionell verbinden die Türkei und Deutschland gute Wissenschaftsbeziehungen. Während der nationalsozialistischen Diktatur fanden zahlreiche deutsche Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler – besonders auch aus den Sprachwissenschaften – Zuflucht in der Türkei. Heute zeichnen sich die Beziehungen durch eine enge Kooperation in der universitären Forschung sowie durch einen intensiven Austausch von Studierenden und Wissenschaftlern aus. Hiermit möchten wir unsere Solidarität mit den verfolgten türkischen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern ausdrücken und an die zuständigen Stellen appellieren, die Grundrechte und die Wissenschaftsfreiheit zu schützen."

Diesem Textvorschlag wird per Akklamation zugestimmt. Er wird auf der Webseite der DGfS veröffentlicht.

TOP 10: Wahlen

Vor den Wahlen wird Ralf Klabunde als verdientes DGfS-Mitglied von Ingo Plag geehrt.

10.1 Wahl der Wahlleiterin / des Wahlleiters

Als Wahlleiter wird Martin Schäfer vorgeschlagen. Er nimmt die Wahl an.

10.2 Wahl der / des 1. Vorsitzenden

Vorgeschlagen wird Ingo Plag.

Ja	Nein	Enthaltung
63	0	3

Damit ist Ingo Plag gewählt. Er nimmt die Wahl an.

10.3 Wahl der / des 2. Vorsitzenden

Vorgeschlagen wird Pia Bergmann.

Ja	Nein	Enthaltung
63	0	3

Damit ist Pia Bergmann gewählt. Sie nimmt die Wahl an.

10.4 Wahl des Sekretärs

Vorgeschlagen wird Daniel Hole.

Ja	Nein	Enthaltung
62	1	2

Damit ist Daniel Hole gewählt. Er nimmt die Wahl an.

10.5 Wahl des Kassiers

Vorgeschlagen wird Martin Joachim Kümmel.

Ja	Nein	Enthaltung
63	0	3

Damit ist Martin Joachim Kümmel gewählt. Er nimmt die Wahl an.

10.6 Wahl von zwei Beiratsmitgliedern

Vorgeschlagen werden Rita Finkbeiner, Eva Csipak, Gerrit Kentner und Daniel Gutzmann. Alle Kandidatinnen und Kandidaten stellen sich kurz vor.

Wahlergebnis:

Rita Finkbeiner: 37

Eva Csipak: 34

Gerrit Kentner: 28

Daniel Gutzmann: 23

Damit sind Rita Finkbeiner und Eva Csipak gewählt. Beide nehmen die Wahl an.

10.7 Wahl von zwei Kassenprüfern

Vorgeschlagen werden Christian Fortmann und Sarah Zobel. Beide werden per Akklamation gewählt und nehmen die Wahl an.

10.8 Wahl von drei Mitgliedern des Programmausschusses der Jahrestagung

Vorgeschlagen werden W. Geuder, A. Jäger, S. Hinterwimmer, S. Bücking, A. Dammel und M. Butt. Alle Vorgeschlagenen stellen sich kurz vor.

Die Stimmen verteilen sich wie folgt auf die Kandidat/inn/en:

W. Geuder: 31

A. Jäger: 20

S. Hinterwimmer: 8

S. Bücking: 26

A. Dammel: 33

M. Butt: 48

Damit sind Miriam Butt, Willi Geuder und Antje Dammel gewählt. Alle nehmen die Wahl an.

Als Programmausschussmitglied mit den meisten Stimmen hat Miriam Butt die Federführung im Programmausschuss.

10.9 Wahl von drei Mitgliedern der Jury zur Vergabe der Wilhelm von Humboldt-Preise

Vorgeschlagen werden Artemis Alexiadou, Peter Auer und Barbara Stiebels. Alle werden per Akklamation gewählt.

Daraufhin schließen die Vorsitzenden die Versammlung.

Kassenbericht 2016

Stand 31.12.2016

Endbestand

Rechnungsjahr	2016	2015	2014
Girokonto	23.762,39	861,54	46.817,75
Tagegeld	27.533,99	59.018,73	24.963,36
Vermögen ges.	51.296,38	59.880,27	71.781,11
<i>davon: Sektion CL</i>	<i>6.735,51</i>	<i>6.602,51</i>	<i>5.284,51</i>
Vermögen am 31.12.			
des Vorjahres	59.880,27	71.781,11	36.242,51
Ertrag/Verlust	-8.538,89	-11.900,84	35.538,60

Einnahmen

Position	2016	2015	2014
Beiträge DGfS	43.383,46	48.511,10	50.063,98
<i>davon: Sektion CL</i>	<i>1.191,00</i>	<i>1.318,00</i>	<i>1.336,00</i>
Zinserträge			
Girokonto	0,00	0,00	0,00
Tagegeld	15,26	55,37	80,48
Ethikvoten	3.920,00	2.100,00	760,00
Redaktionskostenzuschuss	2.500,00	2.500,00	2.500,00
Zuschuss Reisekostenstipendien JT	750,00	1.250,00	750,00
Jahrestagung DGfS	-	10.676,57	5.155,36
Einnahmen Kreditkartengebühr	81,00	201,00	273,00
JT-Gebühren per Kreditkarte	1.880,00	4.430,00	6.482,00
Endabrechnung KONVENS (CL)	-	-	-
Zweckgebundene Spende	-	220,00	-
Einnahmen gesamt	52.529,72	69.944,04	66.064,82
Ausgabenüberschuss	8.583,89	11.900,84	0,00
	61.113,61	81.844,88	66.064,82

Ausgaben

Position	2016	2015	2014
Reisekosten / Bewirtung			
Vorstand / Beirat	1208,48	1.150,20	938,65
Programmausschuss SS	-	-	-
Programmausschuss JT	124,00	-	184,40
Redaktion ZS	1218,82	153,75	1.649,70
Ethikkommission	-	351,05	-
Presse / Öffentlichkeitsarbeit	96,55	77,00	296,25
Verwaltungskosten			
Kassier	-	-	2.000,00
Presse / Öffentlichkeitsarbeit	-	-	500,00
Notar/Rechtsanwalt	126,26	-	464,10
Kontoführung	127,70	147,90	572,64
Kreditkartengebühren Beiträge	451,34	513,71	(in Kontoführung)
Homepage und Mitgliederverw.	1.116,36	1.108,83	1.876,27
Online-Anmeldemodul JT	1309,00	-	-
Veranstaltungen der DGfS			
Jahrestagung (JT)	2108,22	3.455,30	10.778,00
JT-Gebühren per Kreditkarte (erst 2017)		5.155,00	(in Jahrestagung)
Kreditkartengebühren JT	75,02	187,81	298,01
Wilhelm v. Humboldt-Preise	4.000,00	2.000,00	6.000,00
Reisekostenstipendien JT	750,00	1.250,00	750,00
Doktorandenforum JT	107,75	-	-
Reisekostenstipendien SoSchu	1.035,00	-	-
Lehramtsinitiative	-	-	-
Lehrerinformationstag JT	-	220,00	673,00
Veranstaltungen der CL	-	821,45	-
Herbstschule CL	-	-	-
Tutorium CL JT	500,00	250,00	545,20
Reisekosten Tutorium	58,00	-	-
KONVENS	1000,00	-	-
Zeitschrift für Sprachwissenschaft 2016		64.502,88	2.500,00
	31.301,11		
2017	13.400,00		
Mitgliedsbeitrag StuTS / Spende	750,00	500,00	500,00
Unterstützung NLK	250,00		
Ausgaben gesamt	61.113,61	81.844,88	30.526,22
Einnahmenüberschuss	0,00	0,00	35.538,60
	61.113,61	81.844,88	66.064,82

Anmerkung zum Kassenbericht 2016

Geringere Einnahmen durch Mitgliedsbeiträge, da Mahnverfahren noch aussteht.

Zusätzliche Ausgaben für ZS Open Access, Vorauszahlung für 2017: +13.400 Euro

Offener Posten 2016 (Rechnung ZS-Versendung) -576,88 Euro

Einnahmenüberschuss 2016 bei Anrechnung dieser Posten: 4.138,88 Euro

Mitteilungen und Ankündigungen

Zeitschrift für Sprachwissenschaft

Liebe Mitglieder,

wir freuen uns sehr, Sie an dieser Stelle über die neuesten Entwicklungen in der *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* informieren zu können:

1. Die *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* (ZS) ist jetzt Open Access:

<https://www.degruyter.com/view/j/zfsw>

Dies ist eine wesentliche Veränderung, die einiges zur Sichtbarkeit und zum Impact der Zeitschrift beitragen wird. Der Verlag – in Kooperation mit der Redaktion – entwickelt eine zweisprachige Website, die Informationen zu den Inhalten und Zielen der Zeitschrift sowie zur Manuskripteinreichung bereithält. Für Manuskripteinreichungen wird nach wie vor das Redaktionssystem der Zeitschrift verwendet:

<http://www.dgfs-zs.de/zs>

2. Die Beiträge für Heft 36.1 befinden sich im Druck. Es handelt sich um ein Sonderheft mit dem Titel „Monolingual and bilingual language acquisition: harvesting the fruits from the grammar tree“, herausgegeben von den Gastherausgeberinnen Petra Schulz, Ira Gawlitzek und Angelika Wöllstein. Das Heft enthält die folgenden Beiträge:

- Petra Schulz, Ira Gawlitzek and Angelika Wöllstein: Introduction.
- Natascha Müller: Different sources of delay and acceleration in early child bilingualism.
- Hubert Haider and Christina Schörghofer-Essl and Karin Seethaler: Quantifying kids prefer intersecting sets – a pilot study.
- Petra Schulz and Rabea Schwarze: How strong is the ban on non-finite verbs in V2? Evidence from early second language learners of German with and without SLI.
- Monika Rothweiler, Manuela Schönenberger and Franziska Sterner: Subject-verb agreement in German in bilingual children with and without SLI.
- Holger Hopp: The processing of English which-questions in adult L2 learners: Effects of L1 transfer and proficiency.
- Oksana Laleko and Maria Polinsky: Silence is difficult: On missing elements in bilingual grammars.
- Artemis Alexiadou: Building verbs in language mixing varieties.

Die Redaktion dankt allen Autorinnen und Autoren ganz herzlich für ihre Manuskripte, allen Gutachterinnen und Gutachtern für ihre konstruktiven Stellungnahmen und allen Leserinnen und Lesern für ihr Interesse an der ZS.

Mit freundlichen Grüßen

Sabine Arndt-Lappe, Stefanie Dipper, Susann Fischer, Hans-Martin Gärtner und Stavros Skopeteas (Redaktion der *Zeitschrift für Sprachwissenschaft*)

Sektion Computerlinguistik

1. Aktivitäten der Sektion

1.1 Postersessions bei den Jahrestagungen 2017 und 2018

Die Postersession auf der Jahrestagung 2017 in Saarbrücken wurde von Vera Demberg und Asad Sayeed (beide Saarbrücken) organisiert. Insgesamt wurden 17 Poster präsentiert. Das geänderte Zeitschema ist bei den Teilnehmern auf positive Resonanz gestoßen.

Die Organisation der nächsten Postersession auf der Jahrestagung 2018 in Stuttgart wird von Kerstin Eckart und Dominik Schlechtweg (beide Stuttgart) übernommen.

1.2 Tutorien bei den Jahrestagungen 2017 und 2018

Im Rahmen der Jahrestagung 2017 in Saarbrücken hat die CL-Sektion wieder ein ganztägiges Tutorium angeboten, diesmal zum Thema "Automatische Syntaxanalyse für diachrone und synchrone Linguistik: Vorverarbeitung, Tagging, Parsing". Das Tutorium wurde von Gerold Schneider und Kyoko Sugisaki (Konstanz und Zürich) geleitet und hatte 23 Teilnehmer. Die Rückmeldungen waren sehr positiv. Insbesondere wurden wieder ausdrücklich Zeitpunkt und Dauer des Tutoriums begrüßt.

Bei der Jahrestagung 2018 in Stuttgart werden Miriam Butt und Annette Hautli-Janisz (beide Konstanz) nochmals ein Tutorium zum Thema "Visual Analytics for Linguistics" anbieten.

1.3 Herbstschule 2017

Die nächste Herbstschule der Sektion Computerlinguistik findet vom 11. bis 22. September 2017 an der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf statt und wird von Laura Kallmeyer und Rainer Osswald organisiert. Nähere Angaben zum Programm und zur Anmeldung finden sich auf der Homepage der Herbstschule: <http://cl-fall-school2017.phil.hhu.de>. Eine gesonderte Ankündigung der Veranstaltung mit Informationen zum Programm folgt weiter hinten in diesen Mitteilungen.

2. Wahl

Rainer Osswald wurde als Sprecher der Sektion wiedergewählt (1. Wiederwahl).

3. Homepage der Sektion

Weitere Informationen zur Sektion Computerlinguistik sind auf der Homepage der Sektion verfügbar: <https://dgfs.de/cl>

Rainer Osswald

Ankündigung: CL-Herbstschule 2017

Seit 2001 veranstaltet die Sektion Computerlinguistik alle zwei Jahre eine zweiwöchige Herbstschule, bei der jeweils vier Kurse zu aktuellen Themen der Computerlinguistik angeboten werden. Die Herbstschule richtet sich vor allem an fortgeschrittene Studenten und Doktoranden der Linguistik und Computerlinguistik. In jedem Kurs können 4 ECTS-Punkte erworben werden.

Die neunte Herbstschule der Sektion Computerlinguistik findet vom 11. bis 22. September 2017 an der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf statt und wird von Laura Kallmeyer und Rainer Osswald organisiert. Es werden folgende Kurse angeboten:

- Michael Franke (Universität Tübingen), Michael Henry Tessler (Stanford University): *Computational Pragmatics*
- Hassan M. Sajjad, Fahim Imaduddin (Hamid Bin Khalifa University Qatar): *Deep Learning for Machine Translation*
- Laura Kallmeyer, Timm Lichte, Rainer Osswald, Simon Petitjean (Universität Düsseldorf): *Grammar Implementation with Lexicalized Tree Adjoining Grammars and Frame Semantics*
- Felix Bildhauer (IDS Mannheim), Roland Schäfer (Freie Universität Berlin): *Creation, Use, and Analysis of Linguistically Annotated Resources*

Nähere Angaben zum Programm und zur Anmeldung finden sich auf der Homepage der Herbstschule: <http://cl-fallschool2017.phil.hhu.de>.

Nominierungsaufruf Wilhelm von Humboldt-Preis

Die DGfS vergibt wie jedes Jahr auch im kommenden Jahr 2018 den Wilhelm von Humboldt-Preis für die beste linguistische Nachwuchsarbeit. Mit diesem Preis werden herausragende linguistische Doktorarbeiten prämiert, die sich durch besondere methodische, theoretische oder inhaltliche Leistungen im Bereich der Linguistik auszeichnen. Der Preis ist mit 2000 Euro dotiert und wird alljährlich im Rahmen der DGfS-Tagung überreicht.

Als Mitglied der DGfS haben Sie die Möglichkeit, Vorschläge für eine in Ihren Augen preiswürdige Dissertationsschrift einzureichen, wozu wir Sie hiermit herzlich aufrufen!

Ihre Vorschläge richten Sie bitte mit allen Unterlagen bis zum 01. Oktober 2017 per E-mail an den 1. Vorsitzenden der DGfS (Ingo Plag, Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf, ingo.plag@uni-duesseldorf.de).

Bitte beachten Sie, dass der Abschluss des Promotionsverfahrens nicht länger als 24 Monate zurückliegen darf. Eine genaue Beschreibung des Vorschlagsverfahrens und weitere relevante Informationen finden Sie auf den Seiten der DGfS (<https://dgfs.de/de/inhalt/ueber/wilhelm-von-humboldt-preis/>).

Wir freuen uns auf Ihre Vorschläge!

Publikationen auf der Basis vergangener Jahrestagungen

Gemäß den Vereinbarungen zur Durchführung von AGs bei DGfS-Jahrestagungen sollen Publikationen, die aus solchen AGs hervorgehen, in den Mitteilungen der DGfS angezeigt werden. Das geschieht an dieser Stelle:

Aus AGs der 36. Jahrestagung in Marburg (2014) ist hervorgegangen:

Nanna Fuhrhop; Szczepaniak, Renata; Schmidt, Karsten: Sichtbare und hörbare Morphologie. Berlin: de Gruyter 2017 (Linguistische Arbeiten 565).

Adressen

Vorstand

1. Vorsitzender

Ingo Plag

Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Institut für Anglistik und Amerikanistik
Universitätsstr. 1
40225 Düsseldorf
Tel: +49 211 81-11516
Fax: +49 211 81-15292
E-mail: ingo.plag@uni-duesseldorf.de

2. Vorsitzende

Pia Bergmann

Universität Duisburg-Essen
Institut für Germanistik
Berliner Platz 6-8
45127 Essen
Tel: +49 201 183 3364
Fax: +49 201 183 4738
E-mail: Pia.Bergmann@uni-due.de

Kassier

Martin Kümmel

Friedrich-Schiller-Universität Jena
Institut für Orientalistik, Indogermanistik,
Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie
Zwätzengasse 12
07743 Jena
Tel: +49 3641 944381
Fax: +49 3641 944382
E-mail: martin-joachim.kuemmel@uni-jena.de

Sekretär

Daniel Hole

Universität Stuttgart
Institut für Linguistik/Germanistik
Keplerstr. 17
70174 Stuttgart
Tel: +49 711 685 83140
Fax: +49 711 685 83141
E-mail: sekretaer@dgfs.de

Beirat

Martina Penke

Department Heilpädagogik und Rehabilitation (Lehrstuhl Psycholinguistik)
Herbert-Lewin-Straße 10
50931 Köln
Tel: +49 221 470 5592
Fax: +49 221 470 5997
E-mail: martina.penke@uni-koeln.de

Rita Finkbeiner

Johannes Gutenberg-Universität Mainz
FB 05, Deutsches Institut
Jakob-Welder-Weg 19
55099 Mainz
Tel: +49-(0)-6131-39-25512
E-mail: finkbein@uni-mainz.de

Sandra Döring

Institut für Germanistik
Universität Leipzig
Beethovenstr. 15
04107 Leipzig
Tel: +49 341 97 37338
Fax: +49 341 97 37449
E-mail: sdoering@uni-leipzig.de

Peter Gallmann

Friedrich-Schiller-Universität Jena
Institut für Germanistische Sprachwissenschaft
Fürstengraben 30
07743 Jena
Tel: +49 3641 9 44311
Fax: +49 3641 9 44312
E-mail: peter.gallmann@uni-jena.de

Eva Csipak

Universität Konstanz
Fachbereich Sprachwissenschaft
Universitätsstraße 10
78457 Konstanz
Tel: +49 - 7531 - 88 4752
E-mail: eva.csipak@uni-konstanz.de

Programmausschuss

Miriam Butt

Fachbereich Sprachwissenschaft
Universität Konstanz
Fach 184
78457 Konstanz
Tel: +49 - 7531 88 5109
E-mail: miriam.butt@uni-konstanz.de

Wilhelm Geuder (Universität Tübingen)

Antje Dammel (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg)

Eleonore Brandner (Universität Stuttgart)

Pressesprecher

Volker Struckmeier

Universität zu Köln
Englisches Seminar I
Albertus Magnus Platz
50923 Köln
Tel: +49 221 470 2821
E-mail: pressesprecher@dgfs.de

Sektion Computerlinguistik

Rainer Osswald

Institut für Sprache und Information
Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Universitätsstr. 1
40225 Düsseldorf
Tel: +49 211 81 15463
Fax: +49 211 81 03170
E-mail: osswald@phil.hhu.de

Redaktion der ZS

Stavros Skopeteas

(Federführung und Rezensionen)
Universität Bielefeld
Fakultät für Linguistik und Literaturwis-
senschaft
Universitätsstraße 25
33615 Bielefeld
Tel: +49- 521 106-3576
E-mail: stavros.skopeteas@uni-bielefeld.de

Sabine Arndt-Lappe

Universität Trier
Fachbereich II / Anglistik
Universitätsring 15
54286 Trier
Tel: +49 651- 201 - 2278
E-mail: arndtlappe@uni-trier.de

Stefanie Depper

Ruhr-Universität Bochum
Sprachwissenschaftliches Instiut
Universitätsstr. 150
44801 Bochum
Tel: +49 - 234 32-25112
E-mail: dipper@linguistics.rub.de

Hans-Martin Gärtner

Hungarian Academy of Sciences
Research Institute for Linguistics
Benczúr u. 33.
H-1068 Budapest
Tel: +36 1-3214-830/169
E-mail: gaertner@nytud.hu

Susann Fischer

Universität Hamburg
Institut für Romanistik
Von-Melle-Park 6
20146 Hamburg
Tel: +49-42838-2744
E-mail: susann.fischer@uni-hamburg.de

Kontaktadressen

Bei Ein- und Austritten, bei Änderungen der Adresse und Kontonummer sowie bei Problemen mit der Zustellung von ZS und den Mitteilungen wenden Sie sich bitte an:

Daniel Hole

Universität Stuttgart
Institut für Linguistik/Germanistik
Keplerstr. 17
70174 Stuttgart
Tel: +49 711 685 83140

Fax: +49 711 685 83141

E-mail: sekretaer@dgfs.de

Redaktion der “Mitteilungen der DGfS”

Daniel Hole (Adresse s.o.)

Redaktionsschluss: 15.5. und 15.11. des laufenden Jahres

Beiträge als E-Mail im Word- und PDF-Format an: sekretaer@dgfs.de

Redaktion der “WWW-Seiten der DGfS”

Daniel Hole (Adresse s.o.)

Die Seite ist zu finden unter <http://dgfs.de>

Sektion Computerlinguistik

Rainer Osswald

Institut für Sprache und Information
Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Universitätsstr. 1
40225 Düsseldorf
Tel: +49 211 81 15463
Fax: +49 211 81 03170
E-mail: osswald@phil.hhu.de