



Mitteilungen der DGfS

Nr. 71, Juni 2010

Inhalt

33. Jahrestagung der DGfS vom 23. bis 25. Februar 2011 an der Georg-August-Universität Göttingen	2
Programm der 33. Jahrestagung der DGfS	3
Zimmerreservierung	4
Arbeitsgruppen für die 33. Jahrestagung der DGfS	5
Nicht angenommene AG-Vorschläge	23
32. Jahrestagung der DGfS in Berlin	24
Berichte der Arbeitsgruppen	24
Protokoll der DGfS-Mitgliederversammlung vom 25.02.10 in Berlin	60
Kassenbericht 2009	68
Mitteilungen, Ankündigungen und Adressen	70
Zeitschrift für Sprachwissenschaft (ZS)	70
Sektion Computerlinguistik	72
Mitteilungen des Archivars der DGfS	75
Linguistik im Netz (LiN)	76
Ankündigung: Sommerschule <i>Multilingualism – Transatlantic Perspectives</i> 77 (Hamburg, 19.-24. Juli 2010)	
Adressen von Vorstand, Beirat, Programmausschuss, Öffentlichkeitsarbeit, Systemadministration, Archivar und ZS-Redaktion	78
Kontaktadressen	83

33. Jahrestagung der DGfS vom 23. bis 25. Februar 2011 an der Georg-August-Universität Göttingen

Rahmenthema:

Text: Strukturen und Verarbeitung

Organisation:

Anke Holler und Markus Steinbach
Georg-August-Universität Göttingen
Seminar für Deutsche Philologie
Käte-Hamburger-Weg 3
37073 Göttingen

Anke.Holler@phil.uni-goettingen.de; Markus.Steinbach@phil.uni-goettingen.de

Tagungsgebühr:

	Zahlungseingang bis 31.1.2011	Zahlungseingang ab 1.2.2011
DGfS-Mitglieder mit Einkommen:	30 €	35 €
DGfS-Mitglieder ohne Einkommen:	20 €	25 €
Nicht-Mitglieder mit Einkommen:	50 €	55 €
Nicht-Mitglieder ohne Einkommen:	25 €	30 €
Teilnahme am Buffet (Geselliger Abend am Mittwoch, dem 23.2., ab 19 Uhr):		25 €

Anmeldung:

Anmeldeformulare und Kontakt: s. Webauftritt

Bankverbindung:

Kontoinhaber: DGfS / Holler, Anke
Konto-Nr.: 300023000
Bank: Volksbank Göttingen eG, BLZ: 260 900 50
IBAN: DE 23260900500300023000
BIC/Swift-Code: GENODEF1GOE
Verwendungszweck (bitte immer angeben): Tagungsgebühr DGfS 33

Nach Eingang der Tagungsgebühr wird die Tagungsbroschüre auf Wunsch an die im Anmeldeformular angegebene Adresse verschickt.

Webauftritt: <http://dgfs2011.uni-goettingen.de> (im Aufbau)

Programm der 33. Jahrestagung der DGfS 2011

Dienstag, 22.02.2011

- 14.00 – 18.00 Uhr Lehrerinformationstag
 Arbeitskreis Linguistische Pragmatik
 Tutorial der Sektion Computerlinguistik
- 19.00 – 20.00 Uhr Lehramtsinitiative: Abendvortrag
- 20.00 Uhr Warming Up

Mittwoch, 23.02.2011

- 9.30 – 12.30 Uhr Begrüßung, Plenarvorträge,
 Preisverleihung Wilhelm-von-Humboldt-Preis
- 12.30 – 14.00 Uhr Mittagspause
- 13.00 – 14.00 Uhr Mitgliederversammlung der DGfS-Sektion Computerlinguistik
- 14.00 – 16.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- 16.00 – 16.30 Uhr Kaffeepause
- 16.30 – 18.30 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- 19.00 Uhr Geselliger Abend

Donnerstag, 24.02.2011

- 9.00 – 11.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- 11.00 – 11.30 Uhr Kaffeepause
- 11.30 – 13.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- 13.00 – 14.30 Uhr Mittagspause
- 13.00 – 14.30 Uhr Poster und Demos der Sektion Computerlinguistik
- 14.30 – 18.30 Uhr DGfS-Mitgliederversammlung
- ab 19.00 Uhr Empfang im Rathaus

Freitag, 25.02.2011

- 9.00 – 11.00 Uhr Plenarvorträge
- 11.00 – 11.30 Uhr Kaffeepause
- 11.30 – 14.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen

Zimmerreservierung

Auskünfte über Hotels verschiedener Preisklassen in Nähe des Tagungsortes finden Sie in unserer Tagungsbroschüre und demnächst auf unseren Internetseiten.

Arbeitsgruppen für die 33. Jahrestagung der DGfS 2011

- AG 1:** Stefanie Dipper / Heike Zinsmeister
Beyond semantics: Corpus-based investigations of pragmatic and discourse phenomena
- AG 2:** Jörg Meibauer / Petra B. Schumacher
What is a context? – Theoretical and experimental evidence
- AG 3:** Renate Musan / Angelika Becker
Relationale Textkohärenz und Textverstehen
- AG 4:** Anton Benz / Fabienne Salfner / Katja Jasinskaja
Implicatures and discourse structure / Diskursstruktur und Implikaturen
- AG 5:** Guido Nottbusch / Joachim Grabowski / Jörg Jost
Prozesse der Textproduktion in der Schule: Strukturen und Verarbeitung aus sprachdidaktischer und psycholinguistischer Perspektive
- AG 6:** Martje Hansen / Jens Heßmann / Christian Rathmann
Gebärdensprachliche Textlinguistik: Stand der Forschung und Perspektiven
- AG 7:** Antje Heine / Joachim Jacobs
Wort oder Phrase?
- AG 8:** Kristine Bentzen / Roland Hinterhoelzl / Augustin Speyer / Luka Szucsich
Word order variation and typology: the German middle field in a comparative and diachronic perspective
- AG 9:** Artemis Alexiadou / Florian Schäfer
(Non-) canonical passives
- AG 10:** Dagmar Bittner / Nadja Kühn
Referential expressions and text coherence at the onset of school age
(Kurz-AG)
- AG 11:** Natalia Gagarina, Milena Kühnast
Discourse coherence and pronominal anaphora in language acquisition
(Kurz-AG)
- AG 12:** Thórhallur Eythórsson / Hans-Martin Gärtner
Comparative Germanic Syntax and the Challenge from Icelandic
(Kurz-AG)

- AG 13:** Werner Frey, André Meinunger, Kerstin Schwabe
Inner-sentential propositional pro-forms: syntactic properties and interpretative effects
(Kurz-AG)
- AG 14:** Ilaria Frana, Magdalena Schwager, Keir Moulton
Zur grammatischen Realisierung von Einstellungsinhalten
(Kurz-AG)
- AG 15:** Martin Neef, Carmen Scherer
Die Schnittstelle von Morphologie und geschriebener Sprache
(Kurz-AG)

AG 1: Beyond semantics: Corpus-based investigations of pragmatic and discourse phenomena

Stefanie Dipper

Sprachwissenschaftliches Institut
Ruhr-Universität Bochum
44780 Bochum

Tel.: 0234 32-25112
dipper@linguistics.rub.de

Heike Zinsmeister

FB Sprachwissenschaft
Universität Konstanz
Fach 186
78457 Konstanz

Tel.: 07531 88-2723
heike.zinsmeister@uni-konstanz.de

In recent years, focus of corpus-based research has moved from morpho-syntactic phenomena to semantics (e.g. word sense disambiguation, frame semantics, predicate-argument structure, temporal structure) and “beyond”, i.e., to pragmatic and discourse-related phenomena (e.g. anaphora, information structure).

In the latter field, it is often especially hard to transfer results from theoretical linguistics that are based on toy examples to naturally-occurring texts. Even provided explicit annotation guidelines, it is often difficult to annotate texts reliably.

We would like to bring together theoretical linguists who use texts and corpora for pragmatic or discourse-related research questions, and corpus linguists as well as computational linguists who create and annotate relevant corpus resources, or exploit them. The goal of the workshop is to enhance exchange between researchers of both fields, and thus to gain insight in the – possibly common – properties and peculiarities of the “beyond” phenomena.

Phenomena that we are interested in include:

- Anaphora, discourse structure, information structure, implicatures and presuppositions, event structure, etc.

Questions that we would like to address are:

- Which results from theoretical linguistics (e.g. frameworks, generalizations) have been tried to apply to (running) texts? What were the outcomes? Did these outcomes affect the theory?
- In annotating texts, which methods are applied? For instance, are there linguistic tests that guide the annotators? Which tools are used?
- Which generalizations can be derived from existing resources? Which applications make use of existing resources?

We are looking forward to contributions from researchers from theoretical linguistics, corpus linguistics and computational linguistics working on pragmatics or discourse theory.

AG 2: What is a context? – Theoretical and experimental evidence

Jörg Meibauer

Deutsches Institut
Johannes Gutenberg-Universität
55099 Mainz
Tel.: 06131 39-22760
meibauer@uni-mainz.de

Petra B. Schumacher

Dept. of English and Linguistics
Johannes Gutenberg-Universität
55099 Mainz
Tel.: 06131 39-23859
petra.schumacher@uni-mainz.de

Most linguists will agree that „context“ is a fundamental notion for linguistic analysis and theory. But when it comes to pinpoint what exactly a context is, most researchers act reluctantly, i.e. they parameterize their notion according to their empirical or theoretical aims. For example, Bach (2005: 21), in a paper devoted to an attack on so-called contextualists, explains: “What is loosely called ‘context’ is the conversational setting broadly construed. It is the mutual cognitive context, or salient common ground. It includes the current state of the conversation (what has just been said, what has just been referred to, etc.), the physical setting (if the conversants are face to face), salient mutual knowledge between the conversants, and relevant broader common knowledge”. However, such sketchy definitions cannot substitute a comprehensive theory of context. The very fact that in recent discussions on the semantics-pragmatics interface, rivaling camps such as “minimalists” versus “contextualists” entertain quite different notions of context and contextdependent meaning, shows that there is a need for in-depth discussion of the notion(s) and theories dealing with context. Even in recent psycho- and neurolinguistic research that is devoted to the semantics-pragmatics interface and pragmatic enrichment, it becomes increasingly clear that aspects of contextual knowledge that should be controlled are in fact not always under control, this possibly having to do with the “emergent” character of context. In short, our workshop aims at bringing together all linguists interested in context research, be it from the perspective of the semantics-pragmatics interface in general, from the conversationalist perspective, from computational linguistics, or from psycho- and neurolinguistics. In particular, we invite contributions that focus on specific aspects of contextual information and that are geared towards choosing between distinct notions of context.

References:

Bach, Kent (2005): *Context ex machina*. In: Szabó, Zolán Gendler (ed.)(2005): *Semantics versus Pragmatics*. Oxford: Clarendon, 15-44.

AG 3: Relationale Textkohärenz und Textverstehen

Renate Musan

Universität Osnabrück, FB 7
Neuer Graben 40
49069 Osnabrück
Tel.: 0541-969 4168
Renate.Musan@uni-osnabrueck.de

Angelika Becker

Landhausstr. 7
69115 Heidelberg
Tel.: 06221-7253543
Angelika.Becker@uni-osnabrueck.de

Relationale Textkohärenz stellt ein Wesensmerkmal von Texten dar. Zwischen aufeinanderfolgenden Textaussagen und größeren Textabschnitten bestehen Kohärenzrelationen, u.a. kausaler, temporaler und adversativer Art. Kohärenzrelationen können im Text implizit bleiben oder durch eine Vielzahl sprachlicher Mittel explizit markiert werden, insbesondere durch Konnektoren wie beispielsweise *aber*, *weil* oder *daher*. Ob implizit oder explizit – beim Textverstehen müssen intendierte Kohärenzrelationen vom Textrezipienten mental hergestellt werden, damit ein möglichst "richtiges" und "tiefes" Textverständnis, also eine angemessene Repräsentation des im Text vermittelten Sachkomplexes, aufgebaut werden kann.

Gegenstand der AG ist das Verstehen von Kohärenzrelationen aus semantischer, textlinguistischer und psycholinguistischer Sicht. Einerseits können semantische Fragen wie die Lesartenbreite von konnexionsstiftenden Mitteln oder die Bedingungen für Lesartenpräferenzen angesprochen werden. Andererseits sind Ergebnisse und Methoden der empirischen Textverstehensforschung einschlägig. Sie betreffen Untersuchungsgebiete wie den Einfluss von Implizitheit/Explizitheit der Markierung auf die Verstehensgüte oder Zusammenhänge zwischen dem Verstehen von Kohärenzrelationen und Faktoren wie etwa Hintergrundwissen oder Textschwierigkeit. Diese Fragen sind zum Beispiel für die Einschätzung der Qualität von Sachtexten in Schulbüchern von unmittelbarer Relevanz. Weiterhin stellt sich die noch wenig untersuchte Frage nach der Entwicklung der Verstehensfähigkeit von Kohärenzrelationen in der Erstsprache und in der Zweitsprache.

Damit richtet sich die AG sowohl an Semantiker und Textlinguisten als auch an empirisch ausgerichtete Textrezeptionsforscher.

AG 4: Implicatures and discourse structure / Diskursstruktur und Implikaturen

Anton Benz / Fabienne Salfner

Zentrum für Allg. Sprachwissenschaft
Schützenstr. 18
10117 Berlin
Tel.: 030 20192-572/574
benz/salfner@zas.gwz-berlin.de

Katja Jasinskaja

Seminar für Deutsch als Fremdsprachen-
philologie
Plöck 55
69117 Heidelber
jasinsk@ims.uni-stuttgart.de

Human communication is characterized by the ability to convey more information than uttered just by words. There are mainly two accounts which verge on this matter from different perspectives: one is the theory of rhetorical relations, based on the macro structure of a discourse. This account derives the additional meaning from the kind of the connection between discourse segments (Asher/Lascarides 2003). The other approach is the theory of conversational implicatures, which considers a single speech act and the conversational maxims. The workshop will provide a platform to discuss the interplay of both: discourse structure and implicatures. It will propulse research on a burning issue in one of the central subdisciplines of linguistics.

Already Grice mentioned the dependence of conversational implicatures from discourse context, but he considered discourse structure just as one parameter among others. Neo-Gricean accounts in turn, while concentrating on scalar implicatures, claimed that they depend on the logical form of an utterance and should be analysed as a kind of non-monotonic consequence, thus restricting implicatures to sentence level. This opinion was challenged by accounts proclaiming the discourse-dependence of implicatures, such as Geurts (2010). Various experimental studies have shown that (under certain conditions) discourse structure determines whether scalar implicatures are triggered or not (e.g. Breheny et al. (2006)), though most of the studies so far concentrate on scalars “or” and “some” and their counterparts in different languages. Moreover, the exact kind of parameters that influence the computation of implicatures is not yet clear. There are indications that the type of discourse relation determines which implicatures arise. We invite theoretical and empirical contributions that:

- Define the discourse parameters that are decisive for the triggering of implicatures (discourse relations, topic structure etc.);
- Present experimental evidence, especially for cases of implicatures that have not received as much attention as scalar implicature;
- Present corpus studies that provide evidence for or against the Neo-Gricean assumption that implicatures are triggered by certain linguistic expressions (e.g. scalars);
- Address the issue of generalized vs. particularized implicatures: Is this distinction to be maintained, or to be discarded?
- Model the interaction of implicatures and discourse in any existing theory (e.g. game theory, SDRT, etc.)

AG 5: Prozesse der Textproduktion in der Schule: Strukturen und Verarbeitung aus sprachdidaktischer und psycholinguistischer Perspektive

Guido Nottbusch

Universität Bielefeld
Fak. für Linguistik und
Literaturwissenschaft

Universitätsstr. 25
33501 Bielefeld

Guido.Nottbusch@uni-bielefeld.de

Joachim Grabowski

Leibniz Universität Hannover
Philosophische Fakultät

Schloßwender Str. 1
30159 Hannover

grabowski@psychologie.uni-hannover.de

Jörg Jost

Universität zu Köln
Institut für Deutsche Sprache

Gronewaldstr. 2
50931 Köln

joerg.jost@uni-koeln.de

Ziel dieser Arbeitsgruppe ist die Verknüpfung aktueller textlinguistischer, psycholinguistischer und sprachdidaktischer Erkenntnisse zur schulischen Textproduktion. Dabei soll die Untersuchung der während der Textproduktion aktiven Prozesse (Planen, Formulieren, Überarbeiten, Lesen) im Vordergrund stehen. Der Forschungszweig erhält zurzeit durch neuere Methoden wie das Keystroke Logging, die Handschriftaufzeichnung oder die Augenbewegungsmessung wichtige neue Impulse, die sich auch auf die Didaktik auswirken werden und die vor allem verbesserte Einblicke in die beteiligten Prozessabläufe (z. B. durch zeitkritische Maße) erlauben. Ein wichtiges Ziel der Arbeitsgruppe ist daher auch die Förderung der interdisziplinären Zusammenarbeit im deutschsprachigen Raum sowie der verbesserte Anschluss an die vergleichsweise weiter fortgeschrittene Forschungslage im (europäischen) Ausland¹ (z.B. EARLI SIG Writing; COST Action ERN-LWE). Mögliche Themenbereiche sind (1) die Analyse der einzelnen Prozesse und deren Interaktion (1a) in experimentellen Untersuchungen und (1b) in unterrichtlichen Zusammenhängen, sowie (1c) die Auswirkungen unterschiedlicher didaktischer Ansätze. Des Weiteren (2) theoretische Überlegungen zu den Implikationen dieser Ergebnisse sowie (3) methodische Fragen. Zu letzteren gehört z.B. der Einsatz (3a) unterschiedlicher Beobachtungs- und Registrierungsmethoden (von der Zeitmessung bis zur Unterrichtsbeobachtung) oder (3b) die linguistische Analyse der produzierten Texte inklusive computer- und korpuslinguistischer Methoden und Hilfsmittel im Hinblick auf die Fragestellung. Als Interessenten sollen neben den Vertreterinnen und Vertretern der genannten Disziplinen (Sprachdidaktik, Psycho-, Computer- und Korpuslinguistik) auch Erziehungswissenschaftler und Psychologen angesprochen werden.

AG 6: Gebärdensprachliche Textlinguistik: Stand der Forschung und Perspektiven

Martje Hansen / Jens Heßmann

Fb SGW /

Hochschule Magdeburg-Stendal

Breitscheidstr. 2

39114 Magdeburg

Tel.: 0391 8864-4475/4450

martje.hansen@hs-magdeburg.de

martje.hansen/jens.hessmann@hs-magdeburg.de

Christian Rathmann

IDGS – Universität Hamburg

Binderstr. 34

20146 Hamburg

christian.rathmann@sign-lang.uni-hamburg.de

Die Gebärdensprachlinguistik ist eine junge Disziplin, die sich zunehmend über den engeren Bereich der Grammatik und des Lexikons hinaus weitere sprachliche Gegenstandsbereiche erschließt. Durch die Vorträge und Diskussionen in der AG soll der aktuelle Stand gebärdensprachlicher Text- und Gesprächslinguistik erfasst werden: Es sollen sowohl theoretische und methodische Probleme diskutiert als auch aktuelle Arbeiten aus diesem Bereich vorgestellt werden, die anschliessend auch Anwendung in der Gebärdensprachdolmetschausbildung und in der Gebärdensprachpädagogik finden. Zu den auf der Textebene von Gebärdensprachen bislang diskutierten Themen gehören etwa thematische Strukturen und Merkmale unterschiedlicher Textsorten. Gebärdensprachliche Gespräche sind insbesondere hinsichtlich der Redeorganisation, Gliederungssignalen und Korrekturphänomenen thematisiert worden.

Angaben zu möglichen Themenbereichen:

a. Theoretischer Rahmen: kritische Diskussion der Begriffe Textsorte/Register/Diskurstyp/Stil in Bezug auf Gebärdensprachen; mögliche Kriterien für eine Bestimmung unterschiedlicher Diskurstypen.

b. Methodologie: Probleme der Erfassung und Auswertung gebärdensprachlicher Texte und Gespräche.

c. Untersuchung einzelner Textsorten und Textmerkmale: Informelle Textsorten wie Gespräche und spontane Erzählungen; Geplante Texte wie Vorträge, Reden, Informationsbeiträge; Witze und Poesie; Gliederungssignale, Konnektoren, Turn-Taking; Textstrukturen.

d. Anwendungsbereiche: Dolmetschen; Gebärdensprachlehre; bilinguale Pädagogik; Spracherwerb.

e. Gebärdensprachliche Texte und Gespräche als Gegenstand von Kultur- und Literaturwissenschaft: Gebärdensprachen im Spannungsfeld von Oralität und Literalität; Entwicklung und Ausdifferenzierung gebärdensprachlicher Textsorten (z.B. Poesie).

Möglicher Interessentenkreis: GebärdensprachenlinguistInnen weltweit (Verteiler Sign Language Linguistic List und Sign Language Linguistics Society)

AG 7: Wort oder Phrase?

Antje Heine / Joachim Jacobs

Universität Wuppertal

aheine@uni-wuppertal.de / jacobs@uni-wuppertal.de

Die AG soll Linguist/inn/en zusammenführen, die sich aus verschiedenen Perspektiven mit Grenzfällen zwischen Wort und Phrase beschäftigen, z.B. mit Partikelverben (*aufbrechen*), trennbaren Rückbildungen (*maschineschreiben*), Inkorporationen (*bleibenlassen*), komplexen Infinitiv-Konversionen (*das ewige Über-die-Nachbarn-Schimpfen*,) usw. Mit solchen Bildungen sind u.a. die folgenden nicht vollständig (z.T. nicht annähernd) geklärten Probleme verbunden:

(i) Wie verhalten sich Grenzfälle bezüglich der Eigenschaften, an denen die Wort-Phrasen-Unterscheidung festgemacht wird (wie Trennbarkeit, Flektierbarkeit, Modifizierbarkeit und Referentialität von Teilgliedern, kompositionaler Bedeutungsaufbau usw.)? Wie hängen diese Eigenschaften zusammen (etwa Modifizierbarkeit mit Referentialität)? Welche von ihnen sind für die fragliche Unterscheidung wirklich relevant, welche nur Epiphänomene anderer Eigenschaften?

(ii) Wie sind Grenzfälle im Lichte dieser Eigenschaften in die Ausdrucksstufen Wort vs. Phrase einzuordnen? Muß man mehr als zwei Stufen annehmen? Muß man überhaupt Stufen annehmen? Was leistet die Annahme, daß Ausdrucksstufen Prototypen- oder Default-Kategorien sind?

(iii) Ist die Kompartimentalisierung der Grammatik in Syntax, Morphologie und Phraseologie angesichts der Kategorisierungsprobleme bei Grenzfällen aufrecht zu halten? Welche Modifikationen dieser Kompartimentalisierung sind erforderlich? Ist sie aus der Perspektive aktueller Annahmen über die Architektur von Sprachsystemen überhaupt relevant?

(iv) Wie sind aktuelle Normierungen der Schreibung von Grenzfällen linguistisch zu bewerten?

Solche Fragen wurden bisher nur für einzelne Grenzfallklassen (etwa Partikelverben) oder für spezielle Probleme intensiver untersucht. Die AG möchte sich dagegen der Problematik in größerer empirischer Breite stellen und sie an Diskussionen übergreifender Themen, etwa der Grammatikarchitektur oder der Grundlagen von Schriftsystemen, anbinden. Dabei ist auch ein Vergleich der in aktuellen Grammatikmodellen (z.B. Konstruktionsgrammatik, Distribuierte Morphologie) bestehenden Möglichkeiten des Umgangs mit dem Grenzbereich zwischen Wort und Phrase relevant.

AG 8: Word order variation and typology: the German middle field in a comparative and diachronic perspective

Kristine Bentzen

kristine.bentzen@uit.no

Roland Hinterhoelzl

roland.hinterhoelzl@cms.hu-berlin.de

Augustin Speyer

speyer@staff.uni-marburg.de

Luka Szucsich

szucsich@googlemail.com

This workshop focuses on pragmatically/semantically triggered word order variation (WOV) in the middle field (MF) in German (= scrambling) from a comparative and diachronic perspective, addressing the issue of how scrambling in German is similar to and different from related phenomena in other languages. According to Haider & Rosengren (1998), scrambling should be restricted to OV-languages with verb-class specific base orders, raising the following questions:

A) What is the nature of word order variation in Slavic and Scandinavian languages, which are generally analysed as VO-languages?

In Mainland Scandinavian, object shift is dependent on verb movement, restricting WOV to the postverbal field. Yiddish, which has preserved mixed OV/VO word orders, allows for WOV only in the preverbal field.

B) What triggers object shift? Which factors decide whether object shift is restricted to pronouns as in Mainland Scandinavian or may also target full DPs as in Icelandic?

C) Do the Slavic languages show WOV only in the preverbal field or also in the postverbal field? Is word order freedom in Slavic similar to word order freedom in German or is it of a different nature?

D) Is there a connection between the side of WOV and the head complement parameter or which other factors, including prosody could be held responsible for this property?

Like in modern Yiddish, in OHG and OE (languages with mixed OV/VO order) discourse-given constituents moved to the top of the MF. Except for OE (cf. Pintzuk & Taylor 2006), little is known about how indefinite NPs / quantificational phrases are ordered with respect to each other and with respect to the verb in older Germanic.

E) Are indefinite pronouns and indefinite NPs placed differently in OHG as definites are?

In modern German genitive objects and dative objects of Acc-Dat-verbs may not be scrambled.

F) How behave genitive objects in OHG and MHG? How do the different case-arguments in Slavic fit in?

G) Is there a connection between scrambling of NPs and the aspect type of the verb in Slavic as there is a connection between scrambling and the (in)definiteness of argument NPs in German?

We welcome contributions which address one or more of the various properties of scrambling in German and similar phenomena in other languages from a diachronic or synchronic comparative perspective.

AG 9: (Non-)canonical passives

Artemis Alexiadou / Florian Schäfer

Universität Stuttgart

Keplerstr. 17

70174 Stuttgart

Tel. 0711-68583121 / 68584775

artemis@ifla.uni-stuttgart.de / florian@ifla.uni-stuttgart.de

Non-canonical (NC) passives are constructions of the type in (1b), which crucially differ from their *canonical* counterparts in (1a) in the auxiliary used: in English *get* vs. *be*, cf. Haegeman (1985). In Standard German, *kriegen/bekommen*-passives instantiate NC passives. Unlike their English counterparts, they are licit mainly with ditransitives, Haider (1984), Reis (1985).

- (1) a. John was killed in the war. b. John got killed in an accident.
 (2) a. Ölhm wurde/??Er kriegt geholfen. b. Er kriegt das Paket geschickt.

NC passives are also reported for French (Washio 1993), Irish (Nolan 2001), Norwegian (Lødrup 1996), (dialects of) Dutch (Broekhuis & Cornips 1994), and Luxembourgish (Lenz in print). Such passives are often compared to the so-called adversative passives found in East Asian languages (Washio 1993, Huang 1999). NC passives have long been a puzzle for linguists who attempt to account for the differences between them and *canonical* passives, and to formulate a uniform syntactic theory of passivization, the issue being whether there is more than one way to ‘go passive’. In this workshop, we want to investigate the extent to which the key ingredients of *canonical* passivization (argument suppression, Case absorption, NP-movement) surface also in NC passivization. The following questions will be further examined: i) the similarity between Asian and European NC passives and the delineation of the patterns that fall under NC passives; ii) the status of the auxiliaries in European NC passives and their grammaticalization paths; iii) the NC passive (verb-type and dialectal) distribution and restrictions; iv) the status of dative Case (is it a “structural case” or not?); v) the status of the participle in NC passives (eventive or adjectival, cf. Kratzer 2001).

The workshop will bring together researchers from a variety of perspectives (typological, formal, synchronic, diachronic and empirical). It will contribute to a better understanding of the syntactic, semantic and morphological properties of passivization and to the formulation of a general theory of passives.

AG 10: Referential expressions and text coherence at the onset of school age (Kurz-AG)

Dagmar Bittner / Nadja Kühn

Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft

Schützenstr. 18

10117 Berlin

bittner@zas.gwz-berlin.de / kuehn@zas.gwz-berlin.de

Children when starting school are expected to produce and comprehend complex texts. Psycholinguists, however, argue that children have not fully acquired the target range and functions of discourse cohesive means up to the age of 8 or even later. Considerably heterogeneous claims have been made on when children acquire which knowledge and capabilities. At the same time, we are faced with big variation in types of investigated discourse and research methods. Considering referential expressions (RE), there is, for instance, a debate on when and how children comprehend the discourse functions of definite vs. indefinite noun phrases. Experimental research (e.g. Schafer & de Villiers 2000) and studies of narrative data (e.g. Hickmann 2003) report an overuse of definite noun phrases until the age of 7. In contrast, studies of spontaneous speech do not report replacement of indefinite by definite noun phrases. Further on, experimental and narrative studies propose that children up to age 5 do not make anaphoric use of RE (e.g. Karmiloff-Smith 1979, 1985). According to these studies, definite noun phrases and demonstrative pronouns are used only deictically. This is mainly explained by deficits in theory of mind: young children are not able to take into account perspective and knowledge of their communication partners. Contrary to this, studies of pre-linguistic children (Tomasello 2009, Carpenter 2009) and early spontaneous speech (Matthews et al. 2006, Bittner 2007) found that children, to some extent, build a representation of their partner's cognitive status and interact appropriately.

Focussing on RE, the AG aims at discussing how to integrate the different results and perspectives to a realistic picture of children's knowledge on means of text coherence at the onset of school time. We invite studies dealing with production and comprehension of RE in mono- and multilingual acquisition up to the age of 6, and especially encourage investigations dealing with:

- *same type(s) of RE in different types of discourse*, e.g. longitudinal vs. experimental data,
- *same type(s) of RE investigated by different research methods*, e.g. types of experiments
- *consistency or change of oppositions between RE in different types of discourse*.

Papers should contribute to answering the following questions: Which knowledge on RE do children process at which developmental stage? Which system of RE do they have at the onset of school age? What is the impact of different types of discourse (including context situation) on the treatment of RE? Are there "complexity" limits for processing the full knowledge on a RE? Of what type are such limits?

AG 11: Discourse coherence and pronominal anaphora in language acquisition (Kurz-AG)

Natalia Gagarina / Milena Kühnast

Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft

Schützenstr. 18

10117 Berlin

Tel.: 030 20192-506/503

gagarina@zas.gwz-berlin.de / kuehnast@zas.gwz-berlin.de

There is a consensus that children acquire the basics of grammar by age three – three and a half. There is much controversy in the question, at what age and how do children acquire mechanisms of discourse coherence, namely, pronominal anaphora, temporal coherence and parallelism. On the one hand, it is suggested that some of these devices are acquired already by age three to four (Bamberg 1987, Guelzow and Gagarina 2007), on the other hand, the acquisition of these devices is documented after age nine (Karmiloff-Smith 1985, Umsworth 2008). The proposed workshop aims at establishing the age (and phases) in the acquisition of anaphoric pronominal reference and its interaction with the other coherence mechanisms.

In examining the mechanisms guiding the use of pronominal anaphora researchers address such properties of antecedents as grammatical and thematic roles. Alternatively, pronominal forms and the strategies for their interpretation as discourse anaphora may be explained as contingent on the general coherence strategy of a discourse segment. In other words, the mental model of the situation and the morpho-syntactic means for its establishment influence anaphora resolution preferences. A situation description involving a telic predicate biases the general discourse expectation towards the goal/result of the action and promotes co-reference establishment to non-subject referents. Parallelism between depicted event structures endorses as a general coherence mechanism an analogous co-reference establishment strategy - pronominal forms are resolved to antecedents exhibiting the same grammatical roles. The acquisition of devices providing discourse coherence requires that children consider various properties of discourse structure and major mechanisms of coherence establishment such as resemblance, contiguity in time and space and causality. In the proposed workshop we explore these issues and address the specific questions: At what age do children use the structural and temporal characteristics of depicted events in order to generate coherent discourse? Do children exploit parallelism for reference assignment between pronominal anaphora and antecedents? What devices of discourse coherence in the production and comprehension show (a)symmetry?

AG 12: Comparative Germanic Syntax and the Challenge from Icelandic (Kurz-AG)

Thórhallur Eythórsson

Institute of Linguistics
University of Iceland
Gimli v/Sæmundargötu
IS-101 Reykjavík
Tel. +354-5254408, +354-5526806
tollli@hi.is

Hans-Martin Gärtner

Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft
Schützenstr. 18
10117 Berlin
Tel.: 030-20192504
gaertner@zas.gwz-berlin.de

Research on comparative Germanic syntax has for a long time been stimulated by the challenge of Icelandic, a language singled out by a great number of "peculiar" phenomena not attested (to such a degree) elsewhere (Maling & Zaenen 1990; Thráinsson 1994; 2007). The aim of our workshop is to bring together researchers more narrowly concerned with the proper analysis of Icelandic with researchers interested in comparative Germanic syntax who would like to test and broaden their views in light of the "Icelandic challenge." We particularly welcome attempts at bringing in evidence from the interfaces of syntax with morphophonology and prosody as well as semantics/pragmatics. Given the long and virtually uninterrupted literary documentation of Icelandic, this language is an ideal testing ground for theories of language change. Therefore, we also encourage contributions from historical linguistics.

Topics to be addressed at the workshop include (but are not limited to):

- I) Grammatical function to Case linking, the status of "quirky" patterns (DAT-NOM, ACC-ACC) and its impact on agreement, diatheses, infinitival structures, and subject reflexives.
- II) Transitive expletive constructions (TECs), object-shift, and their relation to clause structural issues such as adverb placement, verb positioning, interpretational issues such as definiteness, scope of negation and negative quantifiers, as well as prosodic issues such as phrasing.
- III) Grammatical vs. interpretational constraints on long- and medium-distance reflexives such as grammatical function of antecedents and logophoricity.
- IV) Clause combining and the status of markers such as (dependent) V2 and verbal mood.
- V) "Stylistic fronting" and the interplay of central and peripheral components of the grammar.
- VI) Hitherto lesser studied items such as absence of Icelandic VP-topicalization and lack of indefinite articles, the structure and interpretation of DP, as well as expression of tense and aspect.

AG 13: Inner-sentential propositional pro-forms: syntactic properties and interpretative effects (Kurz-AG)

Werner Frey / André Meinunger / Kerstin Schwabe

Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft

Schützenstr. 18

10117 Berlin

frey@zas.gwz-berlin.de / andre@zas.gwz-berlin.de / schwabe@zas.gwz-berlin.de

Propositional pro-forms that relate to clauses within the complex clause structure as in i. to iii. are a topic that holds a lot of open questions within nearly all linguistic domains.

- i. a. F akzeptiert es/akzeptiert's, [dass M nach P fährt]. 'F accepts pro-es that M will go to P'
- b. F freut sich darüber/drüber [dass M nach P fährt]. 'F is glad pro-PP that ...'
- ii. a. F hat das akzeptiert, [dass M nach P fährt]. 'F accepts pro-das that M will go to P'
- b. Das Problem von F besteht darin, [dass er immer träumt]. 'F's problem consists in pro-PP ...'
- iii. a. F akzeptiert es, [wenn M nach P fährt]. 'F accepts pro-es if M will go to P'
- b. F hat sich gar nicht darüber/drüber gefreut, [als er die Stelle bekam]. 'F was not at all glad pro-PP when ...'

Concerning the syntactic status of the pro-forms, the current research situation distinguishes between three types: i. "Platzhalter" (place holders), which are phonologically reducible and which replace their clausal correlate in the argument position; ii. "Bezugselemente" (relating elements), which bear the pitch accent on the pronominal part and may form a constituent together with their clausal correlate; and iii. proper pro-forms, which can neither be regarded as place holders nor as relating elements (cf. F.-Hansen 1980, Breindl 1989, and for diachronical constellations Axel 2009). With regard to the proposition embedding predicates and the pro-form they license, it has been noticed that there are predicates with obligatory pro-forms and predicates with optional ones. Further, the fact that the optional pro-forms can affect the matrix verb meaning and the information structure of the clause has also been discussed (cf. Pütz 1986, Sudhoff 2003).

The workshop aims to contribute a solution to some of the most challenging issues arising in this area: What are the syntactic and semantic categories of these pro-elements? What are the syntactic relationships between a pro-element and its clausal correlate? Why are pro-forms of class iii possible in the middle field with a related clause in the prefield whereas pro-forms of class i and ii are illegitimate there – cf. **Dass p, bedauert es F* vs. *Wenn p, bedauert es F*? Which matrix predicates select which pro-forms and why? What are the exact contributions of the pro-forms to the semantics of the constructions? How do pro-forms contribute to information structure? What is the reason for the difference between the accentuation patterns of class i and class ii pro-forms? All these questions and related ones are addressed to researchers who are involved in this topic synchronically and diachronically as well to researchers who are working in this area with languages other than German.

AG 14: Zur grammatischen Realisierung von Einstellungsinhalten (Kurz-AG)

Ilaria Frana / Magdalena Schwager

Universität Göttingen

Sprachwissenschaftliches Seminar

Käte-Hamburger Weg 3

37073 Göttingen

Tel.: +49 551 39-9297

ifrana@gwdg.de / mschwag@gwdg.de

Keir Moulton

Penfield 1085

Montreal

Quebec H3A 1A7

Kanada

Tel.: +1514-398-4222

keir.moulton@mail.mcgill.ca

Natürliche Sprache ermöglicht es dem Menschen, nicht nur über Fakten in der externen Welt, sondern auch über mentale Zustände von Subjekten zu berichten, also über deren Glauben, deren Wünsche, Ängste, etc. Solche Einstellungen sind somit nicht nur ein zentrales Thema für die Philosophie des Geistes, sondern auch für Theorien sprachlicher Bedeutung. Intuitiv sind all diese mentalen Zustände mit einem Inhalt verbunden. Die zentrale Strömung formal-semantischer Analyse modelliert sie als Propositionen. In der modernen Theoriebildung wird diese Analyse vor allem wegen mangelnder Feinkörnigkeit bei semantisch äquivalenten Propositionen kritisiert (*Allwissenheitsproblem*); gleichzeitig wird aber auch die semantische Einheitlichkeit des Inhalts an sich durch zahlreiche Phänomene an der Syntax-Semantik Schnittstelle in Frage gestellt. Die Beobachtungen umfassen u.A.: (i) Die kanonische Realisierung des Inhalts durch einen *dass*-Komplementsatz kann in manchen Fällen auch durch bestimmte Nominalphrasen übernommen werden (*Ich glaube das Gerücht, dass...*), deren Bezug jedoch andere Eigenschaften aufweisen kann, als die entsprechende Proposition (*das hinterhältige Gerücht/#die hinterhältige Proposition*). (ii) Einstellungsverben unterscheiden sich darin, welche satzwertigen Komplemente sie zulassen und welche semantischen Effekte eventuell bei Alternation entstehen (*Hans sieht {dass Maria die Tür öffnet/Maria die Tür öffnen}*: notwendig bewusste Wahrnehmung/neutral). (iii) Komplementsätze können sich in der Selektion verbaler Modi (Indikativ/Konjunktiv im Romanischen) oder (iv) der Akzeptabilität eingebetteter Modale unterscheiden (*John {believes/*hopes} that the Earth might be flat.*). Eine Analyse durch lexikalisch gesteuerte Subkategorisierung erscheint aufgrund der beobachtbaren Systematik der mit dem jeweiligen Phänomen verbundenen semantischen Reflexe nicht zufriedenstellend. Gleichzeitig muss jede Modifikation die Möglichkeiten anaphorischer Bezüge im Auge behalten (*Sue believes [that Tom is in the US]_i. Peter hopes it_i.*) Im Rahmen der AG soll diskutiert werden, ob und wenn ja, wie die Annahme eines einheitlichen Inhalts modifiziert werden muss. Als Evidenz für die Plausibilität der Annahmen sollen auch empirische Studien zur Verarbeitung von Einstellungsberichten und von anaphorischen Bezügen auf Einstellungsinhalte Beachtung finden.

Der angesprochene Interessentenkreis kommt aus Semantik, Syntax, Psycholinguistik und Sprachphilosophie.

AG 15: Die Schnittstelle von Morphologie und geschriebener Sprache (Kurz-AG)

Martin Neef

TU Braunschweig
 Institut für Germanistik
 Bienroder Weg 80
 38106 Braunschweig
 Martin.neef@tu-bs.de

Carmen Scherer

Johannes-Gutenberg-Universität
 Deutsches Institut
 55099 Mainz
 cscherer@uni-mainz.de

Eines der bestimmenden Prinzipien orthographischer Systeme ist das morphologische Prinzip. Es besagt, dass die morphologische Verwandtschaft von Formen wie in (1a) in der Schreibung durch die Wahl gleicher oder ähnlicher Grapheme zu markieren ist, vgl. (1b):

- (1)a. [hʊnt] vs. [hʊndə] b. *Hund* vs. *Hunde*
 [kam] vs. [kɛmə] *Kamm* vs. *Kämme*

Orthographische Systeme unterscheiden sich erheblich durch die jeweilige Reichweite des morphologischen Prinzips. Während in ‚flachen‘ Systemen das phonologische Prinzip dominiert, hat in ‚tiefen‘ Systemen das morphologische Prinzip (sowie mögliche weitere anzunehmende Prinzipien) einen stärkeren Einfluss. In der deutschen Orthographie nimmt die Relevanz dieses Prinzips diachron zu, wie Schreibungsänderungen wie *Stängel* (zu *Stange*) oder *aufwändig* (zu *Aufwand*) im Rahmen der jüngsten Rechtschreibreformen zeigen.

Das Zusammenwirken von morphologischen und schriftsystematischen Faktoren zeigt sich weiterhin in der Interpunktion (Verwendung von Wortzeichen), der Getrennt- und Zusammenschreibung (basierend auf einer Definition der Einheit graphematisches Wort) sowie der Verwendung von Binnenmajuskeln (*LehrerIn*). So ist etwa die Setzung der Apostrophe und Bindestriche in (2) und (3), wenngleich nicht immer normgerecht, so doch eindeutig morphologisch motiviert.

- (2)a. *Otto's Weinstube*
 b. *die LKW's, die Mann's*
 c. *Grimm'sche Märchen*
 d. engl. *my sister's house*
 (3)a. *Ex-Minister, Un-Art, Haupt-Bahnhof*
 b. *Druck-Erzeugnis, beispiel-los*

Zwar sind die Auswirkungen des Zusammenspiels von Morphologie und Schriftsystem offensichtlich, dennoch steht eine umfassende systematische Aufarbeitung der Interaktionen an der Schnittstelle zwischen Morphologie und Schriftlinguistik noch aus. Diese AG wendet sich an Wissenschaftler der Einzelphilologien sowie an allgemeine und vergleichende Sprachwissenschaftler, die ein Interesse an der Schnittstelle zwischen morphologischer Struktur und schriftlicher Struktur haben. Ziel der AG ist es, nicht nur Morphologen und Schriftlinguisten, sondern Forschern aller Disziplinen, etwa Psycholinguisten, Soziolinguisten, Computerlinguisten oder

Sprachwandel- und Spracherwerbsforschern, eine Plattform zum Austausch ihrer Überlegungen zu bieten.

Mögliche Fragestellungen der AG sind: Welche morphologischen Einflüsse lassen sich in der Orthographie oder der Graphematik einer Sprache oder einer ihrer Varietäten beobachten? Wie verändern sich diese Einflüsse historisch? Wie unterscheiden sich Schriftsysteme in ihrer Sensitivität für morphologische Eigenschaften voneinander, etwa hinsichtlich des Faktors der orthographischen Tiefe oder der Relevanz bestimmter morphologischer Grenzen? Welche anwendungsbezogenen Vor- oder Nachteile bietet die Kodierung morphologischer Informationen in der Schrift, insbesondere für den Leser oder den Lerner? Und umgekehrt: Welchen Einfluss hat die Schreibung auf die Morphologie? In welchem Umfang können Schreibungseigenschaften etwa zu einer morphologischen Reanalyse führen?

Nicht angenommene AG-Vorschläge

Den überlieferten Text ernstnehmen

Mismatches in argument linking at the syntax-semantics interface

Schwa – segment(s) and beyond

Texte – Texttraditionen – Textuniversen

Textkohärenz: zwischen sprachlicher Struktur und konzeptueller Elaboration

Textualität revisited: Textualitätshinweise, Textualitätsmerkmale und Textstrukturen

32. Jahrestagung der DGfS 2010 in Berlin

Berichte der Arbeitsgruppen

- AG 1:** Katrin Axel / Ulrike Demske
Subordination: diachron und dialektal
- AG 2:** Felix Bildhauer / Philippa Cook
Quirky Vorfeld Phenomena: empirically-driven approaches to theoretical challenges
- AG 3:** Antje Casaretto / Silvia Kutscher
Konzeptualisierung von Raum: Morphosyntax und Semantik spatialer Relatoren
- AG 4:** Cornelia Ebert / Ljudmila Geist
Indefiniteness Crosslinguistically
(Kurz-AG)
- AG 5:** Nanna Fuhrhop / Jörg Peters
Von der Schrift zur Sprache: Der Einfluss der Schrift auf die Beschreibung und den Gebrauch der Sprache
- AG 6:** Corinna Handschuh / Jochen Trommer / Michael Cysouw
Deconstruction and reconstruction of portmanteau morphemes
(Kurz-AG)
- AG 7:** Barbara Höhle / Christine Dimroth
Information Structure in Language Acquisition
- AG 8:** Janneke Huitink / Cécile Meier
Subjektive Bedeutung – Alternativen zum Relativismus
- AG 9:** Joost Kremers / Marc Richards
Linearisierung
- AG 10:** Rosemarie Lühr / Olav Hackstein
Idiosynkratische Merkmale in der Syntax indogermanischer Sprachen
- AG 11:** Theodoros Marinis / Sharon Unsworth
The impact of internal and external factors in child second language acquisition
- AG 12:** René Schiering / Gabriele Schwiertz
Prosodic Typology: State of the Art and Future Prospects
- AG 13:** Andreas Trotzke / Uli Sauerland / Mathias Schenner / Rainer Ludwig
“[...] von endlichen Mitteln einen unendlichen Gebrauch machen” – Recursion as a Central Issue in Recent Linguistics

Bericht der AG1: Subordination: diachron und dialektal

Koordination:

Katrin Axel (Universität Göttingen) / Ulrike Demske (Universität des Saarlandes)

Ziel der AG war es, das nach wie vor stark beforschte Thema Subordination durch den Fokus auf historische Sprachstufen und Dialekte aus einer neuen Perspektive zu betrachten. Der zugrunde liegende Subordinationsbegriff war eng, insofern sich alle Beiträge mit der Subordination von *Sätzen* beschäftigen. Thematisch waren die Beiträge vielfältig: Es wurde eine Vielzahl von sprachlichen Mitteln behandelt, die für Subordinationsstrukturen wesentlich sind, z.B. Komplementierer und Subjunktionen, Verbmodus, Finitheit vs. Infinitheit und Wortstellung. Auch das Verhältnis von Koordination und Subordination wurde in einigen Vorträgen thematisiert.

Die AG gliederte sich in vier Teile:

In der ersten Vormittagssektion standen dialektale Studien zum Deutschen und Georgischen im Vordergrund. Die Vorträge wiesen eine hohe thematische Kohärenz auf, denn alle beschäftigten sich mit speziellen Komplementiererkonstruktionen. *Claudia Bucheli Berger* und *Martin Salzmann* widmeten sich den *go/gi*-Markern im Alemannischen, die in Konstruktionen mit Bewegungsverben auftreten (anstelle einer bloßen VP im Standarddeutschen). In dem Vortrag wurde argumentiert, dass im Schweizerdeutschen *go* nicht – wie bislang angenommen – ein verbales Element ist, sondern die syntaktische Distribution eines Komplementierers hat. Auch spreche die areale Distribution zentraler syntaktischer Merkmale gegen die Verbverdoppelungshypothese. In dem Vortrag von *Oliver Schallert* ging es ebenfalls ums Alemannische, allerdings lag der Fokus auf dem Vorarlbergischen. Schallert zeigte anhand von Daten aus transkribierten Tonbandaufnahmen und Akzeptabilitätsstudien, dass die Subjunktion *zum* nicht nur infinite Adjunksätze, sondern auch infinite Komplementsätze einleiten kann. Mit den Vorträgen von *Sara Hayden* zum Pennsylvania-Deutschen und von *Merab Geguchadze* rückte ein weiterer Nebensatztyp in den Blickpunkt der AG, nämlich der Relativsatz. Hayden konnte zeigen, dass die Hauptrelativierungsmarker im Pennsylvania-Deutschen – anders als in der deutschen Standardsprache – auf nahezu allen Stufen der *Accessibility Hierarchy* nicht Pronomina, sondern Relativpartikeln/-komplementierer wie *wu*, *wo'* und *ass*, 'dass' sind, was zu der typologischen Markiertheit von Relativpronomina im Allgemeinen passt. Auch das Georgische verfügt (neben einem Relativpronomen) über den Universalkomplementierer *rom* zur Einleitung von Relativsätzen und anderen Nebensätzen. Meguchadze legte in seinem Vortrag dar, dass dieser Komplementierer im Mittelgeorgischen aus einer Reanalyse des Interrogativpronomens (ähnlich wie *wo* im Pennsylvania-Deutschen und anderen deutschen Varietäten) entstanden ist. Im heutigen Georgischen unterliege die Verwendung des Relativkomplementierers jedoch starken syntaktischen Restriktionen, die zur Folge haben, dass durch diese Relativierungsstrategie komplexe syntaktische Funktionen nicht relativiert werden können und dass *rom* nicht satzinitial erscheinen kann. In einigen Dialekten hätten sich daher, so argumentierte Meguchadze, um solche Beschränkungen zu umgehen, weitere Relativkomplementierer herausgebildet. Auch *Roland Meyer*, der erste Sprecher in der Nachmittagssektion, beschäftigte sich mit der diachronen Relation von SpecC und C-Elementen in Relativ- und Komplementsätzen. Er wandte sich gegen die (auch fürs Germanische) gängige These, dass sich in den slawischen Sprachen der Argumentsatzkomplementierer aus dem

Demonstrativpronomen entwickelt hat. Vielmehr konnte er fürs Altkirchenslawische, Polnische, Tschechische und Russische zeigen, dass die alternative Hypothese, dass er jeweils aus einem unflektierten Relativierer entstanden ist, empirisch wesentlich besser motiviert ist.

In den restlichen drei Vorträgen der Nachmittagssektion rückten weiter Subordinationsstrategien in den Fokus der Aufmerksamkeit: \pm Fintheit und Verbmodus. In dem Vortrag von *Olga Mladenova* ging es um die diachrone Entwicklung von Konnektoren als Folge des Verlusts des Infinitivs im Balkanslawischen. Im Bulgarischen wurde der Infinitiv früh durch den Konnektor *da* + Konjunktiv ersetzt. Mladenova argumentierte, dass diese Entwicklung ähnlich wie bei dem Konnektor *ta* vonstattenging, bei dem sich nachweisen lässt, dass er sich aus einer Fokuspartikel zu einem Koordinations- und später schließlich zu einem Subordinationsmarker wandelte, und der möglicherweise denselben etymologischen Ursprung wie *da* hat. Auch im Irischen und Baskischen gibt es keinen Infinitiv. Wie *Emanuela Sanfelici* und *Christina Bertocin* zeigten, wird stattdessen ein Verbalnomen (im Irischen teilweise in Kombination mit einer Partikel) verwendet. In der historisch-komparativen Studie wurden die verschiedenen Komplementationsstrategien im Rahmen des Minimalistischen Programms analysiert. Im Vortrag von *Chris Reintges* zum Koptischen stand der Verbmodus und der Übergang von Koordination zu Subordination im Mittelpunkt. Im Koptischen gab es – neben der kanonischen Verwendung in subordinierten Sätzen – eine spezielle Verwendung des Konjunktivs in koordinierten Strukturen, die durch die konjunktiven Partikeln *ən* und *ənte* eingeleitet wurden. In einer Sequenz aus Satz- oder VP-Koordinationsstrukturen trat in den nicht-ersten Konjunkten jeweils eine konjunktivische Verbform auf, die ihren temporalen und aspektuellen Wert durch eine anaphorische Beziehung zum kontrollierenden Verb im ersten Konjunkt erhielt. Reintges schlug eine minimalistische Analyse vor, der zufolge die konjunktiven Partikeln in der Fin-Projektion eingesetzt wurden und ihr uninterpretierbares Tempusmerkmal an den korrespondierenden Tempusmerkmalen der TAM-Partikel im Hauptsatz überprüften. Alle Vorträge der zweiten Vormittagssektion beschäftigten sich mit Subordinationsstrategien in den germanischen Sprachen und ihren historischen Vorstufen. Gegenstand der beiden ersten Vorträge sind weiterführende Relativsätze: *Robert Truswell* zeigte in seinem Vortrag, dass es im Englisch des 16. und 17. Jahrhunderts einen Typ von zweiteiligen Relativsätzen gibt, der semantisch, aber nicht syntaktisch vom Antezedenten abhängig ist und wie andere Relativsätze dieser Zeit Distanzstellung erlaubt. Anhand einer umfangreichen Korpusrecherche wurde das Verschwinden der untersuchten weiterführenden Relativsätze auf den generellen Abbau von Relativsätzen in Distanzstellung zurückgeführt. *Ulyana Senyuk* argumentierte, dass durch *d*-Adverbien eingeleitete Sätze mit Verbendstellung im Frühneuhochdeutschen zwar syntaktisch unselbständige, pragmatisch aber selbständige Sätze waren. In dem Vortrag von *Augustin Speyer* ging es um das Nebeneinander von integrierten und nicht-integrierten Kausalsätzen im heutigen Deutsch. Speyer konnte nachweisen, dass letztere das Relikt eines im Frühneuhochdeutschen deutlich produktiveren Typs von Satzverknüpfung darstellen, für dessen Auftreten in beiden Sprachperioden analoge Bedingungen gelten. *Svetlana Petrova* beschäftigte sich am Beispiel des Althochdeutschen mit der Distribution des Verbmodus in Komplementsätzen. Immer dann, wenn das Matrixprädikat die Wahrheit des Komplementsatzes voraussetzt, ist die Alternation zwischen Indikativ und Konjunktiv möglich, während der Konjunktiv ausnahmslos in den Komplementsätzen auftritt, in denen das nicht der Fall ist. Den Wandel in der Verwendung des Verbmodus führte Petrova auf die Einführung eines epistemischen Merkmals in der funktionalen Projektion C zurück, das auch

Komplementsätze mit V2 bei Matrixprädikaten des ersten Typs lizenziere. Ebenfalls um die Relation zwischen Komplementsatz und Matrixprädikat ging es im Vortrag von *Jackie Nordstöm*, die zeigen konnte, dass die Distribution der Komplementierer *dass* vs. *ob* in Sprachen wie dem Deutschen, Englischen und Schwedischen mit der Unterscheidung von Realis vs. Irrealis korreliert, auf die adverbiale Subordinatoren jedoch keinen Einfluss haben. *Kerstin Schwabe* und *Robert Fittler* arbeiteten in ihrem Vortrag heraus, welche Matrixprädikate *wenn*-Sätze als propositionale Argumente erlauben, und wie sich aus der Bedeutung der Matrixprädikate das Auftreten von Korrelaten im Bezugssatz motivieren lässt.

In der abschließenden Sektion am Freitagmittag ging es um Veränderungen Subordinationsmarker betreffend. So stellte *Elly van Gelderen* in den Mittelpunkt ihres Vortrags die Frage, wie sich aus Pronomina und Präpositionalphrasen neue Komplementierer entwickeln. Sie plädierte dafür, die beobachteten Veränderungen als Reanalysen von semantischen zu grammatischen Merkmalen zu beschreiben. Gleichfalls ökonomiebasiert war das Sprachwandelmodell, mit dem *Peter Öhl* arbeitete. Auf der Basis von Beispielen aus den romanischen und germanischen Sprachen argumentierte er, dass ein großes Inventar an semantisch spezifischen Subjunktionen ebenso wie ein kleines Inventar polysemer Subjunktionen den Anforderungen kognitiver Ökonomie – wenn auch auf andere Weise – genüge. Auch im letzten Vortrag der Arbeitsgruppe ging es um die Markierung von Subordinationsrelationen. *Ulrike Demske* konnte zeigen, dass die Verbstellungsalternativen in hypothetischen Vergleichssätzen des heutigen Deutsch nicht mit historischen Veränderungen in der Qualität der Satzverknüpfung korrelieren, wie das die Kausalsätze des Gegenwartsdeutschen nahelegen. Die Herausbildung von hypothetischen Vergleichssätzen mit Verb-Erst-Stellung wurde vielmehr als Resultat eines Grammatikalisierungsprozesses der Vergleichspartikel *als* dargestellt.

Bericht der AG 2: Quirky Vorfeld Phenomena: empirically-driven approaches to theoretical challenges

Koordination:

Felix Bildhauer / Philippa Cook (FU Berlin)

In der AG wurden unkanonische oder wenig beschriebene Phänomene im Zusammenhang mit dem Vorfeld im Deutschen (und anderen Sprachen) betrachtet. Neben dieser inhaltlichen Ausrichtung setzte die AG auch einen methodischen Schwerpunkt auf stark empirisch ausgerichtete Arbeiten. Das Ziel war es, den Bereich der reinen Introspektion zu verlassen, um auf einer soliden Datengrundlage verlässliche Aussagen über die Distribution der einzelnen Phänomene zu treffen und sie für die sprachwissenschaftliche Theoriebildung nutzbar zu machen. Aus Sicht der AG-KoordinatorInnen besteht für eine solche Vorgehensweise insofern Bedarf, dass einerseits gerade bei unkanonischen, "quirky" Konstruktionen die Intuition sehr schnell versagt, andererseits aber zahlreiche Arbeiten auf erfundenen Daten und eigenen Akzeptabilitätsurteilen basieren. Zumindest für einige Bereiche (z.B. partielle VP Voranstellung, mehrfache Vorfeldbesetzung) gilt, dass aus diesem Grund Aussagen zur Distribution und Schlussfolgerungen für die Theoriebildung in der Literatur beständig revidiert werden mussten.

Die Arbeitsgruppe war durchgehend gut besucht, neben den Vortragenden selbst waren immer auch weitere ZuhörerInnen anwesend; die Gesamtzahl bewegte sich zwischen ca. 20 und 45.

1. Tag, 24.2.2010

Roland Schäfer berichtet in seinem Beitrag "On exceptional Vorfeldbesetzung" über eine quantitative Korpusstudie zum Auftreten der deutschen Ausnahmephrasen bis auf X und außer X im Vorfeld. Obwohl solche Phrasen signifikant häufig im Vorfeld auftreten, kommt er zu dem Schluss, dass dies sich nicht als informationsstrukturell bedingt erklären lässt sondern viel mehr eine Folge der sonst für das Deutsche geltenden Linearisierungstendenzen ist.

Ellen Brandner und *Martina Penke* diskutieren in ihrem Vortrag "Evidence from agrammatism for a non-uniform Left Periphery in German" eine Asymmetrie im Satzverstehen von Aphasikern zwischen einfachen und komplexen wh-Ausdrücken im Vorfeld. Dies interpretieren die Autorinnen als Evidenz dafür, dass unterschiedliche movement-Operationen bei der Voranstellung einfacher und komplexer wh-Ausdrücke involviert sind: Im Gegensatz zu komplexen wh-Ausdrücken können einfache wh-Ausdrücke durch Kopfbewegung an den linken Rand bewegt werden, und diese ist ein Instanz der grundlegendsten Operation, (re-) merge.

Anhand von Korpusdaten argumentieren *Sören Schalowski*, *Ulrike Freywald* und *Heike Wiese* in ihrem Beitrag "The Vorfeld in Kiezdeutsch", dass Kiezdeutsch – ein multiethnolekt des Deutschen – von der V2-Bedingung des Standarddeutschen abweicht und u.a. über V-1 Deklarativa und komplexe Vorfelder verfügt. In diesem Zusammenhang wird gezeigt, dass zwei topikale Konstituenten im Vorfeld stehen können, nämlich ein Rahmensetzer gefolgt von einem (familiarity) Topik. Es wird die

These vertreten, dass eine Lockerung der syntaktischen Beschränkungen zu einer direkteren Realisierung der Informationsstruktur führt.

Stefanie Dipper und *Heike Zinsmeister* stellen in ihrem Vortrag "Corpus-based investigations of the German Vorfeld" ein auf Informationsstruktur bezogenes Annotationsschema für Vorfeldkonstituenten vor, diskutieren seine Anwendung auf ein Korpus von Parlamentsdebatten und präsentieren eine quantitative Auswertung, in deren Anschluss sie eine Klassifikation von rahmensetzenden Vorfeldelementen vorschlagen.

Hilde Sollid und *Kristin M. Eide* schlagen in ihrem Beitrag "Norwegian is a V-3 language" vor, Norwegisch grundsätzlich nicht als V2-, sondern als V3-Sprache zu betrachten. Sie präsentieren eine Reihe korpuslinguistischer Befunde aus verschiedenen Varietäten und argumentieren, dass sich die kritischen Belege nicht als Linksversetzung analysieren lassen.

Andreas Pankau präsentiert in seinem Vortrag "Wh-copying in German and its theoretical implications" die Ergebnisse einer Fragebogenstudie zu diesem Phänomen. Er geht insbesondere der Frage nach, welchen Status die Phrase in der mittleren Copy-Position hat. Dabei kommt er zu dem Schluss, dass es sich bei dieser Phrase nicht um eine indefinite wh-Phrase sondern um ein freies Relativpronomen handelt.

2. Tag, 25.2.2010

Der geplante Vortrag von *Katerina Stathi* entfällt aus Krankheitsgründen. An ihrer Stelle halten die AG-KoordinatorInnen einen Vortrag mit dem Titel "Designated Topic". Darin vertreten sie, dass erwartete Topikalität von verbalen Argumenten bestimmte Fälle von mehrfacher Vorfeldbesetzung im Deutschen erklärt und untermauern diese These mit einer quantitativen Korpusstudie.

Im Anschluss hält *Arne Zeschel* einen Vortrag mit dem Titel "Idiomaticity und multiple fronting in German", in dem er eine Korpusstudie zur mehrfachen Voranstellung von Idiombestandteilen in "caused motion"-Idiomen (z.B. X ans Licht bringen) präsentiert. Die zentrale These ist, dass Mehrfachvoranstellungen in diesen Fällen zur Vermeidung ungewollter Kontraste dienen, was sich darin zeigt, dass sich Mehrfachvoranstellungen vor allem mit semantisch "unselbständigem" ersten Element finden.

Ebenfalls eine Korpusstudie präsentiert *Geert Stuyckens* in seinem Vortrag "The two Vorfelder of SGF-coordination in German. A Construction-Grammer inspired, corpus-based analysis." Auf der Basis eines selbst zusammengestellten Korpus aus literarischen Texten geht er der Rolle der Vorfeldelemente in Koordinationsstrukturen nach und schlägt für deren Beschreibung verschiedene Konstruktionen im Sinne der Konstruktionsgrammatik vor.

Im letzten Vortrag der AG beschäftigt sich *Vera Lee-Schoenfeld* mit der Frage, unter welchen Bedingungen ein Subjekt als Teil einer infiniten Verbalphrase im Vorfeld stehen kann. Sie diskutiert und verwirft verschiedene in der Literatur vorgeschlagene Ansätze und argumentiert für eine Erklärung als Processing-Phänomen, bei dem Konventionalität und Plausibilität der beschriebenen Situation die entscheidende

Rolle zukommt. Zur Unterstützung ihrer These präsentiert sie die Ergebnisse eines Questionnaire-Experiments.

Am Ende des zweiten AG-Tages initiieren die AG-LeiterInnen eine Abschlussdiskussion, an der ein Großteil der AG-Vortragenden sowie Gäste teilnehmen. Einer der Punkte, die dabei zur Sprache kommen, ist die Rolle des Materials im Mittelfeld: Aus verschiedenen Beiträgen innerhalb der AG geht hervor, dass für eine Analyse der Vorfeldbesetzung auch die Berücksichtigung der Mittelfeldelemente und ihrer informationsstrukturellen Funktion Gewinn bringend sein kann. Darüber hinaus wird die Polyfunktionalität von Vorfeldbesetzungskonstruktionen diskutiert. Oft kann eine bestimmte Struktur je nach Belegung diverse Funktionen aufweisen. In diesem Zusammenhang wird auch deutlich, dass die Analyse des Vorfelds unbedingt unter Einbeziehung der Prosodie geschehen soll. Abschließend wird erörtert, inwieweit es sich bei einigen der untersuchten Phänomene (insbesondere bei der mehrfachen Vorfeldbesetzung) um Artefakte von Schriftsprache oder textsortenspezifische Phänomene handelt, woran sich schließlich die Frage nach parallelen Grammatiken einzelner Sprecher anschließt.

Bericht der AG 3: Konzeptualisierung von Raum: Morphosyntax und Semantik spatialer Relatoren

Koordination:

Antje Casaretto (Würzburg) / Silvia Kutscher (HU Berlin)

Ziel der Arbeitsgruppe war es, in Vorträgen und Plenumsdiskussionen zu untersuchen, wie sich Raumvorstellungen sowohl in verschiedenen Sprachen als auch einzelsprachlich semantisch und morphosyntaktisch manifestieren und so zur Weiterentwicklung der Typologie räumlicher Ausdrucksmittel beizutragen. Die Arbeitsgruppe war durchgehend gut besucht, mit bis zu 40 Teilnehmern bei einzelnen Vorträgen.

Themenschwerpunkte: Die in der Arbeitsgruppe gehaltenen Vorträge konzentrierten sich auf die Bereiche Entstehung und Entwicklung von Systemen räumlicher Ausdrucksmittel, semantische und morphosyntaktische Struktur räumlicher Relatorsysteme, sekundärer Verlust räumlicher Semantik z.B. durch Lexikalisierung, räumliche Ausdruckssysteme im übereinzelsprachlichen Vergleich sowie der Interaktion von Relatoren am Beispiel des gleichzeitigen Auftretens von Lokaladverb und Präpositionalphrase.

Insgesamt wurden zwanzig Vorträge gehalten. Diese präsentierten ein weites genetisches und typologisches Spektrum an Daten aus mehr als 16 Sprachen bzw. Sprachfamilien (Ägyptisch, Mande, Kwa, Tschadisch; Deutsch, Englisch, Hethitisch, Indoarisch, Latein, Tsesisch, Ungarisch; Dene-Chipewyan, Totonac, Yukatekisch; Vietnamesisch sowie Gebärdensprachen). Die zeitliche Tiefe der Beiträge reichte von rein synchronen Analysen bis zu diachronen Betrachtungen mit einer Spannweite von einigen hundert bis zu mehreren tausend Jahren (Ungarisch, Altgriechisch, Altkirchenslavisch, Gotisch, Vedisch, Hethitisch, Ägyptisch, Latein).

Es wurden folgende linguistische Phänomene diskutiert: differenzielle Markierung von Lokalisationsausdrücken (Kammerzell/Lincke), diachrone Veränderungen im System von räumlichen Relatoren (Di Biase-Dyson/Werning, Ahmed/Butt/Deo), Grammatikalisierung von Relatoren (Grossmann/Polis, Sörös), Semantik von Relatoren (Ritter, Thomason, Schimmel-Fijalkowitsch), Konzeptualisierung von räumlichen Konfigurationen (Thiering) und von Oberflächengestalten von Objekten (Bohnenmeyer), ereignissemantische Modellierung des LANDMARK-Konzepts (Hole), Morphosyntax von Adverbien, Adpositionen, Lokalkasus, Partikelverben bzw. seriellen Verben (Aboh/Pfau, Casaretto/Schneider, Brosch, Hanske, Mansfield, Nikitina, Zwarts), pleonastische Direktionale (Stefanowitsch/Goschler).

Insgesamt lässt sich für die synchron orientierten Beiträge feststellen, dass die von der Language&Cognition Group des Max-Planck-Instituts für Psycholinguistik in Nijmegen eingeführte Methode des Elizitierens räumlicher Ausdrucksmittel anhand bildlicher Stimuli (z.B. TRPS-Stimulus) eine sehr weite Verbreitung gefunden hat. Dies spiegelte sich sowohl in den von einer Reihe von Vorträgen präsentierten Daten als auch in einzelnen Diskussionsbeiträgen wieder. Das Spektrum theoretischer Ansätze reichte von funktional-typologisch über kognitiv-grammatischen bis hin zu generativen Modellen sowie dem Entwurf einer formalsemantisch basierten Modellierung des kognitiv-grammatischen Ansatzes.

Auch die diachronen Arbeiten leisteten mit ihrer Fülle an unterschiedlichen Sprachen und Themenbereichen wichtige Beiträge zum Verständnis der historischen Ent-

wicklung spatialer Relatoren. Im Vordergrund der Diskussionen standen neben methodischen Fragen und allgemeinen Funktionsanalysen v.a. Grammatikalisierung und Lexikalisierung und deren Stellenwert in diachronen Sprachsystemen.

Bericht der AG 4: Indefiniteness Crosslinguistically (Kurz-AG, Donnerstag/Freitag)

Koordination:

Cornelia Ebert / Ljudmila Geist (Universität Stuttgart)

Sprachen verfügen neben dem standardisierten indefiniten Artikel über zusätzliche Marker der Indefinitheit. So kann die Indefinitheit einer NP im Deutschen durch epistemische Markierer wie *irgendein* und Adjektive wie *bestimmt* und *gewiss* angezeigt werden. Ziel der Kurz-AG 4 war es, verschiedene Ansätze zur Beschreibung des semantischen Beitrags der indefiniten Determinierer in unterschiedlichen Sprachen zu diskutieren und somit einen Beitrag zur Entwicklung eines universellen Konzepts der Indefinitheit zu leisten.

Am ersten Tag stand die Typologie und Grammatikalisierung der indefiniten Determinierer im Vordergrund. *Gerhard Schaden* diskutierte die Distribution der indefiniten Artikel in süddeutschen Dialekten, in denen der indefinite Artikel nicht nur mit den zählbaren Nomina im Singular, sondern auch mit Massennomina kombiniert werden kann. Wider Erwarten kann der indefinite Artikel jedoch nicht mit zählbaren Nomina im Plural kombiniert werden. Gerhard Schaden zeigte, dass diese Situation weder von den existierenden Theorien der NP-Denotation noch von der Grammatikalisierungstheorie der indefiniten Artikel erfasst werden kann.

Anna Aguilar, Maria Aloni, Angelika Port, Katrin Schulz und *Radek Simik* präsentierten ihren Vorschlag zur Erweiterung und Verfeinerung der universellen implikationalen Karte (implicational map) für Indefinitpronomina, die im einflussreichen Werk "Indefinite pronouns" von Martin Haspelmath (1997) vorgeschlagen wurde. Diese Verfeinerung basierte auf einer umfangreichen Untersuchung der Indefinitpronomina in den synchronen und diachronen Korpora des Niederländischen, Deutschen, Italienischen, Spanischen und Tschechischen.

Johan van der Auwera und *Lauren van Alsenoy* wiesen auf Probleme der implikationalen Karte von Haspelmath hin und schlugen vor, sie durch die Neo-Aristotelische Karte zu ersetzen. Sie zeigten, dass ihre Karte nicht nur die Synchronie und die Diachronie der West-Germanischen Entsprechungen für *any* besser erfassen kann, sondern auch die Basis für einen sprachenübergreifenden Vergleich der Indefinitpronomina liefert.

Malte Zimmermann und *Mira Grubic* präsentierten eine Analyse des Ausdrucks der Indefinitheit in der West-Tschadischen Sprache Hausa. Sie diskutierten den indefiniten Determinierer *wani* und artikellose NPs. Während artikellose NPs in Hausa immer engen Skopus nehmen, können NPs mit dem Determinierer *wani* engen, mittleren oder weiten Skopus haben. Um die Skopusunterschiede zu erfassen, wandten die Autoren die Analyse von Chung und Ladusaw (2004) auf Hausa an, nach der die engskopigen artikellosen NPs als Prädikatmodifikatoren analysiert werden. *Wani*-NPs werden durch Auswahlfunktionen interpretiert, die an verschiedenen Positionen im Satz existentiell gebunden werden können.

Der zweite Tag begann mit einem Vortrag von *Luis Vicente*, der für *Ileana Comorovski* einsprang, die ihre Teilnahme an der AG leider kurzfristig absagen musste. In seinem Vortrag argumentierte L. Vicente, dass im Spanischen *uno* und *otros* als indefinite Ausdrücke ohne quantifikatorische Kraft zu analysieren sind. Die reziproke Interpretation dieser Ausdrücke hängt dann von den umgebenden Operatoren ab und wird erst durch sie initialisiert.

Es folgten zwei Vorträge zum Thema "epistemische Indefinitmarkierer". Zunächst stellte *Angelika Port* eine neue Analyse für die deutschen epistemischen Ausdrücke *irgendein* und *bestimmt* mittels konzeptueller Cover vor. Die vorgeschlagene Semantik kann sowohl die epistemischen als auch die Free Choice-Lesarten von *irgendein* ableiten und liefert außerdem eine plausible Erklärung dafür, dass *bestimmt* und *irgendein* kombinierbar sind (beispielsweise in *irgendein bestimmter Zahlencode*), obwohl die Bedeutungsbeiträge der beiden Ausdrücke zunächst widersprüchliche Restriktionen zu enthalten scheinen.

Luis Alonso-Ovalle und *Paula Menéndez-Benito* nahmen in ihrem Vortrag einen Vergleich epistemischer Indefinita im Spanischen und Deutschen vor. Sie zeigten zum einen, dass das deutsche *irgendein* vollständige Unwissenheit auf Seiten des Sprechers erfordert, wohingegen das spanische *algún* nur partielle Ignoranz fordert. (Das heißt, der Sprecher muss für ein *algún*-Indefinitum nicht jede referenzielle Identifizierung für möglich halten, aber doch noch mindestens zwei epistemische Möglichkeiten für zulässig erachten.) Zum anderen und schwerpunktmässig beschäftigte sich der Vortrag mit der überraschenden Beobachtung, dass sich die korrespondierenden pluralischen Ausdrücke *algunos* im Spanischen und *irgendwelche* im Deutschen dahingehend unterscheiden, dass *irgendwelche* Sprecherignoranz erfordert, *algunos* aber nicht. Es wurde überzeugend gezeigt, dass diese Eigenschaften aus der jeweiligen Semantik der Singularausdrücke *algún* und *irgendein* im Zusammenspiel mit allgemeinen Annahmen zur Pluralsemantik resultieren.

Im Anschluss stellte *Ivan Kapitonov* eine Analyse der Indefinitpronomina in Adyghe, einer polysynthetischen nordwestkaukasischen Sprache, vor. Es stellte sich heraus, dass Adyghe zwei Familien von Indefinitpronomen bereitstellt, zum einen solche, die sich mit dem indefinitheitsmarkierenden Morphem *-gWere* zusammensetzen, zum anderen solche, die sich mit der additiven Partikel *-jE* verbinden. I. Kapitonov zeigte, dass die beiden Familien von Indefiniten unterschiedliches Skopusverhalten und andere Unterschiede bzgl. typischer Eigenschaften von Indefiniten aufweisen.

Den Abschluss unserer AG machte *Luisa Martí* mit einem Vorschlag zur möglichen Form und Semantik von Indefiniten in den Sprachen der Welt. Hier stand die Frage im Vordergrund, welche universellen Beschränkungen es überhaupt geben kann, welche tatsächlich sprachübergreifend beobachtet werden und wie diese dann vorausgesagt und erklärt werden können. L. Martí lieferte einen merkmalsbasierten Ansatz als Antwort auf diese weitreichende Frage, der, wie sie zeigen konnte, eine große Menge an sprachübergreifenden Daten abdeckt.

Insgesamt kann festgehalten werden, dass hinsichtlich der Qualität der Vorträge die AG als voller Erfolg bewertet werden kann. Die AG zeigte eine erfreuliche Internationalität und war sehr gut besucht, so dass zahlreiche, anregende Diskussionen stattfanden. Es wurde eine AG-Homepage eingerichtet, auf der auch die Vortragsfolien und Handouts abgelegt wurden:

<http://www.ilg.uni-stuttgart.de/forschung/konferenz/indefiniteness/index.html>

Bericht der AG 5: Von der Schrift zur Sprache: Der Einfluss der Schrift auf die Beschreibung und den Gebrauch der Sprache

Koordination:

Nanna Fuhrhop / Jörg Peters (Universität Oldenburg)

Von den geplanten Vorträgen wurden zwei im Vorfeld abgesagt (Bredel, Fritz). Sie wurden durch Vorträge von Tina Morcinek und Kristian Berg/Nanna Fuhrhop ersetzt.

Die AG begann mit einer Einführung von *Nanna Fuhrhop* und *Jörg Peters*, die zum einen das Thema und die Einteilung der AG in verschiedene Bereiche erläuterten (Schriftgrammatik im engeren Sinne, Mündlichkeit-Schriftlichkeit, Alphabetisierung, Didaktik), zum anderen Einheiten der geschriebenen Sprache und Einheiten der gesprochenen Sprache einander gegenüber stellten.

Martin Evertz, Timo Röttger und *Beatrice Primus (Köln)* schlossen in dem ersten Vortrag „Schriftinduzierter Wortakzent“ gleich eine Einheitenlücke (im Sinne der Einleitung), nämlich die Frage, ob es einen graphematischen Fuß gibt. Es wurden Experimente dargestellt, die mit Hilfe von Kunstwörtern zeigten, dass längere Buchstabenfolgen eher zu einer Akzentuierung führen als kürzere (zum Beispiel <x> vs. <chs>, <cks>). Dies würde zu weitreichenden Thesen auch über Dehnungsgraphien führen.

Franziska Buchmann (Oldenburg) stellte ihre Arbeit „Die Wortzeichen im Deutschen“ vor, speziell den Abkürzungspunkt, den Apostroph und den Bindestrich. Sie zeigte sowohl die unterschiedlichen Funktionen als auch das System der Formen: die Wortzeichen verteilen sich systematisch über das gesamte Spektrum (zum Beispiel befindet sich der Abkürzungspunkt auf der Grundlinie, der Bindestrich im Mittelspatium, der Apostroph im Oberfeld; auch die vertikale Ausdehnung ist komplementär).

Hartmut Günther (Köln) problematisierte in „Wie das ABC das alphabetische Prinzip außer Kraft setzt und was daraus folgt“ das ABC: weder gibt es eine hinreichende Motivation für die konventionalisierte Reihenfolge (Alphabetreihe) noch ist der Lautbezug der Alphabetschrift berücksichtigt (z.B. [f] und [v] unter <v>). Dies ist bei der Benutzung von Wörterbüchern in der Alphabetisierungsphase didaktisch schwierig. Der Darstellung der historischen und gegenwärtigen didaktischen Umsetzung folgten konkrete Verbesserungsvorschläge.

Sonja Häffner & Elisabeth Birk (Aachen) beschäftigten sich in ihrem Vortrag „Wortbegriff und Schriftsystem: Zum Problem des Wortbegriffs im Deutschen und im Japanischen“ mit der Frage, ob der deutsche graphematische Wortbegriff auf das Japanische anwendbar ist. Betrachtet man die vier verschiedenen Verschriftungsmöglichkeiten des Japanischen (Silbenschriften, lateinische Alphabetschrift, Kanji als morphographische, teilweise logographische Zeichen), bieten sich ein morphematischer und ein syntaktischer Wortbegriff an. Diese Möglichkeiten wurden an Beispielen durchgespielt, mit gemischten Ergebnissen.

Kristian Berg (Oldenburg) stellte mit seinem Vortrag „Zum Einfluss der Schrift auf die niederdeutsche Grammatikschreibung“ eine Untersuchung zur niederdeutschen

Flexionsmorphologie vor. Er fand Hinweise darauf, dass bei bestimmten Wortarten die noch verbliebene Kasusdifferenzierung abgebaut wird. Dieser Abbau wird von den meisten Grammatiken allerdings nicht systematisch erfasst, weil sie auf geschriebener Sprache basieren.

Tina Morcinek (Oldenburg) untersuchte die Schreibentwicklung komplexer Verben mit flektierbaren Erstgliedern in einer historischen Wörterbuchstudie (1742–1993) und legte am Beispiel der Substantiv-Verb-Verbindungen dar, in welchen Entwicklungsschritten sich (getrennt geschriebene) Syntagmen zu (zusammengeschriebenen) komplexen Verben verändert haben. Sie konnte in ihren Daten für den Beginn des 20. Jahrhunderts einen deutlichen Wendepunkt hin zur massiven Zusammenschreibung nachweisen.

Christa Röber (Freiburg) zeigte in ihrem Vortrag „Veränderungen des sprachlichen Repertoires durch den Schrifterwerb anhand von (geschriebenen) Texten von Grundschulern“ verschiedene Belege dafür, dass die frühe und intensive Auseinandersetzung von Kindern mit literaten Strukturen (vorlesen, selbst lesen) zu einem progressiven Ausbau ihrer sprachlichen Ressourcen (orthographische Kompetenz, grammatische Strukturen, Register) führen kann.

Constanze Weth (Freiburg) stellte in dem Vortrag „Graphematische Lösungsräume zwischen der deutschen und der französischen Orthographie“ eine laufende Studie darüber vor, wie systematisch deutschsprachige Grundschüler das Französische als Fremdsprache (im Diktat) verschriften, besonders bei den französischspezifischen Nasalen sowie bei Vokal- und Konsonantenverbindungen, die das Französische als phonologisch tiefes System ausweisen. Bisher gibt es nur bedingt Hinweise auf systematische Schreibungen; eine detaillierte Auswertung steht aber noch an.

Matthias Marschall (Genf) zeigte in seinem Vortrag „Schrift als Rationalisierung von Sprache und ihre Naturalisierung“, zu welchen absurden Konsequenzen die europäische Schriftfixierung (auf das lateinische Alphabet) in Ländern wie Burkina Faso führen kann. Er illustrierte dies anhand der Ausbildung von Fremdsprachenlehrern, die in anderen Ländern ihre Muttersprache unterrichten, und regte hier zu kritischer Reflexion des Mediums ‚geschriebene Sprache mit lateinischem Alphabet‘ an.

Dörte Borchers (Berlin) lieferte, eines der Kernthemen der AG aufgreifend, mit ihrem Vortrag „Verschriftung und Sprachwandel: Koĩc (Sunwar; Ostnepal)“ eine Bestandsaufnahme, wie sich die zunehmende Verschriftung des Koĩc, einer tibeto-burmesischen Sprache, auf deren regionale Varianten/Dialekte auswirkt. Sie diskutierte Beispiele für möglichen schriftinduzierten Sprachwandel auf unterschiedlichen sprachlichen Ebenen.

Nanna Fuhrhop und *Kristian Berg (Oldenburg)* verglichen die Schreib- und Sprechdiphthonge im Deutschen und im Englischen. Dafür wurden zunächst Silbennbuchstaben auf der Grundlage ihrer Form definiert und dann ihre Kombinatorik und ihre Verteilung untersucht. In beiden Sprachen lassen sich typische erste und zweite Bestandteile definieren, und es lassen sich Bedingungen angeben, wann ein Sprechdiphthong phonographisch gelesen wird.

Monika Budde (Berlin) bearbeitete in ihrem Vortrag „Sprachwissenschaftliche Begriffe und ihre Extensionen: Medienunabhängige Definitionen und medien-spezifische Identifikationen“ die theoretische Frage, ob man die segmentalen Einheiten der Sprache funktional unabhängig vom Medium (Lautung, Schrift, Gebärdensprache) definieren kann.

Theresa Heyd (Pennsylvania, Texas) fragte – ausgehend von der (kultur-pessimistischen) Debatte darüber, ob die computervermittelte Kommunikation zu ‚Sprachverfall‘ führt – in ihrem Beitrag nach empirischen Daten dafür, ob internet-spezifische Kommunikation zu Sprachwandel in anderen mündlichen und schriftlichen Genres führen kann (zum Beispiel der Gebrauch des internettypischen Emphasezeichens als Geste. Anhand der Fallbeispiele konnten Wechselwirkungen nachgewiesen werden.

Jan-Henning Nix und Guido Nottbusch (Bielefeld) untersuchten in ihrem Beitrag „Mediale und konzeptionelle Mündlichkeit bzw. Schriftlichkeit: Der Einfluss medial schriftlicher Internetkommunikation auf die Textproduktion in der Schule“, ob die Dauer der täglichen Internetbenutzung (als konzeptionell eher mündliche Kommunikation) Einfluss auf die orthographischen Fähigkeiten der Schüler im Schulkontext hat. Es konnte keine signifikante Korrelation nachgewiesen werden.

Barbara Sonnenhauser und Patrizia Noel (München/Bamberg) nahmen in ihrem Beitrag an, dass Parenthesen und Vokative (als Performanzstrukturen) weder rein syntaktisch (systembezogen) noch rein rhetorisch (redebezogen) beschreibbar sind. Ebenso sei die Orthographie der Performanzstrukturen weder ausschließlich innerhalb der Syntax noch ausschließlich innerhalb der Performanz (im Sinne von Pausenmarkierung) anzusiedeln. Vielmehr bewegen sich Performanzstrukturen zwischen den Polen System und Rede.

In der von Jörg Peters und Nanna Fuhrhop geleiteten Abschlussdiskussion wurde noch einmal kontrovers diskutiert, ob die segmentalen Einheiten der Sprache (funktionell) unabhängig von ihrem Medium beschrieben werden können.

**Bericht der AG 6:
Deconstruction and reconstruction of portmanteau morphemes
(Kurz-AG, Mittwoch/Donnerstag)**

Koordination:

*Corinna Handschuh (MPI EVA Leipzig) / Jochen Trommer (Universität Leipzig) /
Michael Cysouw (MPI EVA, Leipzig & LMU München)*

Unter Portmanteau Morphemen versteht man in der Linguistik Formen, in die vom grundlegenden morphologischen Prinzip abweichen, dass eine Form jeweils mit genau einer Bedeutung korreliert. Die Abweichung von diesem Prinzip sieht dabei im Genaueren so aus, dass Portmanteaus mehrere Bedeutungen simultan in einer einzelnen Form ausdrücken. Im Rahmen des Workshops wurde das Phänomen Portmanteaus von verschiedensten sprachwissenschaftlichen Blickwinkeln behandelt. Dabei wurden folgende Aspekte behandelt.

Andrew Nevins (Unpacking Mordvin portmanteaus) argumentierte, dass die uralische Sprache Mordvinisch ein systematisches Inventar von Portmanteaus für Subjekt- und Objekt-Kongruenz besitzt, das nicht in einzelne Marker für die jeweiligen Argumente dekomponiert werden kann. Ausgehend von dieser Feststellung entwirft er eine Analyse der mordvinischen Daten, die 3 syntaktische Köpfe annimmt, die Kongruenz induzieren (Tense, *v* und ein Numerus-Kopf). Die komplexe Verteilung von Synkretismen im mordvinischen Verb-Paradigma ergibt sich dabei aus dem Zusammenspiel von unterschiedlichen syntaktischen Sonden, einem innovativen (portmanteauartigen) Modus von Vokabulareinsetzung an nichtterminalen syntaktischen Knoten und kontextueller Allomorphie.

Robert Mailhammers Vortrag What's in a coat? The development of verb prefixes in Iwaidjan behandelte die verbalen Kongruenzmorpheme der australischen Iwaidjan Sprachfamilie und deren historische Entwicklung. Während die meisten Sprachen der Familie Subjekt und Objekt anhand einer Reihe von Portmanteaus am Verb markieren – ein System, das diachron das ältere darstellt – codiert das Amurdak-System Subjekt und Aspekt mit verbalen Portmanteauaffixen. Der Autor argumentierte, dass sich dieses innovative System entwickelt habe aufgrund des kompletten Verlusts der Transparenz der alten verbalen Kongruenzmarker. Während in den verwandten Sprachen noch ein gewisses Maß an Analysierbarkeit der Morpheme vorhanden ist, ging diese im Amurdak verloren, was letztlich die Entstehung eines neuen Systems bedingt hat.

Doreen Georgi (Chameleon probes in Mordvin) argumentierte contra Andrew Nevins, dass es in der verbalen Flexion der uralischen Sprache Mordvinisch keine Portmanteaus gibt, da die komplexen Suffixe in Subsuffixe zerlegt werden können. Dies ist unabhängig dadurch motiviert, dass diese Subsuffixe einzeln auch in diversen Paradigmen der nominalen Flexion zu finden sind, wie es generell in den uralischen Sprachen der Fall ist. Außerdem wurde eine syntaktische Analyse im Rahmen des minimalistischen Probe-Goal-Systems vorgestellt, die die ungewöhnliche Verteilung von Personensuffixen in einem Teil des Paradigmas erfassen kann, die sich nach der Subanalyse der Flexionsmarker ergibt.

Nina Radkevich (Vocabulary insertion and (im)possible portmanteaus) schlug in ihrem Vortrag einen neuen Algorithmus für die Einsetzung von Vokabularelementen

im Rahmen der verteilten Morphologie (Distributed Morphology) vor. Im Gegensatz zu den meisten früheren Ansätzen zur Vokabulareinsetzung (und ähnlich zum Ansatz den Andrew Nevins beim Workshop vorgeschlagen hat) erlaubt dieses Verfahren die Einsetzung an nichtterminalen syntaktischen Knoten. Anhand von Daten aus lokalen Kasus-systemen demonstrierte sie, dass alternative Verfahrnung zur nichtterminalen Vokabulareinsetzung typologisch problematische Vorhersagen über mögliche und unmögliche Portmanteaus machen.

Der Vortrag von *Olivier Bonami* und *Jesse Tseng* mit dem Titel *French portmanteau as simplex elements* behandelte den syntaktischen Status von Kombinationen aus Artikel und Präposition, wie etwa *au* (à + le). Sie argumentierten, dass solche Formen als nicht analysierbare Elemente in der Syntax behandelt werden, und somit keine zwei Knoten (Det und P) in der syntaktischen Repräsentation vorhanden sind, sondern ein einziger.

Michael Cysouw stellte in den Vortrag *Disentangling person portmanteaus* einen ersten Versuch vor auf Basis allgemeiner statistischen Methoden die Portmanteauhaftigkeit eines Personenaffix zu bestimmen. Die grundlegende Idee ist, dass je schwieriger es ist die Form eines transitives Verbes aus den Formen der intransitiven Verben statistisch vorher zu sagen, desto klarer ist die transitive Form ein Portmanteau.

Ewa Tomaszewicz Beitrag *Unity of principles in the formation of portmanteaus and telescopes* behandelte die lexikalische Seite des Arbeitsgruppenthemas. In ihrem Vortrag arguemtierte sie, dass bei der Neubildung von Portmanteauwörtern, welche durch die Verschmelzung von zwei Wörtern geschieht, die prosodische Struktur der beiden Inputformen die Struktur des Outputs determiniert wird.

Francesca Di Garbo adressierte das weit verbreitete Vorkommen von Morphemen die Informationen zu Kasus und Genus eines Nomens kombinieren in ihrem Vortrag *Core argument flagging and gender marking: a cross-linguistic study of a portmanteau system*. Dabei legte sie besonderes Augenmerk auf die Mechanismen, die zur Entstehung solcher Systeme führen. Aufgrund der gemeinsamen Quelle für Genus und Kasusmarker von Kernargumenten in Demonstrativen, entwickeln sich häufig Portmanteau-Systeme die Genus und Kasus markieren.

In *Elisa Romas* Vortrag *Articles and genitive markers* wurde anhand einer sprachvergleichenden Studie der Zusammenhang zwischen der Markierung von Definitheit und Possession behandelt. Sie erklärte den Zusammenhang durch den gemeinsamen Ursprung von Possessiv- und Definitheitsmarkierung in Demonstrativen und stellte verschiedene Grammatikalisierungskanäle für diese Entwicklung vor.

Ein wiederkehrender Diskussionspunkt in dieser AG war die genaue Definition des Begriffes Portmanteau. Als wichtiges Kriterium stellte sich dabei die klare Trennung zwischen Portmanteau Morphemen und polyfunktionalen Morphemen heraus. Während Portmanteaus zwei oder mehr Bedeutungen innerhalb eines Kontextes in sich vereinen besitzen polyfunktionale Morpheme zwar mehrere Bedeutungen, diese Bedeutungen treten jedoch in unterschiedlichen Kontexten auf, so dass jedem einzelnen Vorkommen des Morphems eine klare Bedeutung zuzuordnen ist.

Bericht der AG 7: Information Structure in Language Acquisition

Koordination:

Barbara Höhle (Potsdam) / Christine Dimroth (MPI für Psycholinguistik, Nijmegen)

Die AG thematisierte die Rolle der Informationsstruktur im Erst- und Zweitspracherwerb in sprachvergleichender Perspektive. Mit der Informationsstruktur einer Äußerung werden Merkmale bezeichnet, die beispielsweise anzeigen, wie die Äußerung in den umgebenden Diskurs integriert oder an das Vorwissen des Hörers angepasst ist. Die Informationsstruktur kann auch Einfluss auf die Interpretation äußerungsinterner Abhängigkeitsverhältnisse haben (z.B. auf den Skopus von Fokuspartikeln oder der Negation). In der AG wurde der Zusammenhang zwischen Funktionen wie *Topik, Fokus, Kontrast, Erhalt vs. Einführung von Information* und dem Erwerb der entsprechenden sprachlichen Markierung diskutiert. Folgende Fragen standen dabei im Vordergrund:

1. Drücken Kinder im Erstspracherwerb dieselben informationsstrukturellen Funktionen aus wie erwachsene Sprecher der Zielsprache, und verwenden sie dazu dieselben Mittel (z.B. Wortstellung, referentielle Mittel, Intonation, Partikeln)?
2. Wie nutzen Kinder und erwachsene L2 Lerner solche Mittel beim Sprachverstehen in Echtzeit?
3. Sind solche Form-Funktions Verbindungen ein sehr frühes Mittel - vielleicht das früheste überhaupt - das Sprachlernern für das Strukturieren ihrer Äußerungen zur Verfügung steht? Gibt es hier Unterschiede zwischen Erst- und Zweitspracherwerb?
4. Wie ist das zeitliche Verhältnis von Sprachverstehen und Sprachproduktion im Entwicklungsverlauf, z.B. in Hinblick auf Interpretation und Gebrauch prosodischer Markierungen?

Die insgesamt 20 Vorträge in der AG werden im folgenden kurz zusammengefasst.

Mit dem Ausdruck *erhaltener vs. neu eingeführter oder kontrastiver Referenz*, und insbesondere mit der Rolle anaphorischer Pronomen im Erst- und Zweitspracherwerb befassten sich fünf Vorträge. *Dagmar Bittner* untersuchte Personal- und Demonstrativpronomen in der deutschen Kindersprache und kam zu dem Schluss, dass Personalpronomen im Vergleich zur Erwachsenensprache engere Verwendungsbedingungen (kompletten Informationserhalt) haben. *Nathalie Topaj & Natalia Gagarina* beschäftigten sich mit der Rolle referentieller Mittel im bilingualen Erstspracherwerb (Russisch-Deutsch) und fanden, dass die Entwicklung der bilingualen Kinder weitgehend der von monolingualen Lernern des Russischen bzw. Deutschen entspricht. *Milena Kuehnast & Tom Roeper* zeigten, dass 5-jährige Lerner des Bulgarischen als Erstsprache früh wissen, dass 0-Pronomen typischerweise auf erhaltene Subjekte referieren, während sie für den Erwerb der Funktion von Personalpronomen (Topikverschiebung) länger brauchen. *Leah Roberts, Petra Schumacher, Miriam Ellert & Juhani Järvi* fanden, dass auch fortgeschrittene Zweitsprachler bei der Interpretation anaphorischer Pronomen in ambigen Kontexten teilweise die Präferenzen ihrer Erstsprache zugrundelegen. *Sandra Benazzo & Cecilia Andorno* untersuchten, welche Mittel Zweitsprachler zum Ausdruck verschiedener Referenten verwenden, die in einem bestimmten Diskurskontext zwar beide gegeben sind, zugleich aber in einer kontrastiven Beziehung zueinander stehen.

Der Unterschied zwischen erhaltener und neuer Information zeigt sich nicht nur an der Form referierender Ausdrücke, sondern hat auch Einfluß auf die Wortstellung. So zeigte der Beitrag von *Christine Dimroth & Bhuvana Narasimhan*, dass Kinder bis zum Alter von 5 Jahren anders als Erwachsene bei der Produktion koordinierter Nominalphrasen die Reihenfolge 'neu vor alt' bevorzugen. *Nola M. Stephens* zeigte für 3-5jährige Lerner des Englischen, dass die Reihenfolge von Argumenten in der VP sowohl von deren Informationsstatus als auch von lexikalischen Eigenschaften des Verbs abhängt.

Um den Einfluss von Informationsstruktur und Argumentstruktur auf die Wortstellung im Erst- und Zweitspracherwerb ging es auch in einer Reihe weiterer Beiträge. *Eileen Graf, Anna Theakston, Elena Lieven & Michael Tomasello* stellten fest, dass die Subjekt-Objekt-Asymmetrie in der Auslassung von Argumenten durch 3-4-jährige deutsche Kinder ausgeglichen wird, wenn der Informationsstatus der jeweiligen Argumente in die Analyse einbezogen wird. *Thomas Grünloh, Elena Lieven & Michael Tomasello* wiesen zusätzlich auf die Rolle prosodischer Markierungen für den L1 Erwerb von Partizipantenrollen in deutschen transitiven Konstruktionen hin. *Nadja Kuehn, Robin Hoernig & Barbara Höhle* fanden, dass junge L1 Lerner des Deutschen keine Interpretationsschwierigkeiten mit der markierten Wortstellung OVS zeigen, wenn sich die Äußerungen in einem informationsstrukturell angemessenen Kontext befinden. *Kristine Bentzen, Merete Anderssen & Yulia Rodina* zeigten, dass noch 5-7 jährige Lerner des Norwegischen als Erstsprache Schwierigkeiten damit haben, nicht-fokussierte Objekte in die zielsprachliche Position zu bewegen. Ähnliche Ergebnisse erbrachte auch die Untersuchung von *F. Nihan Ketrez* über den späten Erwerb nicht-fokussierter Objekte im Türkischen und die daraus resultierenden Schwierigkeiten mit der Markierung des Negationsskopus.

Rachel Eitan & Dana Kozlowsky untersuchten den Erwerb ditransitiver Konstruktionen im Hebräischen und fanden, dass selbst zweieinhalbjährige Kinder in Abhängigkeit vom Informationsstatus der Objekte die zielsprachliche Wortstellung wählten. Im Gegensatz dazu zeigte *Antje Saueremann* dass dreijährige deutsche Kinder die 'alt-vor-neu' Regel in ditransitiven Konstruktionen oft missachten.

Im Bereich der Wortstellung kam darüber hinaus dem Erwerb der Topikalisierung besondere Aufmerksamkeit zu. Anhand von Daten chinesischer L2 Lerner des Deutschen zeigten *Margit Breckle & Heike Zinsmeister*, dass verschiedene Typen von Topiks unterschieden werden müssen, wenn man den Einfluss der Erstsprache auf die Vorfeldbesetzung in der Zweitsprache Deutsch auf die Spur kommen will.

Die folgenden Beiträge beschäftigten sich mit der Frage, wie Kinder fokussierte Konstituenten markieren und den Zusammenhang zwischen skopussensitiven Elementen (Fokuspartikeln, Negation) und dem Äußerungsfokus in ihrem Skopus verstehen. *Aoju Chen* befasste sich mit der Rolle der Intonation für die Fokusmarkierung und zeigte, dass 4-5jährige Kinder fokusmarkierende Akzenttypen nicht nur produzieren, sondern auch interpretieren können. Der Beitrag von *Vanessa Rupp, Antje Müller, Petra Schulz & Barbara Höhle* untersuchte den Erwerb der Fokuspartikel *nur* im Deutschen und zeigte, dass 4-jährige Probleme mit der Interpretation von Sätzen mit markierter Informationsstruktur haben, in denen nicht das Objekt, sondern das Subjekt im Fokus ist. *Frauke Berger* beschäftigte sich mit dem Verständnis der Partikel *auch* und fand, dass 4-jährige Kinder auch unakzentuierte Partikeln zielsprachlich interpretieren können, wenn im Kontext eine Alternative gegeben ist, zu der die fokussierte Konstituente in eine additive Beziehung gesetzt werden kann.

Zwei Beiträge stellten die in der Zweitspracherwerbsforschung diskutierte Frage, ob L2 Lerner mit dem Ausdruck der Informationsstruktur besondere Schwierigkeiten

haben, bzw. überhaupt ein muttersprachliches Niveau erreichen können. Am Beispiel spanischer Wortstellungsregeln zeigten *Laure Dominguez & Maria J. Arche*, dass L2 Lerner sprachliche Eigenschaften mit einem sogenannten *Interface* zwischen Syntax und Pragmatik (Informationsstruktur) nicht generell schlechter erwerben als sogenannte enge syntaktische Regeln. *Bracha Nir & Barbara Schmiedtova* wiesen jedoch darauf hin, dass auch sehr weit fortgeschrittene L2 Lerner oft noch Schwierigkeiten damit haben, die Konsequenzen bestimmter in der Zielsprache grammatikalisierter Kategorien (z.B. Aspekt) auf den Informationsfluss in komplexen Diskursen zu meistern.

Der Vortrag von *Christian Waldmann* ("Subject positions in L1 acquisition: on information structure and subject placement") ist ausgefallen.

Fragen nach der Rolle der Informationsstruktur im Spracherwerb sind erst in jüngerer Zeit ernsthaft untersucht worden, und dementsprechend sind noch viele Fragen offen und die Resultate zum Teil widersprüchlich. In ihrer Gesamtheit haben die Vorträge in der AG aber sehr deutlich gemacht, dass die Informationsstruktur von Äußerungen im Kontext sowohl für den Erstspracherwerb als auch für den Zweitspracherwerb eine nicht zu vernachlässigende Einflussgröße darstellt. Eine Publikation ist zum jetzigen Zeitpunkt nicht geplant.

Bericht der AG 8: Subjektive Bedeutung – Alternativen zum Relativismus

Koordination:

Janneke Huitink / Cécile Meier (Goethe-Universität, Frankfurt a.M.)

Ziel unseres Workshops war es, dazu beizutragen, was es heißt, sprachliche Urteile mit subjektiver Bedeutung abzugeben. Wir erhofften uns neue Resultate durch die Konzentration auf Lösungen zu einem speziellen Problem, das in der linguistischen und sprachphilosophischen Literatur das Widerspruchsproblem genannt wird: Äußerungen mit subjektivem Gehalt kann widersprochen werden, ohne dass damit das Urteil eines Sprechers angezweifelt werden müsste. Eine Form des Widerspruchsproblems tritt typischerweise mit Geschmacksprädikaten wie „lecker“ auf. Einer Äußerung wie „Käse ist lecker“ kann widersprochen werden mit „Nein, Käse ist nicht lecker.“ Ein Streit darüber, wer Recht hat, kann entstehen, muss aber nicht zu einer Einigung der Gesprächspartner führen. Aber auch mit epistemischen Modalwörtern wie „vielleicht“ kann man eine Form des Widerspruchsproblems beobachten. „Hast du meine Schlüssel gesehen? – Vielleicht sind sie auf deinem Schreibtisch. – Nein, da sind sie nicht. Da habe ich schon gekuckt.“ Beide Formen des Widerspruchsproblems kann man auch als unverschuldete Uneinigkeit (engl. *faultless disagreement*) zwischen Gesprächspartnern beschreiben.

Vertreter des so genannten Relativismus lösen das Widerspruchsproblem in beiden Varianten (also mit Modalwörtern und mit Geschmacksprädikaten), indem der Wahrheitsbegriff auf die Perspektive eines Richters hin relativiert wird (Lasnik für Geschmacksprädikate und z.B. MacFarlane 2007 für Modale). Die Auswertung, ob eine Information die Umstände korrekt beschreibt oder nicht, ist nicht nur tatsachenabhängig, sondern unter Umständen auch richterperspektivenabhängig, also autozentrisch, meistens auf den Sprecher gerichtet.

Im Aufruf zum Workshop hatten wir um Beiträge zu Alternativen zum Relativismus gebeten. Zum Workshop gingen einige Beiträge ein, in denen vorgeschlagen wird, das Widerspruchsproblem im Rahmen einer Version des so genannten Kontextualismus zu lösen (von Fintel, Hegarty, Balhana, Carter, Brandt). Zu diesen Lösungsversuchen gehören Beiträge, die die Subjektivität eines Urteils als Bedeutungsbestandteil der mitgeteilten Information lokalisieren und nicht als Einstellung eines Sprechers zum Wahrheitsgehalt einer Information.

Professor Kai von Fintel (MIT), einer der beiden eingeladenen Sprecher, verteidigt die kontextualistische Interpretation von epistemischen Modalwörtern (von Fintel & Gillies 2008) und zeigt, dass auch Konditionalsätze subjektive Urteile beinhalten und auf analoge Weise analysiert werden können wie epistemische Modalwörter. Er schlägt eine pragmatische Lösung vor: nach von Fintel/Gillies drücken wir mit einem subjektiven Urteil nicht nur eine Proposition, sondern eine Menge von bestimmten Propositionen aus. Diejenige Proposition aus dieser Menge, zu der der Sprecher eine Einstellung hat, kann sich von der Proposition unterscheiden, die der Hörer rezipiert und auf die er mit einem Widerspruch reagiert.

Auch Professor Michael Hegartys (Louisiana) Lösung ist pragmatischer Natur. Er schlägt vor, die Bedeutung von modalen Ausdrücken auf einen sprecherabhängigen, normierenden Bedeutungsbestandteil hin zu relativieren: der Sprecher gibt also vor, was idealerweise der Informationsstand des Adressaten sein sollte. Uneinigkeit entsteht, wenn diese Normen sich unterscheiden.

Ein Streitpunkt des Workshops war, dass der Phänomenbereich der subjektiven Urteile in Bezug auf Modalwörter/Konditionalsätze und in Bezug auf Geschmacksprädikate fundamental unterschiedliche Phänomene sind und dass beide Phänomene unterschiedlicher Erklärungen bedürfen (contra Relativismus). Evidenz für diese Ansicht ist, dass unverschuldete Uneinigkeit im Zusammenhang mit Geschmacksprädikaten diskutierbar ist (wenn auch unter Umständen keine Einigkeit erzielt werden kann – *de gustibus non est disputandum*). Im Zusammenhang mit modalisierten Aussagen, mit Konditionalen und auch mit Wahrscheinlichkeitsaussagen bedeutet ein Widerspruch hingegen das Ende der Unsicherheit darüber, ob eine Aussage die Umstände richtig beschreibt oder nicht. Ein Disput über die Sachlage ist mit dem Widerspruch gegenstandslos.

Konstruktionen mit Geschmacksprädikaten wurden im Rahmen unseres Workshops auffallend häufig mit denselben Methoden erklärt, die auch für Konstruktionen mit vagen Prädikaten verwendet werden (Ariel Cohen, Chris Kennedy, Galit Weidmann Sassoon, Lavi Wolf und Lucian Zagan).

Professor Chris Kennedy (University of Chicago), unser zweiter eingeladene Sprecher, präsentierte neueste Daten zu unterschiedlichen Varianten von Subjektivität. Er unterscheidet evaluative Adjektive und Dimensionsadjektive (Bierwisch 1989) und zeigt, dass in vielen Fällen eine Polysemie bei beiden Adjektivsorten zu beobachten ist. Für Dimensionsadjektive ist eine quantitative Lesart typisch, sie können aber auch in einer qualitativen Lesart verwendet werden. Für evaluative Adjektive, zu denen auch die Geschmacksprädikate gehören, ist die qualitative Lesart typisch, sie können aber auch in einer quantitativen Lesart verwendet werden. Die qualitative Lesart ist unabdingbar für die Einbettung von Geschmacksurteilen in subjektiven Einstellungskontexten mit „ich finde“. Kennedy schlägt eine Verfeinerung seiner Interpretationsmethode von Gradadjektiven vor.

Sehr innovativ ist der Supervaluationsansatz von Galit Weidmann Sassoon (Universität Amsterdam). Sie bestreitet, wie viele andere Workshop-Teilnehmer insbesondere die Komponente der Autozentrizität der relativistischen Bedeutungsanalyse und schlägt vor, Konstruktionen mit Geschmacksprädikate als Allquantifikationen über klassische Komplettierungen aufzufassen. Intuitiv entsprechen die verschiedenen Komplettierungen den verschiedenen Geschmäckern von Personen. Diese quantifikatorische Konstruktion ist (pragmatisch) beschränkt auf die jeweiligen Komplettierungen, die in einem Äußerungskontext relevant sind. Je genereller der Relevanzanspruch, desto größer ist die Chance auf Uneinigkeit.

Auch Ariel Cohen (Ben-Gurion University) nimmt Bezug auf die Norm setzende Funktion von Geschmacksurteilen. Für Cohen drücken Konstruktionen mit Geschmacksurteilen eine Allquantifikation über kompetente Individuen aus. Diese Idee wird mit Rückgriff auf den Begriff der Wahrscheinlichkeitsfunktion der Mischverteilung wahrscheinlichkeits-theoretisch formalisiert. Ein Disput über den falschen Geschmack ist nach Cohen ein Disput darüber, wer die kompetenten Beurteiler von Geschmack sind.

Dan Zeman (Universität de Barcelona) verteidigte zwar nicht den Relativismus, aber führte eine Reihe von Gründen an, warum ein naiver Kontextualismus nicht funktionieren kann. Sein Vortrag führte zu einer angeregten Diskussion zum Erklärungsversuch, unverschuldete Uneinigkeit auf semantische Blindheit der Gesprächsteilnehmer zurückzuführen – also dem Zustand, dass Sprachverwender sich systematisch über die Bedeutung der von ihnen verwendeten Wörter nicht hundertprozentig im Klaren sind. Zeman argumentierte, dass dies der einzige Ausweg

sei, um den Kontextualismus zu retten. Die Diskussion ergab, dass auch der Relativismus ohne den Begriff der semantischen Blindheit nicht auskommt.

Einige Beiträge führen den Effekt der unverschuldeten Uneinigkeit auf einen expressiven Bedeutungsbestandteil der Äußerung zurück (Gutzmann, Hirvonen, Umbach). Sie schlagen also eine Mehrebenensemantik vor. Der Sinn und Zweck der Diskussion über Geschmacksurteile hat nach Hirvonen zwei Funktionen: Erstens, die Suche nach gleich gesinnten Bezugsgruppen (peer groups), die den eigenen Geschmack teilen, und zweitens, den Widerspruch. In der ersten Funktion hat das Geschmacksurteil nach Hirvonen keine wahrheitskonditionale Bedeutung und die Dialogpartner wissen das. In der zweiten Funktion unterliegen die Dialogpartner dem Irrtum, dass ihre Geschmacksurteile objektiv sind und wahrheitskonditionale Bedeutung haben. Der Dialog ist damit einem Gespräch über Hexen vergleichbar. Hirvonen schlägt eine Analyse im Rahmen einer Irrtumstheorie vor in Analogie zu moralischen Urteilen (z.B. Mackie 1977).

Professor Tom Roeper (University of Massachusetts) präsentierte Resultate von sich und Chloe Chenjie Gu aus der Spracherwerbsforschung. Er zeigte, dass der Gesichtspunkt, unter dem eine Äußerung gemacht wird, von der syntaktischen Konstruktion abhängt und dass auch kleine Kinder in der Lage sind, einen generellen (eigentlich nicht-subjektiven) Gesichtspunkt einzunehmen und ein objektives Urteil fällen, auch wenn auf den ersten Blick vielleicht ein subjektives Urteil erwartet werden könnte wie zum Beispiel bei „es ist leicht über den Zaun zu springen“.

Für den Eröffnungsvortrag konnten wir Dr. Jeanette Nüssli-Guth von der ETH Zürich gewinnen. Frau Nüssli-Guth präsentierte Untersuchungsmethoden aus der Lebensmittelsensorik, die Geschmacksurteile objektivierbar machen, sie erläuterte Faktoren der Geschmacks- und Aromawahrnehmung, die die Beschreibung der Wahrnehmung mittels Sprache beeinflussen, und stellte in diesem Zusammenhang eine sensorische Studie zu „frisch“ vor.

Zwei Beiträge mussten abgesagt werden. Jacques Jayez hatte seinen Beitrag schon im Vorfeld der Tagung zurückgezogen. Christine Gunlogsons Anwesenheit wurde erst durch den Pilotenstreik im Februar und dann durch ein Unwetter verunmöglicht. Wir freuen uns, Christine Gunlogson im Mai in Frankfurt zu begrüßen. Damit hat der Workshop nicht nur ein Kickoff-Event in Frankfurt vor der Tagung in Berlin sondern auch noch ein Nachspiel. Die eingeladenen Sprecher hatten sich außer für das Hauptevent in Berlin auch für Vorträge an der Goethe-Universität zur Verfügung gestellt. Sie wurden von Vereinigung Freunde und Förderer der Goethe-Universität und dem Institut für Kognitive Linguistik der Goethe-Universität finanziert. Den beiden Einrichtungen drücken wir an dieser Stelle noch einmal unseren verbindlichsten Dank aus.

Bericht der AG 9: Linearisierung

Koordination:

Joost Kremers (Goethe-Universität Frankfurt a.M.) / Marc Richards (Universität Leipzig)

Gehaltene Vorträge:

Ciprian-Virgil Gerstenberger: Linearization in Natural Language Generation: Linguistic and implementation issues

Linguistische Theorien können von Nutzen sein für flexible NLG-Systeme, obwohl die Plausibilität eines Modells und seine Implementierbarkeit in einem NLG-System gegeneinander abgewogen werden müssen.

Katy McKinney-Bock: Linearization when multiple orderings are possible: Adjective Ordering Restrictions & Focus

Fokus projiziert eine zusätzliche Ebene in der Struktur, die auf ganz bestimmte Weise linearisiert wird. Diese Linearisierungsregeln applizieren in der Syntax, da sie sowohl interpretative als auch phonologische Effekte haben.

Gereon Müller: Reprojection and exhaustive constant partial ordering

Wenn Kopfbewegung als Reprojektion analysiert wird, muss angenommen werden, dass die Linearisierung auf mehr Merkmale zugreifen kann, als nur die kategorialen.

Mark de Vries: The linearization of multidominance graphs

Graphentraversierung bietet eine bessere Möglichkeit, Mehrfachdominanzstrukturen zu linearisieren, als das LCA.

Dafina Ratiu: A Multidominance approach to coordinated questions in Romanian

Koordinierte Fragen im Rumänischen werden aus Konjunktionen von zwei CPn abgeleitet sein müssen, die bei der Linearisierung zu einer zusammengefasst werden.

Michael Barrie: (Dynamic) antisymmetry does not need unary branching

Dynamic Antisymmetry bietet, zusammen mit der Annahme, dass nur Elemente mit phonologischem Inhalt für das LCA relevant sind, eine bessere Weise, das LCA mit BPS zu vereinen als sog. *unary branching*.

Takashi Toyoshima: Graph-theoretical linearization of Bare Phrase Structure

Ein graphentheoretischer Ansatz zur Linearisierung kann Wortfolgevariationen durch die Annahme von unterschiedlichen Suchpfaden erklären.

Theresa Biberauer, Anders Holmberg & Ian Roberts: Locating linearization: A view from the Final-over-Final Constraint

Linearisierung ist ein syntaktisches Phänomen. Eine phonologische oder auf Parsing basierende Erklärung für den *Final-over-Final Constraint* (FOFC) wäre unzureichend. Eine syntaktische Erklärung führt den FOFC im Grunde auf *Relativized Minimality* zurück.

Carlo Cecchetto: Merge is linearly insensitive, Agree is not

Der *Right Roof Constraint* (RRC) und der *Final-over-Final Constraint* (FOFC) können einheitlich erklärt werden, wenn wir annehmen, dass Agree bei einer Rückwärtsabhängigkeit, im Gegensatz zu Vorwärtsabhängigkeiten, nicht über die Phrase hinaus gehen kann.

Martin Salzmann: An Alemannic challenge to the Final-over-Final Constraint (FOFC)
Alemannische Konstruktionen mit Bewegungsverben zeigen, dass der FOFC als eine Beschränkung auf syntaktische Repräsentationen auf PF analysiert wird.

Johannes Jurka, Akira Omaki, Chizuru Nakao: It's not the end of the CED as we know it: Revisiting German and Japanese subject island effects
Experimente mit Deutsch- und Japanisch-Sprechern zeigen, dass sog. CED-Effekte real sind und dass eine Analyse auf der Basis von *multiple Spell-out* durchaus plausibel ist.

Petr Biskup: *The ordering of adverbials of the same class*

Abfolgebeschränkungen zwischen Adverbien aus einer semantischen Klasse lassen sich als Linearisierungsbeschränkungen erklären, wenn wir annehmen, dass das eine Adverb das andere modifiziert.

Koji Arikawa: Why can wh and focus not appear after V in SOV? A flexible c-command solution: PF is stricter about c-command than LF

Flexibles c-Kommando erlaubt eine mit dem LCA verträgliche Analyse von nicht-fokussierten, post-verbalen (*wh*-)Argumenten in SOV-Sprachen.

Joost Kremers: Rethinking Linearization

Linearisierung ist im Grunde nur eine Notlösung in einem umfangreicheren Prozess der *phonologischen Komposition*, wenn zwei Schwesterknoten nicht simultan realisiert werden können.

Terje Lohndal & Bridget Samuels: Linearizing edges at the PF interface

Der Linearisierungsalgorithmus kann nur Elemente linearisieren, die sich in ihren Merkmalen unterscheiden.

Andrés Leandro Saab: Post-linearization ellipsis: Null subjects and head copy realization

Ellipse wird analysiert als ein PF-Prozess, der bei zwei Elementen, die den identischen Merkmalsinhalt haben, nur einmal *Lexical Insertion* auslöst.

Benjamin Shaer: *Hierarchy, is that all there is? Linearization and the puzzle of orphans*

Elemente, die prosodisch und syntaktisch nicht im Satz integriert sind (z.B. Parenthesen), können nach den Prinzipien linearisiert werden, nach denen auch unterschiedliche Diskurselemente geordnet werden.

Jan-Wouter Zwart: Head-finality in a head-initial language: Linearization as a sign of derivation layering

Kopf-finale Strukturen sind das Resultat einer vorangegangenen Linearisierung, dessen Output in die weitere Derivation eingesetzt wird.

- Zentrale Kontroversen:
 - → Ist Linearisierung ein syntaktisches, phonologisches oder ein Schnittstellenphänomen?
 - → Welche syntaktische Merkmale sind für die Linearisierung relevant: c-Kommando (vgl. LCA), kategoriale (Linearisierungsparameter) oder noch andere?
 - → Wie ist die Schnittstelle genau aufgebaut? Welche Prozesse finden statt und in welcher Reihenfolge?
 - → Läuft die Linearisierung *top-down* oder *bottom-up*?

Veröffentlichung: Ob eine Veröffentlichung folgen wird, ist noch nicht entschieden.

Bericht der AG 10: Idiosynkratische Merkmale in der Syntax indogermanischer Sprachen

Koordination:

Rosemarie Lühr (Friedrich-Schiller-Universität Jena) / Olav Hackstein (LMU München)

Vorträge

Werner Abraham: V1-declaratives in German(ic): their functions, their syntaxes, and the comparison with textually multi-conditioned Old Icelandic

Der Zusammenhang von definitiver Referenz, perfektivem Aspekt und Vordergrundierung wird für die V1-Stellung in älteren nordgermanischen Sprachen überzeugend nachgewiesen. Ein entscheidender Faktor spielt dabei das historische Präsens.

Jóhanna Barðdal/Eythórsson Thórhallur: Oblique subjects in Germanic and beyond
Oblique Subjekte werden als syntaktische Subjekte im Germanischen, Lateinischen, Altgriechischen, Litauischen, Slavischen analysiert. Wesentliche Merkmale solcher Konstruktionen sind übereinstimmende semantische Merkmale und auch gemeinsame semantische Lücken. Den Kontrollinfinitiven kommt dabei die größte Bedeutung zu.

Carlotta Viti: Null anaphora in Ancient Greek and Latin

Untersuchungsgegenstand sind implizite direkte Objekte. Während solche Objekte im Lateinischen und Griechischen häufig vorkommen, sind sie im Standard Average European ungrammatisch:

Illī, ut erat imperatum, circumstant hominē; atque interficiunt _j.

Nach herrschender Auffassung sind Nullanaphern möglich, wenn der Referent unmittelbar im vorhergehenden Satz erwähnt ist, besonders wenn die enge Verbindung durch Koordinatoren oder Subordinatoren signalisiert ist. Viti zeigt in ihrem Vortrag darüber hinaus, welche Arten von Verben bei Nullanaphern auftreten.

Anja Junghänel/Roland Schuhmann: Idiosynkrasie bei inschriftlichen Trennungszeichen in syntagmatischen Relationen

In vielen Sprachen werden syntaktische Strukturen durch besondere Interpunktionszeichen kenntlich gemacht. Dies kann von der satzsyntaktischen Ebene über die Wortgruppen-Ebene bis zur Einzelwort-Interpunktion reichen. Letztere Ebene findet sich in dem nur in Inschriften bezeugten Venetischen. Jedoch erscheint in dieser Sprache eine weitere Interpunktions-Ebene, nämlich eine wortinterne Interpunktion. Diese Interpunktion wird in der Fachliteratur als unregelmäßig beschrieben und weist somit idiosynkratische Merkmale auf. Es wird gezeigt, dass die vermeintliche Idiosynkrasie der venetischen Interpunktion keine Ausnahme darstellt. Vielmehr richtet sich die wortinterne Interpunktion nach der Silbenstruktur. So genannte Ausnahmen der Interpunktion vermögen somit sichere Aussagen über die venetische Silbenstruktur zu geben.

Jürg Fleischer: Idiosynkratische Kongruenz? – Genus-Sexus-Divergenzen in der Diachronie des Deutschen

Das Deutsche verfügt seit Beginn seiner Überlieferung über eine Reihe von (mit Corbett 2006 als „hybrid nouns“ bezeichneten) Substantiven, deren grammatisches Geschlecht (Genus) nicht mit dem natürlichen Geschlecht (Sexus) übereinstimmt, etwa ahd. *thaz magatin* = nhd. *das Mädchen*, ahd. *thaz wīp* = nhd. *das Weib*. Kongruenzformen können sich bei solchen Substantiven sowohl nach dem grammatischen Geschlecht richten (formale Kongruenz, *Constructio ad formam*) als auch nach dem natürlichen Geschlecht (semantische Kongruenz, *Constructio ad sensum*). Nach Corbett (2006: 206ff.) ist das Auftreten der formalen bzw. semantischen Kongruenz durch die *agreement hierarchy* geregelt:

(3) Attribut > Prädikat > Relativpronomen > anaphorisches Pronomen

Je weiter links auf dieser Hierarchie ein kongruierendes Element angesetzt ist, umso wahrscheinlicher ist das Auftreten der formalen Kongruenz. Der Vortrag widmete sich der Frage, wie die Entwicklung von formaler und semantischer Kongruenz vor sich ging. Wesentlich ist die Hypothese, dass sich die formale Kongruenz entlang der *agreement hierarchy* ausbreitet.

Maria Kozińska/Susanne Zeilfelder: Das Hyperbaton in altindogermanischen Sprachen

Anhand von Beispielen aus Denkmälern unterschiedlichster Art wurde untersucht, ob und welche Rolle das Hyperbaton in altindogermanischen Sprachen spielt. Begegnet das Hyperbaton nur in metrischer Dichtung oder ist es auch in anderen Textgattungen anzutreffen? Beim Veda-Corpus ist dabei Vorsicht geboten, weil religiöse Hymnendichtung oftmals stilistische Freiheiten duldet, die in der Standardsprache zumindest hochmarkiert, wenn auch nicht ungrammatisch wären. Daher wurden kontrastiv zum einen die vedischen Prosatexte, zum anderen aber auch das gänzlich anders geartete hethitische Corpus verglichen. Im Hethitischen kommen Hyperbata insgesamt seltener vor als im Vedischen, es wurde aber deutlich, dass die Verwendung durchaus nicht auf poetische Texte beschränkt ist.

Susanne Schnaus/Natalia Chumakova: Informationsstruktur und Wortstellungsvarianz in altindogermanischen Sprachen

Die Wortstellung in den altindogermanischen Sprachen gilt als grundsätzlich frei. Trotzdem sind manche Erscheinungen auffällig, beispielsweise *Nominativus pendens*, Sperrung von Attribut und Nukleus, Inversion von Subjekt und Objekt, nachgestellte Präverbien, Tmesis, nicht satzinitial stehende Interrogativpronomen und ähnliches. Im Vortrag wurde geprüft, ob derartige Phänomene durch die Informationsstruktur beeinflusst oder vielleicht sogar bedingt sind. Folgende Fragen wurden anhand von altindischen und althochdeutschen Textzeugnissen behandelt: Hängt die Wortstellung davon ab, worüber etwas ausgesagt wird (Topik) und welche Information im Fokus des Satzes steht? Gibt es auffällige Wortstellungen, denen kontrastive Foki zugrunde liegen? Wie stark prägt die Notwendigkeit, einen Text kohärent zu gestalten, die Anordnung der einzelnen Satzglieder? Wie wird die Fokusinterpretation durch unterschiedliche Partikeln beeinflusst? Gibt es einen Zusammenhang zwischen Wortstellung, Satzgliedbesetzung und Fokus? In die Untersuchungen wurden auch Reim bzw. Metrum mit einbezogen.

Eythórsson Thórhallur /Jóhannes Gísli Jónsson: Structured and arbitrary exceptions in syntax

Für die diachrone Entwicklung der Kasus Selektion im Isländischen und Färöischen wurden akkusativische Subjekte und Genitivobjekte betrachtet. Es wurde deutlich, dass akkusativische Experiencer Subjekte im Skandinavischen gegenüber Genitivobjekten produktiv waren. Als Ursache dafür wurde angenommen, dass akkusativische Experiencer gemeinsame semantische Merkmale haben.

Melanie Wrátil: Grammatikalisierung, Degrammatikalisierung und das seltsame Verhalten von Subjekten im modernen umgangssprachlichen Walisischen

Es wurde nachgewiesen, dass das besondere Verhalten von Subjekten und finiten Verben im heutigen umgangssprachlichen Walisischen auf der speziellen diachronen Entwicklung von schwachen Subjektpronomen beruht, wobei diese mit Ausnahme der Pronomen der 3.Ps.Sg. zunächst im Zuge ihrer Grammatikalisierung zu funktionalen Kongruenzmarkern verbale Eigenschaften annahmen, daraufhin durch einen Degrammatikalisierungsprozess rein pronominale Charakteristika zurückgewannen und nun schließlich am Beginn einer Regrammatikalisierung zu verbalen Markern stehen.

Peter Gallmann: Zur Morphosyntax von *jemand/niemand*

Bei den Indefinita *jemand* (und *niemand*) zeigt sich im Dativ und Akkusativ erhebliche Varianz. Standardsprachlich anerkannt sind einerseits die flektierten Formen *jemandem* und *jemanden* sowie die endungslose Form *jemand*; daneben erscheint aber im Dativ auch die Nonstandardform *jemanden*, und dies in einer Frequenz, die über derjenigen der üblichen Fälle von *m/n*-Unsicherheit liegt (Beispiel: *aus harten Holz*; anstelle von: *aus hartem Holz*), so dass nach einer gesonderten bzw. zusätzlichen Begründung für diese Form zu suchen ist. Außerdem stellte sich die Frage, warum in Verbindung mit nominalisierten Adjektiven die endungslose Form weit überwiegt (zum Beispiel: *mit jemand Unbekanntem*); die allgemeine Tendenz zur Monoflexion ist wohl nicht der einzige wirksame Faktor. Und schließlich kann man sich fragen, wie die ursprünglichen Genitivformen der nominalisierten Adjektive synchron zu erklären sind (zum Beispiel: *für jemand Unbekanntes*; daneben aber auch schon: *für jemand Unbekanntem*).

Die Vorträge von *Gisella Ferraresi* (Idiosynkratische *dass*-Sätze im Altgermanischen) und *Sabine Ziegler* (Lautliche und syntaktische Inkongruenzen in rigvedischen Vokativphrasen) entfielen. Sie gehen aber in die Publikation ein.

Zentrale Kontroversen

1. Gegenüber der herrschenden Forschungsmeinung konnte Fleischer zeigen, dass in der Diachronie des Deutschen ein langfristiger Abbau der semantischen zugunsten der formalen Kongruenz stattfand.
2. Die These, dass die Wortstellung in den indogermanischen Sprachen grundsätzlich frei ist, wurde von Chumakova und Schnaus dahin gehend modifiziert, dass die Informationsstruktur eine wesentliche Rolle spielt.
3. Die Frage nach der Grammatikalität der Dichtersprache wurde lebhaft diskutiert.

Publikation: Es ist eine Publikation in den Linguistischen Arbeiten geplant.

Bericht der AG 11: The impact of internal and external factors in child second language acquisition

Koordination:

Theodoros Marinis (University of Reading) / Sharon Unsworth (Utrecht University)

The AG started with an introduction of the AG by Sharon Unsworth and Theo Marinis who set up the scene by defining child second language (cL2) acquisition, providing an overview of previous research on the impact of internal and external factors on cL2 acquisition.

Johanne Paradis was the first presenter. Her talk examined the factors which affect individual children in their second language development. The factors she examined included internal (language aptitude, L1 transfer, age of onset) and external (quantity and quality of input). The goals of the presentation were to discern the relative contribution of these factors and to determine whether this differs for the acquisition of syntax and morphology. She concluded that it is internal factors which have the greatest impact, especially in the early stages of development.

The second talk of the AG was by *Sharon Armon-Lotem, Natalia Gagarina* and *Joel Walters*, who investigated the impact of internal and external factors on linguistic performance in the home language and in L2 among Russian-Hebrew and Russian-German preschool children. They observed both similarities and differences between their two cohorts. For both Russian-Hebrew and Russian-German children, they observed a significant effect of length of exposure for L2 development and of family size for L1 development. However, further effects were restricted to age of onset on L2 development for the Israeli cohort, whereas age at time of testing had an effect on both L1 and L2 in the German cohort, as well as – to varying degrees – all other external variables.

The last presentation of the morning session was given by *Vasiliki Chondrogianni* and *Theo Marinis*, who compared the performance of L2 Turkish-English children to L1 English children in a battery of standardised assessments. The L2 children's performance correlated with their age and years of exposure to English. The mothers' self-rated proficiency correlated with grammar, vocabulary and complex syntax and English spoken at home correlated with complex syntax. The combination of environmental and age/time related factors was a good predictor of L2 children's performance on acquiring complex structures, an adequate predictor for vocab and a weak predictor for morpho-syntax.

The afternoon session started with *Elma Blom's* 'Subject-verb agreement in L2 children: the role of input and languages spoken at home'. This talk presented a series of data on the acquisition of verb form and placement in child L2 Dutch by L1 speakers of Moroccan Arabic/Tarafit, Turkish and Chinese (Cantonese/Mandarin). She observed clear effects of L1 transfer, i.e., the children who spoke a richly inflecting language as L1 performed better than those who spoke an isolating language. More specifically, Blom claimed that these results are best explained as transfer of L1 phonotactic restrictions.

Then Malin Ågren and Anita Thomas gave the presentation 'The impact of external factors in French cL2 and 2L1: Quantity and quality of the input'. They examined longitudinal data from three simultaneous bilingual children and four L2 children in their acquisition of (non-)finite verb forms, object pronouns and plural verbal agreement. Using parental questionnaire / interview data, they established an input profile for each child. They observed that both age of onset and input profile may af-

fect the developmental path which children follow and the types of errors which they make, but these effects differ depending on the linguistic phenomenon in question.

This was followed by *Annegret Klassert, Natalia Gagarina, Sharom Armon-Lotem* and *Joel Walters*, who examined the effect of L1/L2 use on L1 and L2 competence in terms of vocabulary and grammar. Language use was analysed using questionnaire data and related to children's performance on a number of language measures. The data showed no influence of language use on grammatical abilities, but language use affected lexical abilities. High L1 quantity at home improved lexical abilities in the L1, but did not affect negatively the L2. High exposure to L2 at home did not improve L2 abilities, but affected lexical abilities in the L1.

Aafke Hulk was the discussant of the first day. She first summarised the presentations so far and then discussed them in relation to the questions presented by the workshop convenors at the start.

The second day started with *Roswita Dressler* and *Tanja Kupisch*, who presented a study on the effects of input quantity in two children living in an English-speaking environment who had English and German from birth but differed in the input they received. Results showed that it was easier for the German-dominant child to catch up with English than for the English-dominant child to catch up with German. Syntax was more difficult than morphology. Dressler & Kupisch suggested that quantity of input and output are crucial for acquisition outcomes.

Sarah Schimke and *Christine Dimroth* followed with a presentation on the acquisition of finiteness in German by Polish and Turkish L2 children and Turkish L2 adults using an elicited production and an elicited imitation task. Polish is an SVO and Turkish and SOV language. This comparison allowed to investigate transfer effects from the L1 to the L2. The data showed similar performance in the three groups. Whereas for beginning learners there was no evidence for a relation between morphology and syntax, more advanced learners preferred raised verbs in both tasks and showed evidence of a relation between morphology and syntax. Children developed more quickly than adults.

The third presentation was by *Barbara Lust, Sujin Yang, Seong Won Park, Suzanne Flynn*, and *Yunah Yoon*. This was a single case study of a Korean child acquiring English in the US. The child was 3 years old at the beginning of the study. Between 3;6 and 3;10, the child went back to Korea. After coming back to the US, there was no attrition in English. In contrast, the child's performance in English had improved in terms of MLU, the development of the lexicon, phonology, syntax, and semantics, more so than four Korean children living in the US without an input interruption. This was taken to indicate that this improvement provides evidence for maturation.

The morning session finished with a presentation on the acquisition of Dutch gender in adopted children by *Olaf Koenenman, Renee Verburg, Fred Weerman* and *Martine Welbers*. A group of adopted children with age of onset at 4 years was compared to an older group with age of onset at 6 years and a group of immigrant children, matched on years of exposure to Dutch. All groups made overregularisations from common to neuter gender, but in terms of lexical gender, older children performed better than younger children and adopted better than immigrant children. The opposite pattern was observed in gender marking in adjectival inflection. The authors concluded there is a critical age effect for adjectival inflection and the cut-off point is at age 6 rather than age 4.

The afternoon session was devoted to the acquisition of gender. *Sharon Unsworth, Froso Argyri, Leonie Cornips, Aafke Hulk, Antonella Sorace*, and *Ianthi Tsimpli* gave the first presentation on disentangling age and input effects in a crosslin-

guistic study of the acquisition of grammatical gender in child bilinguals. This talk compared and contrasted data from two sets of bilingual children, English/Greek and English/Dutch, in their acquisition of gender-marking on definite determiners. The goal was to determine whether children's performance on a series of elicited production tasks would be best predicted by age of onset or by (cumulative) length of exposure. They concluded that exposure effects were present for both groups, although these were clearest for the English/Dutch children.

This was followed by *Elke Montanari* who presented a study on the influence of input quality on the acquisition of gender in L2 children. This study included L2 children with L1 that has or has not gender distinction. The children were also divided into groups based on the L1 and L2 input they received. Children whose L1 has gender and they received consistent input to the L1 were more successful than children who received a low level German variety. Montanari argued for the importance of input quality in child L2 language acquisition.

The last talk of the day was by *Holger Hopp* and *Rosemary Tracy* who presented a study on the acquisition of German gender and case in L2 children using an elicitation task. The results revealed large inter-individual variability in gender marking. Gender concord correlated with gender marking. There was a uniformity in the developmental path in the acquisition of case marking, which was similar to L1 children, that is Nom > Acc > Gen. All scores correlated with length of exposure and age and did not correlate with age of onset and L1 background. Finally, some children had a gender distinction in the absence of case, but no children demonstrated case marking in the absence of gender marking.

The last day started with *Brigitta Keijs*'s talk with *Leonie Cornips*, *Johanne van Emmerik*, *Roeland van Hout* and *Aafke Hulk* whose study compared grammatical gender in Dutch multilingual and SLI children. The multilingual group was delayed compared to L1 children and the common gender overgeneralised to the neuter one. Younger L2 children performed worse on neuter than on common nouns in production, but this was not evident in grammaticality judgment. Children with SLI differed from L2 children. They were more delayed compared to L1 children, did not overgeneralise common to neuter and did not show a difference between younger and older in production, but they did in the judgment task.

This talk was followed by *Nada Vasic* and *Elma Blom* who presented a study on the production and processing of grammatical morphemes in Turkish-Dutch children and Dutch monolingual children with SLI.

The last talk of the AG was by *Barbara Kleissendorf* and *Petra Schulz* who presented their study on early L2 acquisition of German. They examined the role of external (parental level of education, birth order, location (rural vs. city)) and internal (age of onset, length of exposure) factors on the acquisition of various aspects of German tested using the newly developed standardised test LiSE-DAZ. They observed no effect of parental level of education but a significant negative correlation between age of onset and linguistic development and a significant positive correlation between length of exposure and linguistic development. These two factors were however confounded; once partialled out, length of exposure remained the only significant factor.

The AG finished with a discussion session moderated by *Theo Marinis* and *Sharon Unsworth*.

Bericht der AG 12: Prosodic Typology: State of the Art and Future Prospects

Koordination:

René Schiering / Gabriele Schwiertz (Westfälische Wilhelms-Universität Münster)

The study of prosody is traditionally concerned with suprasegmental features such as stress, tone, intonation and quantity. More recently, its scope has been expanded to include any phonological phenomenon sensitive to the domains of the prosodic hierarchy (ranging from the syllable to the utterance). In the course of this development, a number of theoretical frameworks have been developed which make strong claims about possible prosodic systems and their architecture. While the predictions are clear, the cross-linguistic evidence is often less so, especially since too often generalizations are based on a narrow language sample from better-known European languages. Facing the growing number of structurally different languages nowadays compared in prosodic typology, this workshop's call for papers invited phonologists, typologists, and experts on individual languages to address key questions concerning the scope of prosodic analysis, the adequacy of available descriptive frameworks and the relationship between current theories of prosodic structure and the attested cross-linguistic diversity. With more than thirty submissions, the workshop attracted considerable interest even before it was held, so that one third of the abstracts had to be rejected.

In the first session on general topics in prosodic typology, the contributions addressed the following issues *Towards a typology of intonational marking of information structure in tone languages* (Gabriele Schwiertz), *Rhythm-typology revisited* (Bistra Andreeva / Bill Barry / Jacques Koreman) and *Bora drum communication: What the study of emulated speech systems contributes to prosodic typology* (Frank Seifart / Julien Meyer).

The second session on Wednesday focused on cross-linguistic data from lesser studied languages in the context of prosodic typology that lay out challenges for our descriptive systems. Laurence Labrune argued *Against syllable universality*, Diana Apoussidou and Sebastian Nordhoff explained how *Anchoring intonation in a language without word stress* might work, Gérard Philippson and Cécile Lux reported on the *Prosody and intonation in Tetserret, contacts and contrasts with Tamasheq*, before Frank Kügler elaborated *On the prosodic expression of prominence in typologically different languages*.

In their keynote lecture, Daniel L. Everett and Miguel Oliveira Jr. discussed *The perspicuity of the syntax-prosody interface* based on data from Amazonian languages, especially Pirahã. Next, Sandra Döring presented a study on *The theory of intonational phrases, facts from analysis, and consequences for further research* and Stavros Skopeteas concluded the session with his talk *Clitic domains and prosodic domains: Enclitics in Yucatec Maya*.

In the next session dealing with prosodies in contact, Shu-chen Ou presented *A cross-linguistic study on the perception of L2 English word stress*. Carolin Buthke, Trudel Meisenburg and Rafèu Sichel-Bazin discussed *Accentuation and phrasing in Romance: Occitan and French*. Christoph Gabriel, Ingo Feldhausen & Andrea Pešková presented a talk on *Prosodic phrasing and language contact: evidence from two varieties of Argentinean Spanish*. The session concluded with a presentation on *Meter and prosody: comparing accentual and caesura restrictions in French and Spanish verse* given by Andreas Dufter.

The last session of the workshop focused on the discussion of word prosodic systems. Jeffrey Heath presented *Lexical and morphosyntactic intonational effects in Dogon languages*, Gwendolyn Hyslop examined *Stress in a tone language: a case study with Kurtöp*, Nancy J. Caplow discussed *Historical comparative acoustics and prosodic re-analysis: the case of Tibetan*, and in the last presentation of the workshop, Picus Sizhi Ding argued for *The role of domain in the lexical tone system*. In order to document the contributions to the workshop we uploaded all presentations to the following website:

<http://www.uni-muenster.de/Sprachwiss/en/Forschen/prosodictypology/programm.html>.

We are also planning the publication of a book volume containing the contributions to this workshop.

Bericht der AG 13: “[...] von endlichen Mitteln einen unendlichen Gebrauch machen” – Recursion as a Central Issue in Recent Linguistics

Koordination:

Andreas Trotzke (HPSL Freiburg) / Uli Sauerland (ZAS Berlin) / Mathias Schenner (Humboldt-Universität Berlin) / Rainer Ludwig (ZAS Berlin)

Ziel der AG war es, die Rolle der Rekursion in der menschlichen Sprache aus den Blickwinkeln unterschiedlicher linguistischer Disziplinen zu beleuchten. Die Vorträge gruppieren sich in drei Themenbereiche: Psycholinguistik, Syntaxtheorie und Neurolinguistik. Insgesamt waren 13 Vorträge vorgesehen, davon 5 einstündige (2 von eingeladenen Sprechern) und 8 halbstündige. Zwei Vorträge mussten wegen Krankheit der Referent(inn)en leider kurzfristig entfallen. Die AG war insgesamt sehr gut besucht, bei manchen Vorträgen reichten die verfügbaren Sitzplätze nicht aus.

Im Eröffnungsvortrag „Recursion: Definitions, promise and pitfalls“ führte der eingeladene Sprecher *Tecumseh Fitch* aus wissenschaftsgeschichtlicher Sicht in die Thematik ein und betonte die Wichtigkeit einer interdisziplinären Herangehensweise, insbesondere der Kooperation zwischen Biologie und Linguistik im Rahmen der neu entstandenen Disziplin der Biolinguistik. Besondere Aufmerksamkeit schenkte Fitch in seinem Vortrag den unterschiedlichen Verwendungsweisen des Begriffs der Rekursion in der Mathematik, der Informatik und der Linguistik, die oft zu Missverständnissen führten. Etwa sei es wichtig, sich klarzumachen, dass hierarchische Phrasenstruktur und rekursive Regeln prinzipiell unabhängig voneinander seien.

Die beiden folgenden Vorträge beschäftigten sich mit dem Erwerb rekursiver Strukturen im Rahmen des experimentellen Paradigmas des „Artificial Grammar Learning“ (AGL). Zuerst präsentierten *Fenna Poletiek* und *Padraic Monaghan* in ihrem Vortrag „Learning a hierarchical embedded structure with semantics in AGL“ zwei AGL-Experimente, die Evidenz dafür lieferten, dass die Verfügbarkeit von semantischen Informationen beim (künstlichen) Grammatikerwerb eine wichtige Stütze sein kann. Dazu variierten sie eine Studie von de Vries et al., die zu keinem Lernerfolg geführt hatte, durch Zugabe von semantischen Informationen. Dies ermöglichte einen erfolgreichen Grammatikerwerb durch die Probanden.

In ähnlicher Weise zeigten *Meinou de Vries*, *Padraic Monaghan*, *Stefan Knecht* und *Pienie Zwitserlood*, dass auch zusätzliche nicht-semantische (perzeptuelle) Anhaltspunkte das Erlernen von künstlichen Grammatiken erleichtern können. Ihr Vortrag „The need for cues in recursive structure learning: An artificial grammar learning experiment“ zeigte, dass zum Erlernen künstlicher zentraleinbettender Strukturen bei erzwungener Berücksichtigung der nicht-lokalen Abhängigkeiten solche zusätzlichen Anhaltspunkte notwendig sind.

Die zweite Vortragsgruppe beschäftigte sich mit Rekursion aus Sicht psycholinguistischer Forschungen zum Erstspracherwerb. Zuerst präsentierte *Misato Hiraga* in ihrem Vortrag „Constraint on recursion and the input: The case of recursive verbal compound nouns“ zwei Experimente zum Erwerb von rekursiven Komposita im Englischen, wie *cherry tea pot* oder *tea pourer maker*, die zeigen, dass nominale rekursive Komposita im Input nicht automatisch zum Erwerb verbaler rekursiver Komposita führen.

Der vorgesehene Vortrag von *Bart Hollebrandse* zu „Indirect recursion and the importance of second order embedding“ musste krankheitsbedingt entfallen.

Auch *Tom Roeper* beschäftigte sich in seinem Vortrag „Recursion interfaces“ mit dem erstsprachlichen Erwerb von rekursiven Strukturen. Mit einer Reihe von Experimenten untermauerte er seine These, dass der Erwerb von Rekursion spezielle Auslöser haben muss, da sich die Sprachen der Welt hinsichtlich ihrer rekursiven Strukturen grundlegend voneinander unterscheiden.

Die nächste Gruppe von Vorträgen beschäftigte sich mit Rekursion in der Syntaxtheorie und wurde eingeleitet von *Fabian Heck* mit seinem Beitrag „Against direct recursion in syntax“. Er erläuterte zunächst den Unterschied zwischen direkt und indirekt rekursiven Regeln. Dann formulierte er die zentrale Hypothese, dass es in natürlichsprachlicher Syntax keine direkt rekursiven Regeln geben könne, die er mit zahlreichen Belegen aus unterschiedlichen Sprachen untermauerte.

Anschließend lieferte *Rosmin Mathew* in ihrem Vortrag „Phasal recursion of FocP: Evidence from Malayalam“ eine Reihe von Argumenten, die zeigen, dass es in Malayalam zwei unterschiedliche Fokus-Positionen in vP und CP gibt und widersprach damit der Hypothese, dass es sich bei unterschiedlichen Fokusphänomenen um eine bloße „phasale Rekursion“ der gleichen FocP handle.

„On the proper role of recursion in linguistic studies“ von *David J. Lobina* und *José E. García-Albea* näherte sich dem Thema Rekursion in der Sprache aus Sicht der Informatik. Dabei stand die Unterscheidung zwischen rekursiven Strukturen und rekursiver (versus iterativer) Verarbeitung von (rekursiven) Strukturen im Mittelpunkt sowie die Fragestellung, ob das Gehirn Sprache mit rekursiven oder iterativen Methoden verarbeitet.

Dalina Kallulli vertrat in ihrem Vortrag „Resumption and concealed relatives“ die These, dass Resumption generell auf Relativsätze beschränkt ist, und dass das Englische (sowie andere germanische Sprachen) über ein kovertes resumptives pro verfügt, das in verborgenen Relativsätzen auftritt. Mithilfe dieser Überlegung lässt sich eine Reihe syntaktischer Phänomene erklären, indem anstelle einer scheinbaren Spur ein solcher verborgener Relativsatz mit resumptivem pro angenommen wird.

Der zweite eingeladene Sprecher *Tom Güldemann* behandelte in seinem Vortrag „The syntax of reported discourse from a typological perspective: embedding or not?“ Satzeinbettung als (vielleicht wichtigstes) Beispiel für Rekursion in der Sprache. Im Speziellen konzentrierte er sich auf wiedergegebene Rede und argumentierte dafür, diese nicht als Form der Satzeinbettung oder Komplementierung anzusehen.

Die Vorträge am Abschlussstag behandelten das Thema Rekursion aus neuro-linguistischer Sicht.

Der vorgesehene Vortrag von *Ellen Fricke* über „Gesture and structural complexity: Recursion in co-speech gestures“ fiel wegen Krankheit der Vortragenden leider aus.

Vasiliki Folia, *Peter Hagoort* und *Karl-Magnus Petersson* stellten in ihrem Vortrag „What artificial grammar learning reveals about the neurobiology of syntax“ eine fMRI-Studie vor, die die jeweilige Aktivität des Broca-Areals bei der Verarbeitung von einfacher künstlicher und von natürlicher Syntax miteinander verglich. In beiden Fällen wurde die gleiche Aktivität beobachtet, woraus die Autoren schlossen, dass das Broca-Areal nicht auf verschachtelte Strukturen (Rekursion) oder syntaktische Bewegung spezialisiert sein kann, sondern vielmehr eine allgemeine sequentielle Verarbeitungseinheit für Informationen aus unterschiedlichen Quellen darstellt.

Der Vortrag „The brain signature of syntactic architecture“ von *Mariachristina Musso*, *Albrecht Schneider*, *Volkmar Glauche*, *Andrea Horn*, *Roza Umarova* und *Cornelius Weiller* hatte den Vergleich der Verarbeitungswege von Sprache und Musik zum Thema. Präsentiert wurde ebenfalls eine fMRI-Studie, in der die Aktivität bei der Verarbeitung von (Verletzungen von) sprachlicher und musikalischer „Syntax“

beobachtet wurde. Ein wichtiges Ergebnis (im Einklang mit dem vorhergegangenen Vortrag) war, dass das Broca-Areal auch bei musikalischen Stimuli aktiv ist.

Abschließend präsentierte *Angela D. Friederici* in ihrem Vortrag „The neural basis of recursion“ Ergebnisse, die ebenfalls darauf hindeuten, dass das Broca-Areal entscheidend an der Verarbeitung von hierarchischen Strukturen beteiligt ist, während nicht-hierarchische Strukturen in anderen Regionen (frontal operculum) verarbeitet werden. Darüber hinaus zeigte sie anhand neuerer Studien, dass die Verarbeitung syntaktischer Hierarchien nicht allein auf die neuronalen Aktivitäten der involvierten Arbeitsgedächtnisleistung zurückgeführt werden kann.

Die Vorträge und Diskussionen in der Arbeitsgruppe verdeutlichten die Vorteile der Konzentration auf ein abstrakt, aber mathematisch genau definiertes Thema wie die Rekursion. Das resultierende interdisziplinäre Forschungsprogramm verbindet theoretische und deskriptive Linguistik mit Biologie, Neurologie und Psychologie, was vor allem bei der Diskussion der Beiträge von Fitch, Heck, und Friederici deutlich wurde. Auch der skeptische Blick von sprachtypologisch arbeitenden Linguisten wie Güldemann zeigt dabei auf, dass die Rolle von Rekursion in der Sprache auf deskriptiver Ebene noch ungeklärt ist.

Es ist eine Veröffentlichung ausgewählter Beiträge in einer Sonderausgabe der Zeitschrift *Biolinguistics* geplant.

Protokoll der DGfS-Mitgliederversammlung vom 25. Februar 2010 in Berlin

Beginn: 14:45 Uhr
Versammlungsleiter: Jürgen Lenerz
Zahl der erschienenen Mitglieder: 101

TOP 1: Genehmigung der Tagesordnung

Die Tagesordnung wird genehmigt.

TOP 2: Genehmigung des Protokolls der Mitgliederversammlung 2009

Das Protokoll der Mitgliederversammlung 2009 wird genehmigt.

TOP 3: Rechenschaftsbericht des Vorstands

3.1 Bericht des 1. Vorsitzenden

Jürgen Lenerz berichtet:

- Reguläre Sitzungen von Vorstand, Beirat und eingeladenen Gästen haben im Mai 2009 und im Oktober 2009 in Köln und im Februar 2010 in Berlin stattgefunden.
- Erstmals in diesem Jahr konnte die Zahlung des Beitrags zur DGfS-Jahrestagung bei der online-Anmeldung per Kreditkarte erfolgen. Dies wurde von den Tagungsteilnehmern/-innen gut angenommen.
- Die Webseite der DGfS wird seit kurzem unter derselben Adresse auch auf Englisch angeboten.
- Christine Domke ist aus persönlichen Gründen als Pressesprecherin der DGfS zurückgetreten. Volker Struckmeier konnte als neuer Pressesprecher für die Gesellschaft gewonnen werden.
- Die DGfS ist beteiligt am Runden Tisch zur Stellungnahme zu den KMK-ländergemeinsamen Anforderungen für die Fachwissenschaften (Linguistik) und Fachdidaktiken in der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung (vgl. auch TOP 6.3 unten).
- Auf Anregung von Markus Steinbach planen Vorstand und Beirat, ein Statement der Gesellschaft zu Gebärdensprache und Gebärdensprachdolmetschen auf der DGfS-Webseite nach dem Vorbild der LSA zu publizieren. Darüber hinaus sollen Vorschläge für eine praktische Umsetzung erarbeitet werden, die bei der Mitgliederversammlung 2011 in Göttingen diskutiert werden sollen.
- Klaus von Heusinger hat sich an den Vorstand der DGfS gewandt mit der Bitte, auf die Schließung der Linguistik am King's College London und die damit verbundene Nichtverlängerung von Arbeitsverträgen namhafter Linguisten zu reagieren. In der Aussprache berichtet Klaus von Heusinger

ausführlich über die Situation am King's College London und bittet die anwesenden Mitglieder der Gesellschaft, den im Internet publizierten Aufruf gegen die Schließung der Linguistik am King's College zu unterstützen.

3.2 Bericht des Sekretärs

Nicole Dehé berichtet:

- Die Mitgliederzahl ist im letzten Jahr weiter angestiegen und liegt aktuell bei 1142 (Stand 25. Februar 2010).
- Mit Hilfe einer studentischen Hilfskraft wurde die Webseite der DGfS im letzten Jahr auf Englisch übersetzt. Horst Lohnstein hat die englische Webseite inzwischen implementiert, so dass sie seit Februar unter *www.dgfs.de < English* abrufbar ist.

3.3 Bericht des Kassiers

Ingo Reich berichtet:

- Siehe Kassenbericht 2009 in der Anlage.
- Zum ersten Mal wurde bei der Jahrestagung 2010 das neue Onlinezahlungssystem für die Tagungsgebühren genutzt. Mit 480 Anmeldungen insgesamt wurde das neue System sehr gut angenommen.
- Für 2010/2011 ist die Umstellung auf das SEPA-Lastschriftverfahren geplant, das auch einen internationalen Lastschrifteinzug ermöglicht.

TOP 4: Bericht der Kassenprüfer

- Silvia Kutscher berichtet, dass sie und Carmen Scherer die Kasse geprüft haben. Die Kasse ist sachlich in Ordnung.

TOP 5: Entlastung des Vorstands

- Rosemarie Tracy beantragt die Entlastung des Vorstands. Die Mitgliederversammlung entlastet den Vorstand bei einer Enthaltung.

TOP 6: Berichte und Anträge

6.1 Redaktion der ZS

Walter Bisang berichtet:

- Siehe Bericht ZS 2009 in der Anlage.
- Walter Bisang berichtet ausführlich über das Begutachtungsverfahren. In der Aussprache wird intensiv diskutiert, ob und wie das Begutachtungsverfahren abgekürzt werden kann bzw. soll (ohne Beschluss).
- Nicole Dehé bittet aus gegebenem Anlass alle Mitglieder um Mitteilung, falls der ZS-Versand nicht funktioniert, damit die ZS ggf. nachgesendet werden

kann. Alle Mitglieder sind noch einmal aufgefordert, Adressenänderungen rechtzeitig bekannt zu geben.

6.2 Sektion Computerlinguistik

Sabine Schulte im Walde berichtet:

- Die Sektion Computerlinguistik hat aktuell 179 Mitglieder.
- Bei der Mitgliederversammlung am 24.2.2010 in Berlin wurde Sabine Schulte im Walde als Sprecherin der Sektion wiedergewählt.
- Der Bericht über die Herbstschule der Sektion CL in Konstanz im September 2009 lässt sich mit dem Fazit "klein aber fein" zusammenfassen.
- Als Ausrichter für die nächste Herbstschule im Herbst 2011 hat sich die Universität Zürich (Michael Hess und Martin Volk) angeboten. Die Vorbereitungen dafür laufen an.
- Die Postersession der Sektion CL auf der DGfS-Jahrestagung läuft gut. Auch bei der nächsten Jahrestagung 2011 in Göttingen wird es eine Postersession geben.
- In diesem Jahr wurde zum ersten Mal ein Tutorium zur Computerlinguistik bei der Jahrestagung angeboten. Anwesende Dozenten waren Heike Zinsmeister und Stefan Evert. Das Tutorium hatte ca. 50 Teilnehmer/-innen. Die Evaluierung, die direkt im Anschluss durchgeführt wurde, war sehr positiv.
- Die KONVENS 2010 findet vom 6.-8. September in Saarbrücken statt. Die lokale Organisation liegt bei Manfred Pinkal. Das Schwerpunktthema ist "Semantische Methoden in der Sprachverarbeitung".
- Auf die Webseite "Portal Computerlinguistik" (in Kooperation von DGfS und GSCL) wird noch einmal hingewiesen und diese ausführlich erläutert.
- Weiterhin ist die Webseite "Studienbibliographie Computerlinguistik und Sprachtechnologie" inzwischen abrufbar.

6.3 Lehramtsinitiative

Christa Röber berichtet:

- Die Lehramtsinitiative hat im vergangenen Jahr 2x getagt.
- Eine Gruppe von Mitgliedern der LA-Initiative nimmt am Runden Tisch zur Stellungnahme zu den KMK-ländergemeinsamen inhaltlichen Anforderungen für die Fachwissenschaften (Linguistik) und Fachdidaktiken in der Lehrerinnen- und Lehrerbildung unter der Leitung von Mathilde Hennig teil. Der RT ist im November 2009 in Gießen zusammen gekommen. Ein Ziel ist es, die KMK-Terminologieliste von 1982 für den Unterricht in der Schule zu aktualisieren. Die Beteiligung der DGfS ist insbesondere bezüglich der inhaltlichen Ausgestaltung bei den Schwerpunkten Grammatik und Orthographie von Bedeutung.
- Der Lehrerinformationstag in Berlin 2010 mit Vorträgen und Podiumsdiskussion war leider nicht so gut besucht. Als Ursache wird vermutet, dass viele Einladungen ihre Adressaten nicht erreicht haben.

6.4 Öffentlichkeitsarbeit

Volker Struckmeier berichtet:

- Die Berichterstattung über die Jahrestagung 2009 in Osnabrück war erfreulich. Mit DPA und dem Ev. Pressedienst berichteten auch Dienste, die zu weiterer Verbreitung führen.
- Im Zusammenhang mit der Berichterstattung zur Jahrestagung 2010 haben einige Redaktionen ein prinzipielles Interesse an sprachlichen und sprachwissenschaftlichen Themen signalisiert. Hieraus ergibt sich möglicherweise eine Chance auf dauerhafte Kontakte. Es ist angedacht, einen Presseverteiler mit persönlichen Kontakten aufzubauen.
- In der Aussprache wird angeregt, eine Liste mit Sprachwissenschaftlern/-innen zu erstellen, die bei Anfragen durch Wissenschaftsjournalisten zu bestimmten Themen kontaktiert werden können. Eine solche Liste wird begonnen.

6.5 Wilhelm-von-Humboldt-Preis für Sprachwissenschaft

- Ralf Vogel berichtet noch einmal über den bereits in den Dezember-Mitteilungen bekannt gegebenen Stand der Vorbereitungen für den Wilhelm-von-Humboldt-Preis für Sprachwissenschaft (s. Mitteilungen 70, S. 36-37).
- Die Richtlinien der Vergabe sowie die Dotierung des Lebenswerkpreises des Nachwuchspreises werden diskutiert. Außerdem regt Konrad Ehlich an, die rechtliche Grundlage der Verwendung des Namens Wilhelm von Humboldt zu prüfen.
- Die in den Dezember-Mitteilungen vorgeschlagene Vorgehensweise wird zur Abstimmung gestellt und bei 2 Gegenstimmen und 4 Enthaltungen mehrheitlich angenommen.

6.6 Initiative BA-/MA-Lehrinhalte

- Daniel Hole berichtet über den Stand der Arbeit der Initiative, die sich zum Ziel gesetzt hat, Transparenz über Aufbau und Schwerpunkte von sprachwissenschaftlichen Studiengängen in Deutschland zu schaffen (s. auch Mitteilungen 70, S. 42). Es soll ein Profil für jeden sprachwissenschaftlichen Studiengang entwickelt werden.
- Die Diskussionsplattform im Internet wird vorgestellt. Alle DGfS-Mitglieder sind zur Registrierung und Teilnahme aufgefordert.
- Als Termin für das Treffen einer Arbeitsgruppe wird der 26. März 2010 vorgeschlagen. Die Mitglieder sind eingeladen, daran teilzunehmen.

TOP 7: Zukünftige Jahrestagungen und Sommerschulen

7.1 33. Jahrestagung der DGfS 2011 in Göttingen: Festlegung von Zeit und Rahmenthema, Bericht über die Vorbereitungen

- Die 33. DGfS-Jahrestagung findet vom 23.-25.Feb. 2011 in Göttingen statt.
- Die lokale Organisation übernehmen Anke Holler und Markus Steinbach (beide federführend) sowie Katrin Axel, Regine Eckhardt und Uwe Junghanns.
- Anke Holler stellt das vorgeschlagene Rahmenthema vor, nämlich:
TEXT: STRUKTUREN UND VERARBEITUNG.
- Das Thema wird bei 1 Gegenstimme und 2 Enthaltungen mit großer Mehrheit angenommen.

7.2. Ortsvorschlag für die 34. Jahrestagung 2012

- Für die 34. Jahrestagung 2012 gibt es noch keinen konkreten Ortsvorschlag. Jürgen Lernerz fordert alle Mitglieder auf, über die Organisation einer Jahrestagung in naher Zukunft an ihrer Universität nachzudenken.

7.3 Bericht zur Sommerschule Leipzig 2010

- Katharina Hartmann berichtet, dass ein großer Teil der Vorbereitungen der DGfS/CNRS-Sommerschule *Linguistische Typologie*, die vom 15.8. bis 4.9.2010 in Leipzig stattfindet, bereits abgeschlossen ist (insbesondere: das Programm liegt vor, die Finanzierung ist gesichert). Die Teilnahmegebühren können aufgrund recht großzügig bewilligter Mittel erfreulich gering gehalten werden.
- Martin Haspelmath berichtet ergänzend über den Stand der lokalen Vorbereitungen in Leipzig, und zwar sowohl zum wissenschaftlichen (Workshops) als auch zum nicht-wissenschaftlichen Begleitprogramm.
- Auf Nachfrage von Peter Gallmann berichtet Martin Haspelmath, dass die Tagungssprache hauptsächlich Englisch sein wird, Kurse jedoch teilweise auch auf Französisch angeboten werden.

TOP 8: Drittmittelwerbung

- Regine Eckhardt berichtet über Förderformate und Quoten der DFG im letzten Jahr und bietet an, bei der nächsten Jahrestagung ein Mitglied der DFG-Geschäftsstelle einzuladen. Der Vorschlag wird positiv aufgenommen.

TOP 9: Wahlen

9.0 Wahl der Wahlleiterin / des Wahlleiters

Peter Gallmann wird zum Wahlleiter bestimmt.

9.1 Wahl der / des 1. Vorsitzenden

Einziger Kandidat ist Jürgen Lenerz.

JA NEIN Enthaltung ungültig

81 1 1 0

Jürgen Lenerz nimmt die Wahl an.

9.2 Wahl der / des 2. Vorsitzenden

Einzige Kandidatin ist Silvia Kutscher.

JA NEIN Enthaltung ungültig

77 4 3 0

Silvia Kutscher nimmt die Wahl an.

9.3 Wahl der Sekretärin / des Sekretärs

Einzige Kandidatin ist Nicole Dehé:

JA NEIN Enthaltung ungültig

82 0 1 0

Nicole Dehé nimmt die Wahl an.

9.4 Wahl der Kassierin / des Kassiers

Einzige Kandidatin ist Cécile Meier.

JA NEIN Enthaltung ungültig

83 0 0 0

Cécile Meier nimmt die Wahl an.

9.5 Wahl von drei Beiratsmitgliedern

Auf Vorschlag kandidieren:

Christa Röber: 69

Daniel Hole: 71

Patrick Brandt: 57

ungültig: 3

Enthaltungen: 0

Damit sind Christa Röber und Daniel Hole wieder gewählt, Patrick Brandt ist neues Beiratsmitglied.

9.6 Wahl von zwei Kassenprüferinnen / Kassenprüfern

Zu Kassenprüfern bestimmt werden: André Meinunger und Carmen Scherer.

9.7 Wahl von drei Mitgliedern des Programmausschusses der Jahrestagung 2011

Auf Vorschlag kandidieren:

Markus Egg: 44

Jürg Fleischer: 49

Gerhard Jäger: 34

Barbara Schlücker: 33

Britta Stolterfoht: 37

ungültig: 2

Enthaltungen: 1

Damit sind Jürg Fleischer (federführend), Markus Egg und Britta Stolterfoht als Mitglieder des Programmausschusses gewählt. Hinzu kommt Uwe Junghanns als Mitglied der ausrichtenden Universität Göttingen.

9.8 Wahl eines Redaktionsmitglieds der ZS

Die nominierte Kandidatin ist Barbara Stiebels. Sie wird per Akklamation gewählt und nimmt die Wahl an.

9.9 Wahl von 4 Mitgliedern der Jury für den Wilhelm-von-Humboldt-Preis für Sprachwissenschaft

Als Kandidaten wurden vorgeschlagen:

Walter Bisang:	56
Miriam Butt:	43
Manfred Krifka:	61
Gisa Rauh:	20
Marga Reis:	46

Damit sind Walter Bisang, Miriam Butt, Manfred Krifka und Marga Reis als Jury-Mitglieder gewählt.

TOP 9 Verschiedenes

- Jürgen Lernerz dankt den ausscheidenden Vorstandsmitgliedern Katharina Hartmann und Ingo Reich noch einmal für die geleistete Arbeit.
- André Meinunger berichtet, dass die Finanzierung der Teilnahme von Studierenden unserer Universitäten an der Linguistik-Olympiade gefährdet ist und bittet um Lösungsvorschläge. Vorstand und Beirat erbitten eine Übersicht der ungefähren Kosten und werden auf ihrer Frühjahrssitzung Möglichkeiten der Finanzierung diskutieren.

Ende: 18:30



(Protokollantin: Nicole Dehé)

Kassenbericht 2009

Stand 31.12.2009

E n d b e s t a n d

Rechnungsjahr	2009	2008	2007
Girokonto	7.012,76	1.120,86	60,67
Tagegeld	40.533,05	39.471,15	52.505,86
Vermögen ges.	47.545,81	40.592,01	52.566,53
<i>davon: Sektion CL</i>	<i>1.582,49</i>	<i>451,99</i>	<i>2.336,49</i>
Vermögen am 31.12.			
des Vorjahres"	40.592,01	52.566,53	51.154,24
Ertrag/Verlust	6.953,80	- 11.974,52	1.412,29

E i n n a h m e n

Position	2009	2008	2007
Beiträge DGfS	48.601,77	46.484,82	45.871,61
<i>davon: Sektion CL</i>	<i>1.331,00</i>	<i>1.290,00</i>	<i>1.173,00</i>
Zinserträge			
Girokonto	0,00	0,00	2,23
Tagegeld	561,90	965,29	1.334,27
Redaktionskostenzuschuss	2.500,00	2.500,00	2.500,00
Jahrestagung DGfS	0,00	715,54	70,57
De Gruyter Reisestipendien JT	3.500,00	500,00	
Tagungsgebühr JT per Kreditkarte	379,00	-	-
Endabrechnung Konvens (CL)	-	-	643,13
Jahr der Geisteswissenschaften	-	376,62	4.800,00
Jahrestagung Stauffenburg Verlag	-	-	550,00
Honorarabrechnung DGfS-Buch	387,68	1.413,00	-
Einnahmen gesamt	55.930,35	52.955,27	55.771,81
Ausgabenüberschuss	0,00	11.974,52	0,00
	55.930,35	64.929,79	55.771,81

Ausgaben

Position	2009	2008	2007
Reisekosten / Bewirtung			
Vorstand / Beirat	2.557,45	1.894,60	1.851,60
Programmausschuss SS	-	-	180,00
Programmausschuss JT	98,50	110,70	76,00
Redaktion ZS	210,50	200,85	448,45
Presse / Öffentlichkeitsarbeit	300,00	173,80	253,00
Verwaltungskosten			
Sekretär	200,00	355,74	145,78
Kassier	101,38	-	85,31
Presse / Öffentlichkeitsarbeit	498,60	400,00	994,45
BA/MA-Initiative	697,40	-	-
Notar	65,45	67,65	61,58
Steuerberatung	-	464,10	-
Kontoführung	696,28	170,68	91,98
Systembetreuung	1.346,13	1.254,50	1.076,00
Online-Anmeldemodul JT	2.088,45	-	-
Veranstaltungen der DGfS			
Jahrestagung	2.000,00	3.000,00	0,00
Reisekostenstipendien JT	1.500,00	750,00	1.000,00
Sommerschule	-	-	-
Workshops Lehramtsinitiative	798,40	517,50	765,52
Lehrerinformationstag	312,75	325,00	141,70
Jahr der Geisteswissenschaften	-	-	10.680,40
Veranstaltungen der CL			
Herbstschule CL		1.700,00	2.490,00
Konvens	200,50	-	-
Workshop 20 Jahre Sektion CL	-	1.474,50	-
Themenheft CL (Korrekturen)	-	-	120,00
Zeitschrift für Sprachwissenschaft	33.860,76	41.659,77	26.492,85
DGfS-Buch	-	8.933,60	6.261,90
Lesungen DGfS-Buch	204,00	476,80	-
Mitgliedsbeitrag StuTS / Spende	240,00	-	120,00
Spende LinguistList	1.000,00	1.000,00	1.023,00
Ausgaben gesamt	48.976,55	64.929,79	54.359,52
Einnahmenüberschuss	6.953,80	0,00	1.412,29
	55.930,35	64.929,79	55.771,81

Mitteilungen, Ankündigungen und Adressen

Zeitschrift für Sprachwissenschaft (ZS)

1. HEFTPLANUNG

2010

- Heft **29.1**: Abgeschlossen, im Druck
- Heft **29.2**: weitgehend abgeschlossen, 1 Betrag noch ausstehend.

2011

- Heft **30.1**: Beiträge im Begutachtungsverfahren
- Heft **30.2**: Eingehende Beiträge

2. NEUE MITGLIEDER DER ZS-REDAKTION

In der DGfS-Mitgliederversammlung vom 25. 2. 2010 wurde **Barbara Stiebels** (Berlin) als Nachfolgerin von **Walter Bisang** (Mainz) neu in die Redaktion gewählt.

3. TARGET-ARTIKEL

Heft 28.1 war einem *Target*-Artikel von Jürgen Meisel (Hamburg) zum Thema „Second language acquisition in early childhood“ gewidmet. Die Möglichkeit zu solchen *Target*-Heften oder auch *Themen*-Heften besteht weiterhin.

Klaus von Heusinger, Federführender Redakteur ZS

ANHANG

Artikel: Annahmen/Ablehnungen

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Eingegangene Artikel	18	27	15	18	18	26	17
Nach Preview abgelehnt	5	8	6	9	6	13	10
Nach Begutachtung ...							
... abgelehnt	4	5	2	2	0	5	3
... zurückgezogen	1	1	1	0	1	0	
... ohne Änderungen angenommen	0	1	0	0	0	0	0
... und Revisionen angenommen	4	6	5	5	4	5	3

Themengebiete der eingereichten Artikel

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Gesamt	18	27	15	14	21	26	26
Syntax	3	6 (+2)	3	3	2	7	1
Semantik/Semiotik	1	1	-	3	2	2	3
Morphologie/Lexikon	6	7 (+1)	3	2	1	4	3
Phonologie	-	1	-	-	2	1	1
Phonetik	-	-	-	1	-	-	-
Pragmatik	1	1	1	1	3	2	3
Sprachtheorie	-	-	1	-	2	2	1
Historische Sprachwissenschaft	-	-	-	-	2	-	-
Diskursanalyse/Textlinguistik	3	3	2	2	2	1	2
Psycholinguistik	-	-	-	-	-	-	2
Orthographie/Schrift	-	-	1	4	2	1	1
Computerlinguistik	-	-	-	1	4	-	1
Dialektologie	-	1	-	-	-	1	-
Gebärdensprache	-	-	-	-	-	-	1
L1-/L2-Erwerb	-	2	1	1	-	2	Heft
Soziolinguistik	1	-	1	-	-	-	5
Sprachkontakt	1	-	-	-	-	1	-
Typologie	1	5	-	-	1	-	1
Evolution der Sprache	-	-	-	-	1	-	-
Weiteres	-	-	-	-	1	2	1

Sektion Computerlinguistik

1. Formalia

Die Sektion Computerlinguistik hat 184 Mitglieder.

2. Aktivitäten

2.1 Konvens 2010

Die Konvens 2010 findet wie schon berichtet vom 6. bis 8. September am Institut für Computerlinguistik und Phonetik an der Universität des Saarlandes in Saarbrücken statt. Die federführende Organisation liegt bei Manfred Pinkal, Ines Rehbein und Magdalena Wolska. Schwerpunktthema der Tagung ist „Semantische Methoden in der Sprachverarbeitung“, eingeladene Sprecher sind Anette Frank, Ed Hovy und Gerhard Weikum. Erfreulicherweise gab es insgesamt 52 nationale und internationale Einreichungen für Tagungsbeiträge, die zur Zeit begutachtet werden.

Direkt im Anschluss an die Konvens findet in Saarbrücken die „Sinn und Bedeutung“ statt. Außerdem gibt es einen Satellitenworkshop im Zusammenhang mit der Konvens, und zwar zum Thema „E-Learning and Computational Linguistics“. Die Homepage der Konvens unterrichtet über aktuelle Informationen:

<http://www.konvens2010.de>

2.2 Poster- und Demosessions 2010 und 2011

Die Postersession 2010 in Berlin ist von Amir Zeldes (HU Berlin) organisiert worden. Sie wurde wie in den letzten Jahren sehr gut angenommen: Es wurden 22 Poster präsentiert, 8 davon in Begleitung einer Demo.

Die Postersession 2011 wird auf der nächsten DGfS-Jahrestagung in Göttingen stattfinden. Die federführende Organisation liegt bei Stefanie Simon und Yannick Versley (Tübingen). Aktuelle Informationen finden sich auf der folgenden Webseite:

<http://www.sfs.uni-tuebingen.de/~versley/dgfs-poster-2011/>

Die Abgabefrist für die Einreichung von Beiträgen ist der 20. Oktober 2010.

2.3 Tutorien 2010 und 2011

Im Rahmen der DGfS-Jahrestagung in Berlin wurde am Dienstagnachmittag (14-18 Uhr) erstmals ein Tutorium durch die Sektion Computerlinguistik angeboten. Das Tutorium hat eine Einführung in das Thema „Korpuslinguistik mit Online-Ressourcen – Eine interaktive Einführung für Linguisten“ geboten. Ausgerichtet wurde das Tutorium von Stefan Evert (Osnabrück), Stefanie Dipper (Bochum), die leider kurzfristig verhindert war, und Heike Zinsmeister (Konstanz).

Das Tutorium ist direkt im Nachfeld evaluiert worden. Sowohl Struktur und Inhalt des Seminars als auch die Dozenten haben Bestnoten erhalten. Ein Großteil der Leute fand das Thema so interessant, dass sie eine Vertiefung wünschen.

In der Vorstandssitzung ist daher beschlossen worden, das Tutorium auf der Jahrestagung 2011 noch einmal anzubieten, und die diesjährigen Dozenten haben erfreulicherweise eingewilligt, das Tutorium in Göttingen noch einmal durchzuführen.

2.4 Herbstschule 2011

Die Computerlinguistik in Zürich hat sich erfreulicherweise bereiterklärt, die Organisation der nächsten Herbstschule zu übernehmen. Die federführende Organisation wird von Michael Hess und Martin Volk übernommen. Als Programmkomitee wurden zusätzlich zu den lokalen Organisatoren und der Sprecherin noch Miriam Butt, Stefan Evert und Amir Zeldes gewählt.

2.5 CL-Portal

Wie bereits berichtet entsteht zur Zeit in einem Gemeinschaftsprojekt der DGfS-CL und der GSCL ein CL-Portal, das Informationen zur Computerlinguistik im deutschsprachigen Raum und für die deutsche Sprache bereitstellen soll. Dazu gehören Verweise auf CL-relevante Institutionen, Projekte, Ressourcen, Ausbildungsmöglichkeiten und Veranstaltungen sowie Initiativen zu CL-relevanten Themen. Ein erster Prototyp wurde bereits auf den Mitgliederversammlungen der Gesellschaften vorgestellt und ist verfügbar unter <www.computerlinguistik.org>.

Die Zahl der momentan im Portal angebotenen Themen ist noch sehr begrenzt, da wir immer nur dann ein Thema einrichten, wenn wir dafür auch Paten benennen können. Wir würden uns sehr freuen, wenn sich potentielle Paten mit Themenvorschlägen bei uns melden würden! Wer interessiert ist, schicke bitte eine kurze E-Mail an Roman Schneider (schneider@ids-mannheim.de) und Sabine Schulte im Walde (schulte@ims.uni-stuttgart.de). Sobald wir einen Benutzer als Paten registriert haben und eine Themenseite eingerichtet ist, kann diese vom Paten gestaltet werden. Aktuelle Hyperlinks zu Veranstaltungen, Projekten, Ressourcen etc. lassen sich anschließend flexibel hinzufügen/bearbeiten.

2.6 Studienbibliographie

In Zusammenarbeit mit dem Institut für Deutsche Sprache ist 2006 eine Studienbibliographie zur Computerlinguistik und Sprachtechnologie entstanden. Die Studienbibliographie liegt als Print-Medium vor und als Online-Version: www.coli.uni-saarland.de/projects/stud-bib/.

Da die Online-Version bisher nur einen Teil der Print-Referenzen enthält, finanziert die DGfS-CL eine studentische Hilfskraft, die zeitnah die noch fehlenden Referenzen in die Online-Version übernimmt und dabei auch aktualisiert.

3. Wahl

Sabine Schulte im Walde wurde als Sprecherin der Sektion gewählt (2. Wiederwahl).

4. Homepage der Sektion

Diese und weitere Informationen können Sie auch der Homepage der DGfS-CL entnehmen:

<https://dgfs.de/cgi-bin/dgfs.pl/coli>

bzw. direkt unter

<http://www.ims.uni-stuttgart.de/~schulte/dgfs-cl/>

Sabine Schulte im Walde

Mitteilungen des Archivars der DGfS

Liebe Mitglieder der DGfS,

am 23. Oktober 2009 hat mich der 1. Vorsitzende der DGfS, Jürgen Lernerz, zum Archivar der DGfS ernannt. Der Hintergrund dieser Ernennung war der Gedanke, es wäre gut, einen konstanten Ort zu haben, an dem bewahrenswerte Papiere der DGfS gelagert werden können. Hierfür stelle ich gerne einen Schrank in meinem Büro zur Verfügung. Damit besitzt die DGfS nun nicht nur ein elektronisches Archiv, sondern auch ein physisches. In dieses sollen Dinge eingelagert werden, die nicht in elektronischer Form vorliegen. Nach einer Phase der Sammlung ist zu überlegen, ob bestimmte Dokumente digitalisiert werden sollen, um frei verfügbar zu sein.

Folgende Schriftstücke würde ich gerne in das Archiv aufnehmen:

- Bulletins und Mitteilungen aus der Zeit, als sie noch in Papierform vorlagen
- Programmhefte der Jahrestagungen
- Unterlagen, die die Gründungszeit der DGfS dokumentieren
- Fotos von Tagungen
- Protokolle von Vorstandssitzungen, soweit sie nicht elektronisch vorliegen
- überzählige Hefte der ZS aus den Beständen der früheren Sekretäre der Gesellschaft

Wenn Sie derartige Dinge besitzen und gerne der DGfS überantworten wollen, nehmen Sie bitte zunächst per E-Mail mit mir Kontakt auf. Dann kann ich prüfen, ob die fraglichen Stücke dem Archiv noch fehlen. Für weitere Vorschläge zur Erweiterung der Sammlung bin ich natürlich offen.

Ich bin gespannt, wie sich das Archiv entwickeln wird.

Beste Grüße

Martin Neef

Linguistik im Netz (LiN)

Wir möchten Ihnen noch einmal die Möglichkeiten der Internet-Plattform LiN (= Linguistik im Netz) vorstellen und darüber informieren, welchem Zweck sie dient.

Über diese Plattform lassen sich (veröffentlichte wie unveröffentlichte) Publikationen eintragen und als Textversion hochladen. Die Texte stehen unmittelbar danach der gesamten linguistischen Forschungsgemeinschaft zum Download zur Verfügung. Sie können mit einem Abstract versehen und von anderen Linguisten rezensiert werden. Neueste Forschungsergebnisse stehen damit schnellstmöglich der linguistischen Gemeinschaft zur Verfügung.

Es besteht ebenfalls die Möglichkeit, eigene Dienst-, E-Mail- und Homepage-Adressen einzutragen, so dass ein Katalog der linguistischen Forscherinnen und Forscher nach Forschungs- und Interessengebieten überblicksartig zusammengestellt werden kann. Die Kontaktaufnahme zu Forschern in den verschiedenen Arbeitsfeldern wird damit wesentlich erleichtert.

LiN gestattet insgesamt, für die folgenden Bereiche Eintragungen vorzunehmen:

- Tagungen und Kongresse
- linguistischer Stellenmarkt
- Forschungsprojekte
- Volltext-Publikationen
- kommentierte Bookmarks
- Dienst- und E-Mail-Adressen

In allen Bereichen können Eintragungen ohne besondere Kenntnisse der Internet-Technologie direkt online publiziert werden. Insbesondere Tagungen und Kongresse sowie der linguistische Stellenmarkt lassen sich von der Webseite der DGfS (<http://www.dgfs.de>) direkt aufrufen.

Für alle genannten Bereiche lassen sich die Eintragungen mit beliebig vielen Schlagwörtern versehen, so dass die entsprechenden Informationen gezielt und systematisch abrufbar sind.

LiN wurde von Horst Lohnstein, Universität zu Köln, entwickelt und der linguistischen Gemeinschaft zum schnellen Informationsaustausch zur Verfügung gestellt. Die Seite kann unter dem folgenden URL erreicht werden: <http://www.linguistik.net>.

**Ankündigung:
Sommerschule *Multilingualism – Transatlantic Perspectives*
Hamburg, 19.–24. Juli 2010**

Mehrsprachigkeit und Interkulturalität sind feste Bestandteile unserer durch Globalisierung, Migration und weltweite Mobilität geprägten Gesellschaft des 21. Jahrhunderts. Erfolg im Umgang mit dieser sprachlichen und kulturellen Vielfalt ist eine der größten Herausforderungen der modernen Gesellschaft und erfordert innovative Konzepte, Kompetenzen und Vorbilder.

Das Hamburger Landesexzellenzcluster LiMA (Linguistic Diversity Management in Urban Areas) veranstaltet vom 19.–24. Juli 2010 eine internationale Sommerschule zum Thema „Mehrsprachigkeit – Transatlantische Perspektiven“. Die Sommerschule richtet sich an B.A.- und Master-Studierende aus Erziehungswissenschaft und Linguistik und beleuchtet sprachliche, pädagogische, soziologische, politische und kulturelle Aspekte der Mehrsprachigkeit.

Der Kursblock vom 19. – 21. Juli legt den Schwerpunkt auf sozio- und bildungspolitische Aspekte der Mehrsprachigkeit und bietet die Wahl zwischen den Kursen

- „Multilingualism: UK and USA compared and contrasted“ (Prof. Dr. Constant Leung, King’s College, London)

und

- „Language & Literacy: Children’s Experience in Multilingual Environments“ (Prof. Dr. Rahat Naqvi, University of Calgary).

Der zweite Kursblock vom 22. – 24. Juli beleuchtet vor allem die sprachlichen Aspekte mehrsprachiger Gesellschaften und bietet die Wahl zwischen den Kursen

- „Ethnolects: Background, settings, design and significance“ (Prof. Dr. Frans Hinskens, Meertens Institute)

und

- „Like a bridge over troubled waters: Danish and Swedish in contact across the border“ (Prof. Dr. Frans Gregersen, Prof. Dr. Tore Kristiansen“).

Unterrichtssprache ist Englisch. Die Kursgebühren belaufen sich auf 55 Euro pro Studienblock, wer beide Kursteile besuchen möchte, zahlt 95 Euro. Die reine Teilnahme an einem Kursblock wird mit 4 ECTS-Punkten, die Teilnahme und Abfassung einer Hausarbeit mit 8 ECTS-Punkten honoriert. Anmeldeschluss ist der 20. Juni 2010. Weitere

Informationen zu den einzelnen Kursen und den Anmeldemodalitäten finden sich unter:

www.lima.uni-hamburg.de

Adressen von Vorstand, Beirat, Programmausschuss, Öffentlichkeitsarbeit, Systemadministration, ZS-Redaktion und Archivar

Vorstand

1. Vorsitzender

Jürgen Lenerz

Institut für Deutsche Sprache und Literatur I
Universität zu Köln
Albertus-Magnus-Platz
50931 Köln
Tel: 0221-470-5237
Fax: 0221-470-5107
E-Mail: juergen.lenerz@uni-koeln.de

2. Vorsitzende

Silvia Kutscher

Exzellenzcluster 264 - TOPOI
Humboldt-Universität zu Berlin
Unter den Linden 6
10099 Berlin
E-Mail: Silvia.Kutscher@culture.hu-berlin.de

Sekretär

Nicole Dehé

Fachbereich Sprachwissenschaft
Universität Konstanz
Fach D 186
78457 Konstanz
Tel: 07531-882928
E-Mail: nicole.dehe@uni-konstanz.de

Kassierin

Cécile Meier

Institut für Kognitive Linguistik, Fach 285
Goethe-Universität Frankfurt a.M.
Grüneburgplatz 1
60629 Frankfurt
E-Mail: c.meier@lingua.uni-frankfurt.de

Beirat

Patrick Brandt

Institut für Deutsche Sprache und Literatur I
Universität zu Köln
Albertus-Magnus-Platz
50931 Köln
Tel: 0221-470-5225
E-Mail: pbrandt@uni-koeln.de

Daniel Hole

Institut für Linguistik/Germanistik
Universität Stuttgart
Keplerstr. 17
70174 Stuttgart
E-Mail: holedan@googlemail.com

Christa Röber

EW I
PH Freiburg
Kunzenweg 21
79117 Freiburg
Tel: 0761-682494
Fax: 0761-682484
E-Mail: christa.roeber@ph-freiburg.de

Ralf Vogel

Fakultät für Linguistik und Literaturwissenschaft
Universität Bielefeld
Universitätsstr. 25
33615 Bielefeld
Tel: 0521-106-3673
E-Mail: Ralf.Vogel@uni-bielefeld.de

Richard Wiese

Institut für Germanistische Sprachwissenschaft
Philipps-Universität Marburg
Wilhelm-Röpke-Str. 6
35032 Marburg
Tel: 06421-28-24670
Fax: 06421-28-24558
E-Mail: wiese@staff.uni-marburg.de

Programmausschuss

Jürg Fleischer

-Federführung-
Institut für Germanistische Sprachwissenschaft
Philipps-Universität Marburg
Wilhelm-Röpke-Straße 6A
35032 Marburg
E-Mail: jfleischer@staff.uni-marburg.de

Markus Egg

Institut für Anglistik und Amerikanistik
Humboldt-Universität zu Berlin
Unter den Linden 6
10099 Berlin
Tel: 030-2093-2295
Fax: 030-2093 2244
Email: markus.egg@anglistik.hu-berlin.de

Uwe Junghanns

Seminar für Slavische Philologie
Georg-August-Universität Göttingen
Humboldtallee 19
37073 Göttingen
Tel: 0551-39 4750
Fax: 0551-39 4707
E-Mail: uwe.junghanns@phil.uni-goettingen.de

Britta Stolterfoht

Deutsches Seminar
Universität Tübingen
Wilhelmstr. 50
72074 Tübingen
E-Mail: britta.stolterfoht@uni-tuebingen.de

Pressesprecher

Volker Struckmeier

Institut für deutsche Sprache und Literatur I
Universität zu Köln
Albertus Magnus Platz
50923 Köln
Tel: 0221-470-3807
Fax: 0221-470-5107
E-Mail: volker.struckmeier@uni-koeln.de

WWW und Mitteilungen

Nicole Dehé

Fachbereich Sprachwissenschaft
Universität Konstanz
Fach D 186
78457 Konstanz
Tel: 07531-882928
E-Mail: nicole.dehe@uni-konstanz.de

Systemadministration

Horst Lohnstein

Institut für deutsche Sprache und Literatur I
Universität zu Köln
Albertus Magnus Platz
50923 Köln
Tel: 0221-470-5236
Fax: 0221-470-5107
E-Mail: Horst.Lohnstein@uni-koeln.de

Archivar

Martin Neef

Institut für Germanistik
TU Braunschweig
Bienroder Weg 80
38106 Braunschweig
Tel: 0531-391 8635
Fax: 0531-391-8638
E-Mail: martin.neef@tu-bs.de

Redaktion der ZS**Klaus von Heusinger**

(Federführung)
Institut für Linguistik/Germanistik
Universität Stuttgart
Keplerstr. 17
70174 Stuttgart
Tel: 0711-685-83140
Fax: 0711-685-83141
E-Mail: Klaus.vonHeusinger@ling.uni-stuttgart.de

Jochen Geilfuß-Wolfgang

Deutsches Institut
Johannes Gutenberg-Universität Mainz
55099 Mainz
Tel: 06131-39 22761
E-Mail: geilfuss@uni-mainz.de

Janet Grijzenhout

(Rezensionen)
Anglistische Sprachwissenschaft
Universität Konstanz
Fach D 180
78457 Konstanz
E-Mail: Janet.Grijzenhout@uni-konstanz.de

Elisabeth Stark

Romanisches Seminar
Universität Zürich
Zürichbergstr. 8
8032 Zürich
E-Mail: estark@rom.uzh.ch

Barbara Stiebels

Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft
Schützenstr. 18
10117 Berlin
Tel: 030-20192-412
E-Mail: stiebels@zas.gwz-berlin.de

Kontaktadressen

Bei Ein- und Austritten, bei Änderungen der Adresse und Kontonummer sowie bei Problemen mit der Zustellung von ZS und den *Mitteilungen* wenden Sie sich bitte an:

Nicole Dehé

Fachbereich Sprachwissenschaft
Universität Konstanz
Fach D 186
78457 Konstanz
Tel: 07531-882928
E-Mail: nicole.dehe@uni-konstanz.de

Redaktion der „Mitteilungen der DGfS“

Nicole Dehé (Adresse s.o.)
Redaktionsschluss: 15.5. und 15.11. des laufenden Jahres
Beiträge als E-Mail in Word und PDF-Format an:
nicole.dehe@uni-konstanz.de

Redaktion der „WWW-Seiten der DGfS“

Nicole Dehé (Adresse s.o.)
Die Seite ist zu finden unter <http://www.dgfs.de>

Redaktion der „Zeitschrift für Sprachwissenschaft“

Klaus von Heusinger (federführend), Jochen Geilfuß-Wolfgang, Janet Grijzenhout,
Elisabeth Stark, Barbara Stiebels
Beiträge an: Klaus von Heusinger (Adresse s.o.)
Rezensionen: Janet Grijzenhout (Adresse s.o.)

Sektion Computerlinguistik

Sabine Schulte im Walde

Institut für Maschinelle Sprachverarbeitung
Universität Stuttgart
Azenbergstr. 12
70174 Stuttgart
Tel: 0711 685-84584
Fax: 0711 685-81366
E-Mail: schulte@ims.uni-stuttgart.de