



Mitteilungen der DGfS
Nr. 81, Juni 2015

Inhalt

38. Jahrestagung der DGfS vom 24. bis 26. Februar 2016 an der Universität Konstanz	4
Programm der 38. Jahrestagung der DGfS	4
Arbeitsgruppen für die 38. Jahrestagung der DGfS	7
AG 1: Verb Second in Grammar and Processing: its Causes and its Consequences	9
AG 2: The syntax of argument structure: empirical advancements and theoretical relevance	11
AG 3: Agentivity and event structure: theoretical and experimental approaches	12
AG 4: Sentence complexity at the boundary of grammatical theory and processing: A special challenge for language acquisition	14
AG 5: The grammatical realization of polarity. Theoretical and experimental approaches	16
AG 6: Computational Pragmatics	18
AG 7: Sign language agreement revisited: new theoretical and experimental perspectives	19
AG 8: Gradienz im Spannungsfeld von empirischen Methoden und Grammatiktheorie	21
AG 9: Geschriebene und gesprochene Sprache als Modalitäten eines Sprachsystems	22
AG 10: Morphological effects on word order from a typological and a diachronic perspective	24
AG 11: Indefinites between Theory and Language Change	25
Kurz-AG 12: Presuppositions in language acquisition	27
Kurz-AG 13: Adjective Order: Theory and Experiment	28
37. Jahrestagung der DGfS vom 4. bis 6. März 2013 an der Universität Leipzig	29
Berichte der Arbeitsgruppen	29
AG 1: Strong versus weak prosodic positions: possible variation and relevance for grammar	31
AG 2: Exact Repetition in Grammar and Discourse	35
AG 3: What drives syntactic computation? Alternatives to formal features	39
AG 4: VO-OV: Correlations of head-complement order in grammar and lexicon	43
AG 5: Co- and Subordination in German and other languages	45
AG 6: The prosody and meaning of (non-) canonical questions across languages	49
AG 7: Universal biases on phonological acquisition and processing	52

AG 8: Normalität in der Sprache	55
AG 9: Varieties of Positive Polarity Items	60
AG 10: Perspective-taking	63
Kurz-AG 11: Big Data: New opportunities and challenges in language acquisition research	66
Kurz-AG 12: The development of iconic gestures as resources in language acquisition	69
Kurz-AG 13: Proportion and Quantities	73
Kurz-AG 14: Modelling Conditionality	75
Protokoll der DGfS-Mitgliederversammlung vom 5. März 2015 in Leipzig	78
Kassenbericht 2014	89
Mitteilungen und Ankündigungen	92
Zeitschrift für Sprachwissenschaft	92
Sektion Computerlinguistik	94
Tagungsankündigung: Herbstschule 2015	96
Publikationen auf der Basis vorangegangener Jahrestagungen	97
Adressen	98
Vorstand	98
Beirat	99
Programmausschuss	99
Pressesprecher	100
Sektion Computerlinguistik	100
Redaktion der ZS	100
Kontaktadressen	101

38. Jahrestagung der DGfS vom 24. bis 26. Februar 2016 an der Universität Konstanz

Programm der 38. Jahrestagung der DGfS

Rahmenthema

Sprachkonzil: Theorie und Experiment

Kontakt

Prof. Dr. Nicole Dehé und Prof. Dr. Janet Grijzenhout
Fachbereich Sprachwissenschaft
Fach 186
Universität Konstanz
Deutschhausstraße 3
78457 Konstanz
Telefon: +49 7531 88-2928 (Dehé), +49 7531 88-3555 (Grijzenhout)
E-Mail: dgfs2016@uni-konstanz.de

Webauftritt (im Aufbau):

<http://dgfs2016.uni-konstanz.de/startseite>

Anmeldung / Tagungsgebühr:

Informationen zur Anmeldung sowie zur Tagungsgebühr finden Sie demnächst auf unseren Internetseiten.

Hotels:

Wenn Sie Ihre Teilnahme planen, denken Sie bitte rechtzeitig an eine Hotelbuchung. Informationen dazu werden in Kürze auf der Tagungswebseite bereitgestellt.

Vorläufiges Programm

Dienstag, 23.02.2016

- 8.45 – 18.00 Uhr Tagung der Arbeitsgemeinschaft Linguistische Pragmatik (ALP)
- 10.00 – 17.00 Uhr Computerlinguistik Tutorium
- 9.00 – 18.30 Uhr Doktorandenforum
- 15.00 – 18.45 Uhr Lehramtsinitiative
- ab 19.00 Uhr Warming Up im [Brauhaus](#)

Mittwoch, 24.02.2016

- 9.00 – 11.30 Uhr Begrüßung, Plenarveranstaltung
- 11.30 - 12.00 Uhr Kaffeepause
- 12.00 – 13.00 Uhr Plenarveranstaltung
- 13.00 – 14.00 Uhr Mitgliederversammlung Sektion Computerlinguistik
- 14.00 – 16.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- 16.00 – 16.30 Uhr Kaffeepause
- 16.30 – 18.30 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- ab 19.00 Uhr Geselliger Abend

Donnerstag, 25.02.2016

- 9.00 – 11.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- 11.00 – 11.30 Uhr Kaffeepause
- 11.30 – 13.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- 13.00 – 14.30 Uhr Postersession Sektion Computerlinguistik
- 14.30 – 18.30 Uhr Mitgliederversammlung der DGfS
- ab 19.00 Uhr Empfang

Freitag, 26.02.2016

- 9.00 – 11.00 Uhr Plenarveranstaltung
- 11.00 – 11.30 Uhr Kaffeepause
- 11.30 – 14.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen

Arbeitsgruppen für die 38. Jahrestagung der DGfS

Angenommene AGs für die DGfS 2016 in Konstanz

- AG 1:** Oliver Bott, Constantin Freitag, Fabian Schlotterbeck
Verb Second in Grammar and Processing: its Causes and its Consequences
- AG 2:** Artemis Alexiadou, Elisabeth Verhoeven
**The syntax of argument structure:
empirical advancements and theoretical relevance**
- AG 3:** Beatrice Primus, Markus Philipp
Agentivity and event structure: theoretical and experimental approaches
- AG 4:** Flavia Adani, Tom Fritzsche, Theodoros Marinis
**Sentence complexity at the boundary of grammatical theory and processing:
A special challenge for language acquisition**
- AG 5:** Christine Dimroth, Stefan Sudhoff
The grammatical realization of polarity. Theoretical and experimental approaches
- AG 6:** Anton Benz, Jon Stevens, Ralf Klabunde, Sebastian Reuße
Computational Pragmatics
- AG 7:** Barbara Hänel-Faulhaber, Annika Herrmann, Christian Rathmann, Markus Steinbach
**Sign language agreement revisited:
new theoretical and experimental perspectives**
- AG 8:** Jana Häussler, Tom Juzek
Gradient im Spannungsfeld von empirischen Methoden und Grammatiktheorie
- AG 9:** Martin Evertz, Frank Kirchhoff
Geschriebene und gesprochene Sprache als Modalitäten eines Sprachsystems
- AG 10:** Thórhallur Eythórsson, Hans-Martin Gärtner, Tonjes Veenstra
**Morphological effects on word order
from a typological and a diachronic perspective**
- AG 11:** Chiara Gianollo, Klaus von Heusinger, Svetlana Petrova
Indefinites between Theory and Language Change
- AG 12:** Anja Müller, Viola Schmitt
(Kurz-AG) **Presuppositions in language acquisition**
- AG 13:** Eva Wittenberg, Andreas Trotzke
(Kurz-AG) **Adjective Order: Theory and Experiment**

Nicht angenommene AG-Vorschläge

- Empirische Schulbuchforschung zwischen Status quo und linguistischem Anspruch
- Grammatische Variation – innersprachlich und zwischensprachlich
- Unifying perspectives on clitic doubling
- Granularity and structure of meaning
- Mentale Repräsentation grammatischen Wissens
- Reading aids and writing problems
- Using visualization in discourse analysis

AG 1: Verb Second in Grammar and Processing: its Causes and its Consequences

Oliver Bott
Universität Tübingen
Projekt CiC (XPrag.de)
Nauklerstraße 35, 72074 Tübingen
Tel: 07071 29 77168
E-Mail: oliver.bott@uni-tuebingen

Constantin Freitag
Universität Konstanz
Fachbereich Sprachwissenschaft
Universitätsstraße 10, 78457 Konstanz
Tel: 07531 88 4753
E-Mail: constantin.freitag@uni-konstanz.de

Fabian Schlotterbeck
Universität Tübingen
Projekt B1 (SFB833)
Tel: 07071 129 77157
E-Mail: fabian.schlotterbeck@uni-tuebingen.de

The verb second (V2) property seen in most Germanic but also in some other Indo-European or even extra-Indo-European languages may be part of a wider variational scenario in which particular features (as encoded in the finite verb) must be represented in the left clausal periphery (cf. Anderson, 1993). Although the V2 property has received much attention in the syntactic literature, there is still dissent which functional projections/steps of movement are involved in the derivation of V2 order or if it is even base generated. Furthermore, it is still unclear if the V2 order is a purely structural linearization condition, or if it is tied to the semantic component in narrow syntax, as proposed for German (Truckenbrodt, 2006). Every generalization must also consider the variation among V2 languages concerning basic word order, clause types which exhibit V2 (main clause, embedded clause, relative clause), and co-occurrence of V2 order and complementizers.

L1-acquisition research suggests that children acquire the V2-property of German as a secondary step after having settled for head-final basic word order (Clahsen and Muysken, 1986). For L2-acquisition it is reported that the acquisition process runs through a fixed order of structural hypotheses which differ from L1-acquisition patterns. These findings suggest that the V2 is a derived order.

Despite the consideration of V2 in theoretical work, the consequences of V2 for sentence processing have not received much attention. For instance, German has been mostly studied with respect to its underlying verb-final order. But the early availability of the morphological and lexical verb information in V1/V2 may have important consequences for the parsing process. For instance Knoeferle et al. (2005) showed that the verbal information is immediately used in anticipating upcoming event participants. Other aspects of verb related interpretation processes, however, such as covert reconstruction of quantifiers (Bott and Schlotterbeck, 2015), thematic prominence effects (Scheepers et al., 2000), and NPI licensing (Freitag and

Bayer, 2015) seem to be delayed to the right clause boundary, i. e. the supposed base position of the finite verb.

The main questions we want to address are: What is the structural analysis of the V2 position in different clause types? Is V2 only a linearization phenomenon, or is it tied to semantics/pragmatics? What is the role of V2 verbal information in sentence processing? Which aspects of the interpretation are immediately triggered by the verb in V2 position and which are assigned at its base position.

We invite submissions that present theoretical or empirical contributions based on language-specific, cross-linguistic, diachronic, or language acquisition research on the empirical properties of phenomena that are caused by, or correlate with the V2 property. Theoretical proposals should make clear-cut predictions that allow for experimental falsification. Experimental approaches, on the other hand, should address the predictions of theoretical implementations. By bringing together the above mentioned lines of research, we hope to come one step closer to a deeper understanding of V2, and to find directions for future research.

AG 2: The syntax of argument structure: empirical advancements and theoretical relevance

Artemis Alexiadou
Universität Stuttgart
Institut für Linguistik: Anglistik
Keplerstraße 17, 70174 Stuttgart
Tel: 0711-6858-3132, Fax: 0711-6858-3122
E-Mail: artemis@ifla.uni-stuttgart.de

Elisabeth Verhoeven
Humboldt-Universität zu Berlin
Institut für deutsche Sprache und Linguistik
Unter den Linden 6, 10099 Berlin
Tel: 030-2093-9796, Fax: 030-2093-9729
E-Mail: verhoeve@cms.hu-berlin.de

The syntax of argument structure has been the focus of a number of empirical studies investigating phenomena such as the causative alternation (Fadlon 2014), unaccusativity (Keller & Sorace 2003, Hirsch & Wagner 2011, Irwin 2013, Verhoeven & Kügler 2014), ergativity (Longenbaugh & Polinsky 2013), argument hierarchies and argument realization (Bornkessel et al. 2005, Lamers & de Swart (eds.) 2012), the dative alternation (Bresnan et al. 2007), inherent vs. structural case (Jacobsen 2000, Bayer et al. 2001), psych predicates (Lamers & de Hoop 2014, Verhoeven 2014, 2015), etc. Such studies provide interesting but potentially controversial contributions to linguistic theory: some discover gradience in the verbal lexicon that can only be precisely measured with quantitative methods (see e.g., Keller & Sorace 2003); others claim that properties attributed to verbal syntax are an epiphenomenon of other layers of grammar (see e.g., Hirsch & Wagner 2011); yet other studies show reflexes of core properties of verbal syntax in processing (see e.g. Polinsky et al. 2012 on ergativity).

The workshop will address the following issues:

- Does the progress in empirical methods promise theoretical advancements in the syntax of argument structure? In particular, do empirical data obtained through corpus or experimental methods confirm/reject/validate evidence previously gained through linguistic intuitions?
- A major shortcoming of experimental and corpus data is that they contain artefacts associated with sources of variation that are external to the grammar. How can we distinguish between grammatically relevant information and grammar-external variation that is involved in experimental or corpus data?
- Theoretical accounts make a distinction between core grammatical properties and linguistic properties attributed to processing. How can this distinction be established by experimental data?

This workshop brings together theoretical linguists, corpus linguists, and psycholinguists that are interested in the syntax of argument structure and employ precise empirical methods in building theories thereof.

AG 3: Agentivity and event structure: theoretical and experimental approaches

Markus Philipp
Universität zu Köln
Institut für Deutsche Sprache und Literatur I
Albertus Magnus Platz, 50923 Köln
Tel: 0221-4705236
E-Mail: markus.philipp@uni-koeln.de

Beatrice Primus
Universität zu Köln
Institut für Deutsche Sprache und Literatur I
Albertus Magnus Platz, 50923 Köln
Tel: 0221-4703434
E-Mail: primus@uni-koeln.de

This DGfS-AG aims to bring together theoretical and experimental accounts of different concepts of agentivity and their influence on event interpretation. Events are usually identified by their spatio-temporal properties. However, the way participants are engaged in an event also plays a major role (e.g. Eckardt 2002). While the impact of the semantic property of an incremental theme (or patient) on event interpretation has been widely discussed (following e.g. Krifka 1998), the influence of the (possibly contextually driven) semantic properties of the agent or causer role on event interpretation is still understudied, particularly from an experimental perspective. We also have a poor understanding of the impact of different agentivity features (or entailments, e.g. Dowty 1991) on event interpretation. Additionally, a related open question is to what extent event interpretation is semantically determined and/or pragmatically driven.

Presentations on the following and related topics may contribute towards a clarification of the relationship between agentivity and event structure in this AG:

- features of agentivity (volitionality, causation, etc.) in event interpretation
- agentivity and point-of-view aspect (e.g. the progressive)
- agentivity and non-culminating events
- agent-oriented adverbial modification
- agentivity and event interpretation in nominalizations

A primary focus lies on accounts that try to integrate experimental data and theoretical considerations with respect to agentivity in event interpretation. The AG will serve as a discussion forum for researchers from different fields such as theoretical syntax and semantics, psycholinguistics and neurolinguistics at the syntax-semantics interface and experimental pragmatics.

References

- Eckardt, Regine. 2002. Event semantics. In: Fritz Hamm & T. Ede Zimmermann (eds.). *Semantics*. Linguistische Berichte, Special Issue 10, 91-128.
- Dowty, David R. 1991. Thematic proto-roles and argument selection. *Language* 67, 547-619.
- Krifka, Manfred. 1998. The origins of telicity. In: Susan Rothstein (ed.). *Events and grammar*. Dordrecht: Kluwer, 197–235.

AG 4: Sentence complexity at the boundary of grammatical theory and processing: A special challenge for language acquisition

Flavia Adani
adani@uni-potsdam.de

Tom Fritzsche
tom.fritzsche@uni-potsdam.de

Theodoros Marinis
t.marinis@reading.ac.uk

Complex sentences (e.g., relative clauses, *wh*-questions, passives, clefts, extractions from weak islands) are considerably challenging for children who acquire their first or second language but also for adults when they are tested under time pressure. Attempts to explain the effects of sentence complexity have developed, at least, along two directions. On one hand, theoretical linguists have been aiming to clarify the nature of sentence complexity, how it manifests itself within one language and across different languages and under which conditions the grammaticality of complex sentences is disrupted (e.g., Rizzi, 2013). Grammatical theories of sentence complexity have also been used to interpret children's non adult-like performance on experimental tasks. On the other hand, psycholinguists and cognitive scientists have assessed how individuals understand various types of complex sentences either in real time (whilst they read or listen to them) or off-line (after the sentence is completed). These results have shown interesting differences and similarities across languages and populations and they have enriched our knowledge on how language interacts with other cognitive abilities (e.g., Lewis, Vasishth, & Van Dyke, 2006). Only recently, attempts have been made to establish a dialogue between the grammatical and processing accounts (e.g. Lewis & Phillips, 2015).

The aim of this workshop is to bring these two perspectives on language together in order to promote a cross-fertilization of the two accounts, focusing in particular on the following issues: Which cognitive and linguistic changes allow the transition between the developing (child) parser and the adult parser? How could current syntactic theory, sentence processing models and memory retrieval mechanisms be used to explain how children learn to deal with sentence complexity? Do the effects of complexity on language acquisition and language processing originate in grammar (i.e., syntax) or are they a result of increased demands on extra-linguistic cognitive capacities (e.g., working memory, cognitive control, neighbouring interfaces)? Or both? Is there a way to reconcile the two approaches? What is the relation to complexity issues from other linguistic areas such semantic and phonological ones?

We invite scholars from all backgrounds to submit theoretical elaborations and/or empirical work that foster the dialogue between the grammatical and processing theories and highlight the implications for language acquisition research.

References

- Lewis, Shevaun & Phillips, Colin. 2015. Aligning grammatical theories and language processing models. *Journal of Psycholinguistic Research* 44: 27–46.
- Lewis, Richard L., Vasishth, Shravan & Van Dyke, Julie A. 2006. Computational principles of working memory in sentence comprehension. *Trends in Cognitive Sciences* 10: 447–454.
- Rizzi, Luigi. 2013. Locality. *Lingua* 130: 169–186.

AG 5: The grammatical realization of polarity. Theoretical and experimental approaches

Prof. Dr. Christine Dimroth
Westfälische Wilhelms-Universität Münster
Germanistisches Institut
Schlossplatz 34, 48143 Münster
Tel: +49 (0)251 83-24141
E-Mail: christine.dimroth@uni-muenster.de

Dr. Stefan Sudhoff
Universiteit Utrecht
Utrecht Institute of Linguistics OTS
Trans 10, 3515JK Utrecht, Nederlande
Tel: +31 (0)30 253-6175
E-Mail: s.sudhoff@uu.nl

The expression of polarity contrast that is particularly prominent in languages like German and Dutch has recently been in the centre of empirical as well as theoretical investigations. In these languages, contrasts between statements with negative and positive polarity are marked with the help of prosody (nuclear pitch accent on the finite verb or complementizer, i.e. *verum focus*, cf. Höhle 1992) or assertive particles (*wel/wohl; toch/doch; schon*) that also carry focal stress (contributions by Blühdorn and Sudhoff in Lohnstein & Blühdorn 2012; Turco et al. 2014).

To date there is no consensus on the exact meaning contribution of these devices or on the kind of contrast that is actually evoked. Possibilities under discussion include assertion vs. non-assertion, polarity, illocution, and sentence mood. Other open questions concern the fate of the *verum* operator in case it is not focused, the question how similar assertive particles and *verum focus* really are, how comparable contexts are expressed in other languages, what the specific parameters of the prosodic marking of *verum focus* are, and how they relate to other kinds of prosodic focus marking. With few exceptions, this vivid debate is not informed by empirical data.

The workshop wants to bring together researchers from a theoretical and an empirical orientation and to enhance our understanding of the phenomenon with the help of cross-linguistic comparisons. It mainly focuses on (but is not restricted to) West-Germanic languages. We welcome contributions dealing with the syntactic, semantic, pragmatic and/or prosodic aspects of the phenomenon.

References

- Höhle, Tilman. 1992. Über *Verum-Fokus* im Deutschen. In Joachim Jacobs (ed.), *Informationsstruktur und Grammatik*, 112 – 141. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Lohnstein, Horst & Hardarik Blühdorn (eds.). 2012. *Wahrheit – Fokus – Negation*. Linguistische Berichte, Sonderheft 18.

Turco, Giuseppina, Bettina Braun & Christine Dimroth. 2014. When contrasting polarity, Germans use intonation, the Dutch particles. *Journal of Pragmatics* 62, 94 – 106.

AG 6: Computational Pragmatics

Anton Benz & Jon Stevens
Zentrum für Allgemeine
Sprachwissenschaft (ZAS), Berlin
E-Mail: benz@zas.gwz-berlin.de
& stevens@zas.gwz-berlin.de

Ralf Klabunde & Sebastian Reuße
Ruhr-Universität Bochum
Sprachwissenschaftliches Institut
E-Mail: s.sudhoff@linguistics.rub.de
& reusse@linguistics.rub.de

Computational pragmatics can be understood in two different senses. First, it can be seen as a subfield of computational linguistics, in which it has a longer tradition. Example phenomena addressed in this tradition are: computational models of implicature, dialogue act planning, discourse structuring, coreference resolution (Bunt & Black 2000, and others). Second, it can refer to a rapidly growing field at the interface between linguistics, cognitive science and artificial intelligence. An example is the rational speech act model (Frank & Goodman 2012) which uses Bayesian methods for modelling cognitive aspects of the interpretation of sentence fragments and implicatures. Computational pragmatics is of growing interest to linguistic pragmatics, first, due to the availability of theories that are precise enough to form the basis of NLP systems (e.g. game theoretic pragmatics, SDRT, RST), and second, due to the additional opportunities which computational pragmatics provides for advanced experimental testing of pragmatic theories. As such, it enhances theoretical, experimental and corpus-based approaches to pragmatics.

In this workshop, we want to bring together researchers from both branches of computational linguistics, as well as linguists with an interest in formal approaches to pragmatics. Topics of the workshop include, but are not limited to, the following issues:

- implicature calculation and its implementation in NLP systems: interaction with information structure, discourse relations, dialogue goals etc.
- computational models of experimental results and computational systems as a means for experimental research
- corpus annotation of pragmatic phenomena

References

- Bunt, H. & Black, W. 2000. The ABC of Computational Pragmatics. In: Bunt, H. and W. Black (eds.) *Abduction, Belief and Context in Dialogue: Studies in Computational Pragmatics*; 1–46.
- Frank, M. C., & Goodman, N. D. (2012). Predicting pragmatic reasoning in language games. *Science*, 336(6084), 998.

AG 7: Sign language agreement revisited: new theoretical and experimental perspectives

Barbara Hänel-Faulhaber
barbara.haenel-faulhaber@uni-hamburg.de

Annika Herrmann
annika.herrmann@phil.uni-goettingen.de

Christian Rathmann
christian.rathmann@sign-lang.uni-hamburg.de

Markus Steinbach
Markus.Steinbach@phil.uni-goettingen.de

Research in the last 30 years has shown that agreement in sign languages differs in interesting ways from agreement in spoken languages (Lillo-Martin/Meier 2011, Mathur/Rathmann 2012). In the literature, various phenomena such as verb agreement, classifier constructions, or role shift have been discussed under the notion 'agreement'. On the one hand, agreement in sign language is subject to grammatical restrictions. On the other hand, its gestural basis and typological uniformity have questioned the grammatical status of agreement in sign language. In each sign language, we find, for instance, similar distinctions between verbs that are lexically specified as non-inflectional (plain verbs) and verbs that show inflection (agreement verbs). Likewise, the system of classifiers seems to be very similar across sign languages.

Recent experimental studies initiated a controversial debate about the grammatical status of agreement, modality-specific properties (use of space, body as subject) and the way agreement is processed in sign languages as opposed to spoken languages (Hänel-Faulhaber et al 2014). Recent corpus-based approaches suggest that agreement marking is not obligatory (de Beuzeville et al 2009). Concerning the origin of agreement, three phenomena are relevant: (i) Sign languages seem to have the unique property to grammaticalize gestural elements. (ii) Plain verbs may develop into agreement verbs over time. (iii) Some sign languages have developed specific agreement markers to fill the agreement gap with plain verbs (Pfau/Steinbach 2011).

This workshop will expand our understanding on agreement in sign and spoken languages through different experimental, corpus-based, and theoretical approaches and addresses both well-established researchers and young researchers. Topics to be discussed at the workshop include

- Lexical, morphological, syntactic, and semantic properties of agreement in sign languages
- Typological variation of agreement and agreement in standardized ('old') as well as young sign languages and 'village sign languages'
- The formal analysis of different phenomena related to sign language agreement
- The grammatical status of agreement (phonological & animacy restrictions, verb type, optionality)

- Grammaticalization of agreement at the interface between gesture and sign language
- Modality-specific and modality-independent typological aspects
- New insights from experimental and acquisitional studies on sign language agreement
- Corpus-based analyses of agreement phenomena in sign languages
- Agreement verbs, classifiers, and role shift in complex sentence constructions and discourse

References

- de Beuzeville, L. et al.** 2009. The use of space with indicating verbs in Australian Sign Language: A corpus-based investigation. *Sign Language & Linguistics* 12, 52-83.
- Hänel-Faulhaber, B. et al.** 2014. ERP correlates of German Sign Language processing in deaf native signers. *BMC Neuroscience* 15, 1-11.
- Lillo-Martin, D./Meier, R.P.** 2011. On the linguistic status of 'agreement' in sign languages. *Theoretical Linguistics* 37, 95-142.
- Pfau, R./Steinbach, M.** 2011. Grammaticalization in sign languages. In: Heine, B./Narrog, H. (eds.), *Handbook of grammaticalization*, 681-693.
- Mathur, G./Rathmann, C.** 2012. Verb agreement. In: Pfau, R. et al. (eds.). *Sign language*, 136-157.

AG 8: Gradient im Spannungsfeld von empirischen Methoden und Grammatiktheorie

Jana Häussler
Universität Potsdam
Department Linguistik
Karl-Liebknecht-Straße 24-25, 14476 Potsdam
Tel: 0331-977-2955, Fax: 0331-977-2955
E-Mail: jana.haeussler@uni-potsdam.de

Tom Juzek
Universität zu Oxford
Centre for Linguistics and Philology
Walton Street, Oxford, OX1 2HG
Tel: +44-1865-280400, Fax: +44-1865-280412
E-Mail: tom.juzek@ling-phil.ox.ac.uk

In den vergangenen Jahren wurden Fragen der Datenbasis für die linguistische Theoriebildung immer wieder intensiv diskutiert (vgl. bspw. Special Issue Theoretical Linguistics, 33 (3), 2007; Forum in Zeitschrift für Sprachwissenschaft, 28 (1), 2009). Ziel dieser Arbeitsgruppe ist es, verschiedene Ansichten zum Verhältnis von empirischen Methoden und Grammatiktheorie zusammenzubringen und dabei insbesondere die Frage der Gradient in den Fokus zu nehmen. Klassische Grammatiktheorien gehen von kategorialen Unterscheidungen aus und beziehen Evidenz hierfür aus introspektiven Urteilen (bspw. durch Vergleichen von Satzpaaren). In empirischen Studien lassen sich hingegen immer wieder gradiente Unterscheidungen beobachten. Dieses Spannungsfeld wirft folgende Fragen auf, welche zugleich mögliche Themen der AG sind:

- Müssen wir Gradient interpretieren oder handelt es sich hierbei um ein experimentelles Artefakt?
- Ist Gradient ein Effekt der Performanz, den es zu minimieren gilt, oder ist sie Teil der Grammatik, und damit zu modellieren?
- Lassen sich kategoriale Grammatikformalismen mit Gradient vereinbaren?
- Findet sich Gradient auf allen Ebenen der Grammatik und hat sie dabei jeweils die gleiche Relevanz?
- Sind Introspektionen von Linguisten unerlässlich, da sie weniger anfällig für konfundierende Faktoren sind, oder überholt, da sie zu unzuverlässig sind?
- Wie lässt sich der Einfluss konfundierender Faktoren abschätzen und minimieren?

Die AG richtet sich vorwiegend an Syntaktiker, aber auch an Linguisten anderer Felder, die sich mit Fragestellungen der Gradient auseinandersetzen. Erwünscht sind sowohl Beiträge formaler Natur (z.B. Grammatikformalismen) als auch empirischer Natur (Experimente und Korpusstudien).

AG 9: Geschriebene und gesprochene Sprache als Modalitäten eines Sprachsystems

Martin Evertz & Frank Kirchhoff
Institut für deutsche Sprache und Literatur I
Albertus Magnus Platz, D-50923 Köln
Tel: +49 (0)221 / 470-5226, Fax: 470-5107
E-Mail: martin.evertz@uni-koeln.de & frank.kirchhoff@uni-koeln.de

Die traditionelle Annahme, dass die Schriftsprache direkt von der gesprochenen Sprache abgeleitet ist, hat sich in jüngerer Forschung als problematisch erwiesen (vgl. für einen Überblick Dürscheid 2012). Primus (2003) spricht sich gegen eine direkte Ableitung aus und postuliert ein Schnittstellenmodell, in dem gesprochene und geschriebene Sprache Modalitäten eines übergreifenden Sprachsystems sind. Die geschriebene Sprache korrespondiert in diesem Modell mit Subsystemen der Sprache (Phonologie, Morphologie, Syntax, etc.) und bildet mit der gesprochenen Sprache Schnittstellen.

In der Literatur ist bereits eine modalitätsübergreifende Phonologie im Begriff, sich zu etablieren (vgl. Domahs & Primus 2015). In dieser AG soll untersucht werden, welche neuen Einblicke in Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen Laut- und Schriftsprache ein solcher modalitätsübergreifender Ansatz gewährt und inwiefern dieser Ansatz darüber hinaus auch für andere Teilgebiete der Linguistik fruchtbar ist. Zu den Fragen, die in dieser AG untersucht werden können, gehören u.a.:

- Welche sprachlichen Einheiten kommen in beiden Modalitäten vor und wie unterscheiden sie sich modalitätsspezifisch?
- Welche Schnittstellen-Phänomene können beobachtet werden?
- Welche Untersuchungsmethoden (Experimente, Korpora, Datenbanken) bieten sich für modalitätsübergreifende Ansätze an?
- Wie kann ein modalitätsübergreifendes Modell didaktisch genutzt werden?

Diese AG richtet sich an SchriftsystemforscherInnen und an SprachwissenschaftlerInnen aus anderen Teilgebieten der Linguistik, die sich mit der Schnittstelle zur Schrift aus empirischer, theoretischer, historischer oder didaktischer Sicht auseinandersetzen.

References

Domahs, Ulrike & Beatrice Primus. 2015. Laut – Gebärde – Buchstabe. In Ekkehard Felder & Andreas Gardt (eds.), *Sprache und Wissen*. 125–142. Berlin/ New York: de Gruyter.

Dürscheid, Christa. 2012. *Einführung in die Schriftlinguistik. Grundlagen und Theorien*. 4. überarb. und akt. Aufl. Göttingen: UTB.

Primus, Beatrice. 2003. Zum Silbenbegriff in der Schrift-, Laut- und Gebärdensprache – Versuch einer mediumunabhängigen Fundierung. *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* 22. 3–55.

AG 10: Morphological effects on word order from a typological and a diachronic perspective

Thórhallur Eythórsson
University of Iceland
Faculty of Foreign Languages, Literature and Linguistics
IS-101 Reykjavík
Tel: (354) 525-4456
E-Mail: tolli@hi.is

Hans-Martin Gärtner
Hungarian Academy of Sciences
Research Institute for Linguistics
Budapest
Tel: (36-1) 3214-830/169
E-Mail: gaertner@nytud.hu

Tonjes Veenstra
Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft
D-10117 Berlin
Tel: (49) 30 20192 567
E-Mail: veenstra@zas.gwz-berlin.de

The goal of this workshop is to re-examine the relation between inflectional morphology and word order, and how changes in the morphological component lead to changes in the syntactic component, and vice versa. This topic will be considered from a typological and a diachronic perspective, with particular emphasis on language contact and creolization. There is a long-standing tradition in historical linguistics from Meillet (1908) onwards attributing syntactic change to the loss of inflectional morphology. In a specific case, this line of research has been formalized in the last decades as the Rich Agreement Hypothesis (RAH) (Holmberg & Platzack 1991). The discussion has centered on the question whether the correlation is bi-directional or mono-directional. The strong bi-directional version of the RAH has recently been resurrected by Koenenman & Zeijlstra (2014), based on the micro-variation within Germanic and Romance languages, but with strong typological claims that go beyond these particular language families. The topics to be addressed include: (1) When does the verbal and/or pronominal (subject clitic) paradigm count as having RA, and are these subtypes of RA independent of, or interdependent on, each other? (2) How long can the time lag between different diachronic stages be, in order to still be able to speak of a causal relation of morphology and syntax between such stages? (3) Can language contact account for apparent exceptions to the RAH? (5) What is the typological and historical evidence bearing on the RAH outside of modern Germanic and Romance, in particular in creole languages, and how is it to be interpreted?

The workshop will bring together scholars from theoretical linguistics, historical linguistics, creole studies and language contact studies to address the above issues.

AG 11: Indefinites between Theory and Language Change

Chiara Gianollo
Universität zu Köln
Albertus-Magnus-Platz, 50923 Köln
Tel: 0221 470-5924
E-Mail: Chiara.Gianollo@uni-koeln.de

Klaus von Heusinger
Universität zu Köln
Albertus-Magnus-Platz, 50923 Köln
Tel: 0221 470-4884
E-Mail: Klaus.vonHeusinger@uni-koeln.de

Svetlana Petrova
Bergische Universität Wuppertal
Gaußstraße 20, 42119 Wuppertal
Tel: 0202 439-3141
E-Mail: petrova@uni-wuppertal.de

Language users employ indefinites, pronouns (*someone, anything, whatever*) and different types of noun phrases (*a book, a certain student, some time, any teacher*) to encode (non-)referentiality, but also other crucial properties, such as degree of identifiability, speaker-hearer knowledge status, discourse saliency. Recent typological and theoretical studies have uncovered a wealth of variation in this domain, on various grammatical levels (morpho-syntax, semantics, pragmatics). Also research on the history of indefinite articles and some classes of indefinite pronouns in individual languages has advanced substantially. The emerging picture needs now to be complemented by a comparative evaluation of the observed diachronic patterns. We face scenarios that challenge well-known models of development and therefore need a broader cross-linguistic perspective on evolutionary tendencies, also encompassing non-Indo-European languages. A more fine-grained study of the diachronic clines involving indefinites may shed light on some of their intriguing synchronic properties (morpho-syntactic complexity, multifunctionality, context dependence), and on the way systems of indefinites are structured (complementarity, blocking). The investigation further promises to disclose more general conclusions on the systematic nature of change affecting functional elements of the lexicon. We therefore invite contributions from linguists of various persuasions, reconciling in-depth theoretical analysis with comparative and diachronic evidence, and seeking answers to the following questions:

(a) Which properties account for the systematicity in diachronic processes involving indefinites? To what extent are different sub-classes (specific, epistemic, free-choice, polarity-sensitive indefinites) affected by cyclical developments? How can theories account for the fact that such developments may be multidirectional?

(b) In the system of indefinite markers, the indefinite article stands out in many respects (source of grammaticalization, interaction with the definite article and with number marking). How can we reconcile the cyclical model traditionally proposed for its evolution with the evidence provided by many historical varieties, in which various functions (referential,

generic, predicative, etc.) already co-exist at an early grammaticalization stage?

(c) Which ingredients are needed to provide satisfactory theoretical models of the cross-linguistic micro-variability attested by indefinites, and of the system synchronically and diachronically organizing the observed functions?

Kurz-AG 12: Presuppositions in language acquisition

Anja Müller
Goethe-Universität Frankfurt
Norbert-Wollheim-Platz 1, 60323 Frankfurt
Tel: 069-796-32565, Fax: 069 - 798 32564
E-Mail: Anjamueller@em.uni-frankfurt.de

Viola Schmitt
Universität Wien
Universitätsring 1, A-1010 Wien
Tel: +43-1-4277-42203, Fax: +43 1 4277 9421
E-Mail: viola.schmitt@univie.ac.at

Evidence from adult speakers suggests that apart from standard truth-conditional content, content can also be contributed on the levels of presupposition and of implicature. The organization of these levels as well as the particular analysis of individual expressions w.r.t. these levels are core questions of current linguistic research. The investigation of when children acquire which content types helps to determine the general path of language acquisition itself and is central for the theoretical questions mentioned above. Work on the acquisition of implicatures suggests implicated content becomes accessible later than truth-conditional-content (cf. Noveck 2001 a.o.). The present workshop focusses on the acquisition of presuppositional content, which so far has received less attention in language acquisition research. The question we raise and that papers should address are, a.o.:

- Data from adult speakers suggests a distinction between “semantic” presuppositions and “pragmatic” presuppositions. Is this distinction reflected in acquisition? Do children acquire “pragmatic” presuppositions later or earlier than “semantic” presuppositions?
- At what age do children interpret sentences with presupposition triggers adult-like? Do we find differences between the levels of truth-conditions and presupposition in children?
- At what age do children show an adult-like behavior w.r.t. presupposition projection and accommodation? Given that online methods seem to be especially sensitive for children’s competence methods studies using online techniques are of particular interest for the workshop.

References

Noveck, Ira. 2001. When children are more logical than adults: Experimental investigations of scalar implicature. *Cognition* 78. 165–188.

Kurz-AG 13: Adjective Order: Theory and Experiment

Eva Wittenberg
University of California, San Diego
Department of Linguistics
9500 Gilman Drive, La Jolla, CA 92093-0108
E-Mail: ewittenberg@ucsd.edu

Andreas Trotzke
Universität Konstanz
Fachbereich Sprachwissenschaft
Universitätsstraße 10, 78457 Konstanz
E-Mail: andreas.trotzke@uni-konstanz.de

In linguistics, the issue of adjective order has a long history. Bloomfield (1933) already made some remarks on the robust restriction that size adjectives usually precede color adjectives (*a small black dog* vs. *a black small dog*). Following these early notes, many researchers in linguistic typology investigated adjective order in the form of semantic hierarchies (Dixon 1982, Bache and Davidsen-Nielsen 1997). Our workshop aims at bringing together recent work from both theoretical and experimental linguistics to reframe this classical topic.

In particular, we are interested in the tension between proposals of fine-grained syntactic hierarchies (Scott 2002; Laenzlinger 2005) and large-scale semantic distinctions as being relevant for ordering (Stavrou 2001; Truswell 2009). Furthermore, do non-canonical orders involve a specialized focus position (cf. *the BLACK small dog* (and not *the BROWN small dog*); e.g. Alexiadou *et al.* 2007; Svenonius 2008), or do other semantic factors explain such patterns (Cinque 2010, 2014)? Experimental evidence has shown that the abstract principles governing adjective order seem to constitute a separate domain of representation that can be selectively impaired (Kemmerer *et al.* 2009). Experimental work can have important impact on theory in many respects. For example, to what extent is the phenomenon syntactic at all, given that (some) non-canonical orders do not result in syntactic processing difficulties (Huang & Federmeier 2012)? Can the role of abstract semantic categories in linear precedence be reduced to mere online abstraction (Vandekerckhove *et al.* 2015)? What is the linking hypothesis between adjective order and perceptual features that adjectives denote (Belke 2006)? We invite submissions that present language-specific, cross-linguistic/comparative, and experimental work on adjective order. We especially encourage submissions of relevant pragmatics and corpus work.

37. Jahrestagung der DGfS vom 4. bis 6. März 2013 an der Universität Leipzig

Berichte der Arbeitsgruppen

- AG 1:** Renate Raffelsiefen, Marsena Zygis
Strong versus weak prosodic positions: possible variation and relevance for grammar
- AG 2:** Rita Finkbeiner, Ulrike Freywald
Exact Repetition in Grammar and Discourse
- AG 3:** Dennis Ott, Radek Simik
What drives syntactic computation? Alternatives to formal features
- AG 4:** Gisbert Fanselow, Balthasar Bickel, Walter Bisang, Hubert Haider
VO OV: Korrelationen der Kopf-Komplement-Abfolge in Grammatik und Lexikon
- AG 5:** Ingo Reich, Augustin Speyer
Co-and Subordination in German and other languages
- AG 6:** Bettina Braun, Nicole Dehé, Beste Kamali, Hubert Truckenbrodt, Daniela Wochner
The prosody and meaning of (non-) canonical questions across languages
- AG 7:** Dinah Baer-Henney, Natalie Boll-Avetisyan
Universal biases on phonological acquisition and processing
- AG 8:** Franz d'Avis, Horst Lohnstein
Normalität in der Sprache
- AG 9:** Mingya Liu, Gianina Iordachioaia
Varieties of positive polarity items
- AG 10:** Stefan Hinterwimmer, Petra Schumacher, Hanna Weiland
Perspective-Taking

- AG 11:** Christina Bergmann, Sho Tsuji
(Kurz-AG) **Big data: new opportunities and challenges in language acquisition research**
- AG 12:** Friederike Kern, Katharina Rohlfing
(Kurz-AG) **The development of iconic gestures as resources in language acquisition**
- AG 13:** Uli Sauerland, Stephanie Solt
(Kurz-AG) **Proportion and Quantity**
- AG 14:** Ryan Bochnal, Eva Csipak
(Kurz-AG) **Conditionals**

Bericht

AG 1: Strong versus weak prosodic positions: possible variation and relevance for grammar

Koordination:

Renate Raffelsiefen (IDS Mannheim/FU Berlin)

Marzena Żygis (ZAS Berlin/HU Berlin)

This workshop provided a forum for phonologists, phoneticians, and laboratory phonologists for discussing strong and weak prosodic positions at the level of the syllable, foot, word and phrase. The findings were based on phonological and phonetic cross-linguistic research in languages such as Basque, Dutch, English, German, Italian, Polish, Chinese. Various phenomena related to strong and weak positions were accounted for in different frameworks such as OT, BiPhon, Target Approximation Model of Speech Production or Onset Prominence framework.

Rachel Walker (University of Southern California) examined consonantal interactions with metaphony and post-tonic harmony in Romance dialects. She showed that harmonizing features are more likely to allow metaphony in stressed than in unstressed positions while post-tonic harmony does not spread to prominent positions.

Aaron Kaplan (University of Utah) examined the role of weak positions in assimilation patterns which target prominent positions in central Veneto dialect, arguing that the phenomena support positive constraints and Serial Harmonic Grammar.

Hani Dhanian Samion and Andrew Nevins (University College London) aimed to resolve the question of whether the stem invariance often seen in suffixations based on monosyllabic words is due to special faithfulness to monosyllabic words or targets the word-initial syllable. Based on a productivity experiment of assimilation in prefixations in Malay they conclude that the relevant context for protection is the word-initial syllable.

The necessity of assuming the metrical foot in Standard Chinese was motivated by Yanyan Sui (Nankai University). The morphological, phonetic, and phonological evidence led to the conclusion that metrical structure is indispensable for determining the distribution of tones and segments as well as the placement of infixes in Standard Chinese.

Violetta Martínez-Paricio (Norwegian University of Science and Technology) and René Kager's (Utrecht University) paper provided evidence to further support the existence of the internally layered foot to account for various phonological strength distinctions in Dutch. The

evidence included phonetic strengthening and weakening processes as well as several cases of foot-conditioned phonotactics.

Peter Staroverov (University of Leipzig) argued against the existence of edge-only glide insertion based on a typological study. He found a cross-linguistic preference for word-medial over edge glide insertion and offered an explanation of this asymmetry based on perceptibility.

Geoffrey Schwartz (University of Poznań) observed differences in the realization of prosodic boundaries in English and Polish. For instance, in English, palatalizations take place across word-boundaries, while in Polish they are mainly found within words. The phenomena were accounted for in his Onset Prominence framework (Schwartz 2013).

Avivit Ben-David and Outi Bat-El (Tel-Aviv University) focused on the question of whether stressed or final syllables are more prominent. Language acquisition data from Hebrew and Arabic indicate that the final syllable is stronger than the stressed one, whereas the opposite preference is known to hold in the grammar of adults. The authors speculate that this difference is due to the focus of children on building a lexicon, as opposed to the focus on word recognition by adults.

Conxita Lleó's (University of Hamburg) paper concentrated on the definition of weak versus strong prosodic positions by pointing to various, sometimes conflicting types of evidence. Based on data from language acquisition she concluded that both phonology (constituency) and phonetics (prominences) need to be taken into account in order to assess the concept of strong and weak positions.

The paper by Birgit Alber (University of Verona), Alessandro Vietti (Free University of Bozen-Bolzano) and Barbara Vogt (University of Trieste) provided results of an acoustic study of laryngeal neutralisation in Tyrolean. The authors argue that despite the fact that the word-initial syllable is usually considered to be a prominent position, it exhibits neutralisation in Tyrolean. Speakers vary from complete neutralisation of the laryngeal contrast of [voice] in stops in word-initial position to preservation of the contrast in at least part of their production.

Renate Raffelsiefen and Fabian Brackhane (IDS Mannheim) demonstrated an asymmetry in German to the effect that the word-initial position favors phonetic strengthening processes such as aspiration and glottalization, yet is associated with neutralization of phonemic contrast. The foot-internal onset position, on the other hand, was shown to be subject to phonetic weakening, yet favored more contrastiveness. This apparent contradiction was argued to indicate a separation between the phonemic level and phonetic implementation.

Yi Xu (University College London) argued that articulatory strength traditionally defined in terms of stress, prominence or hyper-/hypo-articulation is a superfluous concept because

the observed phonetic patterns result from articulatory movements toward ideal underlying targets. The claim was based on series of experiments whose results are interpreted in the target approximation model of speech production (Xu & Wang 2001).

Kristján Árnason (University of Iceland) discussed syllable types and rhythm of Faroese and proposed to measure syllable strength on two scales: informational strength distinguishing full and restricted syllables and rhythmic strength defining relative strength in utterance. Accordingly, two levels of representation were assumed: phonological level encoding phonological structure and phonetic level relating to rhythm and style of utterance.

Modelling phonologisation of apocope and syncope in Carrarese and Pontremolese (Italian dialects) was the main topic of the paper presented by Edoardo Cavarani (Royal Netherlands Academy of Arts and Science). The data were accounted for by means of phonologically and phonetically based constraints in the BiPhon model (Boersma 2011).

Karolina Broś (University of Warsaw) discussed asymmetries in the treatment of coda /s/ which in some Spanish dialects is subject to weakening whereas in other dialects an otherwise non-existent /h/ is inserted and /s/ is disappearing. She highlighted the importance of morpheme contiguity and its extension to the supramorphemic level as necessary prerequisites for an integrated theory of positional weakening in Spanish.

Ander Egurtzegi (University of the Basque Country) analysed the role of prosodic prominence in Basque aspirate distribution and concluded that the prosodic prominence of the word-initial iamb attracted a large number of contrastive segments. At the same time the prominence caused, by means of metathesis, the retention of segments which were prone to loss in other contexts.

Finally, Zofia Malisz (Bielefeld University), Marzena Żygiś (ZAS & Humboldt University of Berlin) and Petra Wagner (Bielefeld University) discussed acoustic correlates of prosodic structure in Polish. Based on experimental results they argued that vocalic duration and amplitude (especially spectral balance) are main correlates of word stress in Polish whereas F0 changes best characterized sentence accent.

One of the controversies concerned the interaction and causal relatedness between prominence, phonetic strengthening, perception and potential contrast. A common view is that prosodic prominence favors the phonetic strengthening of segments, which enhances their perceptibility and thereby favors maximization of potential contrast. This view was held by several participants, reflected for instance in Kaplan's conclusion "Positional Licensing revolves around the enhanced perceptual salience of strong positions". By contrast, Alber, Vietti and Vogt, as well as Raffelsiefen and Brackhane showed that the word-initial position may favor neutralization of contrast, despite being affected by phonetic strengthening processes which enhance perceptual salience. Further investigation of this controversy is

important as it would shed light on the phonology-phonetic interface.

Another controversy pertained to the motivation of the presence of weak versus strong positions. While it was argued that prominences are grammatically based, e.g. stressed versus unstressed positions, and executed by different acoustic parameters (Malisz, Żygis and Wagner), it was also argued that prominences result from articulatory movements which are driven by muscular forces against both inertia and the duration of the assigned to each target (Xu).

The sessions of the workshop were well attended (20-40 participants), with many non-presenters participating actively in the discussions. The fact that the participants came from widely different theoretical backgrounds may have hampered communication at times, but also showed the need for hosting this sort of event. Overall, the workshop was constructive and inspiring. A publication based on the workshop is under consideration, but may not come to pass as some of the contributions have already been submitted elsewhere.

Bericht

AG 2: Exact Repetition in Grammar and Discourse

Koordination:

Rita Finkbeiner (Universität Mainz)

Ulrike Freywald (Universität Potsdam)

Ziel der AG 2 war es, Linguistinnen und Linguisten unterschiedlicher Forschungsrichtungen zusammenzubringen, die zu Phänomenen sprachlicher Wiederholung – Reduplikation und Repetition – in Grammatik und Diskurs arbeiten, um Möglichkeiten einer eher integrativen Auffassung der relevanten Prozesse zu diskutieren.

Traditionell wird in der Forschung klar zwischen Reduplikation als grammatischem Prozess und Repetition als diskursiv-pragmatischem Prozess unterschieden. Während die theoretische Phonologie und Syntax hauptsächlich an Fragen der Modellierung von Reduplikation – etwa als Kopierprozess – interessiert sind (Marantz 1982, McCarthy & Prince 1986, Travis 2001, Barbiers et al. (Ed.) 2008), hat die typologische Forschung sich v.a. auf die Rolle von Reduplikation als Marker von Flexion und Derivation sowie auf semantische Effekte von Reduplikationsprozessen konzentriert (Hurch (Ed.) 2005, Inkelas & Zoll 2005, Stolz et al. 2011, Mattes 2014). Aus der Sicht von Konversationsanalyse und interaktionaler Linguistik stehen dagegen fast ausschließlich die diskursiven Funktionen von Wiederholung im Mittelpunkt des Interesses (Tannen 1989, Aitchison 1994, Bazzanella 2011). Dabei weisen die unterschiedlichen Forschungstraditionen kaum Berührungspunkte auf.

Zugleich kann man aber beobachten, dass es gerade im Bereich der exakten Wiederholung von Wörtern viele Grenzfälle gibt, die sich nicht klar entweder der „Grammatik“ – als Domäne restringierter Prozesse – oder der „Pragmatik“ – als Domäne diskursiver Optionen – zuordnen lassen. Dies wirft die Frage auf, inwiefern Grammatik und Pragmatik beim Strukturaufbau und der Bedeutungskonstitution von sprachlicher Wiederholung interagieren, und inwieweit eine klare Trennung zwischen Reduplikation und Repetition überhaupt möglich oder sinnvoll ist.

Weiter hat sich gezeigt, dass die traditionelle Annahme, dass viele europäische Sprachen nicht über Reduplikation verfügen, so nicht haltbar ist, da auch sogenannte „re-duplication avoiders“ wie Englisch, Französisch oder Deutsch durchaus produktive reduplikative Muster aufweisen.

Der Fokus des Interesses unserer AG lag einerseits auf Grenzphänomenen zwischen Reduplikation und Repetition und zum anderen auf Sprachen, die traditionell als „re-duplication

avoiders“ betrachtet werden. Einbezogen werden sollten dabei grundsätzlich alle Ebenen linguistischer Beschreibung, von Phonologie, Morphologie, Syntax bis hin zu Pragmatik, Diskurs und Text. Der Begriff der „exakten Wiederholung“ wurde gewählt, um den phänomenologischen Bereich möglichst breit abzudecken. Exakte Wiederholung lässt sich somit weit auffassen als die systematische mehrfache Verwendung ein- und derselben linguistischen Einheit (Phonem, Morphem, Wort, Phrase, Satz, Äußerung) innerhalb relativer syntaktischer Nähe.

Die 16 Vorträge der AG waren in vier größere thematische Gruppen gegliedert:

1) Abgrenzung von Reduplikation und Repetition; 2) Reduplikation/Repetition auf der Ebene von Grammatik und Wortbildung; 3) Reduplikation/Repetition auf der Ebene von Pragmatik und Diskurs; 4) Ansätze zur Modellierung von Reduplikation/Repetition.

Der erste Tag war den Themengruppen 1) und 2) gewidmet, Tag 2 und 3 den Themengruppen 3) und 4).

Die AG wurde mit einer Einleitung von *Rita Finkbeiner* und *Ulrike Freywald* eröffnet, die einen Überblick über die relevanten Phänomene gaben und Herausforderungen benannten. Der eingeladene Vortrag von *Thomas Stolz*, „On telling repetition and reduplication apart“, diskutierte anhand einer Vielzahl von Grenzfällen aus typologisch unterschiedlichen Sprachen grundlegende Probleme, die sich beim Versuch ergeben, die jeweils definitorischen Charakteristika von Reduplikation und Repetition festzulegen.

Auch *Vadim Kimmelman* ging in seinem Vortrag „Repetition, reduplication, and doubling in Russian Sign Language“ Abgrenzungsproblemen nach, mit einem Fokus auf der Unterscheidung zwischen morphologischer Reduplikation und syntaktischer Repetition. Problematisch ist diese Abgrenzung in russischer Gebärdensprache v.a. im Bereich distributiver Lokalisierung, die auch Phrasen umfassen kann, und im Bereich nicht-adjazenter syntaktischer Dopplung. *Thomas Schwaiger* argumentierte in seinem Vortrag „The derivational nature of reduplication and its relation to boundary phenomena“ aus semantischer Sicht dafür, Reduplikation als genuin derivationalen Prozess und nicht als Flexionsprozess zu betrachten. Als ausschlaggebend hierfür betrachtete er insbesondere die Ikonizität, die zu eher konkreten semantischen Effekten führe.

Dem Bereich der Wortbildung war auch der Vortrag von *Anke Lensch* „A quick fixer-upper of English word-formation. Reduplication in derivation“ gewidmet, in dem sie eine quantitative Korpusstudie zur Affixreduplikation im Englischen vorstellte. Die Ergebnisse der Studie deuteten u.a. auf Produktivitätsunterschiede in unterschiedlichen Varietäten des Englischen, aber auch bezogen auf einzelne Vertreter dieses „randständigen“ Wortbildungstyps hin. *Christoph Petermann* griff in seinem Vortrag „A corpus-based study on total reduplication in Modern Japanese“ erneut das Thema der Abgrenzung auf, mit einem Fokus auf der Un-

terscheidung zwischen rein phonologischer Repetition und „echter“ Reduplikation im modernen Japanischen. *Yanyan Sui* entwickelte in ihrem Vortrag „Reduplication in Standard Chinese“ eine Taxonomie reduplikativer Wortbildungsprozesse im Standardchinesischen, ausgehend von der Frage, ob der Ton des Basismorphems bei der Reduplikation kopiert oder verändert wird.

Tag 2 war pragmatischen und diskursanalytischen Fragestellungen gewidmet. Der eingeladene Sprecher *Laurence R. Horn* stellte in seinem Vortrag “The lexical clone: pragmatics, prototypes, and productivity” anhand reichhaltiger Daten die semantischen und pragmatischen Charakteristika “lexikalischer Klone” vom Typ *DOCTOR doctor* vor, wobei er auch auf soziolinguistische Aspekte der Verwendung dieses im Englischen produktiven Musters einging.

Im Anschluss zeigte *Chris Cummins* in seinem Vortrag “Repetition versus implicatures and presuppositions” auf, wie die exakte Wiederholung von Äußerungen im Dialog bestimmte Implikaturen bzw. Präsuppositionen unterdrücken kann, die normalerweise mit solchen Äußerungen verbunden sind. In seinem Erklärungsansatz hob er die Rolle von Priming-Effekten hervor. *Sonja Gipper* präsentierte in ihrem Vortrag „Repetition and language change: repeating responses in conversation as amplifiers of linguistic innovations“ Daten aus dem Yurakaré, anhand derer sie dafür argumentierte, dass die konversationelle Wiederholung von Äußerungen des Diskurspartners als Vehikel sprachlicher Innovationen dienen kann. Auch der Vortrag von *Mary Jill Brody* „Exact repetition in Tojol-ab'al Maya“ befasste sich mit exakter Wiederholung im Dialog. Brody argumentierte dafür, dass dialogische Wiederholungen im Tojol-ab'al Maya als (prozessurale) Diskursmarker fungieren, z.B. um Themenshifts anzuzeigen.

Daniela Rossi präsentierte in ihrem Vortrag “Creative uses of reduplication as legitimate instances of total reduplication: arguments from French” einen pragmatischen Ansatz zur Erklärung unterschiedlicher Phänomene totaler Reduplikation im Französischen, der die Bedeutungseffekte dieser Reduplikationen als generalisierte konversationelle Implikaturen erfasst. *Kathleen Schumann und Heike Wiese* widmeten sich in ihrem Vortrag „Exact repetition: the case of focus marking so and other German particles” einem informationsstrukturellen Phänomen. Sie argumentierten für eine Analyse von zweifachem Vorkommen von so im Deutschen als Marker von Fokuskonstituentengrenzen.

Tag 3 nahm Operationalisierungen und Modellierungsvorschläge für Reduplikation/Repetition in den Blick. *Rita Finkbeiner* argumentierte in ihrem Vortrag „Exact repetition in syntactic constructions: A pragmatic view“ anhand von syntaktischen Konstruktionen im Deutschen dafür, im Rahmen von syntaktischen Reduplikationstheorien eine Schnittstelle zur Pragmatik vorzusehen. *Kaitlin Cannava* stellte in ihrem Vortrag „The many forms of repetition: an analysis of ways to measure verbal mimicry“ unterschiedliche Methoden zur Messung sprachlicher Wiederholung im Dialog vor, die z.B. genutzt werden können, um Vorhersagen über die Beziehung der Sprecher zu machen. Dabei hob sie hervor, dass das jeweils ver-

wendete Maß die Ergebnisse und die Interpretation u.U. stark beeinflusst, und dass je nach Zweck unterschiedliche Maße geeignet sind.

Der Vortrag von *Matthias Eitelmann* und *Britta Mondorf*, „The role of cognate objects in language variation and change“ präsentierte eine Korpusstudie zur Distribution und historischen Entwicklung von Cognate-Object-Konstruktionen im Englischen und stellte diese in den größeren Zusammenhang von Pseudo-Objekt-Konstruktionen im Englischen. Der Vortrag „Turkish doubled verbs as doubled TPs“ von *Betül Erbaşı* untersuchte die interne Struktur von verdoppelten flektierten Verben im Türkischen und argumentierte dafür, diese als TPs zu analysieren. Eine solche Analyse ist gut mit der Annahme vereinbar, dass Reduplikation nicht nur auf Wortebene, sondern auch auf phrasalen Levels vorkommt. Der vorgesehene Beitrag von *Gerrit Kentner* musste leider entfallen.

Die AG war mit durchschnittlich 20-35 Teilnehmerinnen und Teilnehmern sehr gut besucht. Die Vorträge gaben Anlass zu angeregten und konstruktiven Diskussionen, die von Offenheit gegenüber unterschiedlichen Ansätzen und Forschungstraditionen geprägt waren. Eine Veröffentlichung der Beiträge in einem Sammelband ist geplant.

Bericht

AG 3: What drives syntactic computation? Alternatives to formal features

Koordination:

Dennis Ott (HU Berlin)

Radek Šimík (Potsdam)

Formal features continue to figure prominently in various areas of syntactic theorizing – esp. as triggers of operations such as Move, Merge, or Agree. However, various researchers have expressed skepticism toward the reliance on oftentimes arbitrary triggers and the “Last Resort” character of syntactic computation in general, and a growing body of research emphasizes the role of externalization (PF) and interpretation (LF) in sanctioning syntactic operations. At the same time, a number of researchers continue to explicitly embrace an FF-driven model of syntax, arguing that FFs constitute inevitable ingredients of explanatory accounts of specific phenomena couched in a derivational model of syntax. The present workshop aimed to explore the question to what extent FFs can be replaced with more principled explanations and where, if at all, they may be indispensable.

The workshop featured three kinds of talks: (i) 12 talks promoted feature-free (interface-based) alternatives, (ii) 3 talks defended the feature-driven approach, and (iii) one talk argued for the principled indistinguishability of the two approaches. There were three invited speakers: Gereon Müller, Norvin Richards, and Kriszta Szendrői. There was an alternate talk (not presented) by Sandhya Sundaresan and Thomas McFadden.

(I) FEATURE-FREE ALTERNATIVES

Jun Abe (Tohoku Gakuin University): *Dynamic antisymmetry for labeling*. Building on work that related movement to linearization (Moro 2000) and labeling (Chomsky 2013) rather than formal features, Abe put forth the hypothesis that copying a syntactic object makes the original copy invisible to further syntactic computation (including labeling). Beyond deriving the Phase Impenetrability Condition, Abe showed how the hypothesis yields new feature-free analyses of the that-trace effect, the optionality of raising to object, and criterial freezing.

Andreas Blümel (Universität Graz): *Category avoidance in root contexts – the case of V2-C*. Blümel proposed a feature-free analysis (relying on Chomsky 2013) of three classical generalizations about German root clauses: (i) the prefield (SpecCP) is unselective with respect to the syntactic category; (ii) the prefield is obligatorily filled; and (iii) the prefield is filled by exactly one constituent. Blümel’s account relies on the idea that root clauses must lack a label and that the observed structure achieves just that – it is an XP, CP structure

that excludes any generally applicable feature sharing.

Pritha Chandra (Indian Institute of Technology): *Agreement variations without uninterpretable features*. Chandra argued that the variation between default and full subject-verb agreement in languages like Arabic (in VS and SV orders respectively) can be accounted for without feature-triggered operations: default agreement is a result of feature sharing between *v* and T (after *v*-to-T head movement) and full agreement is a result of feature sharing between the subject DP and T (after A-movement of the subject DP).

Elly van Gelderen (Arizona State University): *Forced asymmetry and the role of features in language change*. Van Gelderen put forth the hypothesis that the labeling algorithm of Chomsky (2013) could be the driving force behind language change. For instance, the common change from a NegP to a Neg⁰ (a part of the Jespersen cycle) is proposed to be motivated by the need to label a {NegP, VP} structure. This is achieved by turning it into a {Neg⁰, VP} structure.

Hadas Kotek (McGill University): *Against a feature driven view of wh-movement*. Kotek presented evidence from an online experimental study suggesting that the landing site of covert wh-movement in English does not correspond to the specifier of some particular syntactic projection, but is conditioned by semantic interpretability: it only moves as far as necessary in order to ensure the required locality (to avoid an intervention effect) between the wh-phrase and the interrogative complementizer.

Eric Mathieu (University of Ottawa): *The wh parameter and radical externalization*. Mathieu argued that the wh-parameter (wh-movement vs. wh-in-situ) can be derived from the general prosodic characteristics of a given language: A language tends to be a wh-in-situ language if it marks focus in a purely demarcative way (e.g. by phonological phrasing); a language tends to be a wh-movement language if it marks focus in a culminative way (in particular by pitch accent). The supporting evidence was primarily drawn from French, but Mathieu also offered a brief typological excursus. **Carlos Muñoz-Perez** (University of Buenos Aires): *On post-syntactic chain formation and intermediate movement*. Muñoz-Perez proposed a new condition on chain formation that relies on identity/mutual inclusion of the feature sets of the copies in a chain. An additional hypothesis was that chains are created at the interface rather than in syntax proper. Muñoz-Perez argued that this view offers a new perspective of intermediate movement and reconstruction effects.

Andrew Murphy (Universität Leipzig): *Ellipsis as morphological impoverishment: An alternative to the [E]-feature*. Murphy proposed a new, distributed-morphology-based account of ellipsis, based on the idea that ellipsis corresponds to the insertion of a null exponent, followed by the application of the newly proposed Total Impoverishment rule. The analysis is devised as an alternative to the predominant E-feature-based accounts (Merchant 2001).

Norvin Richards (MIT): *Contiguity theory and DP-structure*. Richards's talk was an application of his Contiguity Theory (Richards 2014) to a non-clausal domain. Richards argued that the general principles Affix Support (an affix requires a metrical boundary in the direction of attachment) and Selectional Contiguity (the selectional relation between two heads is licensed by a their linear adjacency at some point in the derivation) derive the strong tendency for nouns with a case-number suffix to follow the determiner and for nouns without such a suffix to precede the determiner.

Nagarajan Selvanathan (Rutgers University): *Movement to FocP without focus features in copular clauses*. Selvanathan proposed a labeling-algorithm-based (Chomsky 2013) analysis of specificational copular clauses and in particular the generalization that predicate-subject orders in copular clauses force the subject to be focused (Mikkelsen 2004). The core idea, for which evidence from Tamil was provided, is that the subject moves to a vP-internal FocP to escape a labeling paradox at the PredP level.

Volker Struckmeier (Universität zu Köln): *Relational output configurations as alternatives to formal features*. Struckmeier proposed a novel feature-free analysis of German scrambling. He argued that scrambling – an operation that is free from the perspective of syntax – yields multiple occurrences of constituents, the pronunciation of which is fully determined at the interfaces (both phonological, e.g. stress assignment, and semantic, e.g. binding or scope).

Kriszta Szendrői (University College London): *The syntax of information structure and the PF interface*. Building on the classical stress-focus correspondence principle (Reinhart 2006) and recent joint work with Fatima Hamlaoui, Szendrői explored the empirical consequences of the idea that the left/right edge of the highest projection headed by V is aligned with the left/right edge of the intonation phrase. This gives rise to two types of foci – an aligned verb-adjacent (information) focus and a misaligned (and therefore marked) non-verb-adjacent (contrastive) focus.

(II) FEATURE-DRIVEN APPROACHES

Gereon Müller (Universität Leipzig) *Removal of structure: An argument for feature-driven Merge*. Müller proposed, using evidence from various areas of German syntax, that the standard syntactic toolbox should be enriched by the feature-driven operation Remove (the opposite of Merge). Müller's more general argument was that Remove cannot be motivated in an interface-based approach to syntactic operations: if only final syntactic representations are available at the interface, any derivational step prior to Remove should be irrelevant for well-formedness, contrary to facts.

Omer Preminger (University of Maryland): *Syntactic operations exceed what the interfaces can account for (or: The heartbreak of interface-driven syntax)*. Preminger argued that interfaces can only account for a proper subset of what formal features can account for. In particular, Preminger argued that Sakha (Turkic) case-assignment and Kaqchikel (Mayan)

agreement is irreducibly syntactic and must involve reference to formal features.

Hedde Zeijlstra (Universität Göttingen): *Uninterpretable features as triggers for movement: Differences between language and music*. Zeijlstra put forth an argument against the identity thesis for language and music (Katz & Pesetsky 2011) by demonstrating that there is no convincing evidence for the movement operation in music. Zeijlstra argued that the lack of syntactic movement in music follows under the assumption that movement is driven by uninterpretable features and that the property of being uninterpretable only arises in the presence of an interpretable counterpart – something that is missing in music.

(III) COMPARISON OF THE TWO COMPETING APPROACHES

Thomas Graf (Stony Brook University) *A computational guide to the dichotomy of features and constraints*. Graf provided a general minimalist-grammar-based argument that feature-based and interface-based systems are not only equally powerful (too powerful, in fact) but that they can be mapped to one another and are therefore, at some level, identical.

The workshop met the expectations of the conveners. Prominent invited speakers accepted to present their work in the workshop. The call attracted many submissions that were qualitatively appropriate and relevant to the topic. The abstracts were reviewed and around a half of them was selected for presentation. The workshop raised interest among the DGfS audience and was generally very well attended – the audience numbered mostly around 30, well beyond the number of workshop speakers. Most workshop speakers are planning to submit a paper to a proceedings, which should appear as a special issue of *Lingua*.

Bericht

AG 4: VO-OV: Correlations of head-complement order in grammar and lexicon

Koordination:

Walter Bisang (U Mainz)

Balthasar Bickel (U Zürich)

Gisbert Fanselow (U Potsdam)

Hubert Haider (U Salzburg)

Die AG hatte sich das Ziel gesetzt, zu prüfen, welche grammatischen Korrelate der Wortstellungstypen (S)VO vs. (S)OV vorliegen, und wie solche Korrelate (die idealerweise über weitere Linearisierungsfakten hinausgehen) hergeleitet werden können. In ihrer gemeinsamen Präsentationen präsentierten die Koordinatoren einen Überblick über die generative und typologische Literatur zur Fragestellung des Workshops, sowie die von Haider vorgeschlagene Erweiterung der Typologie.

Die AG begann mit dem eingeladenen Vortrag von **Matthew Dryer** *Grammaticalization accounts for word order generalization*, in dem er zeigte, wie sich Wortstellungskorrelationen zur OV-VO Distinktion als Resultat von Sprachwandelprozessen erklären lassen, insbesondere zeigte der Vortrag auch auf, wie Ausnahmen zu den Korrelationen (etwa im Bereich der Adpositionsstellung) sprachgeschichtlich erfasst werden können. Er argumentierte für eine Generalisierung, die Anordnung von Komplementen und Adjunkten auf derselben Seite eines Kopfes favorisiert.

Jürg Fleischer gab in seinem Beitrag *Areality and OV/VO in Central Europe* einen interessanten Einblick in Wortstellungsaspekte bei den Wenkersätzen. In den Dialektgebieten des Deutschen, die im geographischen Zusammenhang zum Standarddeutschen stehen, lässt sich keine Abweichungen vom OV-Grundmuster des Deutschen feststellen, wohingegen die oberitalienischen Dialekte des Deutschen auch im Wenkerkorpus zwischen OV und VO stehen, also ggf. eine andere Position im Kontinuum OV-VO einnehmen als das Standarddeutsche.

Stavros Skopeteas präsentierte in *Adjunct Order in Languages with V-final and V-initial VPs* experimentelle Daten zum Zusammenhang der Abfolge von Adjunkten (modale und temporale Adverbiale) mit der OV-VO Distinktion auf. In den OV-Sprachen ergeben sich robustere Präferenzen (temporal > modal) als in den VO-Sprachen, aber die Präferenzen sind jeweils auch moduliert durch die Position (prä- oder postverbal), in der die Adjunktsequenz erscheint.

Waltraud Paul beschäftigte sich in *Deconstructing head-complement order correlations in the grammar* v.a. mit dem Chinesischen, um dafür zu argumentieren, dass Prinzipien, die eine einheitliche, cross-kategoriale Anordnung von Köpfen und Komplementen in einer Sprache vorschreiben, empirisch inkorrekt sind, v.a., weil sie die Komplementierungsrichtung funktionaler Kategorien ignorieren.

Gerard Kempen und **Karin Harbusch** präsentierten überraschende Korpusdaten zur Verteilung von Verben in Haupt- und Nebensätzen. Hochfrequente Verben tendieren dazu, eher in Hauptsätzen als in Nebensätzen aufzutreten. Dieser Effekt ist im Deutschen deutlich prononcierter als im Englischen; Niederländisch liegt hinsichtlich der Effektstärke zwischen den beiden Polen. Die Autoren diskutierten Optionen, diese Korpusfrequenzen aus der OV-VO Unterscheidung herzuleiten.

Norvin Richards adressierte in seinem Vortrag *Selectional Contiguity* die Frage nach grammatischen Korrelationen der Wortstellung. Sein Kontiguitätsprinzip schreibt vor, dass Kategorien, zwischen denen eine Selektionsbeziehung besteht, in einem Stadium der Ableitung adjazent stehen müssen. In seinem grammatischen Modell lassen sich dann Zusammenhänge zwischen Ergativität und Verbstellung, und zwischen Wh-Bewegung und Verbstellung ableiten.

Ad Neeleman zeigte in seinem eingeladenen Vortrag *Two asymmetries between pre-head and post-head order* auf, wie man Greenberg's Universal 20 und die Korrelation von Scrambling mit Verbstellung auf einfache Weise in einem einzigen grammatischen Modell herleiten kann. Diese gemeinsame Herleitung setzt aber gerade voraus, dass die Syntax es erlaubt, sowohl OV als auch VO-Abfolgen direkt zu generieren, dass sie also nicht antisymmetrisch ist.

In ihrem Vortrag *The correlation between VO and the fronting of question words beyond typology* zeigte **Federica Cognola** Beschränkungen der Fragesatzbildung im Mocheno/Fersentalerischen in Abhängigkeit von der Besetzung von Fokuspositionen durch weiteres Material auf, und sie zeigte, dass diese Beschränkung auch weitere OV/VO-Mischsprachen betrifft, wie etwa Dinika.

Die Diskussion im Workshop war von einem harmonischen Verhältnis von Typologie und generativer Grammatik gekennzeichnet, das sich aus der Erkenntnis speiste, dass typologische und generative Erklärungsmuster sich nicht gegenseitig ausschließen, sondern einfach andere Aspekte von zwischensprachlichen Generalisierungen betreffen.

Bericht

AG 5: Co- and Subordination in German and other languages

Koordination:

Prof. Dr. Ingo Reich (Universität des Saarlandes)

Prof. Dr. Augustin Speyer (Universität des Saarlandes)

Die AG begannen wir, die Organisatoren, mit einem Überblick über Forschungsansätze und Forschungsdesiderate zu Ko- und Subordination. In Sonderheit fokussierten wir uns auf das Thema der Variation zwischen zwei möglichen Realisationsvarianten mit verschiedener Einbettungstiefe, was u.E. ein bislang wenig beachteter Aspekt der Forschung ist. Wir hatten gehofft, die AG-Teilnehmer würden diese Anregung in ihren Papers aufnehmen, was allerdings nur teilweise der Fall war.

Der erste Vortrag danach war von Gabriela Matos (Lissabon, Portugal) zum Thema ‚*Coordination, subordination and paratactic relations*‘, den sie in Zusammenarbeit mit der nicht anwesenden Madalena Colaço vorbereitet hatte. Die zentrale These war, dass die mit *pois/que/porque* eingeleiteten Kausalsätze im Portugiesischen nicht eingebettet sind, analog zu *denn*-Kausalsätzen im Deutschen. Eine Analyse als Parenthese wurde vorgestellt, unter Rekurs auf de Vries‘ Konzept der Specifying Coordination.

Es folgte ein Beitrag von Rosemarie Lühr (emeritiert, vormals Jena) über ‚*Weil-Sätze in altindogermanischen Sprachen*‘, worunter v.a. Hethitisch, vedisches Sanskrit und Altgriechisch zu verstehen waren. Sie konnte nachweisen, dass es Kausalsätze unterschiedlicher Einbettungstiefe (analog zu deutschen *weil*-Verbletzt versus *weil*-Verbzweit/*denn*-Sätzen) auch schon in diesen Sprachen gab, dies also wohl eine ererbte Variationsmöglichkeit darstellt.

Ira Eberhard (Tübingen) beschloss den ersten Block mit einem Paper des Titels ‚*German causal conjunction zumal: another PAC_j*‘. Die besonderen Eigenschaften von mit *zumal* eingeleiteten Sätzen, die Merkmale eingebetteter sowie uneingebetteter Nebensätze aufweisen, sind, so die These, aus der Entwicklung der Konjunktion aus einer Fokuspartikel zu erklären, ansonsten handelt es sich um PACs wie z.B. auch *obwohl*-Sätze.

Der zweite Block begann mit einem Vortrag von Stefanie Pitsch (Göttingen) zur ‚*Syntax and semantics of causal nachdem-clauses in German*‘. Ausgehend von einer Analyse, die den Bedeutungsbeitrag der Konjunktion *nachdem* nicht im temporalen, sondern im aspektuellen Bereich verortet; bei Vorhandensein von perfektivem Aspekt wird der Satz temporal, bei imperfektivem kausal interpretiert.

Es folgte ein Beitrag von Ermengildo Bidese (Trento, Italien) und Alessandra Tomasseli (Verona, Italien) mit dem Titel ‚*The decline of asymmetric word order in Cimbrian subordination*‘; beide Autoren trugen vor. Im Zimbrischen bilden sich zwei Systeme von Komplementierern aus, die teilweise Verbzweitstellung und teilweise Verbletzstellung nach sich ziehen; da die Verteilung unabhängig von Entlehnungen von Komplementierern ist und sich ein satzmodussensitives System zeigt, ist diese Entwicklung von Verbzweit-Gliedsätzen nicht allein auf Einfluss des Italienischen zurückzuführen.

Werner Frey (ZAS Berlin) sprach anschließend ‚*Über verschiedene Realisierungstypen von Kausalsätzen*‘. Er stellte einen Zusammenhang her zwischen der strukturellen Position (zentral, peripher, desintegriert) im Basissatz und der Lesart (propositional, epistemisch, sprechaktbezogen); desintegrierte Kausalsätze haben eine eigene illokutive Kraft und können daher sprechaktbezogen gelesen werden. Die Prosodie spiegelt die drei Strukturmöglichkeiten wider.

Der Beitrag ‚*Parataktische Konjunktionen – Syntax, Funktion und Entstehung einer Konnektorenklasse*‘ von Ulrike Freywald (Potsdam) beschloss den Tag. Sie konzentrierte sich auf mit *weil, obwohl* etc. eingeleitete Verbzweitsätze, die sie als unabhängige Sätze mit eigenständiger Illokution analysierte. Die Einleiter solcher Sätze analysierte sie als parataktische Konjunktionen, eine eigene, kleinere Konnektorenklasse. Die historische Entwicklung der Vertreter dieser Klasse folgte mit geringem zeitlichen Abstand der Entwicklung homonymer subordinierender Konjunktionen, die Fähigkeit, unintegrierte Sätze einzuleiten ist die Voraussetzung zur Herausbildung der parataktischen Vertreter.

Der Donnerstag begann mit dem einstündigen eingeladenen Vortrag ‚*Dependent V2 – the Assertion Hypothesis revisited*‘ von Mailin Antomo und Markus Steinbach (Göttingen), wobei letzterer krankheitsbedingt nicht anwesend sein konnte. Die Frage nach der Variation von Verbzweit- und Verbletzvarianten bei adverbialen untergeordneten Sätzen (namentlich Kausalsätzen) wurde hier pragmatisch-informationsstrukturell angegangen, indem Verbzweitstellung mit ‚at-issueness‘ verbunden wurde. Information, die ‚at-issue‘ ist, ist üblicherweise nicht gegebene Information und wird typischerweise in einem assertiven Sprechakt vergeben: der Sprecher glaubt, dass die Aussage wahr ist und will sie in den Common Ground integrieren.

Josep Quer (Barcelona, Spanien) sprach daraufhin über ‚*Preposed and postposed adverbial clauses in sign languages: insights from the visual-gestural modality*‘. Er konzentrierte sich auf Catalan Sign Language. Bei Voranstellung von adverbialen Gliedsätzen (die als komplexe NPs zu analysieren sind, wie er darlegte), sind die nichtgestischen (mimischen) Signale, die Einbettung signalisieren, über den ganzen Gliedsatz aktiv, während sie das bei nachgestellten nicht sind. Dies deutet auf eine grundsätzlich andere Struktur hin, die der topologischen Freiheit von eingebetteten gegenüber nichteringebetteten Gliedsätzen im Deutschen ähnelt.

Christian Fortmann (Tübingen) schloss sich mit seinem Beitrag ‚*Daccapo je-desto*‘ an. Er argumentierte dafür, dass die Protasis in diesen Satzgefügen nicht notwendigerweise satzwertig sein muss, dass sie auch nicht außerhalb des eigentlichen Satzrahmens, sondern im Vorfeld zu verorten ist, und dass die korrelativen Elemente wie *desto*, *umso* Kopfstatus besitzen.

Der Block nach der Pause begann mit dem Paper ‚*Alternating V2 and V-final in German relative clauses: new insights from acquisition*‘ von Emanuela Sanfelici, Alexander Thiel, Corinna Trabandt & Petra Schulz (Frankfurt/M.). Es wurde gezeigt, dass Kinder klar Verbletzrelativsätze präferieren; was dafür spricht, dass Verbzweit-Relativsätze nicht als parataktische Strukturen, sondern als satzmoduslose subordinierte Sätze zu analysieren sind und die kanonische Verbletzstellung für subordinierte Sätze anwenden.

Hans-Martin Gärtner (Budapest, Ungarn) folgte mit seinem Vortrag ‚*Approaching V2 from the North: a macrosyntactic view on dependent V2 variation in Icelandic*‘. Seine Hypothese war, dass Einbettung im modernen Isländisch primär durch Verbmodus (Konjunktiv) ausgedrückt wird. Dadurch sind an sich für unabhängige Sätze typische Muster wie Verbzweitstellung lizenziert, welche auch in eingebetteten Sätzen, wie in Hauptsätzen, der informationsstrukturellen Profilierung der Aussage dient.

Der Tag endete mit einem Beitrag von Nicholas Catasso (München) und Roland Hinterhölzl (Venezia, Italien) ‚*On the question of subordination or coordination in V2 relatives in German*‘. In Anlehnung an Antomo argumentierten sie dafür, dass die Verbzweitstellung präsupponiert, dass eine Situation im Matrixsatz etabliert ist, zu der der Relativsatz relevante Information hinzufügt. Diese Sätze bilden informationsstrukturell gesehen somit etwas Ähnliches wie eine Topik-Kommentar-Gliederung und bilden darum zusammen eine Intonationskontur.

Am Freitag begann die AG mit dem zweiten eingeladenen Vortrag ‚*Zu einigen rätselhaften Fällen ‘adverbialer’ V2-Subordination im Deutschen*‘ von Marga Reis (emeritiert, vormals Tübingen). Sie konzentrierte sich auf Verbzweitsätze in Komplementsatzfunktion (insbesondere nach *so* im Hauptsatz) die parallele Eigenschaften zu Verbzweitsätzen in Relativsatzfunktion aufweisen. Verbzweitsätze nach *so* spezifizieren stets Evidenz dafür, dass die zu gradierende Bezugseigenschaft im Vordersatz zu einem sehr hohen bzw. Höchstgrad gegeben ist. Die Analyse wurde auf Verbzweitsätze nach Präferenzprädikaten übertragen: Alternativen, die disjungiert einen assertierbaren wahren Satz bilden, erben dessen Verbzweitzulassung.

Danach sprach Sophie von Wietersheim (Tübingen) über ‚*Binding as evidence for clausal attachment*‘. Sie führte experimentelle Tests zu der angenommenen strukturellen Sensibilität von Variablenbindung durch. Es zeigte sich, dass Bindung bei eindeutig eingebetteten Adverbialsätzen deutlich positiver bewertet wurde als bei peripheren Adverbialsätzen, wobei pragmatische Bindung (long distance binding) ein Störfaktor darstellt.

Patrick Brandt, Beata Trawiński und Angelika Wöllstein (IDS Mannheim) schlossen sich mit ihrem Paper zu ‚*Kontrolle und Obviation im Polnischen und Deutschen*‘ an; vorgetragen hat Patrick Brandt. Das Thema war die Alternation zwischen infiniten und finiten Komplementen nach Verben wie *versprechen* oder *anordnen*. Im Polnischen können die infiniten Komplemente mit *żeby* eingeleitet, für dessen Distribution wurde aufgrund einer Korpusstudie argumentiert, dass sie von einem Merkmal [+ verantwortlich] gesteuert wird, unabhängig vom Typ der Konstruktion (Kontrolle etc.).

Den Schluss machten Robert Külpmann und Vilma Symaczyk-Joppe mit ihrem Beitrag ‚*Imperative or “pseudo-imperatives”? Argument omission in imperative -and/or- declarative constructions*‘. Sie plädierten dafür, dass es sich um Fälle asymmetrischer Koordination handelt, und stellten eine Taxonomie aufgrund semantischer und syntaktischer Eigenschaften auf, von der ausgehend sie zeigten, dass das erste Konjunkt semantisch untergeordnet ist.

Am Ende wurden die Vortragenden darauf hingewiesen, dass eine Publikation als Sonderheft der *Linguistischen Berichte* geplant ist (der Herausgebervertrag ist bereits in Arbeit), in der nur die Papers, die das peer-review-Verfahren positiv durchlaufen haben, aufgenommen werden. Insgesamt empfanden wir die Qualität der Beiträge als gut bis sehr gut, es gab keinen, der wirklich abgefallen wäre. Thematisch war der Workshop auch recht kohärent, wobei die Schwerpunkte auf Adverbial-, Relativsätzen und strukturellen Evidenzen lag.

Bericht

AG 6: The prosody and meaning of (non-) canonical questions across languages

Koordination:

Daniela Wochner

Nicole Dehé

Bettina Braun

Beste Kamali

Hubert Truckenbrodt

AG 6 at the 37th Annual Meeting of the DGfS discussed the prosody and meaning of canonical and non-canonical questions across languages. Talks and discussions from different linguistic perspectives contributed to interesting insights and debates on the matter.

The presentations of the invited speakers Nancy Hedberg and Sigrid Beck represented the diversity of the participant's linguistic background. Nancy Hedberg's talk was an approach to the intonation and intonational meaning of non-canonical questions in American English. Sigrid Beck presented a proposal for how to derive the interpretation of echo-questions in a semantic framework.

Jana Schlegel and Daniela Wochner discussed the prosody of rhetorical polar and wh-questions and the acoustic means German speakers use to discriminate between canonical and rhetorical questions (RQs). Addressees, when producing an RQ, access a variety of phonetic parameters to signal the non-interrogativity of the utterance, as well as a modification in the pitch contour.

Kambiz Elhami added a more pragmatic and discourse analytic aspect to the discussion of rhetorical questions. He presented a corpus-based study of the relation between the prosodic features and discourse-pragmatic values of reversed (or rhetorical) polarity questions (RPQs) in American films. His contribution to the topic as well as the talk by Olga Kellert highlighted the importance of pragmatic, lexical and discourse parameters for the interpretation of rhetorical questions.

Olga Kellert's research investigated the contribution of particles such as *mai/ cazzo/ cavolo* to the rhetorical question interpretation in Italian. Additionally, she mapped the interpretation of questions with these particles onto their intonation.

Miriam Butt, Tina Bögel and Farhat Jarbeen introduced Urdu/ Hindi to the rhetorical ques-

tion topic. They discussed immediately postverbal questions in Urdu/ Hindi with evidence from intonation and pragmatics to show that a post-verbal in-situ constituent involves a secondary structural focus position. This position seems to be used for non-answer-eliciting questions (rhetorical questions).

Meghan E. Armstrong's talk discussed the early rise-fall pitch (ERF) contour as a marker of positive epistemic bias in syntactically marked polar questions (PQs) in American English. Following Romero & Han (2004), she claimed that the ERF is an intonational *verum focus* morpheme that results in a positive epistemic implicature on PQs.

Regarding the prosody of strictly canonical questions, Jan Michalsky and Jörg Peters presented data from German questions and showed that interrogative and declarative utterances differ in pitch scaling and that questions represent an utterance type that is expressed by a combination of an abstract tonal feature like incompleteness with features relating to uncertainty, surprise and/ or dependence, which derive from the phonetic realization of the pitch contour.

To leave aside rhetorical questions, Hubert Truckenbrodt and Beste Kamali analyzed focus and *wh*-phrases in Turkish. They argued for a complex Q-marker [Q, q] in *wh*-movement languages like German and a separation of this marker in [Q] and [q] in *wh*-in-situ languages like Turkish, leading to no overt syntactic movement of the *wh*-phrase.

On this matter, the talk by Peter Öhl investigated the scope relation between the features *wh*-words, negation and interrogativity in English, German and Persian, and Diana Forker presented a corpus-based analysis of the formal and functional properties of questions in Sanzhi-Dargwa. She focused on both canonical and non-canonical questions as well as focus and modality.

Also focusing on information structure (focus) in questions, Frank Kügler investigated focal lowering in German interrogatives. In a production experiment he was able to show that speakers realize significantly lower F0-valleys in cases of narrow corrective focus in questions and that focus has an effect on the pitch register enhancing the phonological structure.

Anna Gazdik and Dina El Zarka investigated question words as topics and foci in Hungarian multiple questions. In doing so, they analyzed the discourse-semantic properties of topics and foci as well as their specific prosodic pattern.

In a production study Jane Kühn demonstrated that monolingual and bilingual Turkish speakers use a modification of F0 to mark the information structure of polar questions. On this, monolinguals use a low boundary tone exclusively and postfocal deaccentuation (PFD). Bilinguals also use PFD as well as an additional pitch increase on the focused constituents what might be due to language contact with German.

On a more specific note, Martina Wiltschko and Johannes Heim contributed a talk on requesting confirmation with intonation and sentence-peripheral discourse markers, such as the Swabian discourse marker “gell”.

Daniel Gutzmann and Robert Henderson reported on the non-canonical interrogative *x-much/expressive much* construction. This construction is a biased expressive question that conveys that a salient individual has the property in question and expresses an evaluative attitude about that fact.

Tatjana Scheffeler discussed the meaning variations in German tag questions in Twitter messages, encouraging the discussion about the actual meaning of different tags and their usage on a day-to-day basis and in an informal environment like Twitter.

Overall, the workshop went well and many active talks and discussion provided interesting insights into the topic of questions across languages.

Bericht

AG 7: Universal biases on phonological acquisition and processing

Koordination:

Dinah Baer-Henney (Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf)

Natalie Boll-Avetisyan (Universität Potsdam)

Die AG 7 bei der 37. Jahrestagung der Deutschen Gesellschaft für Sprachwissenschaft verlief überaus erfolgreich.

Organisation

Schon im Vorfeld zeichnete sich während der Organisation großes Interesse an dem vorgeschlagenen Thema *Universal biases on phonological acquisition and processing* ab. Zwei Sprecher konnten eingeladen werden. Die DFG förderte die Finanzierung von Elliott Moreton (University of North Carolina Chapel Hill), die Heinrich-Heine Universität ermöglichte die Finanzierung von Sharon Peperkamp (CNRS Paris). Die Organisatoren Dinah Baer-Henney und Natalie Boll-Avetisyan erhielten 30 Einsendungen aus aller Welt. Die Qualität der eingereichten Studien war zum Großteil überragend. Da es bei einigen der Einsendungen bedauerlich gewesen wäre, eine Absage zu erteilen, haben wir in einer Absprache mit der DGfS-Leitung entschieden, weitere sechs Beiträge für eine AG-interne Postersession anzunehmen. So war es uns möglich, im Workshop-Programm insgesamt 2 Keynote-Sprecher und weitere 19 Beiträge anzukündigen. Wegen kurzfristiger Absagen verringerte sich die Anzahl der Präsentationen auf 16.

Auch nach außen reichte das Interesse an der AG. Im Vorfeld wurde die Organisatorin Natalie Boll-Avetisyan telefonisch vom Sender *mdr Info* zur AG 7 interviewt, was am ersten Workshoptag morgens gesendet wurde. Der Radiobeitrag berichtete über die am selben Tag beginnende DGfS-Tagung.

Der Verlauf der AG 7 gestaltete sich im Folgenden als unkompliziert. Das rege Interesse am Thema setzte sich in den Zuschauerzahlen fort. An der AG nahm immer mindestens einer der Co-Autoren teil, von allen auf dem Programm stehenden 37 Sprechern waren 25 anwesend. Nicht nur Sprecher der AG selbst nahmen an den Sitzungen teil, auch passiv Beteiligte gesellten sich in großer Anzahl hinzu. So waren stets gut etwa 40 Zuhörer anwesend, darunter auch *Plenary speaker* der Tagung. Am zweiten und dritten Tag stießen auch die Teilnehmer der Kurz-AG 11 zu uns. Als Erfolg mag auch gewertet werden, dass ein *Plenary speaker*, Juliette Blevins in ihrem Plenarvortrag auf zwei Vorträge im Rahmen der AG 7 verwies. Dem Feedback der AG-Teilnehmer entnahmen die Organisatoren, dass die Atmosphäre als äußerst konstruktiv und freundlich empfunden worden ist. Nach jedem Vortrag wurde rege diskutiert

und aufgrund der strengen Zeitvorgaben musste die Diskussion stets unterbrochen und auf die Pausen verschoben werden.

In diesem Rahmen wurde auch ein AG-internes Abendessen am zweiten Abend sehr gut angenommen. Dort wurde die Zeit intensiv für weitergehende inhaltliche Diskussion und Netzwerken im informellen Rahmen genutzt. Im Rahmen der AG 7 ist keine Veröffentlichung geplant.

Inhalt

Der *Call* für die AG 7 lud Forscher ein, Beiträge einzureichen, die sich mit *Biases* im phonologischen Erwerb und der Verarbeitung beschäftigten. Es ging darum, der Frage nachzugehen, warum bestimmte phonologische Muster häufig in den Sprachen der Welt vorkommen, welche das sind, und ob diese einen Vorteil im Erwerb und der Verarbeitung haben. Schon die eingeladenen Sprecher spannten dabei einen großen thematischen Bogen. Während Moreton ein Vertreter der im Kern nativistischen Schule ist und seine theoretischen Ansätze mit empirischer Forschung belegt, argumentiert Peperkamp für die Lernbarkeit von *Biases* auf Grundlage der Forschung mit Kindern und Erwachsenen. In diesem Spannungsfeld siedelten sich dann die anderen Sprecher an und boten eine Vielzahl an methodologischen Betrachtungen des Themas. So wurde empirische Forschung mit Säuglingen, Kindern verschiedener Altersgruppen und Erwachsenen präsentiert. Dabei wurden Ergebnisse sowohl von *on-* als auch *offline-*Methoden gezeigt, wie bspw. EEG oder dem *Artificial language learning*. Neben experimenteller Forschung gab es Beobachtungen der Spontansprache, eine Computersimulation und sog. *Big Data*-Studien. Eine große Diversität zeigte sich in den untersuchten Populationen. Von mono- und bilingualen Kindern und Erwachsenen wurde berichtet, genauso wie L2-Lernen, Kindern mit Sprachentwicklungsstörungen und Studien, die den cross-linguistischen Vergleich im Vordergrund hatten. Inhaltlich wurden verschiedenste *Biases* betrachtet, es gab sowohl Argumentation für als auch gegen die Existenz bestimmter *Biases*. Die Diskussion über die Herkunft von *Biases* stand zudem im Vordergrund – handelt es sich im Einzelnen um sprachspezifisches, angeborenes Wissen oder ist es erlernbar.

Nach einer inhaltlichen Einführung (Baer-Henney & Boll-Avetisyan, Düsseldorf, Potsdam), begann der erste Tag mit hauptsächlich suprasegmentalen Phänomenen. Der erste Vortrag fragte nach dem Ursprung des trochäischen Bias bei hebräischen Kindern (Bat-El, Tel Aviv), während im zweiten Vortrag Keij & Kager (Utrecht) eine cross-linguistische Studie zum selben Thema mit niederländischen und türkischen Säuglingen präsentierten. Olejarczuk & Kapatsinski (Oregon) fanden keine Evidenz für eine gewichtssensible Betonungsregel in ihrem *Artificial language learning* Experiment. Dos Santos, Almeida & Ferré (Tours) präsentieren Daten aus einem großen internationalen Forschungsprojekt und untersuchten, ob eine Präferenz für initiale Labiale in verschiedenen Sprachen bei bilingualen Kindern zu ähnlichen Fehlermustern führt. In welcher systematischen Weise schwache Silben von bilingualen Kindern realisiert werden präsentierten Gwinner & Grijzenhout (Konstanz). Den ersten Tag beschloss die eingeladene Sprecherin Sharon Peperkamp zusammen mit Alexander Martin (CNRS) mit

neuen Daten über die Auswirkung von Schlaf auf das Erlernen natürlicher und unnatürlicher phonologischer Regeln.

Am zweiten Tag begann der zweite eingeladene Sprecher Elliott Moreton (North Carolina Chapel Hill) mit einer Präsentation über den Ursprung von *Biases* in der Architektur von Lernprozessen und unterstrich seine theoretischen Annahmen durch neuste empirische Ergebnisse. Kao (Stony Brook) schloss mit einem Vortrag über das Wirken tonaler *Biases* an. Die Existenz und diachrone Entwicklung einer unnatürlichen phonologischen Regel unter dem Einfluss von *Biases* wurde anhand einer Computersimulation nachfolgend präsentiert (Bruni, Duran & Dogil, Stuttgart). Schepens & Jaeger (Radboud, Rochester) zeigten im Anschluss wie die 52 verschiedenen muttersprachlichen Phoneminventare das Erlernen einer neuen Sprache beeinflussen. Statt der angestrebten Postersession wurde der Tag mit drei Kurzvorträgen beschlossen: Dunbar & Dupoux (LSCP) sprachen über die Entstehung von Phoneminventaren, Kerschhofer-Puhalo (Wien) sprach über Vokal*biases* und Ulbrich & Wiese (Marburg) präsentierten Daten zur Verarbeitung von Mustern, die in unterschiedlichem Maß der Sonoritäts-Abfolge-Generalisierung widersprachen. Der dritte Tag begann mit einem Vortrag von Albright & Do (MIT) über die Ursache der Präferenz für *Paradigm Uniformity* und einer *Artificial language learning* Studie. Verschiedene Studien mit ähnlicher Methode, aber Kleinkindern präsentierten White, Kim, Chong & Sundara (UCL, UCLA) zum *Bias* für phonetische Ähnlichkeit. Bohn (Aarhus) sprach über die Präferenz von kindlichen und erwachsenen Lernern für periphere Vokale. Schwytay & Höhle (Potsdam) sprachen über die Vokal-Konsonanten Asymmetrie bei deutschen Kleinkindern. Der Vortrag von Tsuji, Dijkstra, Benders, Mazuka & Fikkert (Riken, Radboud, Newcastle, Duke), der den besonderen Status von Koronalen bei niederländischen und japanischen Säuglingen behandelte, beschloss die AG 7.

Bericht

AG 8: Normalität in der Sprache

Koordination:

Franz d'Avis (Mainz)

Horst Lohnstein (Wuppertal)

In AG 8 mit dem Titel „Normalität in der Sprache“ wurden insgesamt elf Vorträge gehalten, die verschiedenen Bereichen der linguistischen Forschung zuzuordnen sind.

Franz d'Avis, Universität Mainz hielt den Einführungsvortrag zum Thema „Sprache und Normalität“ über generelle Aspekte von Normalität und Normalvorstellungen (NV), die in gewissem Sinne darüber Erwartungen darstellen, wie die Welt beschaffen sei, zugleich aber diesbezüglich keine uneingeschränkte Geltung besitzen. Vielmehr gehören die Ausnahmen und Abweichungen direkt mit zur Konzeption. Als grundlegendes Konzept wurden dabei ‚Normalvorstellungen‘ expliziert mit folgenden Eigenschaften: (i) Sie sind sprecherbezogen, sofern kein anderer Bezug explizit angegeben wird. Allgemeiner gesagt sind NV relativ, bezogen auf einen bestimmten Referenzrahmen. (ii) Normalvorstellungen sind dann sinnvoll für einen Sprecher, wenn ihre Annahme eher einen Vorteil verspricht als ihre Nichtannahme. (iii) Normalvorstellungen erlauben Ausnahmen. Es wurde unterschieden zwischen dem *propositio-nalen* Ausdruck von Normalität und anderen Konstruktionen, bei denen Normalvorstellungen auf je spezifische Weise in die Interpretation eingehen (u. a. generische Sätze, generalisierte konversationelle Implikaturen, Exklamativ- und Konzessivsätze).

Franziska Buchmann & Nanna Fuhrhop, Universität Oldenburg hielten einen Vortrag mit dem Titel „Was ist normal in der Fremdwortschreibung?“, in dem der Zusammenhang und die Abhängigkeiten von Normalität bzw. Normalvorstellungen und Maßnahmen zur Normsetzung am Beispiel der Fremdwortschreibung diskutiert wurde. Die in den verschiedenen Orthografie-Reformen seit 1876 abgeschaffte *th*-Schreibung lässt sich im heutigen System als Fremdwort-Markierung auffassen. Die Schreibung des Suffixes ‚-iren‘ vs. ‚-ieren‘ wurde jedoch vereinheitlicht, so dass die durchgängige *ie*-Schreibung dieser Suffixe keine Diskrimination von Fremd- vs. Kernwortschatz erlaubt (studieren vs. verlieren). Da Fremdwortsensitivität zu den Intuitionen kompetenter Sprecher/Schreiber gehört und damit eine Instanz von „Normalität“ darstellt, scheint die vereinheitlichende Normierung den ‚Normalvorstellungen‘ der Schreiber bei der *ieren*-Schreibung zu widersprechen. Der Vortrag diskutierte die Entwicklungen der jeweiligen Schreibvarianten und thematisierte die Problemfelder, die mit den verschiedenen Reformprozessen eröffnet wurden.

Eva Breindl, Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg stellte in ihrem Vortrag „Explizite und implizite Konnexion bei Muttersprachlern und bei Lernern des Deutschen als Fremdsprache: Sprachspezifische und übereinzelsprachliche Präferenzen“ eine Untersuchung zur Verwendung und Häufigkeit von Konnexionen bei Muttersprachlern und Lernern auf B2-Niveau, deren Daten in China, Schweden, Weißrussland und Deutschland erhoben wurden. Nach einer ausführlichen Darstellung der Eigenschaften von Konnektoren und Satzkonnexionen wurde eine qualitative und quantitative Analyse vorgestellt, die die Einflüsse der Erstsprache (L1) auf die Interlanguage der Lerner jeweils ausübt, welche L1-unabhängigen Fehler gehäuft auftreten und welche Vertextungsmuster erkennbar werden. Es zeigte sich in einem differenzierten Gesamtbild über die vier untersuchten Sprachen, dass Muttersprachler bestimmte Arten der Konnexion deutlich häufiger explizit verwenden als die jeweiligen L1-Lerner, wobei strukturell-typologische Parameter, Textrealisierungspräferenzen sowie die Vertrautheit mit bestimmten Textsorten relevante Einflussfaktoren darstellen.

Frederike Eggs, Universität Hamburg hielt einen Vortrag mit dem Titel „Das indefinite Personalpronomen *man*“, in dem sie zunächst Wortart und morphosyntaktische Besonderheiten, Suppletivformen sowie die Etymologie von „man“ erörterte, um daran anschließend die Verbindung zur Normalität herzustellen. Dabei zeigten sich sehr interessante Effekte von Plausibilisierung durch ‚man-Normalisierung‘ (, . . . Man geht eben nicht mit der Schlosserjacke in die Oper.), Etablierung von Normalitäten (,Und da geht man vielleicht auch enttäuscht nach Hause.), Aufforderungen durch Bezug auf Normalitäten (,Man wäscht sich die Hände, bevor man isst.) sowie das Auftreten in Sprichwörtern. Andererseits tritt ‚man‘ auch ohne normalisierende Funktion auf (,Man nehme 100 Gramm Mandeln., ,Wenn man die Bedeutung des Perfekts untersuchen will‘) Als Fazit lässt sich feststellen, dass ‚man‘ ein Platzhalter für ein nicht weiter spezifiziertes Agens oder Patiens ist und damit die Eigenschaften eines indefiniten Personalpronomens besitzt.

Der Vortrag von **Daniel Gutzmann (Universität Frankfurt) und Katharin Turgay (Universität Landau)** mit dem Titel: „Normalexklamationen – normal!“ wurde von Daniel Gutzmann gehalten. Dabei stellte er eine Konstruktion des Deutschen vor, bei der der Ausdruck ‚normal‘ in einer Weise gebraucht wird, die verschieden ist von attributiven oder adverbialen Verwendungsweisen. In einer Äußerung wie „Normal – McFit!“ als Antwort auf die Frage, welche Art von Sport der Angesprochene treibe, werde ausgedrückt, dass die gegebene Antwort erwartbar wäre. Daniel Gutzmann erläuterte die Unterschiede zwischen diesem „normal“ und dem Satzadverb „normalerweise“ und zwischen typischen propositionsbezogenen Exklamationen und ‚Normal-Exklamationen‘. Die Analyse von Gutzmann/Turgay lief darauf hinaus, dass es sich bei „normal“ in diesem Fall um einen hybriden Ausdruck handelt, der zu der wahrheitskonditionalen Dimension nichts beiträgt, aber einen gebrauchskonditionalen Kommentar abgibt. Auf pragmatischer Ebene weist die ausgedrückte Normalität auf einen Defekt im Common Ground hin, insofern als der Sprecher es für normal halte, dass der propositionale

Gehalt des Bezugssatzes im CG sein solle.

Der Titel des Vortrags von **Holden Härtl, Universität Kassel** lautete „Compounding as deviation from default: A pragmatic perspective“. Unter der Leitfrage, ob neue Komposita besser zur Namensgebung (engl. naming) geeignet seien als syntaktische Phrasen – wie etwa: Kurzbericht vs. kurzer Bericht – erörterte der Vortrag, in welcher Beziehung die Funktion der Namensgebung zur Typ-Referenz und semantischen Spezialisierung in neuen Komposita steht und welche pragmatischen Faktoren an dieser Interaktion beteiligt sind. Namensgebung lässt sich deuten als die Etablierung eines Knotens in einer ontologischen Taxonomie, der eine Subkategorie des Kopfnomens bildet und mit einem Label versehen wird. An der Klasse der Adjektiv-Nomen-Komposita wird anhand einschlägiger Tests gezeigt, dass die Abweichung (Schalmesser) von einer ‚Default‘-Form – nämlich einer phrasalen Realisierung wie ‚schmales Messer‘ – die Abweichung von der ‚Default‘-Bedeutung nach sich zieht, was eine Re-Interpretation als Typ und eine semantische Spezialisierung zur Konsequenz hat. Diese beiden Eigenschaften bilden den Grund für den Effekt, dass eine Lexikalisierung möglich wird. Es ist nicht dieser Effekt, der sich – wie in der Literatur häufig angenommen – aus dem Grund der Lexikalisierung – also einer umgekehrten Richtung der Kausalrelation – ergibt. Komposita im Deutschen sind demzufolge direkt zur Namensgebung geeignet.

Der Vortrag von **Julia Kolkman, University of Manchester** hatte den Titel: „English pre-nominal possessives as an instance of default interpretations: a pragmatic re-analysis“. Der Fokus lag auf der Rolle des Kontexts bei der Ableitung von Default-Interpretationen (DI) von pränominalen Possessiven. Dabei standen zwei Fragen im Vordergrund: (i) Ergeben sich aus Null-Kontexten DIs? (ii) Wenn das der Fall ist, wie lässt sich dies erklären, und sind solche Defaults semantischer oder pragmatischer Natur? Es wurde eine Produktionsstudie vorgestellt mit der Arbeitshypothese, dass PnPs mit reichhaltiger lexikalischer Semantik mit höherer Frequenz DIs hervorrufen sollten als PnPs mit einer schwächeren lexikalischen Semantik, welche zu einem gewissen Grad bestätigt werden konnte. Allerdings gab es auch bei letzter Gruppe einen Defaulteffekt. Julia Kolkman ging weiterhin auf die Frage ein, wie man einen Nullkontext in einem solchen Zusammenhang eigentlich definieren sollte, mit der Schlussfolgerung, dass jede Äußerung im Zusammenhang mit kontextuellen Annahmen interpretiert wird, d. h. im Grunde gibt es keinen Nullkontext. Die Ableitung von DIs sei ein voll pragmatischer Prozess, der allerdings auf typen-basierte semantische Information zurückgreift.

Der Vortrag von **Maria Mushchinina, Universität Mainz** hatte den Titel: „Zur passiven und aktiven Realisierung von Normvorstellungen bei Fachleuten“ und beschäftigte sich mit Normvorstellungen in Bezug auf Eigenschaften von Texten am Beispiel der Fachtextsorte ‚Wirtschaftsvertrag‘. Dabei setzte sich M. Mushchinina mit der Frage auseinander, welche sprachlichen Konventionen auf lexikalischer, morphologischer, syntaktischer Ebene, aber auch

in Bezug auf visuelle Textgestaltung von Textnutzern als entscheidend für eine bestimmte Textsorte betrachtet werden. Es wurden verschiedene empirische Befragungen vorgestellt, die die Realisierung der Normvorstellungen am Beispiel der Fachtextsorte Wirtschaftsvertrag im Russischen untersucht haben. Die Probanden waren dabei sowohl Vertragsmanager als auch fachexterne Versuchspersonen. Den Probanden wurden Textbeispiele vorgelegt, in denen einige konventionelle Texteneigenschaften (hoher Nominalisierungsgrad, visuelle Textgestaltung u. a.) systematisch verändert wurden. Im Vortrag wurde dabei erläutert, welche Faktoren die passive und aktive Realisierung der Normvorstellungen beeinflussen.

Der Vortrag von **Olav Mueller-Reichau, Universität Leipzig** trug den Titel „Normal, aber nicht zu normal – Ereigniseigenschaften in ‚existenziellen Imperfektivsätzen‘ im Russischen“ und behandelte Imperfektiv-Konstruktionen im Russischen, die – wie Perfektiv-Konstruktionen auch – auf vollständige Ereignisse referieren können. Eine Besonderheit von existenziellen (in Abgrenzung zu präsuppositionalen) Imperfektiv-Konstruktionen besteht darin, dass ihre VP-Eigenschaft in gewissem Sinne ‚normal‘ sein muss, aber nicht ‚zu normal‘ sein darf, wobei die Normalitätsforderung einer gewissen Art von Konventionalisierung entspricht. Sie darf aber auch nicht zu gewöhnlich sein, so dass ihre Mitteilung nicht erwähnenswert wäre. Die Analyse schlägt vor, dass mit der VP in dieser Konstruktion keine Token-Referenz, sondern eine Typ-Referenz vollzogen wird. Daraus lassen sich nun die beiden im Titel genannten Eigenschaften ableiten. Erstens: Normalität ergibt sich aus der Typ-Referenz, die der Identifikation mit einer etablierten taxonomischen Kategorie entspricht und im Hintergrund-Wissen repräsentiert ist. Zweitens: Der „nicht zu normale“ Charakter folgt aus Relevanzgründen, die fordern, dass die Mitteilung eine interessante Information enthält.

Sonja Müller, Universität Bielefeld hielt einen Vortrag mit dem Titel „Normalität im Diskurs – Implikationsverstärkung in (halt eben-/eben halt-)Assertionen“. Dabei untersuchte sie Abfolgebedingungen bei Modalpartikeln mit den Zielen, die Abfolgepräferenzen auf unabhängige pragmatische Prinzipien zurückzuführen, die den Zusammenhang von Form (MP-Abfolge) und Funktion (Diskursbeitrag) deutlich machten. Der Bezug zur Normalität zeigt sich darin, dass die Verwendung bestimmter Abfolgen wünschenswerte Diskursverläufe widerspiegeln. Die jeweiligen Bedingungen wurden in dem Diskursmodell von Farkas & Bruce (2010) expliziert. Für die Modalpartikeln ‚halt‘ und ‚eben‘ und ihrer Kombinationen wurden die verschiedenen Auftretenshäufigkeiten u. a. unter Rekurs auf die Verbindung von ‚halt‘ mit Assertivität – und damit einem allgemein hohen Mitteilungswert –, und von ‚eben‘ mit der Präsupposition – und damit einem allgemein niedrigeren Mitteilungswert – abgeleitet.

Sven Müller, Universität Mainz trug vor zum Thema: „Konzessivität, Normalvorstellungen und Commitment“. Ausgangspunkt war die in der Literatur diskutierte Beobachtung, dass bei der Interpretation von obwohl-Konzessivsatzgefügen neben den expliziten Propositionen des obwohl-Satzes und des Bezugssatzes und deren konjunktiver Relation ein weite-

rer konditionaler Bedeutungsbestandteil implizit mitverstanden wird. Bei ‚Obwohl es regnet, hat Robyn gute Laune‘ etwa: ‚Wenn es regnet, hat Robyn keine gute Laune.‘ Nach einer Vorstellung verschiedener Beschreibungen von Konzessivität und dieses Bedeutungsaspektes sowie verschiedener Möglichkeiten die Auswirkung dieser Proposition auf die Gesamtinterpretation zu analysieren (König/Eisenberg 1984, Pasch 1994, d’Avis 2013), zog Sven Müller den Schluss, dass der Aspekt des Widerspruchs stärker gemacht werden solle. Um dies zu erreichen, brachte er den Begriff des ‚Commitments‘ ins Spiel, wobei er zwei Ebenen des ‚committed‘-Seins einer Sprecherin in Bezug auf die Proposition einer Äußerung unterschied, nämlich Commitment auf der epistemischen Ebene und Commitment auf der Handlungsebene. Bezugnehmend auf Izutsu (2008) interpretierte Sven Müller Konzessivität und Normalvorstellungen als einen Widerspruch zwischen der verringerten Stärke des Commitments des Sprechers auf der epistemischen Ebene im Gegensatz zum uneingeschränkten Commitment auf der Handlungsebene.

Eine Buchpublikation im Rahmen der ‚Sonderhefte der Linguistischen Berichte‘ ist geplant, wurde schon mit dem Buske Verlag und den Herausgebern besprochen und ist von diesen befürwortet worden. Die Zusammenarbeit mit dem Buske Verlag wurde bereits aufgenommen und die Details der Publikation vereinbart. Der Titel soll lauten: „Normvorstellungen – Normalität – Norm. Rekonstruktion und sprachliche Realisierung“. Als voraussichtliches Erscheinungsdatum wird der Winter 2015/16 anvisiert.

Bericht

AG 9: Varieties of Positive Polarity Items

Koordination:

Gianina Iordăchioaia

Mingya Liu

Our workshop aimed to address the status of positive polarity items (PPIs) by comparison to the better studied negative polarity items (NPIs) in terms of empirical range and theoretical modeling. We thus raised two main issues for discussion: 1) language-specific and cross-linguistic varieties of PPIs and 2) their formal modeling in different theoretical frameworks.

The workshop included 14 talks, as listed below, and a final discussion led by the organizers:

Osamu Sawada (Mie University): *Varieties of positive polarity minimizers in Japanese*

Makoto Kaneko (Okayama University): *Diversity of the source of positive polarity – with special reference to Japanese WH-ka*

Chungmin Lee (Seoul National University): *Wh-indefinites as PPIs and wh-indefinites plus –to ‘even’ as NPIs: In Korean and other languages*

Anamaria Fălăuș (CNRS, Laboratoire de Linguistique de Nantes): *Positive polarity indefinites? On how (not) to identify them*

Andreea Nicolae (ZAS): *The positive polarity aspect of weak disjunction*

Sumiyo Nishiguchi (Tokyo University of Science): *Bipolar items and positive polarity*

Vincent Homer (CNRS, UMass): *Wide-scope taking PPIs*

Hedde Zeijlstra (Georg-August-Universität Göttingen): *Self-anti-licensors: the case of universal quantifier PPIs*

Manfred Sailer (Goethe-Universität Frankfurt): *Doing the devil: an unrescuable PPI*

Olga Kellert (Georg-August-Universität Göttingen): *Positive polarity items under clause-mate negation*

Elena Castroviejo & Berit Gehrke (ILLA, CCHS-CSIC & CNRS/Paris Diderot): *On extreme degree and positive polarity*

Mingya Liu (Universität Osnabrück): *Positive polarity of conventional implicatures*

Jack Hoeksema (University of Groningen): *Positive polarity predicates*

Pierre-Yves Modicom (Université Paris Sorbonne): *Discourse particles as PPIs? Elements from English, German and French*

The two invited talks (Homer, Sawada) received one-hour time slots. In addition, two further speakers (Fălăuș, Hoeksema) were invited to enrich their submitted presentations with more background discussion to facilitate a better understanding of their original contribution, for which they also received full one-hour slots. Fălăuș introduced Chierchia's (2013) theory of polarity, which was also central to two further talks (Nicolae, Zeijlstra). Hoeksema offered an overview of the longstanding questions concerning PPIs since the early days of generative grammar (e.g. in work by D. Bolinger, R.B. Lees, E. Klima, R. Lakoff and C.L. Baker) by comparison to NPIs. The rest of the talks and the final discussion were planned for half-an-hour time slots, but given that the last talk got canceled at very short notice, the final discussion was extended to one hour, which was a welcome outcome, as it allowed a lively debate between the participants at the end of the workshop.

Both of our central discussion topics have been successfully covered by the program. In terms of empirical coverage and cross-linguistic diversity, we had contributions concerned with PPIs of various categories: indefinite expressions (Kaneko, Lee, Fălăuș and Homer), universal quantifiers/modals (Zeijlstra), minimizers and relatives (Sawada, Castroviejo & Gehrke), disjunctive expressions (Kaneko, Nicolae), idiomatic PPIs (Sailer, Hoeksema), evaluative adverbs (Liu), discourse particles (Modicom), aspectual adverbs (Kellert, Nishiguchi). The data came from languages such as English, Japanese, Korean, Italian, German, Romanian, Dutch, Catalan, Mandarin Chinese and French, which offered the participants a complex picture of the common properties of PPIs across different languages and language families. As for theoretical approaches, the different contributions in the workshop offered formal accounts to PPIs that appealed to scalarity and alternative-based semantics (see Sawada, Fălăuș, Nicolae and Kellert), projective meaning components such as conventional implicatures and presuppositions (e.g., Sawada, Sailer, Castroviejo & Gehrke, Liu and Hoeksema), the syntax-semantics interface and the scope properties of PPIs (Kaneko, Homer, Liu, Zeijlstra and Modicom), as well as the interaction between the (anti-)licensing domains for NPIs/PPIs (see Lee, Nishiguchi and Kellert).

The presentations in our workshop addressed most of the long debated questions concerning positive polarity. In what follows we summarize the concluding remarks and the remaining questions that were raised by the workshop and displayed for debate in the final discussion.

Two important further questions were raised by the presentations in our workshop:

1) What is a polarity item? What are the crucial 'polarity' properties? 2) What is the right take on a formal account to PPIs (syntactic, semantic, pragmatic)?

The first question concerns the crucial properties of polarity, i.e. what exactly in the nature of a linguistic expression makes it a PPI or NPI. In the literature, the scope of the polarity item with respect to sentential negation is usually decisive in classifying it as such: NPIs cannot, while PPIs must outscope negation. But some recent semantic approaches (e.g., Krifka 1995,

Chierchia 2013) try to predict polarity sensitivity from the lexical semantics of a linguistic expression (e.g. their introducing alternatives) and its interaction with various pragmatic principles. The presentations in our workshop indicate that we are confronted with a mixture of properties that interact in turning a linguistic expression into a PPI. Scalar expressions exhibit a high tendency towards positive/negative polarity as the semantic approaches above predict. However, the cross-linguistic diversity indicates that grammaticalization also plays an important role. A particular scalar item may be a NPI in a language and a PPI in another or receive a non-polarity sensitive translation in yet another language. The grammaticalization of an item as polarity sensitive may also be the result of its syntax-semantics behavior: discourse particles and evaluative adverbs encode linguistic specifications that come outside the scope of predicate negation (Modicom, Liu). Thus, these expressions are prone to becoming PPIs and very unlikely to develop into NPIs, unless a meaning shift takes place. Moreover, the morphosyntax of NPI-PPI pairs in some languages like Korean and Japanese (see talks by Lee, Kaneko and Sawada) suggests that polarity sensitivity may sometimes be built up compositionally, especially for indefinite expressions, which is not the case for idiomatic NPIs and PPIs as discussed by Sailer and Hoeksema. A further related question in this respect is where we should draw the line between PPIs and NPIs, as discussed by Lee, Nishiguchi and Kellert.

The second question relates to the diversity of the formal accounts that are given for PPIs. While some are concerned with syntactic scope, others appeal to semantic and/or pragmatic explanations. The discussion in our workshop came to the conclusion that different lexical types of PPIs usually require different theoretical accounts or even a combination thereof. As mentioned above, evaluative adverbs and discourse markers syntactically outscope negation and may have associated projected meaning components that are inappropriate in the scope of negation. However, indefinites may or may not outscope negation in the syntax. They are much more flexible, which allows them to get grammaticalized as polarity sensitive items and even form polarity pairs (e.g. *any* vs. *some* in English).

We might add that to our knowledge this is the first workshop devoted to positive polarity, since previous workshops on polarity typically focused on NPIs, which represent a long established domain since the 90s. Given the novelty of the topic in the field, we had a reduced number of submissions, but enough to put together an interesting program, which has been instructive to all of us in identifying the general questions about PPIs and what problems need to be further investigated. Throughout the workshop, we had about 5-10 external participants who also took part in the discussion from time to time.

A publication of a journal special issue on PPIs is currently being planned. We are confident that our workshop and the planned publication will manage to establish positive polarity as a linguistic topic as stimulating as negative polarity.

Bericht

AG 10: Perspective-taking

Koordination:

Stefan Hinterwimmer (University of Cologne)

Petra B. Schumacher (University of Cologne)

Hanna Weiland-Breckle (University of Cologne)

The questions that we considered to be central to our workshop were addressed in many of the talks and the discussion period, namely: What is the relation between context-shift and perspective-shift? Which aspects of perspective taking are important for the interlocutors to succeed in daily communication? Which linguistic or general cognitive abilities are required to compute perspectival aspects during language processing? Are there default strategies that are adopted during processing? Finally, is perspective taking a marginal phenomenon or a key aspect of human communication? Overall there was a very fruitful interaction between the participants who approach the notion of perspective taking from a more general cognitive and psychological background and those with a more theoretical linguistic background. With the exception of the talk by Elsi Kaiser, which had to be cancelled and which was substituted by a talk from Lu Zhang, Jan Ries, Barbara Höhle and Isabell Wartenburger, the workshop went as scheduled.

In the introduction we gave an overview over some of the most widely discussed linguistic phenomena involving perspective taking: the de se/de re distinction, temporal, spatial and evaluative expressions, logophoricity, anti-logophoricity and free indirect discourse. We concluded by putting the above mentioned questions on the agenda that we consider to be the most important ones for a deeper understanding of perspective taking in language.

One of the recurring themes centred around free indirect discourse. Regine Eckardt presented the talk 'Speakers and utterances: An event-based analysis of indirect speech'. She argued for indirect speech to have two utterance contexts; the external world and the internal context that is instantiated by the event of saying. Using the utterance context as central parameter, this allows the modelling of the dimensions of perspective in indirect speech. Corien Bary's talk 'Perspective shifts in person and time' focused on free indirect discourse between direct and indirect discourse. She raised a series of question on the differences between these discourses and the exceptional position of free indirect discourse. Susanna Salem, Thomas Weskott and Anke Holler ('Does narrative perspective influence the spatial point of view in readers' mental representation of a text? A psycholinguistic study of free indirect discourse') presented a picture matching study to answer the question whether free indirect discourse requires readers to adopt the spatial point of view of the protagonist. The data suggested

that with normal reading time, this was not the case. However, posthoc analyses suggested that slower readers showed a perspective-shift.

Talks that aimed at sharpening our understanding of the notion of perspective taking included 'Viewpoint phenomena in constructions and discourse' by Barbara Dancygier. Our first invited speaker discussed different viewpoint phenomena which she suggested to reflect mental alignments with an aspect of a construal of a situation. She discussed discrete discourse spaces, multimodality and linguistic structures and concluded that viewpoint is not a grammatical phenomenon but a discourse phenomenon. Sonja Zeman presented a theoretical paper on different notions of perspectivization ('Confronting perspectives: Modelling perspectival complexity in language and cognition'). She distinguished between linguistic, cognitive and visual domains.

Dale Barr, our second invited speaker, provided an overview over psycholinguistic findings from the director task, a paradigm typically utilized to investigate perspective taking ('Perspective taking and its impostors'). He first clarified that shared understanding does not require perspective taking. Then he gave criteria for identifying perspective taking. After reviewing a wide range of studies, he argued for the heuristic of attribute substitution instead of perspective taking. A series of presentation followed that used the director task and investigated the role of different aspects of the experimental design features on language processing. Jessica Wang, Steven Frisson and Ian Apperly ('Cognitive load affects theory of mind-use in the director task') identified two aspects that influence the amount of egocentric responses in this task: cognitive load and demands from pragmatic and syntactic level. The talk 'Coordinating privileged knowledge about object identity in real-time referential processing' by Mindaugas Mozuraitis, Craig G. Chambers & Meredyth Daneman investigated another aspect of perspective. Instead of manipulating the interlocutors' awareness of the presence of entities, the identity ascribed to an object was manipulated. The result showed that listeners have more difficulties in coordinating privileged knowledge about object identity than in coordinating privileged knowledge about the existence of an object. 'The role of agency, visual awareness and experiential context on visuo-spatial perspective taking' was discussed by Alessia Tosi, Holly Branigan and Martin Pickering. Based on the question under what conditions people take the perspective of their interlocutors during conversation, they presented two experiments in which they manipulated the presence of a potential referent. The results suggested that a potential referent, whether it is perceived as an agent or not, increase the likelihood that the participants took a non-egocentric perspective.

Further experimental investigations included Lu Zhang, Jan Ries, Barbara Höhle and Isabell Wartenburger ('Perspective taking and common ground effects on reference resolution') who used a study that combined cross-modal priming with a referential communication game to test competing accounts: the egocentrism account and the constraint-based account. The data indicated early effects of common ground, which was taken as evidence for the constraint-based account. Kristin Secora, Karen Emmorey, Jannie Pyers and Pamela Perniss

(‘Perspective taking in manually-produced spatial descriptions and the role of inhibitory control’.) investigated the fact that in sign language the signer’s viewpoint is primarily taken. They hypothesized that this is because of greater costs of perspective taking for the signer than for the addressee in the visual-spatial modality. The studies revealed that it is more costly (reflected by increased cognitive load) for the signer than for the addressee to take a non-egocentric perspective.

Three talks looked at perspective taking in language acquisition. Dagmar Bittner (‘Emergence of linguistic means of perspectivization in German children’s picture book stories’) presented research on the impact of narrator perspective on personal pronoun and d-pronoun resolution in German. Ditte Boeg Thomsen (‘One syllable, two perspectives: children’s acquisition of inconspicuous viewpoint constructions’) investigated how children acquire viewpoint constructions that are less salient in their linguistic input. She used Danish dialogue particles whose only function is to specify constellations of perspectives on situations. The study revealed that Danish kindergarteners’ are able to use the particles early on. Franziska Köder (‘The attraction of self-ascription in children’s interpretation of quoted second-person pronouns’) presented a comprehension study that investigated the difference between self- and other-reference in the pronominal system. She tested indirect and direct speech report for which children served as external observers or interactional participants. A difference was only found for the interactional participant condition (less errors for the second person pronoun in indirect speech). She concluded that this supports theories that attribute a *de se* status to second-person pronouns from the perspective of the addressee.

There were also a few talks that focused on particular viewpoint phenomena. Johannes Gerwien, Abbassia Bouhaous and Christiane von Stutterheim (‘Typological differences in spatial and aspectual perspective taking in descriptions of dynamic scenes’) presented studies on motion event descriptions in Modern Standard Arabic and Tunesian Arabic. These languages have distinct aspect systems and the latter does not express goal orientation, which was reflected in the production data from motion event descriptions. John Tomlinson and Camilo Rodríguez Ronderos (‘Perspective taking and inference: do speakers alter partial answers as a function of their epistemic states?’) suggested that exhaustive and ignorant intonational patterns are reflective of reasoning about mental states and that inferential processes depend on perspective taking. Daniel Hole gave a paper on ‘Logophoricity and complement pronominalization with German relational nouns’, in which he discussed fine-grained perspectival distinctions in the use *sich*, *ihn* and *ihn selbst*.

Since we were very satisfied with the quality of the presentations, we are planning to publish a special issue of the journal *Lingua on perspective taking* which will mainly contain papers that are based on presentations given at the DGfS workshop.

Bericht

Kurz-AG 11: Big Data: New opportunities and challenges in language acquisition research

Koordination:

Christina Bergmann

Sho Tsuji

Language acquisition research on topics ranging from phonological processing to semantic knowledge has been built on meticulous examination of small data sets, such as single case studies. While we have learned a lot from such careful work, some limitations quickly became evident. A new horizon has opened as bigger, open data sets began to emerge. The workshop provided a platform for language acquisition researchers to assess the progress towards high quality, big, and open data sets, and to discuss solutions for current challenges. All information connected to the workshop, including slides of the presentations, can also be found on the workshop website at <https://sites.google.com/site/chbergma/bigdata>

Invited speaker Katherine Demuth opened the workshop by discussing one of the earliest examples of big, open datasets in child language acquisition research, namely corpora of natural speech, a prominent example being CHILDES (Child Language Data Exchange System), which contains openly available transcriptions of both children's speech and their input and in many cases additionally audio files, videos, and annotations on different levels of granularity. On this platform, the speaker herself contributed three corpora, one in English, one in French, and one in Sesotho. These corpora together comprise over 800 hours of recordings centered around 17 children aged between one and four years. Katherine Demuth shared which opportunities arise from making such corpora available. Specifically, corpora are indispensable for understanding little studied languages or not yet systematically examined phenomena within a language, providing an exploratory basis for the subsequent design of more targeted experiments. Furthermore, many corpora track the development of children over a longer time span, providing a basis for our understanding of longitudinal language development and thus complementing snapshots obtained in laboratory experiments. Web-based platforms such as CHILDES have set an example for efficiently sharing open corpus data. On the other side, there are also challenges connected with building corpora. On the one side, data collection can be difficult, both when working within the researcher's community (for example collecting data in Providence, USA) and when leaving the native environment to gain insight into previously under-studied languages (as going to South Africa to collect data on Sesotho). In both cases, data collection is limited by the environment (for example video might not be feasible if there is no readily available electricity) and the participants' level of consent and comfort. Transcription of collected data still has to be done by

hand, which is time-consuming and thus very costly, as no reliable automatized solution is available at the moment. To conclude, Katherine Demuth shared recommendations, such as aiming for recording videos whenever possible, sharing work because others will have questions and ideas that are independent of the initial purpose and still can be answered with the same corpus, to collect a monolingual corpus before going on to answer the same question in a bilingual dataset, and that cross-linguistic research questions can best be answered using ideally parallelly constructed corpora.

The second presentation (Lavalley, Berkling, & Stueker) introduced a web-based platform to make a corpus of texts written by children in grades 1-8 accessible and to provide analyses of spelling error analyses. The goal of these corpora is to identify points of improvement for German spelling teaching in the school-environment and to identify commonly made errors, a research question impossible to answer without using corpora. One of the methodological conclusions - which is relevant across subfields in Linguistics - is the relevance of the prompts used to elicit any form of data. This topic is currently understudied according to the speaker. The data gathered from an interactive web interface was automatically annotated using speech synthesis tools to classify spelling. The database can be accessed by researchers, and data can be added by users. To motivate contributions the automatic spelling error analysis is provided after submission.

The third presentation (Hills & Yoshida) described how the authors used large, already available datasets to predict the order of word learning in monolingual and bilingual first language learners based on the associative structure of words. This approach relates children's productive vocabularies, adult norms of free associations, and the statistical structure around words derived from corpora of child-directed speech. One central insight from this work (utilizing data from around 400 children) is that monolingual children tend to learn words that are more contextually diverse in both adult and child-directed language, with bilingual children showing an amplification of this tendency.

The following two projects described longitudinal infant studies in which different types of data were collected at multiple time points. McGillion, Herbert, Pine, and Matthews presented an intervention study to test the causal role of caregiver contingent talk on a large sample of 150 eleven-month-old infants' language learning. Contingency, the time-locked and topically related reaction of a caregiver to a child's utterance, might account for some of the difference found between levels of socioeconomic status. However, a causal link has not yet been established and to this end, a longitudinal intervention study which collects a lot of data from each infant was devised. The contingency before the intervention as well as the outcomes were assessed using audio and video recordings and language questionnaires before the intervention and at various time-points after the intervention. Furthermore, infants were tested in laboratory tasks on their cognitive capabilities. Preliminary results suggest that a contingent talk training lead to a higher amount of caregiver contingent talk and to higher infant vocabulary scores later on, independent of caregiver socioeconomic status. Dijkstra,

Benders, and Fikkert discussed data management in their longitudinal Place Perception Production (PPP) project, which investigates early speech perception, early speech production, and the developmental relationship between perception and production for the place of articulation of consonants. Fifty-six Dutch infants at the ages of eight, twelve and sixteen months participated in perception experiments and home recording sessions, and their parents filled out a battery of questionnaires.

Finally, Tsuji, Bergmann, and Cristia introduced community-augmented meta-analyses (CAMAs), a combination of classical meta-analysis and an freely available and continuously updated online repository. Meta-analysis of extant data can not only provide an overall picture of the presence, size, and variance of an effect and its moderators, but also help in planning new studies, namely by enabling power analyses, stimulus selection, and more. By making such meta-analyses available and updatable by users, resources can be shared, and databases can stay up to date.

Despite the diversity in topics and approaches in this workshop, the discussion of benefits and challenges of relatively large datasets in language acquisition research converged. All presenters agreed that the size and complexity of the datasets they used or collected was necessary for answering their research questions - by removing the noise from the signal, by providing the necessary power, or by enabling a multifactorial view on a research topic. Challenges perceived were also multifold. Large datasets require a good data management and storage strategy. We discussed the advantages and disadvantages of automatic versus manual solutions to data annotation and management, issues with anonymization, data protection and privacy when sharing data as well as appropriate statistical models and data subsample selection to analyze complex relationships. We concluded that increased sharing of information across laboratories who plan to embark on a project involving big data will be beneficial for addressing these challenges.

Bericht

Kurz-AG 12: The development of iconic gestures as resources in language acquisition

Koordination:

Friederike Kern (Bielefeld)

Katharina Rohlfing (Paderborn)

Since relatively little known is about the emergence of iconic gestures in young children, and their involvement in language acquisition, the main goal of the AG was thus to create a platform for researchers working in language acquisition and gestural studies, and to provide an opportunity to discuss the interplay between forms and functions of iconic gestures in early language development on the basis of recent empirical findings. The AG started with a short outline to the topic, given by the two coordinators. It introduced the following queries as guiding questions: Which aspects of objects are focused on, and how are they implemented in gestures (*iconic mapping*)? How are the gestures integrated into the grammatical surface (*grammatical mapping*)? How do different verbal actions affect the choice and use of iconic gestures (*gestural mapping*)? Does the physical foundation and thus bodily involvement of self-experienced events lay grounds for the acquisition and situated use of iconic gestures (*embodied learning*)?

Erica Cartmill's (UCLA) invited talk *The development of embodied iconicity: representation gestures over the first 5 years of life* took up on the above guiding questions when presenting results from research she had conducted with her colleagues Miriam Novack and Susan Goldin-Meadow. She first raised the issue of iconicity, asking whether it is hand shape, movement, perspective or placement (in sign-space, in interactional space, in relation to the physical environment etc.), which is meant to bear iconic features to the depicted. Drawing on a rich corpus of naturally occurring talk and experiments, Erica Cartmill offered the following classification:

- hand-is-hand gestures that occur when an action is actually imagined, e.g. the action of brushing teeth is performed as if somebody would hold a toothbrush and brushing the teeth
- hand-is-object gestures that stand for an object, e.g. the hand is standing for the toothbrush and the performer will move it as if s/he would brushing the teeth
- tracer gestures are performed with a pointing finger but provide some symbolic information by drawing the shape or the movement in the air

With regard to the emergence of iconic gestures, Erica Cartmill discussed two competing hypotheses: the 'action-to-abstractness' hypothesis according to which iconic gestures develop from action, and the 'simple-to-complex' hypothesis claiming that iconic gestures grow out of pointing. Especially the naturally occurring data suggest that children's iconic gestures arise from action, whereas the experimental data support the 'simple-to-complex' thesis. Further research is needed to get a clearer picture of the developmental pathways.

The next talk *How do Young Children Use Iconic Gestures in Speech Disambiguation* was by **Reyhan Furman** (Alberta) who presented a comprehension study with focus on how iconic gestures might help young children to differentiate between two competing meanings in ambiguous words. The study was inspired by recent work that showed that 3-year-olds rarely disambiguate between meanings, 4-year-olds use gestures to disambiguate, and 5-year-olds employ speech but do not employ gestures to do so. Reyhan Furman and her colleagues Paula Marentette and Elena Nicoladis conducted a reception test with 4-year-olds (n=20) to discover whether children rely on gestures when confronted with ambiguous lexemes. The children watched a video film where a sentence with a homonym was produced that was either accompanied by a fitting gesture, or not. Later, the children were shown pictures that depicted the dominant and the subordinate meanings. Then, they were asked to decide which meaning was referred to in the film. Results suggest that the children prefer the subordinate senses of homonyms when they are supplemented with iconic gestures. It was concluded that iconic gestures might help children to acquire meanings of words they are not yet familiar with.

Carina Lueke's (Dortmund) talk *Iconic Gestures support Novel Word Learning in Children with Specific language Impairment* set the focus on preschool children with specific language impairment and asked whether they benefit from iconic gestures in fast-mapping as well as slow-mapping word learning processes. In an experiment with a between-subject-design, children with SLI (n = 20) had to learn nine novel words as names for unknown cartoon characters, featuring 'good hearing', 'good vision', or the like. The words were taught either with or without the support of iconic gestures reflecting the respective features. The children were tested one immediately after the three-week-long intervention for their knowledge of the novel words (fast mapping) and again one week later (slow mapping). Whereas the results showed no group differences in the fast mapping, those children whose learning was supported by iconic gestures showed significantly better results in the second test. Thus, it is suggested that children with SLI profit from the use of iconic gestures when learning new words.

Catherine Laing's (York) talk *The Iconic Mapping of Onomatopoeia in Early Word Learning* shifted the focus from hand to vocal gestures. Onomatopoeia can be considered as iconic in so far as the sound-meaning association is more direct, or less symbolic, than with other vocal gestures. Starting with research claiming the sound symbolism bootstrapping hypothesis and showing that symbols with a less-than-arbitrary link to referent are more easily acquired by

infants, Catherine Laing then discussed the role of onomatopoeia in early language acquisition on the basis of analyses of their use in parent-child interaction. The focus was on the first words. She showed that for objects, more onomatopoeic words were used than real words. For images, in contrast, more real words than onomatopoeic words were used. Interestingly, the majority of the onomatopoeic words were accompanied by gestures. Catherine Laing thus proposed a strong relationship between onomatopoeia, objects and gestures as a promotion of word learning.

Susanne Vogt's (Frankfurt) talk addressed the question of whether children with SLI can benefit from the presentation of iconic gestures when learning new verbs. Controlling carefully for the children's cognitive load, she found that learning of the SLI children differed only marginally from typically developed children. The results stand in contrast to the results presented by Carina Lüke. Yet, the contrast might stem from the difference in the task and the load for the SLI children in those two studies. Clearly, those factors are crucial in studying SLI children. With respect to iconicity, Susanne Vogt pointed out the fact that it is an umbrella term that is used in a manifold way. With respect to children's individual differences, it is possible that persons differ in their way they make use of iconic gestures

Friederike Kern's (Bielefeld) and **Katharina Rohlfing's** (Paderborn) talk on *Contextual Relations of Iconic Gestures* presented preliminary results from an ongoing study that makes an attempt to explore categories of iconic mapping, and the relation between different dimensions of context, and the production of iconic gestures. For this purpose, a semi-experimental setting was designed in which the participating children were facing four tasks: (1) to explain a game to the parent, (2) to retell a story (3) to instruct the puppet while correcting its object handling and (4) to narrate about the puppet to the parent. With regard to iconic mapping, the results demonstrated a clear preference for action-related gestures over form-related gestures. In view of contextual relations, the children produced considerably more iconic gestures during the game-explanations and the instruction sequences. However, it may not directly be the genres the use of iconic gestures correlates with but rather the genres' relation to actions in the real world. The use of iconic gestures thus seems to be a product of both cognitive and contextual demands of a given task, as some genres evoke memories about actions and give rise to action-related gestures. It is yet unclear whether the results suggest developmental pathway from actions-related (mimicking, handling) to form-related (bounding) gestures independent of communicative context or – as our data suggest – strongly linked to it.

Vivien Heller (Bielefeld/Dortmund) in her talk *Coming to grips with narrating: Depictive practices as a springboard into constructing fictional contexts* presented a conversation-analytically inspired longitudinal single case analysis based on video-recordings of mother-child dyads engaged in storybook-reading and free play interactions. She showed how the 19-month-old toddler used iconic gestures as modeling practices to constitute fictional contexts and narrate events not depicted in the storybook. It was argued that by their capacity to

embody and represent protagonists independently from the storybook, modeling gestures enabled the child to construe a gestural – and narrative – space in which series of actions could be depicted. It was concluded that the detailed description of such practices in their interactive contexts makes visible that some of these practices are used to accomplish much more just than just ‘combining two elements’: especially modeling gestures are well suited to construe small model-words (Streeck 2008) and to literally come to grips with global and ‘decontextualized’ discursive tasks of narrating.

Final discussion

In the final discussion, the AG took up on most of the introductory questions, discussing them intensely in view of the research presented throughout the conference. It was concluded that iconicity is accomplished individually and in strong dependence from the context in contrast to being ‘just there’. It is remarkable that very young children at the age of 13 months can already produce iconic gestures. The ontogeny of iconic gestures, however, is still unclear: Are they the child’s own accomplishments that are physically grounded in real-world handling of objects, or are they recycled from the input in the sense that the child adapt practices applied by the adults.

A critical point that was discussed extensively was the coding of gestures. We see a necessity to provide more details on it, since the coding criteria of production of iconic gestures can vary tremendously. Here, questions of iconic mapping were widely

With respect to the question whether iconic gestures can be beneficial in the process of understanding or learning language, we see further need of investigations. There are results that support the use of iconic gestures. However, more research is needed to clarify whether the supportive effect can be found only in noun acquisition or also in acquisition of other classes of the lexicon.

Bericht

Kurz-AG 13: Proportion and Quantities

Koordination:

Uli Sauerland (ZAS)

Stephanie Solt (ZAS)

Die Kurz-AG 13 zu "Proportion and Quantities" bestand aus sechs interessanten Vorträgen. Anstelle einer Einführung in das Workshopthema durch die Organisatoren hat der erste Vortrag von Dorothy Ahn (Harvard) and Uli Sauerland (ZAS) zu dem "Reversal of Proportional Quantifiers" ein wichtiges Thema des Workshops vorgestellt: Die nicht-konservativen Lesarten die proportionale Quantoren wie "30 Prozent" in vielen Sprachen erlauben. Ein deutsches Beispiel hierfür ist "30% Frauen sitzen im Bundestag." Ahn und Sauerland argumentierten für eine Herleitung dieser Lesarten, die einen zusätzlichen fokusbasierten Restriktor annimmt.

Da der angenommene Vortrag zum Baskischen von Ricardo Etxepare (CNRS Iker) and Urtzi Etxeberria (CNRS Iker) leider abgesagt werden musste, kam als nächstes Chris Cummins (Edinburgh) mit "The granularity of fractions" zum Vortrag. Cummins argumentierte, dass Brüche eine Weiterentwicklung des skalenbasierten Modells der Approximation von Krifka (2009) und Cummins, Sauerland, and Solt (2012) erfordern, da z.B. "zwei Drittel" mit "drei Viertel" miteinander interagieren. In dem ersten eingeladenen Vortrag der AG, argumentierte Benjamin Spector (Institut Jean Nicod / ENS Paris) mit dem Titel "The source of the ambiguity of numerals", für eine pragmatische Analyse der unterschiedlichen Lesarten von Numeralen.

Nach der Pause argumentierten Carmen Dobrovie-Sorin (Paris 7) and Ion Giurgea (Romanian Academy) in ihrem Vortrag "Le plus and (the) most" für die Wichtigkeit des Unterschieds zwischen adjektivischen und Determinator-Vorkommen von "most". Daraufhin zeigte Dominique Blok (Utrecht) in Ihrem Vortrag "The semantics and pragmatics of directional numeral modifiers", dass Ausdrücke wie "up to 10" semantisch nur eine untere Grenze >0 assertieren, und die obere Grenze pragmatisch hergeleitet werden muss. Im abschließenden eingeladenen Vortrag mit dem Titel "What do comparative and superlative modifiers have to do with comparatives and superlatives?" zeigte Chris Kennedy (University of Chicago) gemeinsame Ergebnisse seiner Forschung mit Elizabeth Coppock (University of Gothenburg and Swedish Collegium for Advanced Study), die aber leider nicht kommen konnte. Sie argumentierten für eine Verallgemeinerung der Komparativ- und Superlativsemantik von Adjektivskalen zu anderen Skalen für Beispiele wie "Die Tagung war mehr als interessant."

Die AG war hinreichend besucht. Die vier angenommenen Vorträge wurden aus 15 Ein-

reichungen ausgewählt, was er ein Annahmequote von 27% entspricht. Ausser durch die DFG Finanzierung für die DGfS wurde AG13 auch durch ein Workshop Grant im DFG-Schwerpunktprogramm 1727 XPrag.de finanziell unterstützt. Die Pläne zur Veröffentlichung der Ergebnisse des Workshop sind bisher noch nicht geklärt.

Bericht

Kurz-AG 14: Modelling Conditionality

Koordination:

Eva Csipak

Ryan Bochnak

The focus of the workshop was to explore the landscape of grammatical constructions conveying conditionality beyond (relatively) well-studied hypothetical *if ... then* constructions. The contributions presented at the workshop spanned a range of languages, theoretical frameworks, and methodologies. Thus, the workshop was a success in bringing together researchers approaching issues in the expression of conditionality from diverse perspectives, in order to test the bounds of current theories based on *if ... then* conditionals. Topics discussed included non-canonical conditional constructions such as conditional conjunctions (von Fintel, Roisenberg Rodrigues & Keshet), imperative-and-declarative constructions (von Fintel, Külpmann & Symanczyk Joppe), anankastic conditionals (Condoravdi & Lauer) varieties of counterfactuals (Martin, van Wijnbergen-Huitink), the role of tense and aspect in conditionals (Condoravdi & Lauer, Martin, Roisenberg Rodrigues & Keshet, van Wijnbergen-Huitink), and the acquisition of conditionals (Mönnich). The methodologies used were corpus linguistics (Külpmann & Symanczyk Joppe, Mönnich) and introspection. The number of participants was upward of 25 for each talk, with peaks of roughly 100 participants for some. The general consensus among participants was that research on the relatively under-studied avenues of investigation that were the focus of this workshop must be used to inform theories of conditionality, and provide myriad puzzles that pose challenges for theories based solely on hypothetical *if ... then* conditionals.

Kai von Fintel's invited talk (joint work with Sabine Iatridou) presented a research program for understanding conditionality. While there is a vast amount of literature discussing conditionals containing the word *if*, there are still many open questions. But even less is known about conditionals without *if*. By discussing these, von Fintel presents new challenges for *if*-conditionals. The constructions discussed include parataxis (*no pain, no gain*), modal subordination (*Planning a vacation? Puerto Rico would be an interesting choice*), internal partition (*Your brother would have passed the test*), and conditional conjunction (*You only have to look at him and he shies away in fear*). Conditional conjunction in particular poses many problems for traditional theories of conditionality: not all types of conditionals are available with it. At the same time, conditional conjunction is cross-linguistically widespread (although not universal). The talk thus served as a summary of the state of the art of semantic theories of conditionality, outstanding problems with current theories, and a roadmap for future research.

Cleo Condoravdi and Sven Lauer discuss two types of modalized conditionals: *If you ever go to Harlem, you should see the Apollo Theater* (which makes a hypothesis about a fact, namely where you go), and *If you ever go to Harlem, you should take the A-Train* (which makes a hypothesis about an ideal, namely what your goals are). What is particularly puzzling is the relative temporal location of the events in each case: going to Harlem precedes seeing the Apollo Theater but follows taking the A-train. Condoravdi and Lauer first provide an analysis of bare present tense antecedents: the modal base of the covert modal is restricted to worlds that make the antecedent true at some subinterval following now, and at each world the earliest such interval is the interval for evaluation of the consequent. Taken together with Condoravdi and Lauer's 2014 analysis for anankastic conditionals, this correctly predicts that anankastic conditionals allow both temporal configurations, while purpose constructions require temporal precedence.

Anna Mönnich's talk explored the acquisition of conditionals in German through the CHILDES corpus. She compares three types of proposals: conditionals as definite descriptions, as referential expressions, and as free relatives. By comparing at what age children productively use conditionals as well as definite descriptions, referential expressions, and free relative clauses, Mönnich is able to shed light on whether those analyses are on the right track. Interestingly, all three types of proposals are compatible with the data found in CHILDES. Children acquire all three types of constructions around the same time, and slightly before acquiring conditionals. Mönnich's work helps understand the nature of conditionality from a truly understudied point of view, namely its acquisition.

Fabienne Martin's talk focused on a variety of past subjunctive conditionals (PSCs) in French, termed "swing conditionals." In these constructions, the *passé composé* occurs in the antecedent, while the *conditionnel 2* is found in the consequent (e.g. *Si Dieu a tout créé, Il aurait donc aussi créé le mal*; compare English: #*If God has created everything, then he would have also created evil*). These tense facts are surprising, given that PSCs given previous theories of past tense morphology in past subjunctive conditionals (e.g., Iatridou 2000). Martin showed that swing conditionals require the antecedent proposition to be undecided in the utterance context, they present the consequent proposition as very unlikely, and they are not compatible for describing future hypothetical events, unlike standard PSCs. However, they pattern with other PCSs in being acceptable in so-called Anderson contexts (*If Jones took arsenic, he would have shown just exactly those symptoms which he does in fact show*). Martin modifies Ippolito's (2003, 2013) analysis of PSCs, so that a bare modal conditional construction is embedded under a past imperfective, rather than a present perfect. The analysis explains why imperfective morphology is used in subjunctive conditionals in so many languages (Iatridou 2000), and why counterfactuality with one fake past is defeasible.

Janneke van Wijnbergen-Huitink's contribution dealt with counterfactuals in Dutch. Dutch allows two types of tense marking in counterfactual conditionals: past modal + infinitive (e.g. *Als Jan niet gedronken had, zou hij niet zijn verongelukt*), and past tense

on verb (e.g. *Als Jan niet gedronken had, was hij niet verongelukt*). While they seem to behave identically in “regular” counterfactual contexts, only the first type (past modal + infinitive) is acceptable in Anderson-style conditionals (*If Jones took arsenic, he would have shown just exactly those symptoms which he does in fact show*). She first argues that it is difficult to explain this distribution by arguing for different counterfactuals strengths (for example by claiming that the bare past triggers strong counterfactuality while past modal + infinitive triggers weak counterfactuality) since in this case we would expect a division of labour. Instead, van Wijnenbergen-Huitink suggests that it is the domain of quantification that differs for bare past conditionals: they are only able to quantify over epistemically accessible worlds. The analysis shows that languages such as Dutch seem to have a counterfactual construction designated for the epistemic reading.

Gabriel Roisenberg Rodrigues and Ezra Keshet's contribution discussed conditional conjunctions (CCs; e.g. *You eat too many carrots and your skin will turn orange = If you eat too many carrots, your skin will turn orange*) in Brazilian Portuguese (BP). The talk specifically addressed Keshet's (2013) claim that CCs in English must be dominated by a single TP, in order to account for tense-matching effects. However, in BP, CCs can have certain combinations of mixed tenses, challenging Keshet's previous analysis. The authors modify Keshet's analysis by claiming that each clause in a CC has its own T head, while the whole conjunction is dominated by a second T head, which denotes a topic situation, following Kratzer (2014). Their analysis is intended to cover CCs in both English and BP, with the differences between the two languages derived from independent constraints on tense-aspect combinations in conditionals more generally in the two languages. Their findings thus contribute to our understanding of how tense and aspect are implicated in the composition of conditional semantics. Open questions remaining include why English does not allow past perfect with present perfect in CCs, and whether BP CCs containing a copula are instances of agreement between T heads.

Robert Külpmann and Vilma Symanczyk Joppe's talk discussed argument omission (AO) in conditional imperatives. They consider both “Imperative and Declaratives” (IaDs: *Press the button, and we are all lost*) and “Imperative or Declaratives” (IoDs: *Press the button, or we are all lost*). They argue that AO (where an argument of a verb can be optionally omitted) can be used as a diagnostic for sentence type (following Jacobs 2014). Specifically, based on previous experimental work, imperatives license AO significantly more freely than declarative sentence types. The authors report on an experiment they conducted aiming at diagnosing whether IaDs and IoDs pattern like true imperatives with respect to AO. IoDs (and a sub-class of IaDs) turn out to pattern like true imperatives, whereas most IaDs do not pattern like true imperatives. These results are statistically significant, and corroborate the findings of Kaufmann (2012) and von Fintel (this workshop) that IoDs (and a sub-class of IaDs) are true imperatives, and do not have a conditional structure. The results of the investigation furthermore provide an additional diagnostic for teasing apart the grammatical behaviour of conditional imperatives as compared to true imperatives.

Protokoll der DGfS-Mitgliederversammlung vom 5. März 2015 in Leipzig

TOP 1: Genehmigung der Tagesordnung

Die 1. Vorsitzende beantragt, dass ein Antrag aus TOP 6 ggf. nach TOP 9 behandelt werden soll. Die Tagesordnung wird mit dieser Änderung angenommen.

TOP 2: Genehmigung des Protokolls der Mitgliederversammlung 2014

(vgl. Mitteilungen 79 vom Juni 2014, S. 75-83)
Das Protokoll wird genehmigt.

TOP 3: Rechenschaftsbericht des Vorstands

3.1. Bericht der 1. Vorsitzenden

Die Vorsitzende teilt mit, dass die Mitglieder Thomas Becker und Hans-Jürgen Sasse verstorben sind.

Die Vorsitzende informiert über das Ergebnis der Suche nach Kandidaten für die Fachkollegienwahl der DFG. Das Verfahren der DFG war dahingehend geändert worden, dass nur noch solche KandidatInnen in die Wahlliste aufgenommen werden, die von mehreren vorschlagsberechtigten Organisationen genannt werden. Dabei hat die DGfS versucht, einen ausgewogenen Vorschlag zu unterbreiten, der viele Fachgebiete und theoretische Richtungen abdeckt. Das Ergebnis liegt noch nicht vor.

Die DFG hat bisher Sondersammelgebiete in bestimmten Bibliotheken unterstützt. Diese Unterstützung ist ausgelaufen und wird durch Fachinformationsdienste ersetzt. Die Information

ist im Winter 2014 an die Mitglieder mit der Bitte um Input für einen Fachinformationsdienst Linguistik weitergeleitet worden.

2014 hat die DGfS die Mitgliedschaft im Comité International Permanent des Linguistes (CIPL) gekündigt. Die Übernahme der Funktion der DGfS wird eventuell durch die Gesellschaft für bedrohte Sprachen (Köln) übernommen. Die DGfS dankt Christian Lehmann für seine langjährige Tätigkeit als Vertreter der DGfS.

In Vertretung der Vorsitzenden der Ethikkommission berichtet die Vorsitzende, dass die Expertise der Ethikkommission gut nachgefragt wird und etliche Gutachten angefragt wurden.

Es gab im vergangenen Jahr mehr Nominierungen für den Wilhelm-von-Humboldt-Preis. Die Entwicklung ist erfreulich. Ina Bornkessel-Schlesewski wird nicht mehr für die Jury zur Verfügung stehen.

3.2. Bericht des 2. Vorsitzenden

Die Sommerschule 2016 unter dem Arbeitstitel ‚Mapping Meaning: Theory–Cognition–Variation‘ wird vom 15.-26. August in Tübingen stattfinden. Die Sommerschule wird in Kooperation mit dem SFB 833 veranstaltet. Geplant sind 18 Kurse à 8 Unterrichtsstunden; es werden 3 Credit Points pro Kurs vergeben. Die Anfragen an die Lehrenden sind weitgehend verschickt. Es gibt ein lokales Organisationsteam; die Organisation vor Ort läuft gut. Unter anderem gab es einen erfolgreichen Antrag auf Mieterlass beim Rektor der Universität Tübingen. Der 2. Vorsitzende legt einen vorläufigen Kostenplan vor.

3.3. Bericht des Sekretärs

Es gab wieder einige Kommunikations- und Abstimmungsprobleme zwischen der Mitgliederdatenbank und der Webseite, sowie zwischen der Mitgliederdatenbank und Collmex. Die meisten dieser Probleme sind von den beteiligten Firmen inzwischen behoben worden.

Die Gesellschaft hat aktuell 1153 Mitglieder gesamt, davon sind 180 Personen auch Mitglied in der Sektion Computerlinguistik.

Die Recherche und Aktualisierung von nicht aktuellen Mitgliedsdaten ist sehr aufwändig. Die Sekretärin bittet alle Mitglieder, ihre Adressdaten über die Webseite aktuell zu halten.

Die Sekretärin wird von Simon Sauer (SHK) unterstützt, dem sie ausdrücklich dankt.

3.4 Bericht des Kassiers

Die Kassierin stellt die Kassenberichte für die DGfS und die Sektion CL vor (siehe den Kassenbericht in diesen Mitteilungen). Rein rechnerisch haben wir einen Überschuss von 35.538,60, der aber nur so zustande kommt, dass die Rechnungsstellung von de Gruyter so spät war, dass die Rechnung erst 2015 beglichen werden konnte. Wenn diese Kosten berücksichtigt werden, ergibt sich ein Plus von 3.681,11 Euro.

Die Kassierin erläutert, dass der Verein knapp wirtschaften muss; bereits mit den bisher geplanten und üblichen Initiativen werden die Einnahmen mehr oder weniger aufgebraucht.

Die SEPA-Umstellung erforderte eine Umstellung der Datenbank und der Kommunikation zwischen der Datenbank und COLLMEX.

Der gewählte Kassenprüfer Joost Kremer konnte nicht nach Leipzig kommen. Daher bestätigte der Beirat Patrick Brandt als Vertretung.

Die Kassierin bedankt sich bei ihrer Studentischen Hilfskraft, Marina Ovchinnikova.

TOP 4: Bericht der Kassenprüfer

Bericht von Patrick Brandt. Beide Kassenprüfer (Carmen Scherer und Patrick Brandt) bestätigen, dass sie Kasse geprüft haben und die Kasse ordnungsgemäß und satzungsgemäß geführt worden ist.

TOP 5: Entlastung des Vorstands

Der Vorstand wird entlastet.

TOP 6: Berichte und Anträge

6.1 Redaktion der ZS

Bericht von Anke Holler

Anke Holler und Judith Meinschäfer werden aus der Redaktion ausscheiden.

Die Redaktion hat Susann Fischer und Hans-Martin Gärtner als Nachfolger vorgeschlagen (siehe Dezember-Mitteilungen). Beide KandidatInnen stellen sich kurz vor. Ralf Klabunde wird die Federführung übernehmen.

Die beiden Ausgaben der ZS im vergangenen Jahr konnten pünktlich erscheinen. Die Annahmerate ist konstant (ca. 30%). Die unterschiedlichen Bereiche der Linguistik werden abgedeckt.

Das Heft 34.1 ist satzfertig bei de Gruyter eingereicht.

Die Manuskriptlage ist weiterhin nicht gut. Die Redaktion schlägt einige Initiativen vor, um die Manuskriptlage zu verbessern. Unter anderem wird es eine neue Rubrik ‚Linguistisches Antiquariat‘ geben, in der in unregelmäßiger Folge Rezensionen zu älteren Werken mit Bezug zu heutigen Diskursen erscheinen werden. Die Redaktion wird dazu gezielt Autoren ansprechen. Als erste Rezension in dieser Rubrik wird von Manfred Bierwisch Roman Jakobsons *Kindersprache, Aphasie und allgemeine Lautgesetze* (1941) besprochen.

Außerdem soll noch offensiver für die ZS geworben werden.

Die Idee des Forums (angestoßen von einer Vorgängerredaktion) soll wiederbelebt werden. Ein Forumsheft zum Thema *Formale Pragmatik* ist geplant. Der Target-Artikel wird von Gerhard Jäger und Michael Franke geschrieben.

Die Redaktionsarbeit wird nun von Open Journal Systems unterstützt. Ralf Klabunde hat das System an der Ruhr-Universität Bochum installiert und wird es administrieren. Ab sofort können Manuskripte für die ZS unter www.dgfs-zs.de eingereicht werden.

Anke Holler bedankt sich bei AutorInnen, GutachterInnen, Vorstand und Beirat und der Redaktion.

6.2 Sektion Computerlinguistik

Die Sektion CS hat 180 Mitglieder. Stefanie Dipper wurde als Vorsitzende wiedergewählt.

Stefanie Dipper berichtet über die Aktivitäten der Sektion:

- Die Postersession bei der diesjährigen Jahrestagung hatte 22 Poster, davon 6 mit einer Demo. Lokal wurde die die Postersession von Maciej Janicki unterstützt.
- Das Tutorium *Korpusbasierter Vergleich von Varietäten* (DozentInnen Felix Golcher und Anke Lüdeling) fand am Dienstag statt. Die Evaluation war sehr positiv. Für 2016 ist das Thema *Visualisierung* geplant.
- Die kommende Herbstschule wird in Trier stattfinden, Organisatorin ist Caroline Sporedler, Thema wird *Digital Humanities*. Es wird wieder vier Kurse geben.
- Gemeinsam mit der GSCL und der F-AG7 von CLARIN-D sollen Shared Tasks für deutsche Texte organisiert werden. Bisher gab es noch keine Anträge. Die Sektion CL wird eine Ausschreibung dazu veröffentlichen.
- Im kommenden Jahr wird die Sektion CL die KONVENS organisieren. Die Konferenz wird im September 2016 in Bochum stattfinden.

6.3 Lehramtsinitiative

Bericht von Björn Rothstein

Der Lehrerinfotag war sehr erfolgreich; es gab drei Workshopphasen und einen Plenarvortrag mit vielen TeilnehmerInnen. Außerdem haben LinguistInnenen in verschiedenen Schulen in Leipzig mit Schülern gearbeitet. Björn Rothstein dankt Sandra Döring aus Leipzig, die sich hier sehr engagiert hat. Es wäre gut, wenn es in den kommenden Jahren auch jeweils lokale Mitorganisatoren gäbe.

Sandra Döring wird ihre Erfahrungen und das Konzept aufschreiben und den kommenden Jahrestagungen zur Verfügung stellen.

Zum Bereich Legasthenie wird es eine sprachwissenschaftliche Gruppe geben (siehe Bericht LAI von 2014).

Die Arbeitsgruppe *Schulgrammatische Terminologie* (koordiniert von Mathilde Hennig und Angelika Wöllstein, angesiedelt am IDS Mannheim) arbeitet weiter. Dabei sollen drei Listen erstellt werden (jeweils eine für sprachwissenschaftlich Interessierte, für LehrerInnen und

Schulbuchverlage und für SchülerInnen). Die Arbeitsgruppe hat Kontakt zur Kultusministerkonferenz.

Miriam Butt fragt, inwiefern die LAI dazu beiträgt, sprachwissenschaftliche Themen in den Lehrplänen zu verankern. Björn Rothstein erläutert, wie der Lehrerinfotag (Linguistik und Schule) zu dieser Thematik beiträgt. Er stellt Überlegungen zu einer häufigeren Organisation von Lehrerinfotagen vor. Die Kontakte zur Kultusministerkonferenz, die durch die AG Schulgrammatische Terminologie hergestellt wurden, können auch für weiterführende Gespräche genutzt werden. Es folgt eine angeregte Diskussion.

6.4 Öffentlichkeitsarbeit

Bericht von Volker Struckmeier

Der Pressesprecher berichtet, dass es eine Reihe von Anfragen gab, oft mit Verweis auf die Themenboxen auf der Webseite. Anfragen kommen von Eltern, LehrerInnen, JournalistInnen. Neben kurzfristigen ‚Sensationsanfragen‘ gibt es auch fundierte Anfragen, oft aus dem Fernsehen und dem Radio. Volker Struckmeier hat dazu einige Interviews geführt und vermittelt.

Die Veröffentlichung des Wilhelm-von-Humboldt-Preises in *Forschung und Lehre* ist für die DGfS zu teuer.

Vorstand und Beirat lehnen den Vorschlag aus der letzten Jahrestagung ab, dass sich die DGfS zentral an linguistischen Artikeln in Wikipedia beteiligen soll.

Wilhelm Geuder erläutert, dass es bei Wikipedia doch eine Qualitätskontrolle durch Fachgruppen gibt. Volker Struckmeier und Wilhelm Geuder werden sich damit beschäftigen.

Der Informationsdienst Wissenschaft wurde (nach einer Preiserhöhung) gekündigt.

Die Texte aus *Vernäht und zugeflixt* soll auf die Homepage gestellt werden; dies wird rechtlich ausgelotet. Bisher haben wir noch keine (konstruktiven) Rückmeldungen des Verlags.

Eine neue Themenbox zu dem CSU-Vorschlag, dass man zu Hause Deutsch reden soll, ist online; eine weitere zu bedrohten Sprachen wird in Kürze online gehen. Volker Struckmeier ruft dazu auf, neue Themenboxen vorzuschlagen. Er bietet an, bei der Gestaltung zu helfen. Außerdem soll es mehr Mitteilungen bei Facebook und Twitter zu machen. Dabei wird er von Daniel Gutzmann unterstützt. Geeignete Meldungen von Mitgliedern sind hier sehr willkommen.

Informationen zur Ethikkommission sind online.

Die Mitteilungen unter der Rubrik *Aktuell* sind oft nicht aktuell; außerdem gibt es derzeit keine Möglichkeit, Informationen über Tagungen, Ausschreibungen, Preise, Forschungsaktivitäten etc. zeitnah für die Mitglieder zur Verfügung zu stellen. Daher soll die Rubrik umorganisiert werden: Sie wird umbenannt in *Aktuelle Mitteilungen von Mitgliedern* und veröffentlicht alle Informationen, die uns von Mitgliedern mitgeteilt werden. Wir bitten alle Mitglieder, uns entsprechende Informationen zu schicken. Diese werden online gestellt; man kann ein RSS-Feed abonnieren.

6.5 Bericht des Ethikrats

Siehe oben beim Bericht der 1. Vorsitzenden.

TOP 7: Zukünftige Jahrestagungen

7.1 38. Jahrestagung der DGfS 2015: Festlegung von Ort, Zeit und Rahmenthema

Die kommende Jahrestagung wird vom 23.-26.02.2016 in Konstanz stattfinden. Die Universität Konstanz wird im kommenden Jahr 50 Jahre alt. Außerdem feiert Konstanz das Jubiläum des Konstanzer Konzils.

Als Rahmenthema der Jahrestagung wird vorgeschlagen „Sprachkonzil: Theorie und Experiment“

Nicole Dehé und Janet Grijzenhout werden die federführenden Organisatorinnen.

7.2. Ortsvorschlag für die Jahrestagungen 2016 und 2017

Für 2017 wird die Universität Saarbrücken als Ausrichtungsort vorgeschlagen (federführend: Ingo Reich). Die Tagung soll in der 10. Kalenderwoche stattfinden.

Für 2018 wird die Universität Stuttgart vorgeschlagen (Daniel Hole).

TOP 8: Fragen und Anregungen der Mitglieder / Verschiedenes

Es gab keine Fragen und Anregungen der Mitglieder.

TOP 9: Bericht und Diskussion zu Open Access

Ruben van de Vijver, Stefan Müller und Ralf Klabunde haben einen Vorschlag ausgearbeitet, wie die Zeitschrift für Sprachwissenschaft in eine Open Access-Publikation überführt werden kann. Die üblichen Argumente für Open Access sind bekannt und seit längerer Zeit in der DGfS diskutiert worden (siehe auch die Protokolle der beiden letzten Mitgliederversammlungen). Ziel des Vereins ist dabei, die Kosten zu verringern und die Sichtbarkeit der ZS zu vergrößern. Ruben van de Vijver erläutert die Kostenplanung und die Abläufe. Die ZS soll bei der Düsseldorf University Press (dup) erscheinen. Die dup hat schon linguistische Arbeiten gedruckt (insbesondere aus dem Düsseldorfer SFB) und betreut bisher eine weitere Open-Access-Zeitschrift. Die Universitätsbibliothek in Düsseldorf würde kostenfrei die neue Indizierung übernehmen. Die redaktionellen Abläufe würden sich nicht ändern (die Redaktion kann weiterhin das Open Journal Systems verwenden).

Ralf Klabunde erläutert die Sicht der Redaktion. Die Redaktion ist mit dem Wechsel einverstanden.

Der mögliche Wechsel wird im Plenum diskutiert. Miriam Butt regt an, dass bei der Vertragsschließung die Kostenbindung diskutiert wird. Hans-Martin Gärtner regt an, die Gesellschaftsform und die finanzielle Situation des Verlags zu prüfen. Anke Holler regt an, dass geklärt werden soll, inwieweit dup die DGfS unterstützt.

Zur Abstimmung gestellt wird der Vorschlag, dass Vorstand, Beirat und Redaktion die offenen Fragen klären und bei geeigneten Antworten den Vertrag mit Mouton zum Jahresende kündigen (sonst ggf. ein Jahr später).

Dafür: 41

Dagegen: 19

Enthaltungen: 12

Damit ist der Antrag angenommen.

TOP 10: Wahlen

10.1 Wahl der Wahlleiterin / des Wahlleiters

Als Wahlleiter wird Martin Schäfer vorgeschlagen. Er wird per Akklamation gewählt. Er nimmt die Wahl an.

10.2 Wahl der / des 1. Vorsitzenden

Ingo Plag wird vorgeschlagen. Er stellt sich kurz vor.
Ingo Plag wird mit 63:1:3 Stimmen gewählt. Er nimmt die Wahl an.

10.3 Wahl der / des 2. Vorsitzenden

Sebastian Bücking wird vorgeschlagen (2. Wiederwahl). Sebastian Bücking wird mit 65:2:1 Stimmen wiedergewählt. Er nimmt die Wahl an.

10.4 Wahl des Sekretärs

Anke Lüdeling wird vorgeschlagen (2. Wiederwahl). Anke Lüdeling wird mit 67:0:1 Stimmen wiedergewählt. Sie nimmt die Wahl an.

10.5 Wahl des Kassiers

Sarah Zobel wird vorgeschlagen (2. Wiederwahl). Sarah Zobel wird mit 63:2:2 Stimmen wiedergewählt. Sie nimmt die Wahl an.

10.6 Wahl von zwei Beiratsmitgliedern

Vorgeschlagen werden Ruben van de Vijver, Martin Neef, Tatjana Zybatow. Die Kandidaten und Kandidatinnen stellen sich vor. Bei dem folgenden Ergebnis

Ruben van de Vijver 53

Martin Neef 41

Tatjana Zybatow 38

sind Ruben van de Vijver und Martin Neef gewählt. Beide nehmen die Wahl an.

10.7 Wahl von zwei Kassenprüfern

Vorgeschlagen werden Sandra Döring und Christian Fortmann. Beide werden per Akklamation gewählt und nehmen die Wahl an.

10.8 Wahl von drei Mitgliedern des Programmausschusses der Jahrestagung

Vorgeschlagen werden Hanna Weiland-Breckle, Thomas Weskott, Stefan Hinterwimmer, Fabia Heck, Agnes Jäger und Elisabeth Stark. Die Kandidaten und Kandidatinnen stellen sich vor.

Das Ergebnis der Wahl ist:

Stefan Hinterwimmer 41

Agnes Jäger 48

Elisabeth Stark 37

Hanna Weiland-Breckle 28

Thomas Weskott 39

Damit sind Agnes Jäger (federführendes Mitglied), Thomas Weskott und Stefan Hinterwimmer gewählt. Alle nehmen die Wahl an. Von der lokalen Organisation wird Tanja Kupisch im Programmausschuss teilnehmen.

10.9 Wahl von zwei Redaktionsmitgliedern der ZS

Die ZS hat Susann Fischer und Hans-Martin Gärtner vorgeschlagen (die Namen wurden in den Dezember-Mitteilungen veröffentlicht). Beide werden per Akklamation gewählt und nehmen die Wahl an.

10.10 Wahl eines Mitglieds für die Jury des Wilhelm-von-Humboldt-Preises

Vorgeschlagen wird Judith Meinschäfer. Die Kandidatin stellt sich vor. Sie wird per Akklamation gewählt und nimmt die Wahl an.

Protokoll: Anke Lüdeling, Sekretär, Berlin, 01.05.2015

Kassenbericht 2014

Stand 31.12.2014

Endbestand

Rechnungsjahr	2014	2013	2012
Girokonto	46.817,75	3.859,63	698,32
Tagegeld	24.963,36	32.382,88	26.264,97
Vermögen ges.	71.781,11	36.242,51	26.963,29
davon: Sektion CL	5.284,51	3.993,71	2.832,71
Vermögen am 31.12.			
des Vorjahres	36.242,51	26.963,29	46.440,88
Ertrag/Verlust	35.538,60	9.279,22	-19.477,59

Einnahmen

Position	2014	2013	2012
Beiträge DGfS	50.063,98	48.856,06	46.392,06
<i>davon: Sektion CL</i>	1.336,00	1.161,00	1.197,00
Zinserträge			
Girokonto	0,00	0,00	0,00
Tagegeld	80,48	117,91	263,64
Ethikvoten	760,00	-	-
Redaktionskostenzuschuss	2.500,00	2.500,00	2.500,00
Zuschuss Reisekostenstipendien JT	750,00	-	-
Jahrestagung DGfS	5.155,36	-	-
Einnahmen Kreditkartengebühr	273,00	399,00	33,00
Tagungsgebühr JT per Kreditkarte	6.482,00	6.540,00	180,00
Endabrechnung Herbstschule (CL)	-	-	3.950,00
Endabrechnung KONVENS (CL)	-	-	-
DFG Zuschuss CIPL Mitgliedschaft	-	762,00	-
Einnahmen gesamt	66.064,82	59.174,97	55.318,70
Ausgabenüberschuss	0,00	0,00	-19.477,59
	66.064,82	59.174,97	72.796,29

Ausgaben

Position	2014	2013	2012
Reisekosten / Bewirtung			
Vorstand / Beirat	938,65	727,70	1.120,45
Programmausschuss SS	-	-	-
Programmausschuss JT	184,40	481,35	-
Redaktion ZS	1.649,70	495,00	1.699,41
Ethikkommission	-	-	213,50
Presse / Öffentlichkeitsarbeit	296,25	262,75	184,50
Verwaltungskosten			
Kassier	2.000,00	-	2.042,50
Presse / Öffentlichkeitsarbeit	500,00	500,00	522,20
Notar/Rechtsanwalt	464,10	25,47	246,27
Kontoführung	572,64	702,67	604,76
Systembetr./Neue Datenbank	1.876,27	1.102,72	7.116,30
Online-Anmeldemodul JT	-	38,68	166,60
Veranstaltungen der DGfS			
Jahrestagung	10.778,00	5.910,00	2.000,00
Humboldt-Preise	6.000,00	-	9.000,00
Gebühr JT-Gebühr per Kreditkarte	298,01	276,07	35,09
Reisekostenstipendien JT	750,00	500,00	500,00
Doktorandenforum JT	-	250,00	500,00
Reisekostenstipenden SoSchu	-	-	-
Lehramtsinitiative	673,00	848,00	498,00
Lehrerinformationstag	-	-	1.598,29
Linguistik-Olympiade	-	-	4.381,21
Veranstaltungen der CL			
Herbstschule CL	-	800,00	-
Tutorium CL JT	545,20	250,00	500,00
Konvens	-	-	-
Zeitschrift für Sprachwissenschaft	2.500,00	34.082,40	39.295,00
Anzeige „Susanne Anschütz“	-	-	72,21
Mitgliedsbeitrag StuTS / Spende	500,00	400,00	500,00
Mitgliedsbeitrag CIPL	-	2.242,94	-
Ausgaben gesamt	30.526,22	49.895,75	72.796,29
Einnahmenüberschuss	35.538,60	9.279,22	0,00
	66.064,82	59.174,97	72.796,29

Anmerkung zum Kassenbericht 2014:

Die Druck- und Versandkosten für das Jahr 2014 wurden wegen später Rechnungsstellung von De Gruyter (Dez. 2014 bzw. Jan. 2015) erst im Januar und Februar 2015 beglichen.

Druckkosten: 28.320,00 Euro (beglichen 07.01.2015)

Versandkosten: 3.457,01 Euro (beglichen 04.02.2015)

Gesamtkosten: 31.777,01 Euro

Zählt man die Druck- und Versandkosten noch zum Geschäftsjahr 2014, erhöhen sich die Ausgaben für 2014 zu 62.303,23 Euro (= 30.526,22 + 31.777,01).

Der Einnahmenüberschuss für das Geschäftsjahr 2014 ist daher realistischerweise als 3.681,11 Euro zu sehen (= 35.538,60 - 31.777,01).

Mitteilungen und Ankündigungen

Zeitschrift für Sprachwissenschaft

Ralf Klabunde (Federführender Redakteur der ZS)

Bericht der Redaktion *Zeitschrift für Sprachwissenschaft*

Die Redaktion der ZS arbeitet seit ca. drei Monaten mit dem Open Journal System (OJS) zur Verwaltung der bei der ZS eingereichten Manuskripte. Generell sollen Manuskripte für die ZS nur noch unter der URL www.dgfs-zs.de eingereicht werden. Wer erstmalig das OJS für die ZS nutzen will, muss sich auf der Website registrieren. Die gegenwärtigen Erfahrungen im Umgang mit dem OJS zeigen bereits jetzt, dass die Bearbeitung der Manuskripte deutlich vereinfacht wird. Nach letzten Anpassungen der vom OJS bereitgestellten Textschemata an die Spezifika der ZS läuft das System für die Redaktion zufriedenstellend. Die Redaktion freut sich auf viele Einreichungen bei der ZS unter der genannten Webadresse!

Die Arbeit mit dem OJS würde eine beabsichtigte Umstellung auf Open Access auf einfache Weise unterstützen.

Die Beiträge für Heft 34.1. befinden sich im Druck. Das Heft beinhaltet die folgenden Beiträge: Stefan Baumann, Christine T. Röhr und Martine Grice: *Prosodische (De-) Kodierung des Informationsstatus im Deutschen*, Daniel Hole: *A distributed syntax for evaluative 'only' sentences* sowie Edgar Onea: *Wenn-Sätze als propositionale Argumente*. Manfred Bierwisch eröffnet mit einer Rezension zu Roman Jakobsons *Kindersprache, Aphasie und allgemeine Lautgesetze* die neue Rubrik "Das Linguistische Antiquariat", in dem in unregelmäßiger Folge auf ältere und alte linguistische Werke aufmerksam gemacht werden soll, welche die Entwicklung der Linguistik widerspiegeln. Die Redaktion lädt Autorinnen und Autoren ein, einen Beitrag für das Linguistische Antiquariat zu verfassen.

Als Heft 35.1 ist ein Forumsheft zur formalen Pragmatik geplant. Michael Franke und Gerhard Jäger haben einen Forumsbeitrag mit dem Titel *Probabilistic pragmatics, or why Bayes' rule is probably important for pragmatics* verfasst, der die Relevanz einer probabilistischen Pragmatik verdeutlicht. Neben eingeladenen Kommentatoren werden insbesondere die Mit-

glieder der DGfS in Kürze um Kommentare zu diesem Beitrag gebeten. Die begutachteten und angenommenen Kommentare werden zusammen mit einer Stellungnahme der beiden Autoren zu diesem Kommentaren ebenfalls in Heft 35.1 publiziert. Die Redaktion hofft auf eine rege Resonanz auf den Forumsbeitrag.

Sektion Computerlinguistik

1. Formalia

Die Sektion Computerlinguistik hat derzeit 182 Mitglieder.

2. Aktivitäten der Sektion

2.1 Herbstschule 2015

Die nächste Herbstschule findet vom 13.-25. September 2015 in Trier statt. Die federführende Organisation liegt bei Caroline Sporleder. Die Homepage mit detaillierter Information finden Sie unter <https://www.uni-trier.de/index.php?id=55983>. (Siehe auch die gesonderte Ankündigung der Herbstschule in diesem Heft.)

2.2 Poster- und Demo-Sessions 2015 und 2016

Die Postersession 2015 in Leipzig wurde von Maciej Janicki (Leipzig) organisiert. Sie fand, wie schon in den letzten Jahren, regen Zuspruch: 22 Poster wurden präsentiert, 6 davon in Begleitung einer Demo.

Die nächste Postersession wird auf der DGfS-Jahrestagung 2016 in Konstanz stattfinden. Die federführende Organisation liegt bei Sebastian Sulger (Konstanz). Die Deadline für Einreichungen ist der 1. September 2015. Mehr Informationen zur Postersession finden Sie unter <http://dgfs2016.uni-konstanz.de/programm/cl-poster-session/>.

2.3 Tutorien bei den DGfS-Jahrestagungen 2015 und 2016

Die Sektion Computerlinguistik hat im Rahmen der Jahrestagung 2015 in Leipzig wieder ein Tutorium für Linguisten angeboten, das wie auch in den vergangenen Jahren sehr gut angenommen wurde. Thema des diesjährigen Tutoriums war „Korpusbasierter Vergleich von Varietäten“. Die Dozenten waren Felix Golcher und Anke Lüdeling (HU Berlin). Im Tutorium ging es darum, wie man die Ausprägungen einer linguistischen Variable in verschiedenen Varietäten vergleichen kann. Die Teilnehmer zeigten sich sehr zufrieden mit der Veranstaltung.

Auch bei der Jahrestagung 2016 in Konstanz wird wieder ein ganztägiges Tutorium angeboten und zwar zum Thema „Visualisierung von linguistischen Daten“, die Dozentin ist Miriam Butt (Konstanz). In diesem Tutorium soll es um geeignete Darstellungen statistischer Daten gehen, sowohl fuer die Präsentation von Ergebnissen wie auch für die explorative Analyse, um Patterns zu entdecken und Hypothesen aufzustellen.

2.4 Konvens 2016

Die nächste Konvens (Konferenz zur Verarbeitung natürlicher Sprache) wird von der DGfS-CL ausgerichtet und wird in Bochum vom 20.-22. September 2016 stattfinden, federführend organisiert von Stefanie Dipper (Bochum). Voraussichtlich wird es am 19. und 23. September Satelliten-Workshops und -Tutorien geben.

3. Wahl

Stefanie Dipper wurde als Sprecherin der Sektion wiedergewählt (4. Wiederwahl).

4. Homepage der Sektion

Die Webseiten der DGfS-CL befinden sich hier: <http://www.linguistics.ruhr-uni-bochum.de/dgfs-cl/>. Dort können Sie die oben aufgeführten und weitere Informationen finden.

Stefanie Dipper

Tagungsankündigung: Herbstschule 2015

Die Sektion Computerlinguistik veranstaltet in einem zweijährigen Turnus zweiwöchige Herbstschulen, in denen jeweils vier Kurse aus dem Themenspektrum von Sprachwissenschaft und Computerlinguistik abgedeckt werden. Die Herbstschule ist eine gute Gelegenheit für fortgeschrittene Studenten und Doktoranden der Linguistik und Computerlinguistik, auf hohem Niveau in verschiedene aktuelle Themen zu schnuppern. Die Kurse erfordern keinerlei Grundkenntnisse. In jedem Kurs können 4 ECTS-Punkte erworben werden.

Die achte Herbstschule findet vom 13. bis 25. September 2015 an der Universität Trier statt. Die federführende Organisation liegt bei Caroline Sporleder.

Die folgenden vier Kurse werden angeboten:

- *Weighted finite-state and tree automata*
Thomas Hanneforth (Potsdam)
- *Multivariate Analysis*
Gero Kunter (Düsseldorf)
- *Sentiment Analysis*
Melanie Siegel (Darmstadt)
- *Cultural Text Mining*
Caroline Sporleder (Trier)

Die Homepage mit detaillierter Information befindet sich hier:
<https://www.uni-trier.de/index.php?id=55983>.

Publikationen auf der Basis vorangegangener Jahrestagungen

Gemäß den Vereinbarungen zur Durchführung von AGs bei DGfS-Jahrestagungen sollen Publikationen, die aus solchen AGs hervorgehen, in den Mitteilungen der DGfS angezeigt werden. Das soll an dieser Stelle geschehen:

Aus einer AG der 33. Jahrestagung in Göttingen (2011) ist hervorgegangen:

Stefanie Dipper, Heike Zinsmeister & Bonnie Webber, eds. (2013). Beyond Semantics: The Challenges of Annotating Pragmatic and Discourse Phenomena, Special Issue of *Dialogue & Discourse* 4(2).

Aus AGs der 35. Jahrestagung in Potsdam (2013) sind hervorgegangen:

Maria Averintseva-Klisch & Corinna Peschel (2014). *Aspekte der Informationsstruktur für die Schule*. Baltmannsweiler: Schneider Verlag Hohengehren. (Thema Sprache - Wissenschaft für den Unterricht, Bd. 12).

Olga Borik & Berit Gehrke, eds. (2015). *The Syntax and Semantics of Pseudo-Incorporation*. Brill, 2015. URL: <http://www.brill.com/products/book/syntax-and-semantics-pseudo-incorporation>.

Stefan Baumann & Frank Kügler (to appear). Prosody and Information Status in Typological Perspective, Special Issue of *Lingua*.

Adressen

Vorstand

1. Vorsitzender

Ingo Plag

Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Institut für Anglistik und Amerikanistik
Universitätsstraße 1
40225 Düsseldorf
Tel: +49 211 81-11516
Fax: +49 211 81-15292
E-Mail: ingo.plag@uni-duesseldorf.de

Sekretärin

Anke Lüdeling

Humboldt-Universität zu Berlin
Institut für deutsche Sprache und Linguistik
Unter den Linden 6
10099 Berlin
Tel: +49 30 2093 9799
Fax: +49 30 2093 9729
E-Mail: sekretaer@dgfs.de

2. Vorsitzender

Sebastian Bücking

Universität Tübingen
Deutsches Seminar
Wilhelmstraße 50
72074 Tübingen
Tel: +49 7071/29-75325
Fax: +49 7071/29-4572
sebastian.buecking@uni-tuebingen.de

Kassierin

Sarah Zobel

Universität Tübingen
Deutsches Seminar
Universität Göttingen
Wilhelmstraße 50
72074 Tübingen
Tel: +49 7071/29-75325
Fax: +49 7071/29-4572
E-Mail: sarah.zobel@ds.uni-tuebingen.de

Beirat

Philippa Cook

Goethe-Universität Frankfurt am Main
Institut für England- und Amerikastudien
Norbert-Wollheim-Platz 1
60323 Frankfurt am Main
E-Mail: philippa.cook@fu-berlin.de

Martin Neef

Technische Universität Braunschweig
Institut für Germanistik
Bienroder Weg 80
38106 Braunschweig
Tel: +49 531 391 8635
E-Mail: martin.neef@tu-braunschweig.de

Ruben van de Vijver

Universität Düsseldorf
Linguistik
Universitätsstraße 1
40225 Düsseldorf
Tel: +49 221 81-12554
E-Mail: vijver.rubenvande@googlemail.com

Silvia Kutscher

Institut für Deutsche Sprache
R 5, 6-13, Büro N215
68161 Mannheim
E-Mail: kutscher@ids-mannheim.de

Björn Rothstein

Germanistisches Institut
Ruhr-Universität Bochum
Universitätsstraße 150
44801 Bochum
E-Mail: bjoern.rothstein@rub.de

Programmausschuss

Agnes Jäger
Institut für deutsche Sprache und Literatur I
Universität zu Köln
Albertus-Magnus-Platz
50923 Köln
E-Mail: agnes.jaeger@uni-koeln.de

Stefan Hinterwimmer (Universität zu Köln)
Thomas Weskott (Georg-August Universität Göttingen)
Tanja Kupisch (Universität Konstanz)

Pressesprecher

Volker Struckmeier
Universität zu Köln
Institut für deutsche Sprache und Literatur I
Albertus Magnus Platz
50923 Köln
Tel: +49 221 470 3807
Fax: +49 221 470 5107
E-Mail: pressesprecher@dgfs.de

Sektion Computerlinguistik

Stefanie Dipper
Ruhr-Universität Bochum
Sprachwissenschaftliches Institut
Universitätsstraße 150
44801 Bochum
E-Mail: dipper@linguistics.rub.de

Redaktion der ZS

Ralf Klabunde
(Federführung und Rezensionen)
Ruhr-Universität Bochum
Sprachwissenschaftliches Institut
Universitätsstraße 150
44780 Bochum
Tel: +49 234 32-28460
E-Mail: klabunde@linguistics.rub.de

Susann Fischer
Universität Hamburg
Institut für Romanistik
Von-Melle-Park 6
20146 Hamburg
Tel: +49-42838-2744
E-Mail: susann.fischer@uni-hamburg.de

Hans-Martin Gärtner
Hungarian Academy of Sciences
Research Institute for Linguistics
Benczúr u. 33.
H-1068 Budapest
Tel: +36 1-3214-830/169
E-Mail: gaertner@nytud.hu

Stavros Skopeteas
Fakultät für Linguistik und Literaturwissenschaft
Universität Bielefeld
Universitätsstraße 25
33615 Bielefeld
E-Mail: stavros.skopeteas@uni-bielefeld.de

Sabine Zerbian
Institut für Linguistik: Anglistik
Universität Stuttgart
Keplerstraße 17
70174 Stuttgart
E-Mail: sabine.zerbian@ifla.uni-stuttgart.de

Kontaktadressen

Bei Ein- und Austritten, bei Änderungen der Adresse und Kontonummer sowie bei Problemen mit der Zustellung von ZS und den Mitteilungen wenden Sie sich bitte an:

Anke Lüdeling

Humboldt-Universität zu Berlin
Institut für deutsche Sprache und Linguistik
Unter den Linden 6
10099 Berlin
Tel: +49 30 2093 9799
Fax: +49 30 2093 9729
E-Mail: sekretaer@dgfs.de

Redaktion der “Mitteilungen der DGfS”

Anke Lüdeling (Adresse s.o.)
Redaktionsschluss: 15.5. und 15.11. des laufenden Jahres Beiträge als E-Mail im Word- und PDF-Format an: sekretaer@dgfs.de

Redaktion der “WWW-Seiten der DGfS”

Anke Lüdeling (Adresse s.o.)
Die Seite ist zu finden unter <http://dgfs.de>

Sektion Computerlinguistik

Stefanie Dipper
Ruhr-Universität Bochum
Sprachwissenschaftliches Institut
Universitätsstraße 150
44801 Bochum
E-Mail: dipper@linguistics.rub.de