



Mitteilungen der DGfS
Nr. 77, Juni 2013

Inhalt

| | |
|---|-----------|
| 36. Jahrestagung der DGfS vom 05.03. bis 07.03.2014 an der Philipps-Universität Marburg | 4 |
| Programm der 36. Jahrestagung der DGfS | 4 |
| Arbeitsgruppen für die 36. Jahrestagung der DGfS | 8 |
| AG 1: Experimental and theoretical approaches to relative clauses reconciled | 10 |
| AG 2: Demonstratives | 11 |
| AG 3: Clausal complementation and (non)factivity | 13 |
| AG 4: The Syntax and Semantics of Particles | 14 |
| AG 5: Categories and Categorization in First and Second Language Acquisition | 15 |
| AG 6: Language in Historical Contact situations (LHC): diagnostics for gram- matical replication | 16 |
| AG 7: Probleme der syntaktischen Kategorisierung: Einzelgänger, Außen- seiter und mehr | 18 |
| AG 8: Converging Evidence? Embodied Views of Basic Categories in Lan- guage and Cognition | 20 |
| AG 9: Sichtbare und hörbare Morphologie | 21 |
| AG 10: Pejoration | 22 |
| AG 11: Web Data as a Challenge for Theoretical Linguistics and Corpus Design | 23 |
| AG 12: Grammatical categories in macro- and microcomparative linguistics . | 24 |
| AG 13: Labels and Roots | 25 |
| | |
| 35. Jahrestagung der DGfS vom 12. bis 15. März 2013 an der Universität Potsdam | 26 |
| Berichte der Arbeitsgruppen | 26 |
| Prosody and Information Status in Typological Perspective | 28 |
| Information Structural Evidence in the Race for Salience | 31 |
| NP syntax and information structure | 33 |
| Parenthesis and Ellipsis | 38 |
| Interaction of Syntactic Primitive | 40 |
| Usage-Based Approaches to Morphology | 43 |
| Linguistic foundations of narration in spoken and sign languages | 45 |
| Besondere Bedingungen im Spracherwerb (Specific conditions in language acquisition) | 49 |
| Modellierung nichtstandardisierter Schriftlichkeit / Modelling Non-Standardized Writing | 55 |
| Interface Issues of Gestures and Verbal Semantics and Pragmatics | 60 |

| | |
|---|----|
| Perspectives on Argument Alternations | 63 |
| Aspekte der Informationsstruktur für die Schule | 66 |
| The Visualization of Linguistic Patterns | 70 |
| Protokoll der DGfS-Mitgliederversammlung vom 14.3.2013 in Potsdam | 73 |
| Kassenbericht 2012 | 89 |
| Mitteilungen, Ankündigungen und Adressen | 91 |
| Zeitschrift für Sprachwissenschaft | 91 |
| Sektion Computerlinguistik | 95 |
| Tagungsankündigung: Herbstschule 2013 | 97 |
| Publikationen auf der Basis vorangegangener Jahrestagungen | 98 |

Adressen von Vorstand, Beirat, Programmausschuss, Öffentlichkeitsarbeit, Systemadministration, ZS-Redaktion und Archivar 99

| | |
|--------------------------------------|-----|
| Vorstand | 99 |
| Beirat | 100 |
| Programmausschuss | 101 |
| Pressesprecher | 102 |
| Sektion Computerlinguistik | 102 |
| Redaktion der ZS | 102 |
| Kontaktadressen | 104 |

36. Jahrestagung der DGfS vom 05.03. bis 07.03.2014 an der Philipps-Universität Marburg

Programm der 36. Jahrestagung der DGfS

Rahmenthema

**Gottesteilchen der Sprache?
Theorie, Empirie und die Zukunft sprachlicher Kategorien**

Kontakt

Prof. Dr. Ina Bornkessel-Schlesewsky
Institut für Germanistische Sprachwissenschaft
Philipps-Universität Marburg
Deutschhausstraße 3
35032 Marburg
dgfs2014@uni-marburg.de

Organisation:

Prof. Dr. Ina Bornkessel-Schlesewsky, Prof. Dr. Michael Cysouw, Prof. Dr. Jürg Fleischer, Prof. Dr. Joachim Herrgen, Prof. Dr. Christina Kauschke, Prof. Dr. Roland Kehrein, Prof. Dr. Jürgen E. Schmidt, Prof. Dr. Richard Wiese, Prof. Dr. Stefan Weninger, Prof. Dr. Isabel Zollna

Webauftritt (im Aufbau):

<http://www.online.uni-marburg.de/dgfs2014>

Anmeldung / Tagungsgebühr:

Informationen zur Anmeldung sowie zur Tagungsgebühr finden Sie demnächst auf unseren Internetseiten.

Hotels:

Auskünfte über Hotels verschiedener Preisklassen in Nähe des Tagungsortes finden Sie in unserer Tagungsbroschüre und demnächst auf unseren Internetseiten

Vorläufiges Programm

Dienstag, 04.03.2014

- 10.00 – 18.00 Uhr CL-Tutorium (Sektion Computerlinguistik)
- 14.00 – 18.00 Uhr Lehrerinformationstag
- 18.00 – 20.00 Uhr Lehramtsinitiative: Plenarvorträge
- ab 20.00 Uhr Warming Up

Mittwoch, 05.03.2014

- 9.30 – 12.30 Uhr Begrüßung, Plenarvorträge:
W. Tecumseh Fitch (Wien) & t.b.a.
Preisverleihung Wilhelm-von-Humboldt-Preis
- 12.30 – 14.00 Uhr Mittagspause
- 13.00 – 14.00 Uhr Mitgliederversammlung der DGfS-Sektion Computerlinguistik
- 14.00 – 16.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- 16.00 – 16.30 Uhr Kaffeepause
- 16.30 – 18.30 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- 19.30 Uhr Empfang der Stadt Marburg (noch nicht bestätigt)

Donnerstag, 06.03.2014

- 9.00 – 11.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- 11.00 – 11.30 Uhr Kaffeepause
- 11.30 – 13.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen
- 13.00 – 14.30 Uhr Mittagspause
- 13.00 – 14.30 Uhr Poster und Demos der Sektion Computerlinguistik
- 14.30 – 18.30 Uhr DGfS-Mitgliederversammlung
- ab 19.00 Uhr Geselliger Abend

Freitag, 07.03.2014

- 9.00 – 11.00 Uhr Plenarvorträge:
Gabriella Vigliocco (London) & Karin Donhauser (Berlin)
- 11.00 – 11.30 Uhr Kaffeepause
- 11.30 – 14.00 Uhr Arbeitsgruppensitzungen

Arbeitsgruppen für die 36. Jahrestagung der DGfS

Angenommene AGs für die DGfS 2014 in Marburg

- AG 1:** Petra Schulz, Esther Ruigendijk
Experimental and theoretical approaches to relative clauses reconciled
- AG 2:** Eefje Boef, Marco Coniglio, Eva Schlachter, Tonjes Veenstra
Demonstratives
- AG 3:** Björn Wiemer, Kasper Boye, Alexander Letuchiy
Clausal complementation and (non)factivity
- AG 4:** Josef Bayer, Volker Struckmeier
The Syntax and Semantics of Particles
- AG 5:** Heike Behrens, Karin Madlener
Categories and Categorization in First and Second Language Acquisition
- AG 6:** Carola Trips, Richard Ingham, Achim Stein
**Language in Historical Contact situations (LHC):
diagnostics for grammatical replication**
- AG 7:** Sandra Döring, Jochen Geilfuß-Wolfgang
**Probleme der syntaktischen Kategorisierung:
Einzelgänger, Außenseiter und mehr**
- AG 8:** Dietmar Zaefferer, Roel M. Willems
**Converging Evidence? Embodied Views of Basic Categories
in Language and Cognition**
- AG 9:** Nanna Fuhrhop, Renata Szczepaniak
(Kurz AG) **Sichtbare und hörbare Morphologie**
- AG 10:** Jörg Meibauer
(Kurz AG) **Pejoration**
- AG 11:** Felix Bildhauer, Roland Schäfer
Web Data as a Challenge for Theoretical Linguistics and Corpus Design
- AG 12:** Martin Haspelmath, Andreas Dufter, Aria Adli
Grammatical categories in macro- and microcomparative linguistics
- AG 13:** Leah Bauke, Erich Groat, Andreas Blümel
Labels and Roots

Nicht angenommene AG-Vorschläge

- Lexical Semantics and Conceptual Structures
- Adverbs: A multifaceted category
- Diskurspartikeln in nicht-assertiven Sprechakten
- Der Status von little ν - typologisch und interdisziplinär
- Parallel vs. domain-specific categories of grammar: the determiner phrase and its analogies
- Spuren von Grammatik in großen Korpora
- Grammatische Kategorien und kognitive Konzepte: Den "Gottesteilchen" auf der Spur?
- The in-betweens of linguistic categorization
- Die Silbe als Einheit in der mündlichen und schriftlichen Sprachproduktion

AG 1: Experimental and theoretical approaches to relative clauses reconciled

Petra Schulz
Goethe-Universität Frankfurt am Main
Postfach 22, 60629 Frankfurt
Phone: 069/798-32561, Fax: - 32564
P.Schulz@em.uni-frankfurt.de

Esther Ruigendijk
Carl von Ossietzky Universität Oldenburg
Postfach 22, 60629 Frankfurt
phone: 0441-7984695, Fax: 0441-4596
esther.ruigendijk@uni-oldenburg.de

Relative clauses have been at the center of research in linguistic theory, psycho- /neurolinguistics and language acquisition as well as cognitive psychology. However, these disciplines have so far generally focused on their own research agenda. One exception is the so-called object-subject asymmetry in relative clauses, which has been found in acquisition and processing studies across languages and which has recently been approached with the syntactic account of relativized minimality (cf. Friedmann/Belletti/Rizzi 2009). However, most facets of relative clauses have only received attention in parts of the field. For example, differences between restrictive and non-restrictive RCs have been investigated mostly from a semantic perspective. Likewise, research on different relative clause types, i.a. free relatives and continuative *wh*-relatives, and on the analysis of relative clauses (raising, modification, or matching, cf. Donati & Ceccetto 2011) has almost exclusively been undertaken in theoretical syntax. At the same time, aspects such as differences between center-embedding and right-branching, the effect of animacy and plausibility constraints have been mainly addressed in acquisition and/or processing research (e.g., Kidd et al. 2007, Mac Donald et al. 1994).

The primary goal of our workshop is to discuss current questions concerning the forms and functions of relative clauses both from a theoretical and experimental perspective in order to advance current linguistic research. We invite contributions investigating relative clauses in processing and in monolingual, bilingual, and impaired language acquisition as well as theoretical contributions focusing on syntactic, semantic, pragmatic, phonological, typological, or historical aspects of relative clauses. We explicitly welcome research addressing comparisons across different types of relative clauses and/or languages and/or populations. As the workshop aims at bringing together researchers from experimental and theoretical linguistics, we particularly welcome contributions that may build a bridge between empirical findings and linguistic theory and open up more closely intertwined research agendas for both fields.

AG 2: Demonstratives

Eefje Boef
Marco Coniglio
Eva Schlachter
Tonjes Veenstra (HU/SFB 632/ZAS)
tonjes.veenstra@gmail.com

Demonstratives, as one of the few closed class categories universally present in language, are of central interest to linguistic theory. They raise important questions concerning their categorial status, their inherent featural make-up, their multi-functionality and distribution, as well as the grammaticalization processes they can take part in (cf. Diessel 2006, Himmelmann 1997). Furthermore, the study of demonstratives can shed light on the hierarchical organization of clause structure, specifically on the nominal domain and the complementizer domain (cf. Alexiadou, Haegeman & Stavrou 2007).

The main goal of this workshop is to create a platform to stimulate a structured discussion on these issues regarding the syntax, semantics and pragmatics of demonstratives. Among the many outstanding questions we hope to address are the following:

- *feature specification*; e.g. What is the exact semantic/pragmatic and morphosyntactic feature specification of demonstratives wrt. definiteness/specificity, deixis (distal/proximal), anaphoricity, etc.? To what extent can the features of demonstratives be underspecified?
- *multi-functionality and distribution*; e.g. How do we account for the use of demonstratives as (relative) pronouns, complementizers, or Topic markers? Are they the same lexical items? What is the exact contribution of demonstratives in the functional part of the nominal and clausal domain?
- *grammaticalization*; e.g. The loss of deixis and/or anaphoricity is often assumed to play a role in the grammaticalization process from demonstratives to definite articles (cf. Oubouzar 1992, Demske 2001). Can we describe the relevant features and grammaticalization contexts in more detail based on historical corpora?

We invite empirical and theoretical papers that approach these issues from a broad range of perspectives, including language variation, contact and change.

Alexiadou, Artemis, Haegeman, Liliane & Stavrou, Melita. 2007. *Noun Phrase in the generative perspective*. Berlin: Mouton de Gruyter. **Demske, Ulrike.** 2001. *Merkmale und Relationen. Diachrone Studien zur Nominalphrase im Deutschen*. Berlin / New York: Walter

de Gruyter (= *Studia Linguistica Germanica* 56). **Diessel, Holger.** 2006. *Demonstratives, joint attention, and the emergence of grammar.* *Cognitive Linguistics* 17, 463-489. **Himmelman, Nikolaus.** 1997. *Deiktikon, Artikel, Nominalphrase: Zur Emergenz syntaktischer Struktur.* Tübingen: Niemeyer. **Oubouzar, Erika.** 1992. Zur Ausbildung des bestimmten Artikels im AHD. In: Desportes, Yves (ed.): *Althochdeutsch. Syntax und Semantik. Akten des Lyonner Kolloquiums.* Lyon: Université Lyon III Jean Moulin, 71-87.

AG 3: Clausal complementation and (non)factivity

Björn Wiemer
JGU Mainz,
Institut für Slavistik
Jakob-Welder-Weg 18
D-55128 Mainz
Tel. 06131 / 39-22186
Fax: 06131 / 39-24709
wiemerb@uni-mainz.de

Kasper Boye
University of Copenhagen, IN
Njalsgade 120
DK-2300 Copenhagen S
Tel. +45 35328654
boye@hum.ku.dk

Alexander Letuchiy
National Research University
Higher School of Economics
Khitrovskiy pereulok 2/8,
building 5
RUS- 109028, Moscow
alexander.letuchiy@gmail.com

The workshop is meant to focus on three issues which, in the description of form:function relations of clausal complements, have remained understudied: (i) What is the role played by complementizer contrasts, especially in their relation to mood and the [\pm finite] distinction on the dependent verb? (ii) How tight is the association between Givón's (1990) "Semantic Integration Hierarchy" and a SoA—Proposition contrast contained in the clausal complement (Cristofaro 2003: 121f.)? (iii) How systematic is a [\pm factive] distinction for complements coding propositions, first of all after speech act verbs and verbs of epistemic attitude? Whereas the last-mentioned issue has been paid attention to, in particular, w.r.t. the indicative-subjunctive contrast in Romance, only very recently have researchers started discovering equivalent contrasts in the choice of complementizers with finite complements, which dominates in languages of the Eastern hemisphere of Europe (e.g., Pol. *że* vs. *jakoby* after speech and epistemic verbs, (Bulg. *če* vs. *da*, Rom. *să* vs. *că*, etc.). Since Noonan (2007 [1985]) such complementizer contrasts have not sufficiently been distinguished from the effects of mood choice.

We invite contributions to any of these issues concerning variation not only across languages, but also inside individual languages. We especially welcome talks on areal and/or genealogical biases in devices marking contrasts of [\pm factivity] and of SoA vs. Proposition, and case studies on the diachronic development of specific complementizers

References

- Cristofaro, Sonia 2003. *Subordination*. Oxford etc.: Oxford U.P.
Givón, T. 1990. Syntax. A Functional-typological Introduction, vol. *II*. Amsterdam, Philadelphia: Benjamins.
Noonan, Michael. 2007 [1985]. Complementation. In Timothy Shopen (ed.), *Language Typology and Syntactic Description*, vol. *II*: Complex Constructions (2nd edition), 52-150. Cambridge etc.: Cambridge U.P.

AG 4: The Syntax and Semantics of Particles

Josef Bayer
Universität Konstanz
Fachbereich Sprachwissenschaft
Universitätsstraße 10
D-78457 Konstanz
josef.bayer@uni-konstanz.de

Volker Struckmeier
Universität zu Köln
Institut für Deutsche Sprache und Literatur I
Albertus-Magnus-Platz
D-50923 Köln
volker.struckmeier@uni-koeln.de

Particles, focus particles as well as discourse (modal) particles, have received much attention in semantics, pragmatics, historical linguistics, and in research on grammaticalization. Focus particles have been extensively studied in formal semantics, and discourse particles have been thoroughly investigated from a pragmatic perspective. However, many languages that are known for their rich inventory of discourse particles have not been explored in detail up to this point – and even for (relatively) well-researched particles, there is surprisingly little consensus about their formal representation. Our workshop aims to address these empirical and theoretical shortcomings.

As for the issue of linguistic categories, observations about the categorial status of particles have divided the field: Some authors propose to analyze particles as adjuncts and subsume them under the adverb category (e.g. Jacobs, Büring and Hartmann, Cardinaletti, M. Zimmermann). Others show that this analysis is problematic with regard to properties such as constituency and word order facts or the clitic status of particles in some languages that would warrant the assumption that particles are special types of syntactic heads (e.g. Bayer and Obenauer, van Gelderen, Munaro and Poletto, Struckmeier). Given the heterogeneous historical origins of particles, an alternative position could deny particles a syntactic category altogether (e.g. Roussou). Important evidence can also be adduced with regard to the interaction of clause type properties, information structure, and illocutionary force with discourse particles in compositional semantics/pragmatics. Moreover, since discourse particles seem to be linked to the ‘expressive’ dimension of meaning (e.g. Kratzer, Gutzmann), a current research topic is how to account for the expressive content of specific particles in formal semantics.

We therefore invite submissions that present language-specific, cross-linguistic/comparative, or diachronic research on the empirical properties of particles in combination with theoretical proposals in syntax and semantics that seek to integrate these properties into a rigorously constrained theory of grammar. By sharpening our understanding of this highly problematic but also extremely challenging set of elements, we hope to contribute to a better understanding of the theoretical and empirical properties of linguistic categories.

AG 5: Categories and Categorization in First and Second Language Acquisition

Heike Behrens
Englisches und Deutsches Seminar
Universität Basel
Nadelberg 6
CH-4051 Basel
Heike.Behrens@unibas.ch
Tel: +41 61 267 27 86
Fax: +41 61 267 27 80

Karin Madlener
Deutsches Seminar
Universität Basel
Nadelberg 4
CH-4051 Basel
Karin.Madlener@unibas.ch
Tel: +41 61 267 34 26
Fax: +41 61 267 34 40

What is the nature of categories in learner languages? Since children do not use language in the full specification of the target language, some researchers proposed to name their early categories differently (e.g., pivot-grammar, Braine 1963). But since the mechanisms of the transition from non-target to target categories remained unclear, proponents of nativist accounts proposed continuity between learner- and target language (e.g., Pinker 1989). This, in turn, calls for a specification of the nature and range of innate categories, the processes that activate innate categories, the intermediate states from non-targetlike to target-like usage, and the interaction between universal and language-specific categories. Current emergentist approaches to language acquisition, in contrast, do not consider fixed categories as the basis for syntactic processes, but rather as the result of categorization processes (Tomasello 2003, Smith 2005). In such a perspective, part-of-speech categories are the epiphenomenon of a word's occurrence in various constructions. Universal tendencies would be the result of the cognitive processes of schematization and categorization, including embodiment.

As learner categories change with development, the main challenge is to account for the processing, storage, representation of learner categories, be it in terms of underspecification under the continuity assumption, or in terms of graded representations as in emergentist approaches. We invite contributions from first and second language acquisition researchers, cognitive linguists and psycholinguists that provide corpus-based and experimental accounts to assess the degree of abstractness, generalization and variability of specific categories over developmental time. Of particular interest are studies that address the acquisition of part of speech categories or verb-argument structure classes (syntax-semantics interface).

AG 6: Language in Historical Contact situations (LHC): diagnostics for grammatical replication

| | | |
|--|---|--|
| Carola Trips Institut für Anglistik/Diachronie Universität Mannheim L 13, 9 68131 Mannheim ctrips@rumms.uni-mannheim.de | Richard Ingham School of English Birmingham City University Perry Barr B42 2SU United Kingdom richard.ingham@bcu.ac.uk | Achim Stein Institut für Linguistik/Romanistik Universität Stuttgart Keplerstraße 17 70174 Stuttgart achim.stein@ling.uni-stuttgart.de |
|--|---|--|

Whereas there is every likelihood to prove the existence of the “God particle” experimentally, and thus the Standard Model in particle physics, no such endeavour can be expected to confirm or refute prevalent assumptions in linguistics, let alone in historical linguistics. But just like physical evidence can be gained from particle collisions in Large Hadron Colliders, our LHC workshop will bring us closer to linguistic truth by confronting differing approaches to historical language contact situations: Proponents of what might be called the “no-linguistic-constraint hypothesis” (Thomason & Kaufman, 1988 and others) contend that in principle anything is borrowable between languages in contact, including grammatical patterns if that contact is intense enough. Current research in grammaticalization, language contact and language change (e.g. Heine & Kuteva 2005), has shown, however, that grammatical replication is quite regular and follows universal patterns of grammaticalization, so this would mean that in grammatical contact influence linguistic constraints do apply. Moreover, trying to understand language contact without being informed about the sociolinguistic background is fraught with risks, and is particularly so in considering contact in past states of language where obtaining such information may be particularly challenging. If it is the case that contact influence manifests itself especially through code-switching in the spoken register, this poses another problem to investigating contact in historical settings, since until recent times only written evidence remains.

The aim of this workshop is to bring together experts from the fields of grammaticalization, language contact, language acquisition and diachronic linguistics to discuss the following questions: Are there minimal units of analysis, i.e. “Gottesteilchen”, that should be discerned in positing contact influence, e.g. is anything below the word level, such as phonology or bound morphology, normally unborrowable? Is grammatical contact, if seen within current generative assumptions, a matter of feature transfer, that is a formal feature of the Source language but previously absent from the Recipient language activated in the latter as a result of contact? If so, how does this comport with current theories of native versus non-native grammar acquisition, especially as regards the representation of formal features? And how should methodological and sociohistorical aspects be integrated into such an investigation?

References:

Thomason, Sarah Grey and Terrence Kaufman. 1988. *Language contact, creolization, and genetic linguistics*. London: University of California; Press; Bernd Heine and Tania Kuteva. 2005. *Language Contact and Grammatical Change*. Cambridge: CUP

AG 7: Probleme der syntaktischen Kategorisierung: Einzelgänger, Außenseiter und mehr

Sandra Döring
Universität Leipzig
sdoering@uni-leipzig.de

Jochen Geilfuß-Wolfgang
Universität Mainz
geilfuss@uni-mainz.de

Wörter oder Einheiten einer Sprache, die dieselbe syntaktischen Distribution aufweisen (und dieselben morphosyntaktischen Merkmale auf- oder zuweisen) gehören derselben syntaktischen Kategorie an, so jedenfalls die traditionelle Auffassung. In grammatiktheoretischen, (morpho-) syntaktischen Arbeiten ist dann noch detaillierter von funktionalen und lexikalischen Kategorien die Rede.

Der Schwerpunkt der AG soll auf den sperrigen Phänomenen liegen. Im Zentrum sollen 'syntaktische Einzelgänger' (siehe Pasch et al. (2003)) und kategorial ambige funktionale Kategorien stehen, also Fälle, die sich einer einfachen Kategorisierung widersetzen. Gerade eine Analyse derartiger 'Außenseiter', 'Randphänomene' oder 'Ausreißer' verspricht, Sinn und Zweck syntaktischer Kategorisierung besser verstehen und die relevanten Eigenschaften der verschiedenen Kategorien herausarbeiten zu können. Das Ziel der AG ist es, neben grammatiktheoretischen Erkenntnissen den Dialog eher traditionell orientierter, morphosyntaktisch basierter Wortartenforschung und neuerer Forschung zu morphosyntaktischen Kategorien in verschiedenen Grammatikmodellen zu fördern.

Willkommen sind damit beide Zugänge zur Problematik der Kategorien: Einzelanalysen 'syntaktischer Einzelgänger' sowie vom jeweiligen Grammatikmodell abhängige theoretische Überlegungen, sei es innerhalb einer Theorie oder als Vergleich verschiedener theoretischer Ansätze.

Zentrale Fragestellungen des Workshops umfassen entsprechend: Wie passen 'syntaktische Einzelgänger' ins System? Welche Merkmale haben funktionale und lexikalische Kategorien? Ist P lexikalisch? Ist $P = C$? Wie sind Determinierer von Adjektiven abzugrenzen? Wie können Partikeln und Konjunktionen in einem merkmalsbasierten Grammatikmodell beschrieben werden? Welche Forschungsergebnisse der linguistischen Kategorisierung sind vergleichbar, wo gibt es gravierende Unterschiede? Die AG soll neben der Gelegenheit, aktuelle Forschungsergebnisse zu diesen Fragestellungen zu präsentieren, die Möglichkeit der Diskussion unterschiedlicher Ansätze bieten. Dabei richtet sie sich vor allem an Forscher in den Bereichen Syntax und Morphologie, die den Fragestellungen aus aus einer der beiden Richtungen oder/und aus beiden nachgehen.

Literatur:

Culicover, Peter (1999): *Syntactic Nuts. Hard Cases, Syntactic Theory, and Language Acquisition*. Oxford University Press, Oxford.

Pasch, Renate, Ursula Brauße, Eva Breindl and Ulrich Herrmann Waßner (2003): *Handbuch der deutschen Konnektoren: Linguistische Grundlagen der Beschreibung und syntaktische Merkmale der deutschen Satzverknüpfen (Konjunktionen, Satzadverbien und Partikeln)*. Walter de Gruyter. Schriften des Instituts für deutsche Sprache (IDS).

Rauh, Gisa (2010): *Syntactic Categories. Their Identification and Description in Linguistic Theories*. Oxford University Press, Oxford.

AG 8: Converging Evidence? Embodied Views of Basic Categories in Language and Cognition

Dietmar Zaefferer
Institute of Theoretical Linguistics and MCMP
Ludwig-Maximilians-Universität München
Schellingstr. 7, 80799 München
Tel.: +49 (0)89 2180-1287
Fax: +49 (0)89 2180-991287
zaefferer@lmu.de

Roel M. Willems
Donders Institute for Brain,
Cognition and Behaviour
Research group Neurocognition of Language
P.O. Box 910, 6500 HB Nijmegen, The Netherlands
Tel.: +31 (0)24-3614668
roel.willems@donders.ru.nl

This workshop aims at possible convergences in two domains: (a) embodied and other approaches to conceptual content, and (b) basic cognitive categories in language and outside of it. Assuming that language evolved out of prelinguistic capacities, any search for basic building blocks of language can profit from studying counterparts (and possible ancestors) in non-linguistic cognition. Given the universality of linguistic categories such as frame, topic, question, negation, focus, and modality with its different manifestations, this entails that the mental representations of non-linguistic frame setting, attention guiding, inquisitiveness, rejection, figure-ground distinction, ability and coercion are worthy objects of investigation. In view of the notorious problems of pinning down conceptual content, the claim that concepts are “represented in human memory by the sensorimotor systems that underlie interaction with the outside world” (Embodied Cognition; Pecher & Zwaan 2005) is good news insofar as it opens a new way of empirically investigating concepts. Although the debate between fierce proponents and opponents of embodiment is far from being settled (Willems & Francken 2012), the existence of reliably replicable embodiment effects is now safely enough established for object and motion concepts (prototypically coded by nouns and verbs) to move on to the next question: How much and what parts of cognition in general and of language in special is/are embodied in an interesting sense? Data from gesture and sign language research, but also from spoken language studies (Zaefferer & Bach 2011) point at the possibility that understanding the precise nature of the mental representations of basic categories can be informed by embodiment. Topics include the varieties of coding and embodiment of the above categories. Contributions are especially invited from linguists interested in the extralinguistic roots of these categories and cognitive scientists interested in the sensorimotor patterns that ground or at least are correlated with their representations.

Pecher, D. & Zwaan, R. A. (2005). *Grounding Cognition: The Role of Perception and Action in Memory, Language, and Thinking*. Cambridge University Press.

Willems, R.M. & Francken, J.C. (2012) *Embodied cognition: taking the next step*. *Front Psychol.* 3:582.

Zaefferer, D. & Bach, P. (2011). *The Motor Theory of Action Sentence Semantics: Radial Motion, Illocution, Polarity*. *Semantics & Philosophy in Europe 4*, Bochum.

AG 9: Sichtbare und hörbare Morphologie

Nanna Fuhrhop
Universität Oldenburg
Institut für Germanistik
26111 Oldenburg
0441-798 2348
nanna.fuhrhop@uni-oldenburg.de

Renata Szczepaniak
Universität Hamburg
Institut für Germanistik I
Von-Melle-Park 6
20146 Hamburg
040-42838 7245
renata.szczepaniak@uni-hamburg.de

Die Verarbeitung der morphologischen Information wird ausdrucksseitig unterstützt: Morphologische Einheiten werden durch phonologische und graphematische Phänomene sicht- oder hörbar gemacht. Dabei verfügen Sprachen über unterschiedliche graphematische und phonologische Strategien, die zur Markierung der morphologischen Grenzen dienen oder den "Körper" der Morpheme in Abhängigkeit von der ihrer Funktion formal differenzieren. So sind im Deutschen lexikalische Morpheme phonologisch und graphematisch deutlich salienter als grammatische. Letztere können, wenn überhaupt silbisch, phonologisch Reduktionsvokale und Dentale enthalten; sie sind nicht wortwertig; graphematisch enthalten sie typischerweise <e> und insbesondere keinerlei ‚Dehnungsgraphien‘ als Kennzeichen schwerer graphematischer Silben.

In dieser Sektion sollen Strategien der phonologischen und graphematischen Markierung der Morphologie ausgearbeitet und miteinander kontrastiert werden. Dabei gilt die methodische Grundannahme, dass das graphematische System keine einfache Abbildung des phonologischen ist. Willkommen sind Beiträge zur sicht- und hörbaren Morphologie und ihrer Interaktion sowie ihrer diachronen Entwicklung, auch in Sprachen mit junger Verschriftung, in Gebärdensprachen sowie auch Sprachen mit anderen (phonographischen wie logographischen) Verschriftungssystemen. Unter Anwendung von psycholinguistischen, experimentellen oder korpuslinguistischen Methoden können zum Beispiel folgende Fragen betrachtet werden:

- Gibt es interne graphematische Wortgrenzen, die mit den phonologischen (z.B. in Komposita) vergleichbar oder auch nicht vergleichbar sind? Wenn ja, wie werden diese markiert? Wie wandelt sich die Markierung in der Sprachgeschichte?
- Welche Gemeinsamkeiten und Unterschiede gibt es zwischen phonologischen und graphematischen Konstituenten?
- Auf welche Weise interagieren das phonologische und das graphematische System im Sprachwandel und im Spracherwerb?
- Wie wird die Verletzung der typischen Markierungsprinzipien funktionalisiert (z.B. zur Strukturierung des Wortschatzes)?

AG 10: Pejoration

Jörg Meibauer,
Deutsches Institut,
Johannes Gutenberg-Universität ,
55099 Mainz
meibauer@uni-mainz.de,
06131-39-22760 (Tel) / 23366 (Fax)

Most linguists will agree that “pejoration” is an important notion for linguistic analysis and theory. Traditionally, pejoration was located in morphology and lexical semantics. In morphology, pejorative affixes as well as compounds were discussed, e.g., Ge...e in Gerenne (‘running around’) or Kommunistenschwein (‘communist pig’), see Meibauer (2013); in lexical semantics, items like Köter (‘mongrel’) versus neutral Hund (‘dog’) were analysed. This somewhat restricted perspective has been widened in recent years. Not only appears pejoration connected to prosody, gesture and facial expression, pejoration has also bearings on syntax, truth-conditional semantics, pragmatics, and the text/discourse level. With regard to the semantics-pragmatics interface, a debate has emerged on the meaning and use of ethnic slur terms (ethnophaulisms) like kraut. At its core lies the question where the pejorative or derogatory attitude of the speaker has to be located. For instance, the utterance Merkel is a kraut is connected to the meaning components that Merkel is a German and that the speaker disdains Germans as a class. While the first component may be easily verified as true, the second component is tricky. Is it a component of literal meaning, integrated into the set of semantic components constituting the literal meaning of kraut? Is it a meaning aspect that is only activated in certain contexts of utterance, where insulting the referent is intended? Or is that meaning component a conventional implicature, as has been proposed recently (e.g., Williamson 2010)? The answer to these questions obviously has to do with one’s favourite conception of the semantics-pragmatics interface (see Croom 2011, Hom 2010).

The workshop aims at bringing together all linguists interested in research on pejoration, be it from the perspective of prosody, gesture, facial expression, syntax, semantics, pragmatics, text and discourse analysis. Studies on the acquisition and change of pejorative meaning and studies from the perspective of psycho- and neurolinguistics are very welcome, as well as descriptive studies on pejorative phenomena in the world’s languages.

AG 11: Web Data as a Challenge for Theoretical Linguistics and Corpus Design

Felix Bildhauer, Roland Schäfer

Freie Universität Berlin, Institut für Deutsche und Niederländische Philologie

Habelschwerdter Allee 45, 14195 Berlin

Telefon: 030 - 83 85 13 75 / 030 - 83 85 13 74

Email: ([felix.bildhauer](mailto:felix.bildhauer@fu-berlin.de), [roland.schaefer](mailto:roland.schaefer@fu-berlin.de))@fu-berlin.de

The huge amounts of linguistic data on the Web offer exciting new possibilities in empirically based theoretical linguistics. Web-derived linguistic resources can contain greater amounts of variation as well as non-standard grammar and writing compared to traditionally compiled corpora. Also, whole new registers and genres have been described to emerge on the Web. Like spoken language – although clearly distinct from it – the language found on the Web can thus challenge linguistic theories which are based mainly on standard written language as well as the categories assumed within these theories. At the same time, such non-standard features make the data harder to process for computational linguists, and additional care is required with the decision of labeling phenomena as “noise”, which might be considered valuable data by some linguists. This workshop aims to bring together researchers working in Theoretical Linguistics and Corpus Linguistics with those who create resources from Web data. The primary question of the workshop is: Which new linguistic insights can we derive from Web data? Secondly, we ask how Web data is (and how it should be) processed to produce easily accessible high-quality resources and thus facilitate this kind of innovative linguistic research.

Possible subjects for talks include: theoretically motivated empirical studies of linguistic phenomena in Web data, work on problems with established linguistic categories specific to certain types of Web data (problems with traditional part-of-speech classification, syntactic categories, register and genre classification, etc.), problems of working with Web corpora from the user's perspective in concrete studies (such as low quality of tokenization, POS tagging, named entity recognition, availability and lack of meta data), assessments and improvements of the quality of available and newly designed tools and models to process or classify Web data, approaches to normalization of Web data and evaluations of the acceptability of such normalizations from a linguistic perspective, sampling of Web data (e.g., stratified vs. randomly compiled corpora, linguistic Web characterization).

AG 12: Grammatical categories in macro- and microcomparative linguistics

Aria Adli
Humboldt-Universität zu Berlin
Institut für Romanistik
Unter den Linden 6
10099 Berlin
Tel. 030 2093 5149
aria.adli@hu-berlin.de

Andreas Dufter
Ludwig-Maximilians-Universität
München
Institut für Romanische Philologie
Ludwigstr. 25
80539 München
Tel. 089 2180 3077
dufter@lmu.de

Martin Haspelmath
Max-Planck-Institut für
evolutionäre Anthropologie
Deutscher Platz 6
04103 Leipzig
Tel. 0341 3550 307
haspelmath@eva.mpg.de

This workshop will address the question which categories can be used to compare languages. The older practice of describing all languages with the categories of European languages has been discredited since the early 20th century. Linguists such as Boas (1911) urged their colleagues to describe each language in its own terms, i.e. with its own categories. This view was widespread in the structuralist period, but it also meant that it was no longer clear how to compare languages if each has different categories.

With the advent of generative grammar, the prevailing view since the 1960s came to be that the categories of different languages are after all much more similar than claimed by the structuralists, and it was often assumed without discussion that categories like verb, noun, determiner, complementizer, 3rd person, plural, subject, specifier, wh-element, or anaphor are universally available. At the same time, successes in empirical world-wide comparison such as Greenberg (1963), Keenan & Comrie (1977) and Dahl (1985) seemed to confirm that languages again and again show the same categories. But the last years have seen a resurgence of the controversy: While Newmeyer (2007) defends the standard view of generative grammar, others such as Dryer (1997), Croft (2001) and Haspelmath (2007, 2010) returned to the Boasian view that each language has its own categories, so that language comparison must make use of a special set of comparative concepts (e.g. typological grammatical concepts such as S, A, P for the ergative-accusative distinction).

We welcome both presentations that argue in favour of the universalist position and presentations favouring a distinction between language-specific categories and comparative concepts. Furthermore, we invite presentations that discuss the implications of this debate on other linguistic subfields, such as sociolinguistics (the comparison of 'similar' variation phenomena in different languages), language contact, dialectology/microtypology, bilingual language acquisition, or language teaching.

AG 13: Labels and Roots

Erich Groat
Goethe Universität Frankfurt
Grüneburgplatz 1
60629 Frankfurt am Main
E-Mail: erichgroat@gmail.com
Tel: 069 798 32401

Leah Bauke
Adresse: wie E. Groat
E-Mail: bauke@lingua.uni-frankfurt.de
Tel: 069 798 32401

Andreas Blümel
Adresse: wie E. Groat
E-Mail: a.bluemel@gmx.de
Tel: 069 798 32059

In syntactic and morphological theory, complex structures are assumed to be composed of subparts: $A=[B C]$. If one member of A is a lexical item and contributes to its distribution, its interactions with other objects, etc., we can refer to this member as A 's *head*. Recent approaches (Collins 2002, Chomsky 2013) seek to derive endocentricity of phrases (Chomsky 1970, Jackendoff 1977) by a general labeling algorithm, delving more deeply into the role syntactic category values (v , n , C , T , etc.) play in syntax and in interpretation.

A related branch of research attempts to determine semantic and syntactic contributions lexical categories make for the combinatorial system, as in the study of argument structure. How do we account for the morphosyntactic behavior of "root" elements, and what role do labels play in their behavior? In the *exoskeletal* approach to syntax (Borer 2005 *et seq*, De Belder 2011), lexical roots have no intrinsic categorial label: rather, the syntactic configuration in which a root is found determines its category and its specific semantic contribution. Distributive Morphology approaches (Marantz 1997 *et seq*) similarly argue that categorial functional heads determine the category of roots they merge with (cf. Marantz 2012, Wood 2012).

In this workshop, we seek to bring together a variety of syntactic and morphological research whose focus is on empirical and conceptual arguments (in any and all current theoretical frameworks) concerning this fundamental issue, both to assess the state of the art in the field, and to inspire further research. Some key questions are: 1. What work do syntactic labels do, within the syntax and morphology, and for semantics and phonology? 2. What is the possible content of a label? Is the content drawn from one or both parts of a complex object? 3. How generally predictable are labels? 4. Are labels components of a structure, or determined by a labeling procedure (Boeckx 2009, Chomsky 2012), or can they be outsourced completely from the syntax (Adger 2013)? 5. Do lexical roots have morpho-syntactic features which serve as their labels (Harley, to appear), or are their syntactic/morphological categories provided by formal elements with which they combine (Marantz 2008, Irwin 2012)? 6. How might labeling be involved in more diverse syntactic phenomena, such as Agreement, Case, movement, and so on?

35. Jahrestagung der DGfS vom 12. bis 15. März 2013 an der Universität Potsdam

Berichte der Arbeitsgruppen

- AG 1** Stefan Baumann, Frank Kügler
Prosody and Information Status in Typological Perspective
- AG 2** Anke Holler, Miriam Ellert
Information Structural Evidence in the Race for Salience
- AG 3** Ellen Brandner, Andreas Trotzke, Martina Werner, Barbara Sonnenhauser
NP syntax and information structure
- AG 4** Marlies Kluck, Dennis Ott, Mark de Vries
Parenthesis and Ellipsis
- AG 6** Anke Assmann, Doreen Georgi, Timo Klein, Philipp Weisser
Interaction of Syntactic Primitive
- AG 7** Amir Zeldes, Anke Lüdeling
Usage-Based Approaches to Morphology
- AG 8** Annika Hübl und Markus Steinbach
Linguistic foundations of narration in spoken and sign languages
- AG 9** Flavia Adani, Johannes Hennies, Eva Wimmer
**Besondere Bedingungen im Spracherwerb
(Specific conditions in language acquisition)**
- AG 10** Michael Beißwenger, Stefanie Dipper, Stefan Evert, Bianka Trevisan
**Modellierung nichtstandardisierter Schriftlichkeit /
Modelling Non-Standardized Writing**
- AG 11** Cornelia Ebert, Hannes Rieser
Interface Issues of Gestures and Verbal Semantics and Pragmatics

- AG 12** Ljudmila Geist, Giorgos Spathas, Peter de Swart
Perspectives on Argument Alternations
- AG 13** Maria Averintseva-Klisch, Corinna Peschel
Aspekte der Informationsstruktur für die Schule
- AG 14** Annette Hautli, Thomas Mayer
The Visualization of Linguistic Patterns

Bericht der AG 1:

Prosody and Information Status in Typological Perspective

Koordination:

Stefan Baumann (IfL-Phonetik, Universität zu Köln; stefan.baumann@uni-koeln.de)

Frank Kügler (Department Linguistik, Universität Potsdam; kuegler@uni-potsdam.de)

Das Ziel der Arbeitsgruppe bestand darin, unseren Einblick in die diversen prosodischen Strategien, die typologisch unterschiedliche Sprachen bei der Markierung informationsstruktureller Ebenen (Given-New, Background-Focus, Topic-Comment) und Konzepte (Contrastive Focus, Informational Focus) anwenden, zu vertiefen. Besonderes Augenmerk lag dabei auf (prosodisch) wenig untersuchten Sprachen und der Frage, inwiefern ihre Markierungsformen von denen besser bekannter Sprachen abweichen und somit gängige phonologische und/oder semantische Modelle infrage stellen.

Die AG-Leiter (*Baumann/Kügler*) haben in ihrer Einführung in die Thematik gezeigt, dass Informationsstatus und Fokus orthogonale Ebenen darstellen, die weder untereinander (Given ~ Background, New ~ Focus) noch im Hinblick auf ihre prosodische Markierung (z.B. Given ~ unakzentuiert, New ~ akzentuiert) in einer 1:1-Beziehung stehen. Aus typologischer Sicht ist zudem eine Trennung zwischen prä- und postnuklearem Informationsstatus notwendig, da sich Sprachen in der prosodischen Markierung hier unterscheiden. Die sich an die Einführung anschließende korpusanalytische Darstellung von *Riester, Stiefel & Eckart* präsentierte ein Annotationsschema, das u.a. eine Trennung von referentiell und lexikalisch gegebenem Material vorschlägt. Der eingeladene Sprecher *Daniel Buring* gab einen Überblick über die informationsstrukturellen Ebenen und Konzepte aus semantischer Sicht. Hierbei lag besonderes Augenmerk auf der Relativität des Fokus- und Topik-Begriffs und des Alternativenbezugs beider Konzepte, sowie der Interpretation und Markierung *kontrastiver* Foki und Topiks.

Annika Herrmann demonstrierte, dass sich Gebärdensprache – die auch als typologisch unterrepräsentiert gelten kann – in Bezug auf den Ausdruck von Informationsstatus parallel zur gesprochenen Sprache verhält; so werden z.B. IP-Grenzen mit einer Reihe von Gesten ausgedrückt, wie auch in gesprochener Sprache eine Reihe von phonetischen Cues Phrasengrenzen anzeigen. Der Vortrag von *Snesareva* postulierte, Unterschiede in der Sprechgeschwindigkeit als Ausdruck von neuer Information zu analysieren. *Lovick & Tuttle* zeigten unterschiedliche prosodische Markierungen post-verbaler Konstituenten im Alaska Athabaskischen. Insbesondere wird eindeutig gegebene Information („Antitopics“) als eigenständige Intonationseinheit realisiert. Im letzten Vortrag des ersten Tages zeigten *Verhoeven & Kügler*, dass sich ein neutraler Satzakkzent in intransitiven (unakkusativen / unergativen) Sätzen durch den Faktor der Prediktbarkeit vom Verb auf das Subjekt verschiebt. Anhand von Perzeptionstests

gewonnene Akzeptabilitätsurteile weisen die Autoren nach, dass im Falle von unergativen Verben die Verbakzentuierung schlechter bewertet wird als die (nukleare) Akzentuierung des Subjekts.

Am zweiten Tag stellte *Gürer* Daten zum Türkischen vor, die die Markierung von Kontrast in initialer und medialer Satzposition untersuchen. Sie zeigte, dass es satzinitial zur Dephrasierung kommt, und dass die F₀-Maxima in initialer und medialer Position bei Kontrast identisch sind. In ihrem Vergleich von Mexikanisch- und Chicano-Spanisch demonstrierten *Harris & Miglio*, dass das Chicano-Spanisch vom Einfluss der L2 (Englisch) stärkere F₀-Bewegungen als Ausdruck von neuer Information nutzt; damit postulieren sie, dass eine sprachliche Variante (Chicano-Spanisch) typologisch als plastische Sprache im Gegensatz zum Mexikanisch-Spanischen als nicht-plastische Sprache interpretiert werden kann. *Karin Görs* stellte erste Daten zu Intonationskonturen von Nachrichtensprechern des Māori vor. In einer für die AG zentralen Arbeit argumentierten *Clopper, Tonhauser und Kollegen*, dass der prosodische Ausdruck von Kontrast nicht direkt von den prosodischen Eigenschaften der Sprache abhängt; sie verglichen je zwei kopfmarkierende (American English und Paraguayan Guaraní) und grenzmarkierende (K'iche' Maya, Moroccan Arabic) Sprachen und konnten sowohl Unterschiede in der (De-)Akzentuierung, Dauer und Phrasierung zwischen Sprachen derselben prosodisch-typologischen Struktur als auch Gemeinsamkeiten zwischen Vertretern unterschiedlicher Sprachklassen nachweisen. *Vanrell und Kollegen* demonstrierten im Sprachvergleich zwischen Catalan, Spanisch und Italienisch, dass die postulierten phonetischen Universalien des *effort code* nicht eindeutig haltbar sind, weil z.B. das Italienische im Ausdruck von kontrastivem Fokus eine tiefere tonale Skalierung aufweist als im neutralen Kontext und damit eine abweichende Strategie nutzt im Vergleich zum Catalan und Spanischen (sowie vielen anderen Sprachen). *Nagano-Madsen* präsentierte Daten aus zwei Dialekten des Ryukyuan und zeigte, dass unterschiedliche prosodische Systeme (Vergleich einer Varietät mit lexikalischem Tonakzent und einer nicht-tonalen Varietät) zu ähnlichen prosodischen Effekten des Fokus, wie fallende Akzente und Dephrasierung, führt. Der angekündigte Vortrag von *Jörg Peters* zum prosodischen Ausdruck von Fokus in westgermanischen Varietäten musste leider ausfallen.

Zu Beginn des dritten Tages argumentierten *Delais-Roussarie, Feldhausen & Patin* in einem OT-basierten Vergleich zwischen romanischen und Bantusprachen für einen prosodischen Alignment Constraint, um die Unterschiede in der Phrasierung in Bezug auf gegebene Information in linksversetzten Konstituenten dieser Sprachen zu erfassen. *Antão, Arantes & Cunha Lima* konnten anschließend in ihrer Produktionsstudie zum Brasilianischen Portugiesisch zeigen, dass der Prominenzunterschied zwischen neuer und gegebener Information (neue Referenten sind länger und haben eine höhere F₀) von der syntaktischen Funktion abhängt (stärkerer Effekt in Subjektposition). Auch die Ergebnisse eines Perzeptionsexperiments zum Estnischen von *Nele Salveste* suggerierten eine Interaktion von Prosodie und Syntax bei der Markierung der Informationsstruktur in dieser Sprache: Während die Akzentposition Fokus anzeigt, scheint die Wortstellung eher den Informationsstatus von Referenten auszudrücken.

Die letzte Studie von *Genzel, Ishihara, Surányi und Kollegen* konnte zeigen, dass enger und weiter Fokus im Ungarischen nicht nur syntaktisch, sondern auch prosodisch unterschieden werden (durch Deakzentuierung präfokalen Materials bei engem Fokus). Außerdem wurde durch eine prosodische Unterscheidung von neuem und gegebenem Material im Background das Postulat der Trennung der Ebenen von Given-New und Background-Focus erneut überzeugend untermauert.

Der abschließende halbstündige Beitrag der AG war einer zusammenfassenden Diskussion gewidmet, die von den Koordinatoren eingeführt und geleitet wurde. In Bezug auf die prosodische Realisierung von Informationsstatus wurden in der AG neuartige Daten aus vielfältigen, typologisch nicht verwandten Sprachen und zudem aus unterschiedlichen Modalitäten (Gebärdensprache) zusammentragen. In diesem Zusammenhang wurden auch unterschiedliche phonetische Markierungen und ihre Rolle in Bezug auf informationsstrukturelle Ebenen und Konzepte wie Sprechgeschwindigkeit, Skalierung, (De-)phrasierung oder Pausen thematisiert. Aus typologischer Sicht können wir als zentrales Ergebnis festhalten, dass die prosodischen Eigenschaften einer Sprache nicht notwendigerweise zu ein und demselben prosodischen Ausdruck des Informationsstatus führen. Hierzu passt die in mehreren Vorträgen wiederkehrende Erkenntnis, dass die (universale) Hervorhebungsfunktion von Prosodie – die auf semantisch-pragmatischer Ebene oft zum Ausdruck von Fokus eingesetzt wird – nicht ausschließlich durch prominenzverleihende Parameter, wie z.B. eine starke Tonhöhenveränderung, erfüllt wird, sondern in vielen Sprachen auch durch (prosodische) Phrasierung.

Die AG war mit durchschnittlich 60 Teilnehmern sehr gut besucht, und es herrschte eine diskussionsfreudige und anregende Atmosphäre. Wir hoffen, dass diese AG dazu beigetragen hat, den in der Forschung weniger beachteten Aspekt des Informationsstatus als Teil der (übergeordneten) Informationsstruktur zu befördern und die sprachvergleichende Forschung zum prosodischen Ausdruck von gegebenen, neuen und ableitbaren Referenten und Konstituenten zu stimulieren.

Schließlich planen wir, mit einer Reihe ausgewählter Beiträge ein Sonderheft in einer Zeitschrift (voraussichtlich *Lingua*) herauszugeben. Wir sind der Überzeugung, dass die in unserer Arbeitsgruppe vorgestellten Themenbereiche an der Schnittstelle zwischen Informationsstruktur, Phonetik/Phonologie und Syntax aus typologischer Perspektive aktuell viel diskutiert werden und somit wert sind, sie einer breiteren internationalen Leserschaft zugänglich zu machen.

Bericht der AG 2:

Information Structural Evidence in the Race for Salience

Koordination:

Anke Holler und Miriam Ellert

Die Arbeitsgruppe beschäftigte sich mit dem Themenkomplex referentielle Bezüge, Salienz und Informationsstruktur. Die Wahl eines referentiellen Ausdrucks im Diskurs, wie z.B. ein Nullpronomen, ein Personalpronomen, ein Demonstrativ oder eine volle lexikalische NP, ist abhängig von der Gegebenheit des Referenten, auf den er sich bezieht. So wird ein Referent, der in den Diskurs eingeführt wird, meist mit einer volleren Form (lexikalische NP) realisiert, wohingegen die Aufrechterhaltung der Bezugnahme meist mit einer weniger vollen Form (z.B. einem Personal- oder Nullpronomen) erfolgt. Das bedeutet, dass die informationsstrukturellen Gegebenheiten der Antezedentien mit anaphorischen Realisierungen interagieren. Dies spiegelt sich auch darin wider, dass experimentelle Arbeiten im Bereich der Anaphernresolution wiederholt gefunden haben, dass sich weniger volle Formen, so z.B. Personalpronomen, auf vorherige Topiks beziehen, wohingegen sich vollere pronominale Formen, z.B. D(emonstrativ)-Pronomen, auf Non-Topiks beziehen, da letztere einen Topik-Shift induzieren. Diese graduelle Beziehung zwischen Antezedens und Anapher wird ebenfalls von Salienztheorien (z.B. Ariel, 2001) angenommen. Hierbei werden informationsstrukturelle Eigenschaften (z.B. Topik vs. Non-Topik) jedoch eher als Faktoren neben anderen (z.B. syntaktisches Subjekt vs. Objekt; erstgenannte Entität vs. zweitgenannte Entität) angesehen. In unserer Arbeitsgruppe beschäftigten wir uns eingängig mit den möglichen referentiellen Formen in Produktion und Rezeption und diskutierten den Einfluss verschiedener solcher Faktoren. Dabei wurde deutlich, dass die bisher angenommenen Faktoren durch eine Vielzahl von weiteren einflussreichen Faktoren zu ergänzen sind (so z.B. die Verbkausalität, der Einfluss verschiedener Konnektoren und die Kohärenzrelationen im Diskurs). Diese Faktoren haben gemeinsam, dass sie eher kontextabhängig sind. Entsprechend muss der allgemeine Textaufbau und der Kontext, in dem die jeweilige anaphorische Beziehung etabliert wird, als zusätzliches Kriterium bei der Wahl des referentiellen Ausdrucks berücksichtigt werden. Ferner stellten einige der Vorträge heraus, dass es diesbezüglich cross-linguistische Unterschiede in der Realisierung der Form und des Textaufbaus gibt. Zudem wurde gezeigt, dass Anaphern in unterschiedlichen Textsorten verschieden realisiert werden können.

In der AG wurde darüber hinaus diskutiert, inwiefern Salienzkonzepte für unser Verständnis von anaphorischen Realisierungen hilfreich sind. Wenn man die o.g. Faktoren vollständig einbezieht, ist die oft vorausgesetzte einfache Daumenregel "wenig saliente Entität-volle Form, saliente Entität-weniger volle Form" nicht mehr ohne Weiteres anwendbar, da die Faktoren auf vielfältige Weise miteinander interagieren und dabei unterschiedliche Gewichtungen auf-

weisen. Dies führt zu einem komplexen Konstrukt, das mit einfachen Annahmen über die Salienz potentieller Antezedentien nicht vereinbar ist. In der AG wurde zudem ausgelotet, inwieweit die Eigenschaften des Antezedens, so z.B. seine syntaktische Rolle oder seine Position im Satz, durch informationsstrukturelle Kriterien vorgegeben werden. Somit ließe sich argumentieren, dass die Faktoren nicht als unabhängig voneinander, sondern mit Hinsicht auf die Informationsstruktur im Diskurs betrachtet werden sollten.

In der AG haben Tom Roeper (University of Massachusetts), Jeff Runner (University of Rochester) und Christiane von Stutterheim (Universität Heidelberg) als eingeladene Sprecher ihre aktuellen Forschungsarbeiten zum Thema präsentiert.

Die Beiträge und Diskussionen in der AG waren insgesamt sehr reichhaltig, da das Thema aus verschiedenen wissenschaftlichen Perspektiven angegangen wurde. So wurden Ergebnisse aus dem Bereich der theoretischen Linguistik, der Psycholinguistik, der historischen Linguistik und der sprachvergleichenden (Feld-)Forschung vorgestellt. Die untersuchten Sprachen umfassten neben dem Deutschen und Englischen, das Französische, Spanische, Russische, Türkische sowie die südamerikanischen Sprachen Yurakaré und Quichua. Der multiperspektivische Ansatz der AG stieß auf große Resonanz und initiierte einen regen Austausch unter den AG-Teilnehmer_innen.

Bericht der AG 3:

NP syntax and information structure

Koordination:

Ellen Brandner, Andreas Trotzke, Martina Werner, Barbara Sonnenhauser

Ziel der AG

Gegenstand dieser AG waren Parallelen zwischen Satz- und NP-/DP-Ebene im Hinblick auf Komplexität und informationsstrukturelle Gliederung. Die Annahme solcher Parallelen erhärtet sich insbesondere durch die Untersuchung von nicht-standardisierten Varietäten, seien es Dialekte oder ältere Sprachzustände. Diese ermöglichen alternative Realisierungen, die auf der standardsprachlichen Ebene nicht immer zu beobachten sind.

Die Frage, wie weit die informationsstrukturell bedingten Parallelen zwischen Satz- und NP-/DP-Ebene reichen und welche möglichen Beschränkungen in Bezug auf alternative Realisierungen zu beobachten sind, stand im Mittelpunkt der AG. Problematisiert wurde diese Fragestellung in den Vorträgen sowohl aus synchroner und diachroner Sicht als auch aus der Perspektive des Spracherwerbs- und Sprachkontakts, u.a. am Beispiel germanischer, slavischer und romanischer Sprachen. Die diskutierten Realisierungsmöglichkeiten innerhalb der DP/NP und auch im weiteren Zusammenhang der CP reichten von lokaleren (u.a. Klitika, Demonstrativa, Possessiva, Adjektive, lokaler Dislokation) hin zu weiteren Wortstellungsalternativen (u.a. diskontinuierliche Syntax, PP-Verdoppelung, Varianz von Relativpronomen), deren funktionale Relevanz mit informationsstrukturellen Aspekten wie Topikalisierung, Emphase, Kontrast oder der Type-Token-Unterscheidung erklärt wurde.

Zwei Vortragende mussten ihre Teilnahme kurzfristig absagen (Cecilia Poletto: *Scrambling phenomena in the Old Italian DP*; Mihaela Tanase-Dogaru: *Topics and foci in Rumanian double-DP qualitative constructions*), so dass die AG insgesamt 13 Beiträge umfasste.

Beiträge

Giuliana Giusti & Rossella Iovino: *Latin as an articleless DP-language*

Giuliana Giusti und Rossella Iovino gehen in ihrem Vortrag der Frage nach, ob vor dem Hintergrund von artikellosen Sprachen wie dem Lateinischen die Annahme der Entsprechung der DP als syntaktisches Gegenstück zu semantischen Begriffen wie Argumentstatus, Definitheit und Referentialität aufrechterhalten werden kann. Sie schlagen die Annahme einer komplexen

DP für das Lateinische vor und argumentieren dafür, dass das Lateinische zwar artikellos war, allerdings eine DP-Struktur aufgewiesen hat. Basierend auf dieser Analyse können eine Reihe von ansonsten überraschenden Eigenschaften des Lateinischen abgeleitet werden; insbesondere die Annahme einer linksperipheren Position innerhalb der DP kann erklären, weshalb im Lateinischen eine 'relativ freie' Wortstellung auch innerhalb der DP möglich war. Außerdem ergibt sich mit dieser Analyse eine mögliche Erklärung dafür, warum die romanischen Sprachen definite und indefinite Artikel entwickelt haben – im Gegensatz zu den (meisten) slavischen Sprachen.

Manuela Ambar: *From DP to sentence: information structure and clause typing*

Der Vortrag von Manuela Ambar untersucht Exklamative, die die Form einer DP mit Relativsatz aufweisen. Insbesondere geht es dabei um die Frage, warum eine DP wie *O livro que ele comprou* nur exklamativ vollständig ist und ansonsten ein Prädikat (z.B. *e bom*) benötigt, um einen Deklarativsatz zu bilden. Als Lösung schlägt sie eine Projektion (EvaluativeP) vor, in der Exklamative evaluative Merkmale, und damit auch Faktivität, checken. Im Fall einer Struktur wie *O livro que ele comprou* wird das ursprüngliche Objekt in diese Position bewegt, während bei Relativsätzen der Komplementierer Faktivität checkt. Diese Analyse zeigt damit nicht nur Symmetrie hinsichtlich der internen Struktur von DP und CP, sondern auch in Bezug auf die illokutionäre Kraft beider Strukturen.

Manuela Gonzaga: *Adjectives in European Portuguese: contributions to the definition of the DP structure and its similarity with the sentence*

Manuela Gonzaga diskutiert in ihrem Vortrag die Position von Adjektiven innerhalb der NP/DP und mögliche Ähnlichkeiten mit der Distribution von Adverbien in der CP im Europäisch-Portugiesischen. Sie argumentiert für unterschiedliche Typen von Adjektiven, die in unterschiedlichen Positionen gemerged werden. Analog zur Annahme für Adverbien, bei denen die Merge-Position über den Skopus (VP oder Satz) entscheidet, unterscheidet sie für Adjektive zwei Merge-Positionen, die NP und die linke Peripherie der DP. Damit verbunden ist der Unterschied zwischen ontologischer (Merge in NP) und evaluativer (Merge in DP) Interpretation der Adjektive.

Boban Arsenijević & Sabina Halupka-Rešetar: *On the topical nature of non-restrictively used relative pronouns*

Gegenstand des Vortrags von Boban Arsenijević und Sabina Halupka-Rešetar ist der Unterschied von restriktiven und nicht-restriktiven Relativsätzen, den sie anhand des Serbischen analysieren. Diesen Unterschied sehen sie als informationsstrukturell bedingt an: die relativisierte Konstituente in nicht-restriktiven Relativsätzen ist topikalisch. Das folgt aus der Annahme eines zugrundeliegenden Personalpronomens in der Position des Relativpronomens und der Abfolge 'schwaches Pronomen < Topik' bei der Zuweisung von Referenz im Diskurs. Diese Analyse wird auch dadurch bestätigt, dass in nicht-restriktiven Relativsätzen Relativpronomens verwendet werden, und nicht die Kombination aus Konjunktion und Resumptiv-

pronomen.

Norbert Corver: *Affective information packaging in the nominal domain*

Im Mittelpunkt des Vortrags von Norbert Corver steht die Enkodierung affektiver Information in der menschlichen Sprache. Ausgehend von Beispielen aus dem nominalen Bereich in Varietäten des Niederländischen und verwandter Sprachen schlägt er eine Analyse in Form von lokalem *displacement* vor, insbesondere von funktionalem Material (i.e. Flexion) innerhalb der DP. Dass diese Operationen an der Schnittstelle von Syntax und PF applizieren, zeigt sich unter anderem daran, dass diese Prozesse unter strikter Adjazenz ablaufen und somit die hierarchische syntaktische Struktur nur die Basis ist, auf der operiert wird – affektive Information ist laut Corver aber auf einer anderen Ebene der Repräsentation anzusiedeln.

Dorian Roehrs: *The left periphery of the German DP: two pre-nominal positions for possessives*

Dorian Roehrs diskutiert in seinem Vortrag drei Typen von Possessivkonstruktionen im Deutschen: Verdopplung des Possessors (*dem Peter sein Buch*), Sächsischer Genitiv (*Peters Auto*) und *von*-Possessive (*von Peter das Auto*). Er schlägt aufgrund distributioneller Unterschiede und anderer, eher konzeptueller Überlegungen vor, dass Verdopplung des Possessors und Sächsischer Genitiv mit derselben zugrundeliegenden Struktur erklärt werden können, während *von*-Possessive eine komplexere DP Struktur benötigen, insbesondere eine DP-interne Topikposition in welche die *von*-Phrase bewegt werden kann.

Marit Westergaard & Merete Anderssen: *Word order and information structure within the Norwegian DP: vulnerable domains in bilingual acquisition and attrition*

Anhand des Vergleichs von Erwerbsdaten norwegisch-englisch bilingualer Kinder und norwegischen *heritage speakers* in den USA zeigen Marit Westergaard und Merete Anderssen in ihrem Vortrag, dass innerhalb der DP die gleichen Faktoren wirksam sind wie auf der Satzebene. Konkret zeigen sie diese Parallelen am Beispiel von possessiven Konstruktionen auf, die im Norwegischen prä- oder postnominale Possessoren aufweisen können, im Englischen jedoch nur pränominal. Die unterschiedlichen Präferenzen im bilingualen Spracherwerb (pränominal Possessoren) und bei *heritage speakers* (postnominale Possessoren) erklären sie über die unterschiedliche Wirksamkeit von Komplexität (entscheidend beim Erwerb) und Frequenz (entscheidend bei Kontakt).

Ulrike Demske: *Discontinuous noun phrases in Early New High German: evidence for information structure?*

Ulrike Demske beschäftigt sich in ihrem Vortrag mit der Wortstellungsvarianz im Frühneuhochdeutschen, die wesentlich stärker ausgeprägt ist als im modernen Standarddeutschen. Insbesondere zeigt sie Hinweise auf zwei Muster an diskontinuierlichen NPs im Frühneuhochdeutschen auf, die informationsstrukturell motiviert werden können: *split topicalization* und thetische Aussagen. Die Daten des Frühneuhochdeutschen interpretiert sie als Hinweis darauf, dass auch auf der Ebene der NP informationsstrukturelle Prinzipien wirksam sind.

Rosemarie Lühr: *Discontinuous syntax: hyperbaton in older Indo-European languages*

In ihrem Vortrag beschäftigt sich Rosemarie Lühr mit der Frage der Rolle von Informationsstruktur bei diskontinuierlicher NP-Syntax in älteren ie. Sprachen wie Sanskrit, Altgriechisch oder Klassischem Latein. Derartige diskontinuierliche Strukturen entstehen u.a. durch das Einfügen von Klitika oder Konjunktionen. Darüber hinaus diskutiert sie auch die Frage des Beitrags solcher diskontinuierlicher NPs zur Informationsstruktur des gesamten Satzes.

Julie Goncharov: *P-doubling in split scrambling: a renaissance analysis*

Gegenstand des Vortrags von Julie Goncharov sind gescrambelte split-PPs im Russischen. Im Russische sind dabei zwei Typen von gescrambelten split-PPs anzutreffen: kontrastive und topikalisierende split-Konstruktionen. Beide weisen nicht nur unterschiedliche Prosodie und Informationsstruktur auf, sondern auch – so der Vorschlag von Julie Goncharov – eine unterschiedliche syntaktische Struktur. Basierend auf diesen Annahmen lässt sich die Möglichkeit bzw. Notwendigkeit der Verdoppelung der Präposition in einigen split-PPs (den topikalisierenden) und deren Unmöglichkeit (in kontrastiven) erklären; diese zeigt zugleich, dass Syntax sensitiv gegenüber informationsstrukturellen Eigenschaften ist.

Emily C. Wilson: *Predicate inversion in the colloquial Slovenian DP*

Emily C. Wilson beschäftigt sich in ihrem Vortrag mit slovenischen NPs, die die unbetonte Partikel *ta* enthalten. Die Vielfalt an möglichen semantischen Beiträgen dieser Partikel, die nur zusammen mit Modifizierern in der NP auftreten kann, führt sie auf ihr informationsstrukturelles Potential zurück, das in ihrer Funktion als kopula-ähnlicher Kopf begründet liegt. Damit signalisiert *ta* Prädikatsinversion innerhalb der DP und führt in Abhängigkeit von der (In-)Definitheit der NP zu einer generischen oder diskurs-anaphorischen Interpretation des Modifizierers. Die ungewöhnliche Position von *ta*, die sich syntaktisch nicht ableiten lässt, erklärt sie mit Beschränkungen auf der phonologischen Ebene.

Urtzi Etxeberria & Aritz Irurtzun: *The effects of focus in narrowing down potential QP interpretations*

Gegenstand des Vortrags von Urtzi Etxeberria und Aritz Irurtzun ist die Vorstellung eines Sprachexperiments zur Quantifikation im Französischen im Vergleich zu anderen Sprachen (z.B. Spanisch, Baskisch oder Englisch). Die Probanden hatten dabei in einem offline-Experiment über die Interpretation von Sätzen zu entscheiden, inwieweit die Referenz von NPs kollektiv oder distributiv zu interpretieren ist. Als Ergebnis zeigt sich auf übereinzelsprachlicher Ebene, dass sowohl kollektive als auch distributive Interpretationen möglich waren, die Fokussierung des Quantors jedoch zu einer Desambiguierung führt. Der Effekt wurde im Rahmen der Alternativensemantik modelliert.

Maksim Kudrinski, Daria Popova, Svetlana Toldova & Alexandra Simonenko: *Emer-*

ging information structure effects: citic particles in Khanty

Daria Popova stellt erste Zwischenergebnisse einer empirischen Untersuchung zur Erforschung der finno-ugrischen Sprache Khanty vor (zusammen mit Maksim Kudrinski, Svetlana Tol-dova und Alexandra Simonenko durchgeführt). Der Schwerpunkt des Vortrags liegt auf Fokuspartikeln, welche je nach syntaktischer Positionierung auf NPs oder auf VPs beziehbar sind und damit systematische Bedeutungsveränderungen nach sich ziehen (vom Typ repetitiv vs. re-konstitutiv). Erste Analysen deuten daraufhin, dass dieser Unterschied nicht in der Semantik der Partikel, sondern in der kompositionellen Semantik liegt, die letztendlich auf der syntaktischen Struktur beruht.

Insgesamt wurde in der AG sehr lebhaft diskutiert und als Resümee würden sicherlich alle TeilnehmerInnen zustimmen, dass informationsstrukturell relevante Konzepte auf jeden Fall eine Rolle spielen und dass es somit Evidenz für eine syntaktische Komplexität der DP gibt, die mit der des Satzes vergleichbar ist.

Bericht der AG 4:

Parenthesis and Ellipsis

Koordination:

Marlies Kluck, Dennis Ott, Mark de Vries

Dem Rahmenthema entsprechend behandelten die Vorträge in dieser AG die Themen Parenthese und Ellipse und die Berührungspunkte zwischen beiden Phänomenen, wobei einige Vorträge den Schwerpunkt eher auf die Ellipse, andere eher auf Parenthese legten.

Zwei eingeladene Sprecher, Stefan Schneider und Luis Vicente, hielten Vorträge im Rahmen der AG. Stefan Schneiders Vortrag "Remarks on parenthesis and incompleteness phenomena in the Romance languages" behandelte reduzierte parenthetische Einschübe wie *je crois* 'ich denke' in den romanischen Sprachen, im Kontrast zu unreduzierten (vollständigen) satzwertigen Einschüben.

Der zweite eingeladene Vortrag von Luis Vicente, "A structural paradox with respect to parentheticals inside coordinate structures" beschäftigte sich mit sog. Collins-Konjunktionen (*Mary and probably John went to the party*) und möglichen Analysen, insbes. die Kombination von Satzkoordination und entweder Ellipse oder Multidominanz, wobei die Schwächen beider Ansätze diskutiert wurden.

Einige Vorträge behandelten parenthetische Einschübe und ihre syntaktische Unvollständigkeit. Sandra Döring argumentierte dafür, dass "Parentheticals are – presumably – CPs", wobei die Satzwertigkeit durch Tilgung maskiert wird. Der Vortrag von Gunther Kaltenböck und Bernd Heine, "On theticals: a 'rootless analysis' of *I think*" analysierte Einschübe wie *I think* aus funktionalistischer Perspektive. James Griffiths' Vortrag "Amalgamation in mitigator constructions" war demselben Thema aus formaler Perspektive gewidmet und schloss komplexere Fälle (Verschränkungen wie in *John is going to I think it is Tilburg on Sunday*) mit ein. Güliz Günes' Vortrag "Limits on the syntax-prosody mapping: finite and non-finite clausal parentheticals in Turkish" untersuchte die Prosodie satzwertiger Parenthesen am Beispiel des Türkischen und argumentierte für eine indirekte Verbindung zwischen Syntax und Prosodie. Mit Prosodie befasste sich auch Werner Freys und Hubert Truckenbrodts Vortrag "On the prosody and interpretation of some non-integrated constituents", in dem gezeigt wurde, dass die prosodischen Eigenschaften rechtsversetzter Phrasen sowie peripherer Adverbialsätze auf ihre Satzwertigkeit und Unabhängigkeit vom Hauptsatz hindeuten. Nicholas LaCara ("Inversion, deletion, and focus in *as*-parentheticals") beleuchtete die theoretischen Eigenschaften von *as*-eingeleiteten Parenthesen im Englischen. Natalia Korotkova argumentierte in ihrem Vortrag "How do you think? Apparent *wh*-scope marking in Russian" dafür, eine bislang

meist als *scope marking* analysierte Konstruktion im Russischen als parenthetischen “Vorsatz” einzustufen. Gabriela Bilbiies Vortrag “Verbless relative adjuncts as incidental fragments” befasste sich mit verblosen parenthetischen Einschüben wie fr. *parmi lesquelles Jean ‘darunter Hans’*, die in Analogie zu Relativsätzen als Adjunkte analysiert wurden.

Andere Vorträge legten den primären Fokus auf Tilgungsphänomene. Julia Bacskai-Atkari (“Parenthesis and comparative operator deletion”) behandelte parenthetische und komparative Konstruktionen, die im Ungarischen von demselben Komplementierer eingeleitet werden, im Rahmen der Rizzi-Analyse der gespaltenen Peripherie. Matthew Barros und Jeroen van Craenenbroecks Vortrag “Tag questions and ‘pseudo’-ellipsis” argumentierte für die Verwendung von *tags* wie *didn’t he?* als Diagnostik für getilgte Struktur. Bradley Larson (“The inherent syntactic incompleteness of Right Node Raising”) schlug eine radikale Reanalyse des *Right-node Raising* gänzlich ohne Tilgung oder Bewegung vor. Tracy Connors Vortrag “Overt functional heads license ellipsis: a unified account of VP-ellipsis and ellipsis in possessive DPs” argumentierte auf Basis von Daten aus dem *African-American English* dafür, dass Ellipse lokal von overten Köpfen lizenziert werden muss. Ebenfalls mit VP-Ellipse beschäftigte sich Yiqin Qiu Vortrag “The negation in VP-ellipsis in Mandarin Chinese”, worin gegen alternative *pro*-VP und *Stripping*-Analysen der relevanten Fälle argumentiert wurde. Frédéric Gachets Vortrag lieferte eine “Syntactic analysis of *que*-deletion in French” und kontrastierte das Phänomen mit der aus dem Englischen bekannten *that*-Tilgung (*I think that he didn’t do it*). Ivan Sag, James Collins, Daria Popova und Thomas Wasow präsentierten in ihrem Vortrag “Sluicing and salience” experimentelle Evidenz dafür, dass (entgegen gegenteiliger Annahmen in der Literatur) das Antezedens von Sluicing in einem appositiven Einschub enthalten sein kann.

Die Organisatoren – Marlies Kluck, Dennis Ott und Mark de Vries – waren mit dem Ablauf der AG hochzufrieden. Das AG-Thema erwies sich als sehr geeignet, da es einerseits recht speziell, aber gleichzeitig für viele verschiedene Ansätze offen war; alle der erfrischend diversen und durchweg qualitativ hochwertigen Vorträge waren thematisch äußerst relevant. Es gibt Bestrebungen, die präsentierten Ergebnisse in einem *Proceedings*-Band zu veröffentlichen.

Bericht der AG 6:

Interaction of Syntactic Primitive

Koordination:

Anke Assmann, Doreen Georgi, Timo Klein, Philipp Weisser

1. Zielsetzung der Arbeitsgruppe 6

Die AG 6 "Interaction of Syntactic Primitives", die im Rahmen der 35. Jahrestagung der Deutschen Gesellschaft für Sprachwissenschaft (DGfS) stattfand, hatte sich zum Ziel gesetzt, den Diskurs zwischen Vertretern verschiedener syntaktischer Frameworks hinsichtlich der Frage zu fördern, welche Primitiva der jeweiligen Frameworks (Regeln, Beschränkungen, Konstruktionen, Operationen oder Ordnungen) interagieren und wie sie interagieren. In der AG sollten folgende zentrale Fragestellungen beantwortet werden:

(i) Welche Interaktionstypen finden sich in den einzelnen Frameworks? (ii) Können repräsentationelle Frameworks transparente und opake Interaktionen gleichermaßen ableiten wie derivationelle Frameworks? (iii) Welche technischen Mittel sind notwendig, um die Interaktionstypen in derivationellen und repräsentationellen Frameworks abzuleiten? Diese Frage wird aufgeworfen, weil es der Fall zu sein scheint, dass Opazität in repräsentationellen Ansätzen nur erfasst werden kann, wenn man mittels Anreicherung der Strukturen auf frühere Derivationsstufen Bezug nimmt. (iv) Sind die Ordnungen bzw. Rankings der syntaktischen Primitiva intrinsisch oder extrinsisch, d.h. folgen sie aus unabhängigen Prinzipien der Grammatik oder müssen sie sprachspezifisch stipuliert werden? In der Literatur über Regelordnung in der klassischen Transformationsgrammatik wurde behauptet, dass viele, wenn nicht gar alle Ordnungen von solchen Prinzipien vorhersagbar sind. Es ist daher nötig, auf empirischer Basis herauszuarbeiten, welche Prinzipien das sein können und ob tatsächlich jede Ordnung durch diese vorhergesagt wird.

Diese sowie weiterführende Fragestellungen wurden in der thematischen Einführung zu Beginn der Arbeitsgruppe vorgestellt und im Laufe der Tagung während der einzelnen Vorträge und der anschließenden Diskussionsrunden immer wieder aufgegriffen.

2. Ablauf der Arbeitsgruppensitzungen

Die AG 6 begann, wie bereits oben erwähnt, mit einer Einführung in die Thematik durch die Organisatoren. Diese beinhaltete eine Übersicht über die vier klassischen Interaktionstypen (Feeding, Bleeding, Counter-feeding, Counter-bleeding) und weniger bekannte Interaktionen (Duke-of-York, Mutual bleeding, self-destructive feeding), sowie eine Kurzdarstellung der syntaktischen Primitiva und deren Interaktion in den Frameworks Minimalismus, Optimalitätstheorie, Konstruktionsgrammatik und Head-driven Phrase Structure Grammar. Des Weiteren wurden die zentralen Fragen, zu deren Beantwortung die AG beitragen sollte, eingeführt (siehe oben). Da der erste Sprecher kurzfristig abgesagt hatte, entfiel der erste Vortrag nach der Einführung. Aus diesem Grund gab es am 13. März nur fünf Beiträge, die auf der Basis der eingereichten Abstracts ausgewählt worden waren. Die Arbeitsgruppensitzung am 14. März begann mit dem Vortrag der eingeladenen Sprecherin Ellen Woolford (University of Massachusetts, Amherst), die über die modulübergreifende Interaktion von morpho-phonologischen und syntaktischen Beschränkungen bei der Argumentkodierung sprach, gefolgt von vier weiteren Vorträgen. Dabei wurden aufgrund von zwei weiteren Absagen im Vorfeld der AG die Vorträge von Marc Richards und Alastair Appleton durch die Vorträge von Gereon Müller und Fabian Heck sowie von Aaron Doliana ersetzt. Die AG endete am 15. März mit weiteren Vorträgen, darunter dem von dem eingeladenen Sprecher Edwin Williams von der Princeton University. Auch dieser beschäftigte sich mit modulübergreifender Interaktion von strukturaufbauenden Operationen und funktionaler Applikation, d.h. mit der Interaktion an der Syntax-Semantik-Schnittstelle. Die Vorträge haben die Interaktionen anhand verschiedenster primitiver Operationen betrachtet, so z.B. Verkettung, Bewegung, Abgleich, Kasuszuweisung, Kopieren, Merkmalsabgleich, Tilgung, Inversion, Alignment, Rekonstruktion und Bindung. Außerdem wurden die Interaktionen anhand unterschiedlicher empirischer Phänomene illustriert, so z.B. anhand von phi-Kongruenz an verbalen Elementen und Komplementierern, anhand des Extraktionsverbots von bestimmten Typen von Argumenten (Ergativ markierte Argumente) bzw. aus bestimmten Domänen (Adjunkten, small clauses), sowie anhand von wh-Extraktion, Verbclusterbildung und Kasusmarkierung (z.B. Kasusplits und dativische Argumente). Darüberhinaus ging es in einigen Vorträgen auch um modulübergreifende Interaktionen zwischen Phonologie und Syntax bzw. Syntax und Semantik.

3. Ergebnisse

Bezüglich der zentralen Fragen der AG haben die Vorträge folgenden Beitrag geleistet: Martin Salzmann und Doreen Georgi argumentierten für eine sequentielle, sprachspezifische Ordnung von PF-Operationen (Inversion) bzw. syntaktischen Operationen (Verkettung und Abgleich). Aaron Doliana, Fabian Heck & Gereon Müller sowie Ellen Woolford zeigten, dass optimalitätstheoretische Ansätze mit (restringierter) Umordnung von interagierenden Beschränkungen

in der Lage sind, die beobachtete Variation zwischen Sprachen vorherzusagen und dafür z.T. auch geeigneter sind als minimalistisch derivationale Ansätze mit sequentieller Anwendung von Regeln/Operationen, da letztere oft zu restriktiv sind und nicht die attestierte Variation ableiten können. Joost Kremers verglich verschiedene Frameworks bezüglich der Möglichkeit der Interaktion von Phonologie und Syntax und argumentierte, dass ein repräsentationelles Framework wie HPSG besser geeignet sei, als das minimalistische Framework, da diese Interaktionen voraussetzen, dass die Phonologie die Syntax beeinflussen kann, was im Minimalismus mit einer postsyntaktischen Morpho- Phonologie nicht möglich ist. Jeroen van Craenenbroeck und Marjo van Koppen argumentierten für eine feingliedrigere Theorie des Spell-Out, indem sie zeigten, wie letzterer mit anderen Operationen wie der Bewegung von Klitika interagieren kann. Winfried Lechner betrachtete einen anderen Typ der Interaktion, eine sogenannte Duke-of-York-Derivation, am Beispiel von Rekonstruktionseffekten und argumentierte auf dieser Basis einerseits für eine Aufspaltung der Operation in einen syntaktischen und einen semantischen Rekonstruktionsprozess und andererseits für eine intrinsische Ordnung der beiden Prozesse, die sich aus den Annahmen über das Modell der Grammatik ergibt.

4. Fazit

Die Vorträge in der AG 6 haben in hohem Maße zum Verständnis der Interaktion syntaktischer Primitiva beigetragen, indem sie neue Beispiele für solche Interaktionen sowie Antworten auf zentrale Fragen geliefert haben. Jedoch ist festzustellen, dass sich die allermeisten Beiträge mit Interaktionen im Framework des Minimalismus beschäftigten und sich daher unser Wunsch nach Austausch zwischen Forschern verschiedener Frameworks nicht erfüllt hat. Aus diesem Grund planen wir nicht, eine Buchpublikation mit Beiträgen der AG 6 herauszugeben. Ein weiterer Grund ist, dass die AG eher theoretisch als thematisch kohärent war und sich deshalb unserer Meinung nach weniger gut für einen Sammelband eignet.

Dennoch sind wir mit den Vorträgen, die in der AG präsentiert wurden, sehr zufrieden. Die hohe Anzahl externer Zuhörer, besonders bei den eingeladenen Sprechern, zeugt von der hohen Qualität der Beiträge und der hohen Relevanz der Fragestellung des Workshops. Alles in allem lief die AG, wie die gesamte Konferenz, erfolgreich und insgesamt reibungslos, was nicht zuletzt der hervorragenden Organisation vor Ort zu verdanken war. Bei technischen Fragen stand immer ein kompetenter Ansprechpartner zur Verfügung. Auch bezüglich der Ausstattung der Räume mit Schreibmaterialien sowie der Bereitstellung von zusätzlichen Kopien der Handouts sorgten die vielen Helfer für einen reibungslosen Ablauf der Tagung.

Bericht der AG 7:

Usage-Based Approaches to Morphology

Koordination:

Amir Zeldes (Humboldt-Universität zu Berlin) und
Anke Lüdeling (Humboldt-Universität zu Berlin)

The growing interest in usage-based approaches in linguistics in recent years has often concentrated on syntactic issues of (non-)compositionality and storage of phrasal units, frequency effects, collocation and idiomaticity. However, these very same issues have been discussed in morphology for a long time under headings such as graded productivity, dual route and other activation or parsing models in the mental lexicon, transparency, motivation and exemplar based models of analogy and extension. Our workshop aimed to bring together practitioners of different usage based approaches from diverse disciplines to bear on questions regarding the representation of word formation, inflection and usage within the larger context of a usage based grammar.

On the first day, the stage was set for the discussion by Geert Booij's talk on construction morphology, which promotes a schema based view of morphological processes. Morphological constructions, like other constructions in the constructional approach, form the complex 'I-language' network of form-meaning pairings with hierarchical subsumption, multiple inheritance, schema conflation and other mechanisms that produce the rich, partly compositional, partly motivated and partly opaque lexicon we observe within 'E-language'. The day continued with three talks which discussed different aspects of processing in word formation. Holden Härtl and Sven Kotowski presented an experimental study on naming tasks contrasting the learning of novel German A+N compounds with phrasal equivalents employing adjective modifiers. Sabine Arndt-Lappe presented an analogical model predicting the choice of competing word formations in English *-ity* vs. *-ness* which demonstrated the centrality of local phonological analogy between neighboring exemplars and predicted output. Alice Blumenthal-Dramé showed an fMRI masked priming study which supported the existence of differential whole-to-part and part-to-whole effects in the priming of morphemes by words that contain them and vice versa, depending on phonographic neighborhood size effects from other items in the lexicon. The last two talks of the day dealt with usage effects in second language acquisition. Klaus-Michael Köpcke and Verena Wecker presented a study of German plural inflection acquisition in Turkish and Russian speaking children, which argued for schema based learning mechanisms producing formally typical plural forms that are not predicted by a rule based approach. Karin Madlener demonstrated the effects of distributional skewing of teaching materials on L2 acquisition of a German predicative present participle construction, supporting the idea that some skewing may be beneficial, but only in combination with a sufficiently high type variety and in interaction with learners' acquisition

level.

The second day opened with a talk by Stefan Gries which brought quantitative methodologies to bear on the structure of items already stored within the mental lexicon for English. In one study, it was shown that different kinds of phonological similarity permeate lexicalized multi-word units of more or less fixed and idiomatic characters, suggesting phonological structure plays a role in both coinage and dissemination of idiomatic material. A second study showed that Spanish orthography of 'hip' words on the Internet is influenced by phonological effects, frequency effects and 'hipness' effects related to the marking of 'cool' words, but only in their 'cool' senses. The day continued with two talks focused on phonological aspects of word formation. Sabine Arndt-Lappe and Ingo Plag presented results on statistical models to predict the form of novel blends, including the material retained from each constituent of the blend, the position of the lexical switch and the position of the stress. Pia Bergmann's showed a study of phonetic differences at the boundary of affixes, affixoids and compounds in German with comparable phonological structure. The final two talks of the day dealt with frequency effects touching on informativity. Ingo Plag and Melanie Bell did a study of compound stress assignment in English nominal compounds which showed that informativity of the head versus its modifier is a decisive factor in stress assignment which generalizes above and beyond known family size effects for novel items. Martin Haspelmath and Andres Karjus presented a typological study on the tendency of plural forms to contain additional marking as compared to singular forms in common cases where the singular is more frequent, whereas lexemes more often found in the plural are cross-linguistically more prone to adopt unmarked plural forms which correspond to derived singulatives.

The final day saw three talks on the behavior of word formation schemas and their acquisition. Vsevolod Kapatsinski showed how schema induction for plural inflection of an artificial language in adults can be influenced in encouraging the acquisition of 'rules' merely by introducing exemplars that conform to a schema's output, even if they do not give evidence for the rule in themselves. Roland Schäfer examined the volatility of the German weak masculine noun declension and demonstrated frequency effects based on properties of prototypically weak and strong nouns, which encourage migration between paradigms for existing and novel nouns. Finally Anne-Kristin Cordes presented a talk on frequency effects in child acquisition of novel constructions in English and German involving novel prefixes and reduplication, in which the 'foreign' process of reduplication turned out to be more difficult and the distribution of the input played a decisive role in acquisition success. The workshop ended with a discussion on the place of morphology and related 'interfaces' in usage based models, the representation of frequency information in formalisms, the nature of schemas and constructions in the mental lexicon, and the controversial need for morphology as a separate field in approaches advocating 'constructions all the way down'. It is the impression of the coordinators that there is still much need to debate these questions both among morphologists and in a dialogue with other areas of linguistic research.

Bericht der AG 8:

Linguistic foundations of narration in spoken and sign languages

Koordination:

Annika Hübl und Markus Steinbach (Georg-August-Universität Göttingen)

Seit Längerem analysieren Linguisten sprachliche Äußerungen auch über die Satzebene hinaus und befassen sich mit der Struktur und Funktionsweise von komplexen Texten. So wurden einflussreiche theoretische Ansätze zu unterschiedlichen textuellen Aspekten entwickelt, darunter (S)DRT, die Accessibility Theory und der Quaestio/QUD-Ansatz. Allerdings gibt es bislang relativ wenige Studien, die diese Ansätze auf Phänomene in fiktionalen narrativen Texten anwenden. Einschlägige Ausnahmen sind etwa die Arbeiten zu Erlebter Rede bzw. Free Indirect Discourse von Schlenker, Eckardt und Maier. Darüber hinaus gibt es inzwischen eine Reihe von Studien, die narrative Texte mit empirischen und experimentellen Methoden untersuchen (vgl. u.a. Bortolussi/Dixon, Burkhardt). Ein weiteres relevantes Teilgebiet innerhalb der linguistischen Analyse narrativer Texte eröffnet sich dadurch, dass inzwischen auch Textstrukturen in Gebärdensprachen auf einem hohen theoretischen Niveau analysiert werden. In diesem Zusammenhang sind exemplarisch Studien zu Role Shift und Constructed Action anzuführen (vgl. Quer, Herrmann/Steinbach), die essentielle gebärdensprachspezifische Erzählstrategien darstellen. Darüber hinaus sei zu erwähnen, dass diachron ausgerichtete Studien und Spracherwerbsstudien ebenfalls entscheidende Erkenntnisse für die Erforschung narrativer Texte liefern. Die Beiträge der AG, die bei Benjamins in der Reihe "Linguistics today/Linguistik aktuell" veröffentlicht werden, decken die ganze Vielfalt an Zugängen ab, die zuvor skizziert wurden:

- Theorie
- Empirie
- Experiment
- Typologie
- Diachronie
- Erwerb

Sonja Zeman warf im ersten Vortrag der AG die basale theoretische Frage auf, welche linguistischen Kriterien überhaupt als hinreichend anzusehen sind, um einen narrativen Text zu definieren. Sie kam zu dem Schluss, dass es sich bei einer Narration um einen "double-layered discourse" handle. Dieses Layering bildet die Grundlage, multiperspektivische Texte zu generieren, wie es etwa in Texten der Fall ist, die von Erlebter Rede Gebrauch machen. In

solchen Texten wird gleichzeitig die Perspektive einer Erzählinstanz und die des Protagonisten grammatisch kodiert.

Die Analyse Erlebter Rede spielte auch im Beitrag von **Regine Eckardt** eine zentrale Rolle. Sie analysierte vor einem formalsemantischen Hintergrund das Verhalten indexikalischer Ausdrücke in Erlebter Rede und Freier Indirekter Rede. Dies ist im Deutschen deshalb besonders interessant, da beide Formen der Rede- bzw. Gedankenwiedergabe hinsichtlich Tempus/Aspekt unterschiedlich markiert werden (anders als im Englischen Free Indirect Discourse): Passagen in Erlebter Rede stehen im Indikativ Präteritum, Passagen in Freier Indirekter Rede dagegen im Konjunktiv I.

Eine experimentelle Studie zur Verarbeitung Erlebter Rede stellten schließlich **Susanna Salem und Thomas Weskott** vor. Unter der Annahme, dass durch Erlebte Rede die mentale Repräsentation eines Protagonisten stärker aktiviert wird als durch einen neutralen Erzählerbericht, untersuchten sie den Einfluss Erlebter Rede auf die Anaphernresolution. Ihre Ergebnisse deuten darauf hin, dass die Reaktionen auf die Verarbeitung einer Textpassage als Erlebte Rede offline aber (zumindest bisher) nicht online messbar sind.

Innerhalb des Themenkomplexes zur Rede- und Gedankenwiedergabe war auch der Vortrag von **Franziska Köder** zu verorten. Sie untersucht den Erwerb unterschiedlicher Formen der Redewiedergabe. In ihrem Vortrag stellte sie vor, wie es möglich ist, bei kindlichen Äußerungen zwischen direkter Rede einerseits und Rollenspielen andererseits zu unterscheiden, um so sicherzustellen, tatsächlich den Erwerb von Redewiedergabe zu analysieren. Köder stellte dabei das Konzept der Metarepräsentation als essentiell heraus.

Eine ganze Reihe von Vorträgen widmete sich Fragen aus dem Themenkomplex "Referenz, Anaphernresolution und Salienz". Eine diachron ausgerichtete Studie stellte **Svetlana Petrova** vor. Sie untersuchte die Funktionen der Indefinita *sum* und *ein* im älteren Deutsch und wies nach, dass diese in DPs verwendet werden, die das neue dominierende Diskurstopik einzuführen und damit, ähnlich wie bereits für nhd. *dieser* vorgeschlagen, im Rahmen des Konzepts der Prospektivität analysiert werden können.

Choonkyu Lee wiederum stellte ein Produktionsexperiment vor, das den Einfluss der Dauer des zeitlichen Intervalls zwischen zwei Ereignissen auf die Wahl der referenziellen Mittel untersucht. Die signifikanten Ergebnisse zeigen, dass bei langen Zeitintervallen bevorzugt auf Eigennamen zurückgegriffen wird, nach kurzen dagegen auf definite DPs und Pronomen. Je länger die erzählte Zeit zwischen zwei Ereignissen war, desto spezifischer waren also die verwendeten referenziellen Ausdrücke in den elizitierten Erzählungen.

Der Vortrag vom **Emar Maier** drehte sich um die Frage, wie sich eine Semantik für Äußerungen in fiktionalen Texten formulieren lässt. Auch wenn man einen fiktionalen Operator annehme, bliebe laut Maier das Problem der Analyse metafiktionaler Äußerungen wie etwa

Odysseus ist ein fiktionaler Charakter bestehen. Maier schlug deshalb vor, fiktionale Äußerungen mithilfe von DRT zu modellieren und Fiktion analog zu Einstellungen zu analysieren.

Gemma Barberà und Josep Quer zeigten in ihrem Vortrag die Notwendigkeit auf, bei der Formulierung von Salienzhierarchien auch die spezifischen Eigenschaften von Gebärdensprachen zu berücksichtigen. Sie argumentierten anhand von Daten aus der Katalanischen Gebärdensprache (LSC) dafür, dass Klassifikatoren und Role Shift zwei zentrale Mittel der anaphorischen Verkettung sind. Zudem erweitern sie den Accessibility-Ansatz um kontrastive Topiks, da sich so genauere Vorhersagen hinsichtlich der referenziellen Mittel machen ließen.

Neben dem Beitrag von Barberà und Quer gab es eine Reihe weiterer Beiträge, die sich mit narrativen Strukturen in Gebärdensprachen auseinandersetzten. So stellten **Nina-Kristin Pendzich und Annika Herrmann** die Ergebnisse ihrer Auswertung von Fabeln vor. Sie wiesen nach, dass ein grammatisches Layering der "Stimmen" des Erzählers und des Protagonisten für Erzählungen in der Deutschen Gebärdensprache (DGS) sehr systematisch vorkommt. D.h. auch wenn der erzählende Signer eine Äußerung durch Role Shift markiert und damit eigentlich in die Rolle des Protagonisten schlüpft, ergibt sich nur dann eine stimmige Interpretation, wenn bestimmte Passagen aus der Perspektive des Erzählers interpretiert werden. Pendzich und Herrmann führten für solche Fälle den Begriff einer "parallelen Fokalisierung" ein. **Vadim Kimmelmans und Anna Sáfárs** Vortrag befasste sich mit den informationstrukturellen Funktionen von sog. *manual holds* in der Russischen (RSL) und Niederländischen Gebärdensprache (NGT). **Christian Rathmann** erläuterte, inwiefern Role Shift in gebärdensprachlichen Erzählungen verschiedene temporale Interpretationen in Verbindung mit bestimmten Diskursrelationen induziert. **Ronnie Wilbur und Evie Malai** stellten eine Motion-Capture-Studie vor, die einschlägige Aussagen über die prosodische Markierung in gebärdensprachlichen Diskursen erlaubt.

Philippe Schlenker gab in seinem Vortrag einen umfassenden Überblick zur semantischen Modellierung von Context Shifts und zeigte schließlich für Role Shift in Gebärdensprachen, dass die Annahme eines Context Shifts nicht ausreicht, um die Daten zu erklären. Er argumentierte dafür, dass zusätzlich eine ikonische Komponente in die Interpretation implementiert werden müsse.

Der Vortrag von **Jana Bresse** und **Silva Ladewig** schlug die Brücke zu Erzählstrukturen in Lautsprachen und zeigte auf, welche zentralen linguistischen Funktionen Gesten auch in alltäglichen narrativen lautsprachlichen Diskursen übernehmen. Zudem wiesen sie nach, dass Gesten eine komplexe interne Struktur haben, und lieferten auf diese Weise interessanten Input für die Diskussion um die Gestik/Grammatik-Schnittstelle.

Einen sprachübergreifenden Blick auf narrative Strukturen warfen die Vorträge von **Christiane v. Stutterheim**, **Naoko Tomita** und **Monique Lambert**. Stutterheim zeigte an

zahlreichen Beispielen aus ihren Produktionsexperimenten auf, dass einzelsprachliche grammatische Eigenschaften nachhaltig beeinflussen, wie Sprecher ihre Erzählungen strukturieren und versprachlichen. Tomita verglich elizitierte Erzählungen im Deutschen und im Japanischen miteinander, u.a. hinsichtlich der Frage, welche konzeptuelle Kategorie bevorzugt wird, um Hintergrundinformationen in den Text einzubinden (CAUSALITY oder SHIFT-in-TIME). Lambert wiederum fand heraus, dass sich Erzählungen im Englischen und im Französischen maßgeblich dahingehend unterscheiden, wie sie Kohärenz über kausale und temporale Relationen herstellen: Während im Französischen hierfür bevorzugt die Intentionen des Protagonisten in Komplementsätzen kodiert würden, blieben im Englischen temporale Relationen oftmals unterspezifiziert und kausale würden mithilfe entsprechender Konjunktionen realisiert.

Anita Fetzer analysierte ein spezifisches Genre dahingehend, ob es durch spezifische Diskursrelationen gekennzeichnet ist, und zwar sog. *small stories* innerhalb eines (mündlichen) politischen Diskurses. Methodologisch argumentiert sie dafür, theorieübergreifend zu arbeiten und sich die Annahmen von SDRT und SFG zunutze zu machen.

Bericht der AG 9:

Besondere Bedingungen im Spracherwerb (Specific conditions in language acquisition)

Koordination:

Flavia Adani (Universität Potsdam), Johannes Hennies (Universität Bremen) & Eva Wimmer (Universität zu Köln)

Die AG beschäftigte sich mit dem frühen Spracherwerb in Gruppen mit "besonderen Bedingungen". Dieser Begriff wurde gewählt, weil er sowohl "atypischen" Spracherwerb, etwa bei Kindern mit spezifischen Beeinträchtigungen, als auch den Spracherwerb mehrsprachig aufwachsender Kinder umfassen kann. Deren Erwerbssituation ist zwar nicht im statistischen Sinne "besonders", da Mehrsprachigkeit auf dieser Welt eher den Normalfall und Einsprachigkeit die Ausnahme darstellt. Mehrsprachigkeit ist aber aus der Perspektive einer traditionell auf monolingual aufwachsende Kinder konzentrierten Spracherwerbsforschung durchaus eine besondere Bedingung, bei der sich durch den Vergleich verschiedener Erwerbssalter zentrale Erkenntnisse über den Spracherwerb allgemein ableiten lassen (Meisel 2011). *Adani, Hennies & Wimmer* zitierten in ihrem kurzen Einführungsvortrag die Zielsetzung, die Tager-Flusberg (1994: 7) für die Untersuchung von Kindern mit besonderen Bedingungen im Spracherwerb formuliert hat: "[to] provide (...) some insight on how an innate language specific biological substrate interacts with cognitive and social factors, as well as with external information, to support the child's construction of a linguistic system. Studies of atypical children offer a singular contribution to this enterprise by allowing us to see the specific influence of each component and, in turn, shed new light in how all children are able to acquire language (...)". In der Arbeitsgruppe war das Ziel, über diesen Ansatz hinauszugehen, in dem zumeist eine Gruppe mit besonderen Bedingungen mit sich typisch entwickelnden Kindern verglichen werden. Es wurden Studien vorgestellt, die entweder mehrere Gruppen mit besonderen Bedingungen, die die gleiche Sprache erwerben, miteinander in Beziehung setzen, oder die eine Kindergruppe mit einer besonderen Bedingung, die mehrere Sprachen erwirbt, ausführlich beschreiben. In dieser Untersuchungsanordnung finden sich zahlreiche Möglichkeiten des Gruppenvergleichs, über deren Vergleichskriterien, wie z.B. Alter, Sprachstand (MLU oder Testergebnisse) und kognitiver Entwicklungsstand, sorgfältig reflektiert werden muss. Insgesamt bieten die vorgestellten Studien zahlreiche Möglichkeiten, mehr über die Mechanismen herauszufinden, die dem Spracherwerb zugrunde liegen. Die Vorträge in der Arbeitsgruppe zeigten die Vielfalt eines solchen Forschungsansatzes, in dem erwachsene und kindliche L2-Lerner/innen, mono- und bilingual aufwachsende Kinder sowie Kinder mit SLI (Specific Language Impairment), mit ASD (Autism Spectrum Disorder), mit Down-Syndrom, Lese-Rechtschreib-Schwäche (Developmental Dyslexia), Hörschädigungen und hörende Kinder gehörloser Eltern (Codas - Children of deaf adults) in einzelne Vergleichsstudien einbezogen

waren.

Laurie Tuller ("Similarities and Differences in Language Development in Three Atypical Contexts: ASD, L2, and SLI") zeigte Unterschiede zwischen dem Spracherwerb im Französischen von Kindern mit SLI und mit ASD sowie von monolingualen und mehrsprachigen Kindern auf und diskutierte verschiedene sprachliche Marker für die Abgrenzung dieser Gruppen (etwa in Bezug auf die Produktion von Klitika oder die Verarbeitung komplexer Syntax).

Sandrine Ferré & Christophe dos Santos ("Phonological processing in atypical development: an intergroup comparison") stellten eine Studie vor, in der sie das phonologische Arbeitsgedächtnis der gleichen Gruppen mit einem Test zum Wiederholen von Nichtwörtern (BILO-3C) überprüft haben. Bei Kindern mit SLI und ASD führt eine höhere strukturelle Komplexität zu schwächeren Ergebnissen, diese beiden Gruppen unterscheiden sich nur quantitativ in der Anzahl der Fehler, aber nicht in den Fehlermustern. Dagegen ist das Testergebnis bei Kindern, die Französisch als L2 erwerben, nicht von der strukturellen Komplexität, sondern eher von der Wortlänge abhängig. Die Fehler, insbesondere die Auslassung ganzer Silben, können hier vermutlich auf die prosodischen Eigenschaften der L2 zurückgeführt werden.

Alice Fleckstein, Philippe Prévost, Laurie Tuller & Rasha Zebib ("Sentence repetition as a means of identifying bilingual children with SLI in French") stellten dar, dass Satz wiederholungstests dazu dienen können, bilinguale Kinder mit einer SLI von unauffälligen bilingualen Kindern zu unterscheiden. Am Beispiel von vier Gruppen von Kindern, die Französisch erwerben - und zwar mono- und bilingualen Kindern, jeweils sowohl mit als auch ohne SLI - zeigt sich, dass durch einen solchen Test eine eindeutige Unterscheidung von mehrsprachigen Kindern mit und ohne SLI möglich ist. Dies deutet darauf hin, dass insbesondere komplexe syntaktische Strukturen von Kindern mit SLI nur eingeschränkt verarbeitet werden können.

Maria Teresa Guasti ("Clitic production and nonword repetition in early L2 and SLI acquisition of Italian: what do they reveal and how can they be useful?") befasste sich in ihrem Referat mit der Produktion von Klitika, der Wiederholung von Nicht-Wörtern und dem grammatikalischen Verständnis bei 5 und 7 Jahre alten Kindern mit früher L2, die Italienisch erwerben, im Vergleich zu monolingualen Kindern. Die Kinder mit früher L2 sind im Verständnis von Grammatik auffällig und zeigen in der Produktion von Klitika in der jüngeren Gruppe geringere Kompetenzen als altersgleiche monolinguale Kinder; ein Unterschied, der bei den älteren Kindern nicht mehr zu beobachten ist. Im Test des phonologischen Arbeitsgedächtnisses haben sie bessere Werte als monolinguale Kinder. Da Kinder mit SLI sowohl Schwierigkeiten mit der Produktion von Klitika als auch mit dem phonologischen Arbeitsgedächtnis haben, wird vorgeschlagen, zur differenzierten Diagnostik beide Bereiche kombiniert zu testen und so mehrsprachige Kindern mit und ohne SLI zu unterscheiden.

Fabrizio Arosio, Mirta Vernice, Emanuela Tenca & Maria Teresa Guasti ("Morphosyntactic

and Pragmatic Competence in Children with Developmental Dyslexia and/or SLI”) zeigten, dass Kinder mit Lese-Rechtschreib-Schwäche (Developmental Dyslexia), die keine SLI haben, ähnlich wie Kinder mit SLI Klitika, die mit einer komplexen syntaktischen Bewegungsoperation gebildet werden (3rd singular direct object clitic pronouns (DOCs)), häufiger auslassen als Kontrollkinder. Kinder mit SLI zeigen in diesem Bereich Auffälligkeiten gegenüber Kontrollkindern, die das gleiche Alter oder den gleichen Sprachstand (Wortschatz oder Grammatikentwicklung) haben.

Angela Grimm (“Nonword repetition in early second language acquisition”) stellte einen neuen Test zum phonologischen Arbeitsgedächtnis bei Nicht-Wörtern vor, der so aufgebaut ist, dass er unabhängig von den phonologischen Eigenschaften einer einzelnen Sprache funktioniert. Erste Daten mit vierjährigen monolingual deutschsprachigen Kindern und gleichaltrigen mehrsprachigen Kindern, die Deutsch als frühe L2 erwerben, zeigen, dass es keine Unterschiede zwischen beiden Gruppen gibt, wenn der neue Test eingesetzt wird, jedoch signifikante Unterschiede, wenn die Testwörter die komplexe phonologische Struktur des Deutschen nachbilden.

Stavroula Stavrakaki (“Specific Language Impairment in light of other developmental disorders: Evidence from morphological and syntactic investigations”) beschäftigte sich in ihrem Vortrag mit dem Vergleich von Kindern mit SLI und Kindern mit Down-Syndrom oder mit ASD. Sie zeigte für eine Reihe morphosyntaktischer Phänomenbereiche Ähnlichkeiten und Unterschiede auf. Nach Stavrakaki ermöglicht erst ein linguistisches Profil unter Einbezug mehrerer sprachlicher Marker, die jeweiligen Besonderheiten klar zu fassen.

Monika Rothweiler (“The acquisition of subject-verb-agreement in German monolingual children with SLI and in successive bilingual children without and with SLI”) stellte in ihrem Beitrag Ergebnisse von sechs Kindern mit einer frühen L2, sechs bilingualen Kindern mit SLI und sechs monolingualen Kindern mit SLI vor und zeigte, dass die mehrsprachigen Kinder ohne SLI das Subjekt-Verb-Paradigma im Deutschen weitgehend problemlos erwerben, während beide Gruppen mit SLI hierbei deutliche Schwierigkeiten haben. Dadurch wird die Bedeutung des Subjekt-Verb-Paradigmas im Deutschen als klinischer SLI-Marker belegt.

Rabea Schwarze, Magdalena Wojtecka, Angela Grimm & Petra Schulz (“Subject-Verb-Agreement in Early Second Language Learners with and without SLI: Evidence from Elicited Production in German”) bestätigten dieses Ergebnis, indem sie Subjekt-Verb-Kongruenz in elizitierten Sprachäußerungen mit Hilfe des Produktionsteils des Lise-DaZ-Tests von mehrsprachigen Kindern mit und ohne SLI verglichen. Auch hier zeigten die Kinder mit SLI in diesem Bereich deutliche Auffälligkeiten. Die Studie bestätigt zudem den diagnostischen Wert von Elizitationsverfahren.

Elma Blom, Nada Vasić & Jan de Jong (“Verb inflection errors in Dutch SLI: Impairment of the linguistic system, performance deficit . . . or both?”) untersuchten mit Hilfe eines Verarbeitungszeit-Experiments (self-paced listening task) und der Sprachproduktion, ob

Kinder mit SLI bei der Verarbeitung der Verbmorphologie im Niederländischen eine längere Verarbeitungsdauer haben als gleichaltrige Kinder oder Kinder auf gleichem sprachlichen Entwicklungsstand ohne SLI. Sie fanden heraus, dass die Kinder mit SLI sowohl in Bezug auf phonologische Eigenschaften als auch auf das Flexionssystem beeinträchtigt sind, weshalb beide Aspekte bei der Beschreibung ihrer Schwierigkeiten heranzuziehen sind.

Vasiliki Chondrogianni & Theodoros Marinis ("Production of definite articles in English-speaking sequential bilingual children and children with SLI") befassten sich mit der Produktion definiter Artikel bei drei Gruppen von englischsprachigen Kindern: Monolinguale Kinder mit und ohne SLI und solche, die Englisch als frühe L2 erwerben. Die Verwendung von zwei semantischen Kontexten des definiten Artikels wurden untersucht und Unterschiede zwischen den verschiedenen Gruppen beleuchtet.

Chiara Cantiani, Maria Teresa Guasti, Paolo Perego & Maria Luisa Lorusso ("Impaired inflectional morphology in children with Developmental Dyslexia: converging evidence from behavioral and electrophysiological measures") untersuchten italienischsprachige Kinder mit Lese-Rechtschreib-Schwäche (Developmental Dyslexia), von denen bei einem Teil zusätzlich noch SLI diagnostiziert worden ist, und verglichen sie mit monolingualen Kontrollkindern in Bezug auf Rezeption (EEG-Messungen) und Produktion von Flexionsmorphologie: Die Kinder mit Lese-Rechtschreibschwäche und SLI zeigen in beiden Bereiche deutliche Auffälligkeiten, die von den anderen Gruppen abweichen.

Natalia Gagarina, Katrin Reichenbach & Antje Skerra ("Acquisition of story structure in German: a comparison of typically developing monolinguals and bilinguals with SLI children") verglichen in ihrer Untersuchung monolingual deutschsprachige Kinder mit und ohne SLI und bilinguale Kinder, die Russisch und Deutsch erwerben, in Bezug auf die Produktion von Geschichten, die durch Bilderfolgen elizitiert werden. Sie fanden heraus, dass Kinder mit SLI insbesondere Schwierigkeiten beim Aufbau einer narrativen Makrostruktur haben und werteten das Erzählen von Geschichten als eine gute Möglichkeit, Kinder mit SLI von anderen (insbesondere bilingualen) Kindern zu unterscheiden.

Johanne Paradis & Elma Blom ("Is there a sensitive period for L2 morphological acquisition at age 4;0?") beschäftigten sich in ihrem Vortrag mit der Frage, ob es eine sensible Phase für den Erwerb morphologischer Merkmale gibt, die im Alter von 4 Jahren endet. Hierbei verglichen sie den Erwerb des Morphems "BE" und der englischen Verbmorphologie bei mehrsprachigen Kindern, die vor und nach dem 4. Geburtstag mit dem Erwerb des Englischen begonnen haben, aber zum Zeitpunkt der Untersuchung eine gleich lange Zeit mit der Sprache Kontakt hatten. Entgegen der Erwartung lässt sich kein Alterseffekt finden, der den eindeutigen Vorteil des Erwerbs vor einem Alter von 4 Jahren belegt, sondern es finden sich sogar Hinweise darauf, dass Kinder mit einem späteren Erwerbalter im Hinblick auf die Verwendung des Morphems "BE" weniger Fehler machen.

Maria-José Ezeizabarrena, Maialen Iraola & Amaia Munarriz ("Subject marking in Basque language of early simultaneous and successive bilinguals") beschäftigten sich mit Kindern, die Baskisch als L1 erwerben, einer Sprache, in der es keine monolingualen erwachsenen Sprecher/innen gibt, da jede/r von ihnen im Laufe der Kindheit Spanisch erwirbt. In ihrer Untersuchung wurden bilinguale Kinder, die beide Sprachen von Geburt an erwerben, mit Kindern verglichen, die Spanisch erst im Alter von 2 oder 3 Jahren erwerben. Es zeigen sich Unterschiede im Hinblick auf den Gebrauch overter Subjekte und Kasusmarkierungen.

Vikki Janke & Alex Perovic ("Interpreting infinitives: an insight from high functioning autistic individuals") berichteten über eine Studie, in der Kinder und Jugendliche mit einem hochfunktionalen Autismus (HFA) mit jüngeren unbeeinträchtigten Kindern auf dem gleichen geistigen Entwicklungsstand verglichen worden sind. Die beiden Gruppen zeigen unterschiedliche Ergebniswerte im Verständnis von Infinitivkonstruktionen, deren syntaktische Beschränkungen den Kindern und Jugendlichen mit HFA vermutlich weniger zugänglich sind.

Marion Krause-Burmester ("Narrative performance in German children with Down Syndrome") beschäftigte sich mit der Produktion von Geschichten nach einer Bilderbuchvorlage (Frog-Story) von Kindern mit und ohne Down Syndrom (DS). Kinder mit DS reichern ihre Erzählungen häufiger mit sprachlichen Strukturen an, die das Gegenüber sozial ansprechen sollen. Etwa die Hälfte der Kinder mit DS ist in der Lage, eine zusammenhängende Geschichte zu erzählen, wobei diese Fähigkeit nicht erkennbar mit ihrer Kompetenz im Bereich der Morphosyntax zusammenhängt.

Sarah Breitenstein, Nivedita Mani, Barbara Höhle & Ovidiu König ("Phonological processing in hearing impaired children") untersuchten die phonologische Verarbeitung bei Kindern mit einer Hörschädigung (die entweder Hörgeräte oder ein Cochlea Implantat tragen) und normalhörenden Kindern mit Hilfe eines Priming-Experiments, bei dem die Stimuli als Bilder gezeigt werden. Die dargestellten Wort gleichen sich dabei entweder im Silbenanlaut oder Silbentreim. Ein Priming-Effekt konnte nur für die Anlaut-Bedingung gefunden werden, wobei sich jedoch im Gegensatz zu bisherigen Studien kein Unterschied zwischen den Kindern mit und ohne Hörschädigung nachweisen lässt.

Kristin Hofmann & Solveig Chilla ("The oral language development in hearing children of deaf parents as early bilingualism") stellten eine Studie vor, in der die Sprachentwicklung von hörenden Kindern gehörloser Eltern (Codas) in Deutscher Lautsprache und Deutscher Gebärdensprache mit Hilfe standardisierter Tests und erprobter Elizitationsverfahren geprüft wird. Die Ergebnisse dieser ersten Pilotuntersuchung weisen darauf hin, dass ein Teil der Kinder beide Sprachen simultan erwirbt, während ein anderer Teil die Deutsche Lautsprache sukzessiv-bilingual erwirbt und selektive Verzögerungen im Grammatikerwerb aufweist. Dabei ähneln die Ergebnisse dieser Teilgruppe den Daten, die von Kindern bekannt sind, die eine Mehrsprachigkeit aufgrund eines Migrationshintergrunds aufweisen.

Dier AG hat zahlreiche Forscher/innen zusammengebracht, die bereits im Rahmen der COST Action IS0804 der EU zur Unterscheidung von bilingualen und monolingualen Kindern mit und ohne SLI aktiv sind und tlw. auch in anderen Forschungsprojekten und –kontexten zusammenarbeiten. Die AG hat den Fokus darüber hinaus auf weitere Vergleichsgruppen im Spracherwerb mit besonderen Bedingungen gelegt und jeweils Unterschiede und Gemeinsamkeiten herausgearbeitet. Dadurch sind sowohl methodisch als auch im Hinblick auf einzelne Bereiche des Spracherwerbs (z.B. Phonologie, Verbmorphologie) cross-linguistische und gruppenübergreifende Vergleichsmöglichkeiten verdeutlicht worden. Die Teilnehmer/innen des Workshops haben Interesse an einer Veröffentlichung der Beiträge in einem Schwerpunkt-Heft in einer linguistischen Fachzeitschrift gezeigt. Es wird derzeit geprüft, ob diese Möglichkeit besteht, um den Austausch weiter voranzutreiben.

Literatur:

Meisel, Jürgen. M. 2011. *First and Second Language Acquisition: parallels and differences*. Cambridge: Cambridge University Press.

Tager-Flusberg, Helen (ed.). 1994. *Constraints on language acquisition: studies of atypical children*. Hillsdale, NJ.: Erlbaum.

Bericht der AG 10:

Modellierung nichtstandardisierter Schriftlichkeit / Modelling Non-Standardized Writing

Koordination:

Michael Beißwenger (TU Dortmund), Stefanie Dipper (Ruhr-Universität Bochum), Stefan Evert (FAU Erlangen-Nürnberg), Bianka Trevisan (RWTH Aachen)

Die AG hatte zum Ziel, theoretisch und empirisch arbeitende Linguisten, Korpuslinguisten und Computerlinguisten zusammenzubringen, die beim Aufbau und bei der linguistischen Analyse von Korpora in unterschiedlichen Forschungsfeldern mit Phänomenen nicht-standardisierter Schriftlichkeit konfrontiert sind. Obgleich mit unterschiedlichen Sprachstufen, Textsorten- und Kommunikations- bereichen befasst, stellen sich in diesen Feldern ähnliche Herausforderungen:

- a) Es müssen geeignete Kategorien für die Beschreibung und Analyse der fraglichen Phänomene entwickelt werden (Beschreibungsproblem);
- b) Verfahren und Werkzeuge für die automatische linguistische Analyse von Sprachdaten müssen, bevor sie gewinnbringend für den Aufbau und die Auswertung von Korpora genutzt werden können, zunächst an die Besonderheiten nicht-standardisierter Schriftlichkeit angepasst werden (Verarbeitungsproblem).

Um diese Herausforderungen erfolgreich anzugehen, liegt eine Kooperation von empirisch arbeitenden Linguisten und Korpuslinguisten mit Computerlinguisten auf der Hand: Während die Optimierung von Werkzeugen für die automatische Verarbeitung durch die Bereitstellung linguistischer Kategorien unterstützt wird, können Linguisten und Korpuslinguisten bei der Annotation und der systematischen computergestützten Auswertung von Sprachdaten erheblich davon profitieren, wenn Verarbeitungswerkzeuge mit den sie interessierenden Phänomenen umgehen können.

Ziel des Workshops war es zum einen, für verschiedene Forschungsfelder darzustellen, welche empirischen Befunde zu Phänomenen nicht-standardisierter Schriftlichkeit in diesen Feldern existieren, welche Analysekategorien sich für die Modellierung und empirische Beschreibung dieser Phänomene bewährt haben und welche Lösungsansätze gegenwärtig mit Blick auf die automatische Verarbeitung und Annotation dieser Phänomene existieren. Zum anderen sollte diskutiert werden, welche übergreifenden Herausforderungen sich feststellen lassen und welche Möglichkeiten für Anknüpfungspunkte zwischen den verschiedenen Forschungsfeldern gewinnbringend erscheinen.

Neben der Ankündigung in den Mitteilungen der DGfS wurde der Workshop im Sommer 2012 international auf der Linguist List (<http://linguistlist.org>) und der Corpora List (<http://www.hit.uib.no/corpora/>) sowie auf mehreren nationalen Mailverteilern ausgeschrieben. Parallel stellten wir auf einer eigens eingerichteten Webseite Informationen über die Ziele des Workshops und die Bewerbungsmodalitäten bereit (<http://empirikom.net/bin/view/Aktivitaeten/DgfsNonstandard>). Wir erhielten 36 Einreichungen aus neun Ländern (Deutschland, Schweiz, Luxemburg, Italien, Frankreich, Australien, USA, Dänemark, Norwegen), von denen 15 zur Präsentation akzeptiert wurden. Vier weitere Beiträge erhielten eine Platzierung auf der Reserveliste. Einer der angenommenen Beiträge wurde im Januar 2013 zurückgezogen, so dass ein Beitrag von der Reserveliste nachrücken konnte. Ein Beitrag von der Reserveliste wurde Anfang März 2013 zurückgezogen. Ergänzt wurde das Programm durch einen 30-minütigen Einleitungsvortrag der AG-Koordinatoren, in dem Fragestellungen, Ziele und Themen der AG motiviert wurden, sowie durch Vorträge zweier eingeladenen Sprecher, Jennifer Foster von der Dublin City University und Christian Mair von der Universität Freiburg.

Die AG war immer gut besucht, die Anzahl der Teilnehmenden bewegte sich durchgängig zwischen 30 und 45. Nach jedem Vortrag wurde die vorgesehene Diskussionszeit umfänglich genutzt. Bis auf die eingeladenen Vorträge, für die jeweils eine Stunde angesetzt war, fanden die Vorträge in 30-Minuten-Einheiten statt (jeweils inklusive Diskussion). Die Vorträge ließen sich grob vier Forschungsfeldern zuordnen: (i) Webkorpora und internetbasierte Kommunikation, (ii) Lernertexte, (iii) Sprach(varietät)en ohne schriftlichen Standard und mit emergenter Schriftlichkeit, (iv) Verschriftung zu Zwecken wissenschaftlicher Modellierung und Analyse (Transkription gesprochener Sprache, Logging von Schreibprozessen). Ein Teil der Beiträge war primär linguistisch orientiert und präsentierte empirische Befunde und Modellierungen zu Phänomenen nicht-standardisierter Schriftlichkeit. Ein anderer Teil der Beiträge war primär computer- linguistisch motiviert und behandelte Fragen der automatischen Verarbeitung (mit Beispielen aus für die AG relevanten Forschungsfeldern). Einige Beiträge brachten beide Perspektiven zusammen.

Die Beiträge im Einzelnen, gegliedert nach den genannten Forschungsfeldern:

(i) Webkorpora und internetbasierte Kommunikation: In Felix Bildhauers Vortrag 'Majuskelschreibung in Webkorpora: Verteilung und Funktion' ging es um die Frage, inwieweit sich Majuskelschreibung in Internettexten für informationsstrukturelle Untersuchungen nutzen lässt. Neben Problemfällen für die automatische Extraktion präsentierte er Beispiele für Markierungen verschiedener informationsstruktureller Kategorien (z.B. Fokus, Kontrasttopik) durch Majuskelschreibung. Ulrike Sayatz präsentierte mit 'Klitika und Apostrophschreibung in Webkorpora' eine gemeinsame Arbeit mit Roland Schäfer. Der Schwerpunkt ihres Vortrags lag auf der Analyse verschiedener Formen des indefiniten Artikels ("einen" vs. "nen" vs. "n") in Webkorpora. Eine multifaktoriellen Analyse zeigte kontextabhängige Präferenzen für die unterschiedlichen Formen. Ines Rehbein stellte gemeinsame Arbeiten mit Soeren Schalow-

ski, Nadja Reinhold, Emiel Visser vor: 'Aeh... Aehm... Filled Pauses in CMC. Sie verglichen Form und Funktion von Füller-Ausdrücken in Twitter-Daten und dem Kiezdeutsch-Korpus. Ein prominenter Unterschied besteht darin, dass Füller in Twitter-Daten intentional eingesetzt werden. Jennifer Foster (eingeladene Sprecherin) berichtete in dem Vortrag '#hardtoparse: The Challenges of Parsing the Language of Social Media' von ihren langjährigen Forschungsarbeiten zur automatischen syntaktischen Analyse internetbasierter Kommunikation. Nach einer Evaluation herkömmlicher automatischer Annotierungswerkzeuge und einer detaillierten Fehleranalyse wurden verschiedene Verbesserungsansätze vorgestellt. Ein auf dieser Basis arbeitender Parser, der in einem 2012 von Google organisierten Wettbewerb den ersten Platz belegte, wurde mittlerweile der korpus- und computerlinguistischen Fachgemeinschaft als Open Source-Software zur Verfügung gestellt. Im Anschluss stellte Sandra Kübler in ihrem Vortrag 'Towards Parsing YouTube Comments' laufende Forschungsarbeiten zur syntaktischen Analyse von Online-Kommentaren auf der Video-Plattform YouTube vor, die sie gemeinsam mit Markus Dickinson und Mohammad Khan durchführt. Christian Mair (eingeladener Sprecher) skizzierte ausgehend von Korpusuntersuchungen eine Typologie von Nonstandard-Phänomenen in Online-Foren aus dem karibischen Raum und aus Westafrika. Am Beispiel von Analysen zu den sprachlichen Repertoires in multilingualen und multidialektalen Online-Gemeinschaften zeigte er, welche neuen Möglichkeiten sich durch die systematische korpusgestützte Untersuchung schriftlichen Sprachgebrauchs in Online-Foren für die Sozio- und Varietätenlinguistik ergeben. Thomas Bartz präsentierte in einem gemeinsamen Beitrag mit Angelika Storrer Befunde aus Experimenten zur automatischen Tokenisierung und Wortartenannotation für Nonstandard-Phänomene in Genres internetbasierter Kommunikation mit gängigen (d.h. an redigierten Texten trainierten) Verarbeitungswerkzeugen. Die festgestellten Probleme bei der automatischen Analyse wurden anhand ausgewählter Datenbeispiele illustriert und in Problemtypen eingeteilt. Abschließend wurden Perspektiven für die Bearbeitung der festgestellten Probleme formuliert. Im Anschluss berichtete Kay-Michael Würzner in einem gemeinsamen Beitrag mit Alexander Geyken, Bryan Jurish und Lothar Lemnitzer über Ansätze zur Anpassung von Werkzeugen für die automatische Tokenisierung, die morphologische Analyse und die Wortartenannotation an den Umgang mit Nonstandard-Phänomenen in der internetbasierten Kommunikation. Der im Vorbeitrag aus der Perspektive der linguistischen Anwender von Verarbeitungswerkzeugen formulierte Problemaufriss wurde von Würzner um Problembeschreibungen aus computerlinguistischer Sicht ergänzt; speziell zur Tokenisierung wurden darüber hinaus erste Lösungsansätze und deren Evaluation vorgestellt. Christa Dürscheid und Simone Überwasser stellten empirische Befunde zum Umgang mit der orthographischen Norm in der SMS-Kommunikation vor. Anhand von Korpusuntersuchungen zeigten sie, dass beim interaktionsorientierten Schreiben keineswegs alle Bereiche der orthographischen Norm von einer liberalen Anwendung betroffen sind; vielmehr werden auch beim SMS-Schreiben bestimmte Bereiche der orthographischen Norm durchaus normkonform gehandhabt; ein liberaler Umgang mit der orthographischen Norm kann somit nicht pauschal, sondern nur in Bezug auf einzelne Normbereiche festgestellt werden.

(ii) Lernertexte: In ihrem gemeinsamen Vortrag 'Why learner texts are easy to tag' un-

tersuchten Marc Reznicek und Heike Zinsmeister die Performanz eines gängigen Wortarten-Taggers auf Daten von Fremdsprachen-Lernern. Erstaunlicherweise erzielte der Tagger auf Daten von Lernern bessere Ergebnisse als auf Daten von Muttersprachlern, was auf die geringere Länge und Komplexität der Sätze zurückgeführt wurde. Aivars Glaznieks stellte in dem Vortrag 'Herausforderungen bei der Erstellung eines L1-Lernerkorpus: Lösungsvorschläge aus dem Projekt "KOKO"' ein Gemeinschaftsprojekt mit Egon Stemle, Andrea Abel und Verena Lyding vor. Herausforderungen betreffen die automatische Verarbeitung nicht-standardisierter Schriftlichkeit aufgrund von Fehlern in der Orthographie, Interpunktion, Morphosyntax und Lexik als auch die Annotation von Texteigenschaften in L1-Schülertexten. Die Autoren schlagen eine semi-automatische Lösung aus Tagging und XML-notation vor.

(iii) Sprach(varietät)en ohne schriftlichen Standard und mit emergenter Schriftlichkeit: Sandra Waldenberger stellte in ihrem Vortrag 'Schriftsprachliche Variation und emergenter Standard im Übergang zur nhd. Orthographie' ein Korpus des Frühneuhochdeutschen vor, das die Protokolle der Verhandlungen zum Westfälischen Frieden 1646-1647 in Osnabrück enthält. Die Protokolle wurden diktiert und sind in bis zu 20 verschiedenen Versionen erhalten, die zur Untersuchung der Schreibvarianz genutzt werden. Klaus Geyer stellte in seinem Vortrag 'Dialektgraphien in Mundart-Ausgaben von Asterix-Comics' Eigenheiten der verwendeten Schreibungen in mundartlichen Asterix-Ausgaben vor, so z.B. die Verwendung des Apostrophs, um die unerwartete Kürze eines Wortes abzumildern. Luc Belling untersuchte 'Andersschreibungen luxemburgischer Jugendlicher auf digitalen Pinnwänden' (im sozialen Netzwerk Facebook) und zeigte anhand einer Diktatstudie, dass das Luxemburgische zwar als Nationalsprache eine standardisierte Orthographie besitzt, diese jedoch zumindest jugendlichen Sprechern kaum bekannt ist und selbst im normierten Schulkontext nicht angewendet wird. Meikal Mumin präsentierte in seinem Vortrag 'Explaining the Unexplainable – On the challenges of Transliterating Arabic Based Script' Herausforderungen bei der Konzeption eines Systems für einheitliche wissenschaftliche Transliterierung von Adaptionen des arabischen Schriftsystems in 80 verschiedenen afrikanischen Sprachen. Diskutiert wurden im Vortrag Vor- und Nachteile verschiedener Strategien zur Lösung des Problems, die linguistisch relevanten Besonderheiten dieser einzelnen Schriftsysteme in einem gemeinsamen System abzubilden; angesprochen wurden dabei u.a. Probleme bei der piktografischen und lautbasierten Repräsentation von Graphemen sowie Fragen der Adaption existierender Buchstaben, Diakritika und kalligrafischer Varianten.

(iv) Verschriftung zu Zwecken wissenschaftlicher Modellierung und Analyse (Gesprochene Sprache, Logging von Schreibprozessen): Thomas Schmidt thematisierte in seinem Vortrag 'Orthographische Normalisierung und PoS-Tagging von Transkriptionen gesprochener Sprache' Probleme der computergestützten Verarbeitung und Auswertung von Transkriptkorpora, die aufgrund ihrer spezifischen, der Modellierung des Gegenstands geschuldeten, Verschriftungskonventionen z.T. bewusst von der orthographischen Norm abweichen. Die Probleme wurden anhand von Beispielen aus dem Forschungs- und Lehrkorpus Gesprochenes Deutsch (FOLK) diskutiert. Der Lösungsansatz beinhaltet ein zweistufiges

Verfahren, bei dem zunächst orthographische Abweichungen normalisiert und anschließend basierend auf der Normalisierungsebene automatisch lemmatisiert und PoS-getaggt werden. Paula Niemietz und Tatiana Serbina stellten in ihrem Beitrag 'Linguistic Annotation of Text Fragments in a Keystroke Logged Translation Corpus' eine gemeinsame Arbeit mit Stella Neumann vor, in welchem Keystroke-Logging-Verfahren dazu genutzt wird, die Schreib- und Überarbeitungsprozesse beim Textübersetzen zu dokumentieren und zu analysieren. Thematisiert wurden im Beitrag u.a. Fragen und Herausforderungen bei der Repräsentation, Annotation und der automatischen linguistischen Analyse dieses besonderen Typs nicht-standardisierter Schriftlichkeit.

Seitens der Zeitschrift für Germanistische Linguistik (ZGL) wurden wir angefragt, einen Sektionsbericht über unsere AG zu initiieren. Dieser Bericht wird derzeit von zwei Teilnehmern der AG (Monika Eller und Hagen Hirschmann) verfasst und soll in einer der nächsten Ausgaben der ZGL erscheinen.

Bericht der AG 11:

Interface Issues of Gestures and Verbal Semantics and Pragmatics

Koordination:

Cornelia Ebert (Universität Stuttgart) und Hannes Rieser (Universität Bielefeld)

Gesten können zur Kommunikation beitragen. Sie tun dies nicht nur auf unstrukturierte, aus sprachwissenschaftlicher Perspektive weniger interessante Weise, sondern durchaus systematisch und auch in formalwissenschaftlich interessanter Art. So kann etwa das Sprachsignal semantisch ergänzende Information durch Gesten ausgedrückt werden (z.B. durch eine formbeschreibende sprachbegleitende Geste). Gesten können anstelle von Sprache treten und so Aufgaben der gesprochenen Sprache übernehmen. Sie übernehmen außerdem informationsstrukturelle Aufgaben wie etwa Fokusbildung. Grundvoraussetzung unserer AG war also die Annahme, dass Sprache und Geste in der Kommunikation zusammenwirken und dass Gesten durchaus kernsemantische und –pragmatische Aufgaben übernehmen und diese auch formal beschrieben werden können. Die AG hatte sich zum Ziel gesetzt, Gestenforschung aus verschiedenen Bereichen zusammenzubringen und die sprachwissenschaftlich relevanten Forschungsgebiete auch für Forscher und Forscherinnen im Bereich der formalen Semantik und Pragmatik zugänglich zu machen.

In der AG kamen schließlich Forscher und Forscherinnen aus dem Bereich der Semiotik, der korpus- und annotationsbasierten Gestenforschung und aus der experimentellen Psychologie zusammen.

Cornelia Ebert (Universität Stuttgart) führte zu Beginn in das Thema der AG und den organisatorischen Ablauf ein. Anschließend gab *Hannes Rieser* (Universität Bielefeld) einen Überblick über aktuelle Interface-Theorien zum Thema Sprache-Gestik. Ausgangspunkt war die Überlegung, dass Gestenforschung präzise formale Theorien benötigt, um ihre Grundlagen zu explizieren, z.B. den Begriff der Gestenbedeutung oder den Begriff des Überlappens von Sprach- und Gestenstrukturen. Es wurden dann Sprach-Gesten-Interfaces besprochen, die den Bedingungen von Formalisierung genügen. Sie wurden gruppiert in propositionsorientierte Ansätze (orientiert an Lambda-Kalkül, Montague-Grammatik oder HPSG) und Ansätze, welche auf Diskurs- oder Dialogtheorien aufbauen (orientiert an SDRT oder der Dialogtheorie von Poesio und Traum). Den Abschluss bildete ein Evaluationstableau der Ansätze mit Klassifikatoren wie "Unterspezifikation" oder "phonologische constraints".

Es folgte ein Vortrag von *Gianluca Giorgolo* (King's College London), einem unserer beiden eingeladenen Sprecher. Thema hier war die Frage danach, auf welcher Ebene Gesteninformation verarbeitet wird, d.h. wie genau die von Gesten übermittelte Information mit der

des Sprachsignals zusammengeht. Konkret fragte Giorgolo danach, ob die Information ähnlich einer Präsupposition oder konventionellen Implikatur verarbeitet wird, musste aber ein endgültiges Ergebnis erst einmal offen lassen. Es wurden weiterhin die Ergebnisse zweier Auswahl-Experimente zur Integration von Sprach- und Gesteninformaton vorgestellt.

Andy Lücking (Goethe-Universität Frankfurt) stellte seine Theorie ikonischer Gesten via Goodman'scher Exemplifikation vor. Er richtet sich gegen die gängige Auffassung von ikonischen Gesten als Repräsentanten eines Referenten und argumentiert dafür, dass ikonische Gesten sich vielmehr auf das sprachbegleitende Zeichen beziehen und dieses exemplifizieren. Die Gestenbedeutung wird in einer Vektorsemantik spezifiziert, welche in die Bedeutungsrepräsentation des sprachbegleitenden Zeichens eingebettet wird. Formaler Rahmen seiner Theorie ist ein HPSG-Framework.

Es folgten zwei Kurzvorträge. Der erste von *Insa Röpke, Florian Hahn und Hannes Rieser* (Universität Bielefeld), der zweite von *Carolin Kirchhof und Jan de Ruiter*, ebenfalls von der Universität Bielefeld.

Röpke, Hahn und Rieser berichteten über work-in-progress zu ikonischen Gesten, welche im Bielefelder Speech-and-Gesture-Alignment (SaGA) Korpus im Kontext von Verbalphrasen vorkommen. Zuerst wurde die verwendete Sprach-Gestik-Interface Methodologie eingeführt. Es folgte die Beschreibung eines konkreten Datums, Bewegungsverb plus gestisch repräsentierte Trajektorie, aus syntaktischer und semantischer Sicht; Sprachbedeutung, Gestenbedeutung und ihre Integration wurden dargestellt. Das Interface-Resultat wurde als multi-modale Bedeutung ausgewiesen, welche die logischen Kriterien von Bedeutungen erfüllt.

Kirchhof und de Ruiter präsentierten Experimente zur zeitlichen Alignierung von Sprache und Gesten und deren Perzeption und Produktion. Zum einen stellte sich heraus, dass die Synchronizität bei der Produktion höher ist als für die Perzeption notwendig zu sein scheint. Zudem ergaben sich interessante Unterschiede für unterschiedliche Arten von Gesten und deren zeitlicher Alignierung mit dem Sprachsignal. Deiktische Gesten und Embleme scheinen eine genauere Alignierung zu verlangen als ikonische Gesten.

Nach einer Kaffeepause folgten noch vier weitere Vorträge.

Empirische Gestenforschung ist häufig an KI-Technologien orientiert, so auch *Julius Hassemers* (Universität Aachen) Vortrag zum Thema Datenanalyse und Gestentypologie. Er betonte die Unterscheidung zwischen *articulator form*, *gesture form*, und *gesture form principles*, die so deutlich nicht immer gemacht wird. Die vorgeschlagene Gestentypologie basierte auf einer Videoanalyse und drei-dimensionalen *motion-capturing* Daten. Hassemers zeigte, dass die Analyse der *gesture form* notwendig ist, um die Interaktion von Gestik und Sprache im Rahmen verschiedener, auch nicht-formaler, Paradigmen zu untersuchen.

Zeitliche und semantische Abgleichung von Gestik und Sprache standen im Fokus von *Jana Bressems* (TU Chemnitz) Vortrag. Sie ging von der vielfach geteilten Vorstellung aus, dass die semantische Relation von Sprache und begleitender Gestik eng mit der zeitlichen Relation zwischen den einschlägigen Ereignissen zusammenhängt. Im Kontrast zur bestehenden Forschung wurde der Untersuchungsgegenstand auf längere Sequenzen von Gesten und deren unmittelbarer Aufeinanderfolge erweitert. Eine empirische Untersuchung führte zur Etablierung von zwei Klassen von Gesten-Wiederholungen, Iteration und Reduplikation. Diese unterscheiden sich nicht nur hinsichtlich ihrer zeitlichen Alignierung mit dem Sprachereignis, sondern auch hinsichtlich ihrer Bedeutung und Funktion.

Silva Ladewig (Europa-Universität Viadrina, Frankfurt/Oder) ging von der Prämisse aus, dass die Funktion von Gesten der von grammatischen Kategorien entspricht. Daran anschließend untersuchte sie das Problem, welche Funktion Gesten haben, die Sprache vollständig ersetzen, und wie sie dann mit dem sprachlichen Kontext interagieren. Die Untersuchung umfangreichen Videomaterials förderte zutage, dass es präferierte Kategorien (Nomen, Verb), präferierte Positionen (Objekt, Prädikat) und Default-Funktionen (Ding, Prozess) für Gesten gibt, welche Sprache ersetzen.

Den Schluss unserer AG-Vorträge machte unser zweiter eingeladener Sprecher *Henning Holle* (University of Hull) mit einem Vortrag zu verschiedenen EEG- und fMRT-Experimenten zur Interaktion von Sprache und Gestik. U.a. zeigte sich bildgebend, dass ikonische Gesten semantische Disambiguierungen vornehmen und Beats Einfluss auf die syntaktische Analyse nehmen können.

Cornelia Ebert schloss mit einem Resümee zu den Vorträgen und den Diskussionen der Teilnehmer sowie mit Einschätzungen und Ideen zu sich abzeichnenden Forschungsschwerpunkten.

Die AG hat insbesondere interessante Gespräche und fruchtbare Diskussionen zwischen verschiedenen Zentren und Traditionen der Gestenforschung angestoßen und kann somit u.E. als voller Erfolg bewertet werden. Es wurde eine AG-Homepage eingerichtet, auf der auch die Vortragsfolien abgelegt wurden:

<http://www.ilg.uni-stuttgart.de/mitarbeiter/ebert/gestureworkshop/>

Bericht der Kurz-AG 12:

Perspectives on Argument Alternations

Koordination:

Ljudmila Geist (Universität Stuttgart), Giorgos Spathas (Universität Stuttgart), Peter de Swart (Radboud University Nijmegen)

The workshop *Perspectives on Argument Alternations* aimed at investigating argument alternations with a particular interest in the different possible morpho-syntactic realizations of internal arguments and their correlation with semantic prominence. We set out to address (at least) the following questions: (i) What are the restrictions on the availability of particular alternations in terms of the verb classes and NP-types (e.g. animate, definite) that can be involved?, and (ii) What types of “semantic prominence” are triggered by what alternations and why? Our goal was to bring together scholars working on argument alternations from different theoretical perspectives and to introduce as much variety as possible in both the types of arguments alternations and the languages that were covered. Our program clearly reflected these goals.

With regard to the *different theoretical frameworks*, our program included researchers working in Constructionist frameworks (Jean-Pierre Koenig, Ryan Dux), Lexicalist frameworks (Leonard H. Babby & James E. Lavine and Alexis Dimitriadis & Martin Everaert), Syntactic/ decompositional frameworks (Fabienne Martin & Florian Schäfer and Daniel Hole), and a broad typological perspective (Martin Haspelmath and colleagues). Unfortunately, two speakers, Saartje Verbeke and Zhanna Glushan, had to cancel their participation due to weather conditions and a lack of funds, respectively.

In the first talk of the workshop, *Jean-Pierre Koenig* discussed why and how verb meanings affect the availability of certain argument structure alternations. Focusing on the dative alternation and using experimental data and quantitative data from corpora, he showed how local priming effects can guide the correlation of verb classes with specific argument structure frames. The correlation is the result of semantic priming plus the association between verbs and constructions. Priming works roughly as follows: by presentation of a verb V, the event type T associated with V is activated. Since event types are associated with syntactic frames, a frame F is activated due to the activation of T. Activation of F increases the likelihood of emergence of F. Due to frequency effects, the cumulative effect of local associations like that is that verbs with similar event types are correlated with similar syntactic frames.

Alexandra Spalek's talk concentrated on the causative-anticausative alternation in Spanish and the intriguing observation that the availability of the alternation depends in some

cases on the choice of object in the transitive variant. Spalek showed how the well-known restriction on the availability of the causative-anticausative alternation that is based on the possible external theta-roles in the transitive variant (only predicates that select both agents and causers can participate in the alternation) interacts with the distinction between physical and abstract themes. She formalized this interaction in Type Compositional Logic, in which (i) the lexical semantics of the internal arguments can affect the type of predication with the verb, and, crucially, (ii) the type presuppositions of a VP are passed to its subject.

The talk by *Leonard H. Babby* and *James E. Levine* investigated impersonalization in Russian. The aim of the talk was twofold: (i) argue that impersonalization is an argument structure operation, and (ii) on the basis of this alternation, argue for the existence of a generative lexicon, a component of grammar that manipulates initial argument structure representations before syntax. The transitive impersonal interpretation reveals a division of labor between the two generative components; by locating the alternation in the pre-syntactic component the authors explain the observed patterns of case assignment and how the alternation escapes Burzio's Generalization.

Kerstin Schwabe presented an analysis of the realization of propositional object arguments. The pronominal correlates of such propositional arguments can be realized either as direct accusative complements or as prepositional complements, while the argument structure of the selecting verbs remains constant. Schwabe identified the factors that regulate the availability of the morpho-syntactic alternation, based on a detailed investigation of the semantic properties of question embedding predicates. Different classes of verbs select for different semantic objects (e.g. question extensions vs. question intensions). These possibilities, in turn, regulate the types of objects the accusative and prepositional correlates can refer to.

Alexis Dimitriadis and *Martin Everaert* provided a unified analysis of reflexive verbs. As in the paper by Babby&Levine, the authors argue that reflexivization requires the unification of two distinct semantic roles into a complex one, a process (called *bundling*) that can only happen in a computationally active lexical component. Bundling allows the alignment of intransitive (unergative) syntax with the presence of two syntactically active theta roles. The empirical part of the talk consisted of providing new arguments for the syntactic accessibility of both the agent and patient theta roles.

Fabienne Martin and *Florian Schäfer* discussed the semantic correlates of the two possible morpho-syntactic realizations of the intransitive variant of the causative-anticausative alternation in French. The anticausative variant can appear with or without a reflexive marker 'se', optionally or obligatorily so, depending on verb class. Previous literature has linked the presence/ absence of the reflexive marker with two possible semantic correlates: (i) the type of causation involved (external vs. internal) and (ii) the aspectual properties of the predicate (focus on process vs. focus on state). The talk showed, however, that there exists

no systematic meaning difference between marked and unmarked anticausatives in French.

Martin Haspelmath, Iren Hartmann, Andrej Malchukov and Søren Wichmann presented the database constructed as part of the Leipzig Valency Classes Project (ValPal). This database contains data on the valency properties of 80 (verb) meanings in 35 genealogically and structurally diverse languages. For each language the database includes information about the observed valency patterns and alternations, illustrated with example sentences. As the resource is expected to impact the investigation of a wide variety of argument alternations, its scheduled release in August 2013 is highly anticipated. The authors demonstrated in their presentation how statistical techniques can be used to assess the influence of verb semantics on different alternations. They showed how verb meanings cluster with respect to alternations and that different alternations refer to partially overlapping implicational hierarchies.

Ryan Dux discussed the *rob/steal*-alternation in English and German. He showed that *rob* and *steal* verbs are associated with different lexical entries in which different participant roles are profiled. The difference between these two verb types results from this different profiling. In addition, *steal* verbs show less semantic restrictions in comparison to *rob* verbs. The latter can only take animate(d) direct objects and the goods stolen are often abstract entities of high value. A comparison between English and German suggests that where the English alternation is lexically triggered the German alternation is correlated with the use of the (applicative) prefix *be-*.

The final presentation by *Daniel Hole* provided a new analysis of the stative/locative alternation. In this construction a location can be promoted to subject over the locatum (*Der Platz steht voll mit Menschen*). In line with earlier analyses Hole treated these constructions as involving a small clause. He deviated from these earlier analyses by assuming that a binding mechanism is involved rather than movement. He argued that the location subject introduces its own theta-role which comes with a binding requirement. This analysis derives many of the semantic properties of the construction through the use of the notion of a neighborhood region. An additional clear advantage is that it can be easily extended to model other types of alternations as well.

The talks of the workshop provided a wide view on argument alternations. Despite the many differences between the alternations there were also some clear commonalities, of which the influence of verb semantics stood out. The workshop attracted a high number of non-presenting participants who with their questions and comments during the discussion periods contributed to a very open and vivid atmosphere. The presentations materials of the workshop have been uploaded to the conference website: http://www.sfb632.uni-potsdam.de/dgfs-2013/AG_12.html.

Bericht der Kurz-AG 13:

Aspekte der Informationsstruktur für die Schule

Koordination:

Maria Averintseva-Klisch (Universität Tübingen) / Corinna Peschel (Bergische Universität Wuppertal)

Der Ausgangspunkt für unsere Kurz-AG war die in der letzten Zeit in der fachdidaktischen und sprachwissenschaftlichen Forschung aufkommende Ansicht, dass informationsstrukturelle Aspekte hoch relevant für verschiedene Lernbereiche der schulischen Sekundarstufe sein könnten. Da sie Aufschluss über den Zusammenhang von sprachlicher Gestaltung und Möglichkeiten der Informationsvermittlung und -gewichtung liefern können, liegt der Schluss nahe, dass die Informationsstruktur etwa im Bereich des Textes Schreibens ein wichtiges Lernziel darstellt. Auch in den Bildungsstandards Deutsch für den mittleren Schulabschluss (2003) wird u.a. gefordert, dass Schülerinnen und Schüler lernen, ihre Texte "strukturiert, verständlich, sprachlich variabel und stilistisch stimmig" zu gestalten und somit die vielfältigen sprachlichen Mittel zur adressatengerechten Gliederung und Ordnung der Information kennen und gebrauchen lernen.

Obwohl es bereits einige Untersuchungen zu informationsstrukturellen Aspekten in der Schule gibt, sind noch viele Fragen sowohl der zugrunde liegenden sprachwissenschaftlichen Analyse wie vor allem der vermittlungsbezogenen Umsetzung informationsstruktureller Aspekte offen. Einige von ihnen hofften wir in der Arbeitsgruppe zu beantworten. Insbesondere haben wir folgende Fragen gestellt:

- Welche Ebenen der Sprachbeschreibung sollten berücksichtigt werden, wenn über Informationsstrukturierung geredet wird?
- Welche sprachlichen Mittel für die Markierung der Informationsstruktur stehen im Deutschen zur Verfügung? Wie funktioniert sprachliche Realisierung der informationsstrukturellen Größen in anderen Sprachen, insbesondere in den häufigen Migrantensprachen in Deutschland?
- Welche didaktische Relevanz hat die (schulische) Vermittlung von Aspekten der Informationsstruktur und in welchen Lernbereichen ist sie besonders hoch?
- Welche linguistischen Kategorien und Konzepte sind für sprachliche Informationsstrukturierung im Satz und im Text für den schulischen Kontext relevant? Welche Forschungstheorien und -fragen spielen für angehende Deutschlehrer eine Rolle?
- Welche theoretische Ansätze zur Modellierung informationsstruktureller Aspekte für die Vermittlung gibt es?

- Was wissen wir über Schülerleistungen und -kompetenzen im Bereich der Realisierung der Informationsstruktur?
- Schreiben Schüleradressatengerechte Texte? Wie gelingt der Sprung von der Satz- auf die Textebene bei der adressatengerechten Strukturierung der Information?
- Welche Rolle spielen informationsstrukturelle Aspekte bei der Lesekompetenz und Leseleistung von Schülerinnen und Schülern?

Auf etliche dieser Fragen konnten die sechs Vorträge unserer Kurz-AG eine Antwort geben, wie die nachfolgende Übersicht zeigt.

In der AG wurde der Problembereich zunächst durch einen eher grundlegenden Beitrag von **Ludger Hoffmann** (TU Dortmund) eröffnet. Er gab in seinem Vortrag *Informationsstruktur und Wissen* einen Überblick über die sprachlichen Mittel zur Realisierung der “kommunikativen Gewichtung” im Deutschen und betonte dabei – auch und gerade für die schulische Vermittlung – die Wichtigkeit authentischer Sprachdaten. Ebenso lag ein Fokus auf den Möglichkeiten des Vergleichens der Mittel zur informationsstrukturellen Gliederung in verschiedenen Sprachen.

Die darauffolgenden Vorträge ließen sich in zwei Gruppen aufteilen: (i) diejenigen, die einzelne theoretischen Aspekte der Informationsstrukturierung modellierten bzw. von einer solchen Modellierung ausgehend die Realisierung dieser Aspekte in Schülertexten untersuchten (Patzig und Rothstein et. al und Turgay) sowie (ii) solche, die inhaltliche Umsetzung einzelner informationsstruktureller Aspekte in konkreten praxiserprobten Unterrichtsvorschlägen vorstellten (Basch und Steiner).

So zeigte **Franziska Patzig** (FSU Jena) in ihrem Vortrag *Kohärenz als Brücke zwischen Produktion und Rezeption – Evidenzen aus anaphorischen Wiederaufnahmestrukturen in Schülertexten* anhand eines Korpus der Abituraufsätze auf, dass das gemeinsame Wissen der Lehrenden und der SchülerInnen über die zu behandelnden Inhalte eine Auswirkung auf die Wahl der sprachlichen Mittel zu referenziellen Wiederaufnahme und auf deren Akzeptanz beim Leser hat. So werden z.B. ambige Pronomina in Abituraufsätzen verwendet bzw. von den Lehrenden akzeptiert, weil das gemeinsame Hintergrundwissen die Referenzauflösung ermöglicht. Patzig plädierte deshalb dafür, dieses gemeinsame Wissen bei der Modellierung von textueller Produktion und Rezeption stärker als einen Faktor zu berücksichtigen.

Björn Rothstein und **Hanna Kröger-Bidlo** (RUB) präsentierten in ihrem Vortrag *Textkohäsion als Bedingung des Leseverständnisses am Beispiel der Verarbeitung von expositorischen und literarischen Texten* die ersten Ergebnisse aus einem DFG-Projekt mit **Anke Schmitz**, **Cornelia Gräsel** (Uni Wuppertal) und **Gerhard Rupp** (RUB). Es handelte sich um eine empirische Untersuchung zum Einfluss der lokalen und globalen Kohäsion (i) einzeln und (ii) in Kombination auf das Verstehen von expositorischen vs. literarischen Texten. Die ersten

Resultate der Studie deuten darauf hin, dass bei expositorischen Texten die Optimierung beider Arten von Kohäsion in Kombination einen positiven Einfluss auf das Leseverständnis hat, welcher sich besonders bei Lesern mit schlechteren Lesevoraussetzungen zeigt. Ebenfalls vergleichsweise gut werden jedoch auch expositorische Texte verstanden, die global und lokal gleich schwach kohäsiv sind. Erschwert wird das Verständnis in den Fällen, wo die globale und die lokale Kohäsion unterschiedlich stark ausgeprägt sind. Bei den literarischen Texten hat das Variieren der Kohäsion keinen Effekt gezeigt.

Katharina Turgay (Univ. Koblenz-Landau) stellte in dem Beitrag *Pronominale Informationsstruktur in Schülertexten* ihre Korpusstudie an einem Schüleraufsatzekorpus vor, welche das Vorkommen und die Abfolge pronominaler NPs im Mittelfeld untersuchte. Ihr besonderer Augenmerk galt dabei der Frage, welche in der Literatur zur Informationsstruktur formulierten Tendenzen der pronominalen Abfolge den aktuellen Gebrauch am ehesten widerspiegeln, und wie dabei die streng morphosyntaktischen und die informationsstrukturellen Bedingungen interagieren.

Zwei Vorträge stellten konkrete Unterrichtsprojekte und -vorschläge unter Nutzung informationsstruktureller Fragen bzw. von Elementen der kommunikativen Gewichtung vor:

Laura Basch (Forschungs- und Nachwuchskolleg FUNKEN) präsentierte in ihrem Vortrag *Mit Schülerinnen und Schülern gemeinsam die kommunikative Gewichtung entdecken – ein funktionaler, in der Praxis entwickelter Ansatz* ihr konkret in der schulischen Praxis (Sek. I) erprobtes kontrastives Projekt (Deutsch-Türkisch) zur Betrachtung der Wortstellung und ihrer Rolle für die Informationsstrukturierung in den beiden genannten Sprachen. Der Weg zur Vermittlung grammatischer Konzepte und Begrifflichkeiten (wie etwa das Topologische Modell), die eine Grundlage bildeten, führte auch (oder vor allem) über entdeckendes Lernen der SchülerInnen, die z.B. die Konsequenzen von Umstellungen im Satz für die Gewichtung selbst erarbeiteten und in den Sprachen verglichen.

Magdalena Steiner (Univ. Tübingen & Mädchengymnasium St. Agnes, Stuttgart) schlug in ihrem Vortrag *Die Anwendung fragebasierter Textbeschreibungsmodelle im Deutschunterricht* vor, die Erkenntnisse der Quaestio-Theorie (Klein & von Stutterheim 1987 ff) für die schulische Textrezeption und -produktion zu nutzen. Sie stellte dabei ein konkretes Unterrichtskonzept vor, welches die wesentlichen Aspekte der Theorie explizit einführt bzw. erarbeiten lässt, um darauf aufbauend die Sensibilität der SchülerInnen für die Qualität eigener und fremden Texte zu steigern.

Erfreulicherweise zeigte sich sowohl in den Vorträgen wie in der anschließenden regen Diskussion ein recht breiter Konsens hinsichtlich zentraler Aspekte des Themenbereichs:

- Informationsstrukturelle bzw. die kommunikative Gewichtung betreffende Fragen sind

hoch schulrelevant in verschiedenen Lernbereichen: Die TeilnehmerInnen sahen hier einige sehr viel versprechende Ansatzmöglichkeiten etwa für einen lernbereichsübergreifenden Grammatikunterricht, der auch die (kommunikative) Funktion sprachlicher Mittel betrachtet, und somit unmittelbar zu der Entwicklung der Sprachbewusstheit beiträgt.

- Dies soll vor allem an authentischen Texten geschehen, da der Unterricht so auf der einen Seite den Bezug zur Sprachwirklichkeit der Schülerinnen und Schüler nicht verliert, und auf der anderen Seite die Rolle der Informationsstrukturierung für die textuelle Kohärenz deutlich gemacht werden kann.
- Ebenso wichtig erschien den Teilnehmern, hier Möglichkeiten des Sprachvergleichs zu nutzen und zu zeigen, wie informationsstrukturelle Aspekte beispielsweise in zentralen Herkunftssprachen umgesetzt werden – dies vor allem für einen (Grammatik-)Unterricht, der in der Realität von mehrsprachigen Klassen ankommt.
- Im Bereich der Textproduktion zeigt sich hier ein Weg, die in allen curricularen Papieren inzwischen als zentral gesetzte Textkohärenz nicht nur pauschal zu fordern, sondern a) den Schülern auch zu zeigen, welche sprachlichen Mittel und Einsatzmöglichkeiten zu Kohärenz führen und b) Wege der konkreten unterrichtlichen Vermittlung (wie etwa mit dem Quaestio-Modell oder dem Konzept von Thema vs. Rhema) zu überprüfen. Die Beispiele aus der konkreten Unterrichtspraxis haben hier deutlich die Gangbarkeit solcher Wege aufgezeigt.
- Auch für die Textrezeption können Aspekte der Informationsstruktur bzw. der Gewichtung von entscheidender Wichtigkeit sein, wenn es darum geht, herauszufinden, was Texte besonders leseförderlich oder eben auch leserunfreundlich macht.

Gerade weil man sich in vielen Fragen einig war, hat sich auch gezeigt, dass im tatsächlichen unterrichtlichen Geschehen noch ein weiter Weg zu gehen ist. Ein dringendes Desideratum ist außerdem die Erhebung und Auswertung von größeren Datenmengen.

Die AG-Koordinatorinnen planen die Veröffentlichung der AG-Beiträge zusammen mit einigen weiteren thematisch einschlägigen Aufsätzen in der Reihe "Thema Sprache – Wissenschaft für den Unterricht", herausgegeben von Lena Heine und Björn Rothstein (RUB).

Bericht der Kurz-AG 14:

The Visualization of Linguistic Patterns

Koordination:

Annette Hautli (Universität Konstanz), Thomas Mayer (Philipps-Universität Marburg)

The motivation behind having a workshop on visualization at the Annual Meeting of the DGfS in Potsdam was to present the emerging field of visual analytics to a broad linguistic audience. Despite the fact that linguists are already familiar with visualizations like spectrograms in phonetic research and tree diagrams for syntactic and genealogical configurations, the workshop showed that there are more sophisticated visualization techniques around that offer different views on linguistic data and in particular allow for an efficient analysis of large amounts of text. The audience in the workshop showed that not only computational linguists with a background in automatic text processing were interested in learning more about the topic, but also researchers from a range of fields in theoretical linguistics. This mixture of people provided the ground for fruitful discussions on how language research benefits from visualization techniques and what linguists require in order to feel confident about using visualizations. The areas of research covered in the presentations ranged from historical linguistics, lexical semantics to inflectional morphology and (morpho-)syntax, with the main focus of applying innovative visualization techniques to already existing research questions in these areas.

After a short introduction by the organizers, the invited speaker **Christopher Culy** set the common ground of the workshop with his talk *Tackling a grand challenge in the visualization of language and linguistic data* where he elaborated on the various problems that linguistic data provides for visual analytics and how his own work on systems has dealt with these problems. Moreover, his talk was concerned with how to approach the “grand challenge” of visualization put forth by Grinstead (2012), that is to develop a system that automatically chooses the best visualization based on the user’s needs. His initial proposal is to start with a limited domain, by choosing either a particular dataset genre or by focusing on a particular linguistic phenomenon and then by ensuring the reusability of the system and evaluating the user’s needs, moving on towards an optimal system of visualization.

In the following talk by **Kris Heylen, Thomas Wielfaert and Dirk Speelman** with the title *Tracking Change in Word Meaning: A dynamic visualization of a diachronic distributional semantic model*, the method of visualization was taken beyond the common techniques in that Heylen et al. presented a dynamic model for semantic change via motion charts, based on data gleaned from a diachronic corpus. The object of their investigation was the diachronic development of evaluative adjectives like *terrible* or *fantastic* by considering the context that the words occur in over time, measuring the similarity between them and then mapping the characteristics on two dimensions. The resulting visualization shows that the

semantic distance of the adjectives changes over time: whereas in 1860 *terrific* still has the connotation of something being frightening, its meaning changes at around 1950 to a positive evaluative adjective. Graphically, the semantic distance between *terrific* and items like *great* or *splendid* reduces over time and *terrific* literally “moves” towards the more positively connotated adjectives in the motion chart.

The next talk by **Alena Anishchanka, Dirk Speelman and Dirk Geeraerts**, *Seeing it in color: visualization of color term reference*, explored the referential aspects of color term semantics where the distribution of color terms is represented as point clouds or convex hulls in a three-dimensional color space. Whereas corpus-based analyses of color terms can only give indirect access to the referential aspects of color term meaning, the case study presented by Anishchanka et al. addresses language internal variation in the referential range of a number of basic and non-basic color terms as they are used in modern American advertising. Their study is based on a manually and semi-automatically compiled corpus of color names and color samples (RGB values). In the first part of their paper, they demonstrated the interactive visualization of the variation in the referential range of color terms. The second part was concerned with the possible quantification of the referential aspects of color term meanings that can be derived from mapping their referential range in a three-dimensional color space.

The presentation by **Verena Lyding, Lionel Nicolas and Egon Stemle** was entitled *interHist - an interactive visualization for statistically enhanced query structures*. The aim of the interHist visualization is to allow for the interactive exploration of results to complex corpus queries. To this end, Lyding et al. introduce an intermediate visualization component between a corpus query and its set of results. The visualization thereby enhances the detection of patterns in the query results by giving an at-a-glance overview of their linguistic structure in the form of stacked histograms, which depict quantitative information derived from the corpus. As a case study, they show the usefulness of this approach for the structure of noun phrases in Italian in terms of their part-of-speech information. The central innovation of interHist is the abstraction from token sequences of query results to token characteristics (in this case linguistic annotations), thereby condensing a large amount of query results into one interactive visualization.

In their talk *Visualizing toponym clusters on an interactive map*, **Agnia Barsukova and Daniil Sorokin** presented a visualization tool for the investigation of toponym distribution on an interactive map. Toponymic research studies the geographic distribution of groups of place names with respect to their derivational similarity in order to make inferences about the geographic distributions of languages at different times. The visualization that Barsukova and Sorokin propose is part of a web application that consists of an interactive map on which various datasets of topnomys can be displayed, together with a number of controls for manipulating the data, its representation and the map itself. The visualization was developed with the help of a domain expert and later refined after an evaluation of the first version of

the tool had been performed. The results of the evaluation show that the tool can be used to draw linguistic insights about toponym distribution.

The talk by **Sebastian Bank, Daniela Henze, Jochen Trommer and Eva Zimmermann** entitled *Visualizing morphological patterns in inflectional paradigms* presented an interactive visualization tool for inflectional paradigms that enhances the detection of patterns. Bank et al. claim that such a visualization must integrate four basic mechanisms, which they included in their tool. In addition to highlighting and hiding data from the user, a visual representation of inflectional paradigms must also be able to reorganize cells in a paradigm and to aggregate related aspects, such as additional information about the underlying and surface forms of an exponent. The user can thereby highlight all features in a paradigm (exponents, inherent features or paradigm specific features) and switch between underlying and surface forms. The visualization of morphological data in paradigms enhances the exploration and confirmation of different morphological patterns.

Michael Cysouw and Iren Hartmann's talk on *Visualising valency alternations* was concerned with an automatic approach to visualize differences between various valency alternation phenomena such as passives, applicatives or causatives. Their project collects comparable data for valency alternations in 20 diverse languages where they collect translations of 70 verb meanings together with their valency frames. The challenge is now to visualize a particular valency alternation with respect to all alternations in the database (the universal background). The interesting aspect of the visualization is that there are two different levels of universal comparanda (the microroles such as 'hitter' for the verb 'to hit') with their accompanying language-specific categories (coding devices such as NP-nom). Cysouw and Hartmann suggest to combine both levels in one visualization in a scatter plot. In the scatter plot the x- and y-axes show all microroles in the same order plus one additional 'absent' role that indicates when a microrole is not expressed in this alternant. The coding devices are mapped to different markers in the plot on the position where the 'unmarked' alternant (x-axis) and the alternant of interest (y-axis) cross. Since microroles are listed in the same order on the x and y axes, most markers are distributed along the main diagonal, thereby showing a characteristic pattern for each alternation.

The workshop on visualization at the Annual Meeting of the DGfS is part of an ongoing series of workshops at international (computational) linguistics conferences (ACL/HLT 2008 tutorial "Interactive Visualization for Computational Linguistics", ESSLI 2009 workshop "Linguistic Information Visualization", EACL 2012 workshop "Visualization of Linguistic Patterns", AVML 2012 "Advances in Visual Methods for Linguistics"). The next AVML is planned to take place in Tübingen in 2014. Chris Culy encouraged the audience to submit papers on visualizing linguistic data to information visualization conferences such as the annual conferences of the Information Visualisation Society (iV). More information on the individual talks (slides and abstracts) can be found on the workshop homepage (<https://github.com/tmayer/vis/wiki/Workshop>).

Protokoll der DGfS-Mitgliederversammlung vom 14.3.2013 in Potsdam

Beginn: 14.30 Uhr

Versammlungsleiterin: Silvia Kutscher

Anzahl der Teilnehmer der Mitgliederversammlung: ca. 70

Protokoll

Vor Beginn entschuldigt Silvia Kutscher die Abwesenheit der 1. Vorsitzenden Regine Eckardt und erklärt die Unterbesetzung des Vorstands.

TOP 1: Festsetzung der Tagesordnung

Es folgt die Bekanntgabe der Tagesordnung sowie der Antrag auf Ergänzung von Punkt 8.9 und 6.5 auf der Tagungsordnung.

Die geänderte Tagesordnung wird genehmigt.

TOP 2: Genehmigung des Protokolls der MV 2012

Das Protokoll der Mitgliederversammlung 2012 wird genehmigt.

TOP 3 Rechenschaftsbericht des Vorstands

3.1. Bericht der 1. Vorsitzenden (Silvia Kutscher in Vertretung von Regine Eckardt)

Reguläre Sitzungen von Vorstand, Beirat und eingeladenen Gästen haben im Mai 2012 in Göttingen, im Oktober 2012 in Frankfurt a.M. und im März 2013 in Potsdam stattgefunden.

Silvia Kutscher berichtet über Aktivitäten der 1. Vorsitzenden in Bezug auf die Homepage der DGfS und die Fortschritte in der Mitgliederverwaltung. Für die Mitgliederverwaltung wurde ein Verwaltungstool erstellt, das u.a. die Möglichkeit bietet, die Daten für die Beitragsverwaltung und die Adressen für den Versand der ZS zu exportieren. Die Herstellerfirma unterstützt die DGfS, bis das Tool fehlerfrei läuft. Sekretär und Kassier sind zufrieden. Mitgliederdaten sind auf Server an der Universität Göttingen gesichert und werden dort professionell verwahrt (Backups, Zugänge). Kosten entfallen wie bei einem kommerziellen Anbieter. Diese Absprache gilt, solange Regine Eckardt Vorsitzende ist. Die Alternative, Serverplatz bei einem anderen Anbieter zu kaufen, wurde zunächst verworfen, da die Kosten ebenso hoch oder höher werden. Regine Eckardt bittet um Mitarbeit der Mitglieder dabei, die Mitgliederdatenbank aktuell zu halten.

Regine Eckardt dankt Manfred Sailer und Cécile Meier für intensive Arbeit bei der Konzeption der Mitgliederdatenbank.

Ethikkommission der DGfS

Die Ethikkommission hat ihre Arbeit aufgenommen. Als Kommissionsmitglieder wurden für 3 Jahre vorgeschlagen:

- Susanne Fuchs (ZAS, Phonetik, Feldlinguistik)
- Günter Grewendorf (Frankfurt, Forensische Linguistik)
- Martin Haase (Bamberg, Netze und Daten)
- Falk Huettig (MPI Nijmegen, Feldlinguistik/Psycholinguistik)
- Petra Schumacher (Mainz, Neurolinguistik)
- Frank Seifart (MPI Leipzig, Feldlinguistik)
- Shravan Vasishth (Potsdam, Psycholinguistik)
- Michael Müntefering (Göttingen, Jurist)

Siehe auch TOP 6.5.

Eine Änderung der Satzung ist erforderlich, um der aktuellen Rechtslage für gemeinnützige Vereine gerecht zu werden und die Arbeit der Ethikkommission besser zu integrieren. Ein entsprechender Text wird bis 2014 vorbereitet und drei Monate vor der nächsten MV an alle Mitglieder versandt; die Abstimmung über die Satzungsänderung erfolgt bei der MV 2014.

Verleihung des Wilhelm-von-Humboldt-Preises:

Es werden weiterhin wenige Dissertationen für den WvH-Preis eingereicht. Die eingereichten Arbeiten waren von hoher wissenschaftlicher Qualität. Die Preisverleihung wird wie gewohnt weitergeführt. Der Vorstand bittet um weitere Bekanntmachung des Preises und die Einreichung von Dissertationen.

Verschiedenes:

Vorsitzende und Pressesprecher erhalten erfreulicherweise viele externe Anfragen zu linguistischen Themen und bemühen sich um zügige Beantwortung.

Die linguistischen Studiengänge sollen im CHE-Ranking sichtbar werden. Dazu erfolgten Aktivitäten der 1. VS, um in das CHE-Ranking aufgenommen zu werden. Aufgrund geringer Beteiligung erfolgt wahrscheinlich gar kein Ranking, aber die Aufnahme trägt zur Bekanntmachung sprachwissenschaftliche Studiengänge bei. Die Kontakte zur ZEIT-Redaktion sollen weiter aufrecht erhalten werden.

Regine Eckardt kandidiert weiterhin als Vorsitzende.

3.2. Bericht der 2. Vorsitzenden (Silvia Kutscher)

Silvia Kutscher berichtet zum Stand der Vorbereitungen der nächsten DGfS-Sommerschule.

Die Sommerschule wird vom 12.-30. August 2013 an der Humboldt-Universität zu Berlin stattfinden. Das Thema lautet SPRACHENTWICKLUNG: EVOLUTION, WANDEL, ERWERB. Es sind insgesamt 22 Kurse mit jeweils 8 Sitzungen á 90 Minuten geplant (Themenbereich Sprachevolution: 7 Kurse; Themenbereich Sprachwandel: 9 Kurse; Themenbereich Spracherwerb: 6 Kurse). Pro Kurs werden 3 ECTS points vergeben. Kooperationspartner sind das MPI für Psycholinguistik in Nijmegen (Michael Dunn, Dejan Matić, Andrea Weber), das Exzellenzcluster TOPOI in Berlin (Frank Kammerzell) sowie die Humboldt-Universität zu Berlin (Institut für Deutsche Sprache und Linguistik, Seminar für Afrikawissenschaften, Institut für Archäologie/Ägyptologie).

Die Anmeldung verläuft momentan schleppend. Silvia Kutscher bittet um intensive Bekanntmachung und um die Verbreitung der zugesandten Poster. Insgesamt wurden 300 Poster verschickt.

Nachfrage von Heike Zinsmeister, ob Zuschüsse für Studierende und Interessenten aus dem Ausland vorgesehen sind. Dazu erfolgte seitens des Vorstands noch keine Entscheidung.

3.3. Bericht des Sekretärs (Silvia Kutscher in Vertretung von Manfred Sailer)

Die Mitgliederzahl ist im letzten Jahr leicht gestiegen und liegt aktuell bei 1165 Mitgliedern (Stand 11. März 2013). Gründe für den Austritt sind v.a. Pensionierung oder berufliche Umorientierung. Neue Mitglieder werden v.a. durch die Jahrestagung gewonnen.

Der neue Internetauftritt der DGfS (www.dgfs.de) funktioniert. Die Homepage enthält Neuigkeiten (newsfeed) sowie verschiedene thematische Blöcke. Auch die Versendung des Mitgliederbriefs, sowie der Archivbereich, die online-Registrierung für Neumitglieder direkt in die Datenbank funktionieren.

Mitgliederbriefe und Chronik finden sich im Archivbereich (Über die DGfS ‚Archiv‘)

Formulare sind über ‚Mitgliedschaft‘ erhältlich.

Vorgehen bei Mitglieder-Login ist wie folgt:

- Oben links “Passwort vergessen” klicken und an bei uns gespeicherte e-Mailadresse ein Einmalpasswort schicken lassen.
- Mit e-Mailadresse und Einmalpasswort einloggen
- Passwort sofort ändern
- Ausloggen
- Mit neuem Passwort wieder einloggen

Funktionen des Mitglieder-Logins:

- Ändern der Adressdaten
- ZS-Zugriff: Unter “Zeitschrift ZS”, rechts, blau unterlegtes Feld
- ZS-Jahrgänge ab 2000 (Band 19) zugänglich

Änderungen der Kontodaten und Austrittswünsche sind online nicht möglich und müssen ausschließlich über den Sekretär erfolgen.

Alle Jahrgänge der ZS ab 2000 (Bd 19) sind online verfügbar.

Das Archiv wird momentan vom Sekretär verwaltet. Als langfristige Perspektive ist ein Archivar vorgesehen. Die MV schlägt vor, Martin Neef zu fragen, ob er das Amt des Archivars wieder übernehmen möchte. Weitere Freiwillige werden gesucht und um Mithilfe gebeten. Momentan bestehen zwei Archive (Braunschweig, Düsseldorf), die langfristig zusammengeführt werden sollen. Zu archivierendes Material bitte an den Sekretär /Archivar schicken. Martin Neef war jahrelang Archivar und ist letztes Jahr zurückgetreten.

Horst Lohnstein kommentiert dazu das Tool REGENT.

3.4 Bericht des Kassiers (Cécile Meier)

Cécile Meier berichtet ausführlich über den Stand der Finanzen.

- Das Vereinsvermögen ist gesunken. Gründe hierfür sind die Auszahlung der WvH-Preise 2011 und 2012, die Unterstützung der Linguistik-Olympiade 2012, die Kosten für die Neufassung der Webseite und einmalige Mehrkosten 2012 im Zusammenhang mit der Systemadministration.
- Für 2013 wird eine Zunahme der Einnahmen aus Mitgliederbeiträgen in Folge der Verbesserung der Mitgliederbeitragsverwaltung erwartet.
- Die letztjährige Bilanz enthielt einen Komma-Fehler in der Kalkulation, die zu einer Korrektur des Betrages der freien Rücklagen führt. Diese Korrektur wird bekannt gegeben.
- Ganz herzlichen Dank an die studentischen Hilfskräfte, die die Arbeit des Kassiers unterstützten.

Cécile Meier stellt kurz die Buchhaltungssoftware Collmex (www.collmex.de) vor, die für die Verwaltung der Mitgliederbeiträge verwendet wird.

Es ergeht die Bitte an die Mitglieder, bei Änderungen der Kontonummer den Kassier zu informieren (sonst entstehen Zusatzkosten); und für die Beitragszahlung bei Kontoänderungen generell eine schriftliche Einzugsgenehmigung zu erteilen.

Elisabeth Löbel ist im Laufe des Jahres 2012 als Kassenprüferin zurückgetreten und hat Patrick Brandt als neuen Kassenprüfer vorgeschlagen. Patrick Brandt hat sich zur Verfügung gestellt und wurde von Vorstand und Beirat im Umlaufverfahren bestätigt.

Diskussion zum Vorstandsbericht:

Horst Lohnstein fragt an, wer Zugangsberechtigungen zum Collmex-System hat. Cécile Meier erläutert, dass nur der Kassier, aber nicht der Sekretär Zugang hat, dass aber auch Verwaltungsangestellten ein beschränkter Zugriff auf die Daten ermöglicht werden kann. Außerdem werden Daten von der Mitgliederdatenbank in die Datenbank von Collmex übertragen (aber nicht umgekehrt).

Auf Nachfrage von Martin Haspelmath erläutert Cécile Meier die Verwendung des Redaktionskostenzuschusses.

Die Nachfrage von Heike Zinsmeister, warum die DGfS nicht mehr für Linguist List spendet, wird mit Sparmaßnahmen begründet. Einzelne Mitglieder äußern den Wunsch, Linguist

List weiter zu unterstützen. Eine Möglichkeit dazu wäre, dass Jahrestagungen in Zukunft Überschüsse erwirtschaften, so dass solche Projekte wieder möglich werden.

TOP 4 Bericht der Kassenprüfer

Ralf Vogel berichtet, dass er und Patrick Brandt die Kasse geprüft haben. Die Kasse ist sachlich in Ordnung. Dank an die Kassenprüfer.

TOP 5 Entlastung des Vorstands

Jürgen Lenerz schlägt Entlastung des Vorstands vor. Der Vorschlag wird angenommen.

TOP 6 Berichte und Anträge

6.1 Redaktion der ZS

6.1.1. Heftplanung

2013

- Heft **32.1**: Abgeschlossen, im Druck
- Heft **32.2**: Beiträge in Überarbeitung

2014

- Heft **33.1**: Beiträge im Begutachtungsverfahren
- Heft **33.2**: Eingehende Beiträge

6.1.2. Neue Mitglieder in der Redaktion

Klaus von Heusinger scheidet aus dem Vorstand der ZS aus. In der DGfS-Mitgliederversammlung wurde Ralf Klabunde als Nachfolger von Klaus von Heusinger neu in die Redaktion gewählt (siehe auch 8.8.).

6.1.3. Layout und Publikation

In Zusammenarbeit mit dem Verlag wurde ein neues Layout entwickelt.

Klaus von Heusinger stellt das Begutachtungsverfahren nach der Einreichung dar. Es erfolgt eine Vorauswahl (*Preview-Verfahren*) durch die Redaktion. Sofern ein Redaktionsmitglied sich für die Einreichung ausspricht, wird diese in das Begutachtungsverfahren aufgenommen, ansonsten abgelehnt.

Die Redaktion der ZS bittet um weitere Einreichungen.

6.1.4. Open Access

Klaus von Heusinger berichtet von den Überlegungen und Diskussion im Zusammenhang mit Open Access: Im letzten Jahr gab es einige Anfragen bzw. Anregungen zu einem Open Access Zugriff auf alle Jahrgänge der Zeitschrift. Diese Anfrage wurde im Oktober 2012 in der Redaktionssitzung und anschließend im Vorstand der DGfS besprochen. Dabei spielten u.a. folgende Faktoren eine Rolle:

1. Forum für deutsche Linguistik
2. für breites Publikum
3. für Auslandsgermanistik
4. Verbreitung der deutschen Linguistik
5. high-quality Journal
6. begrenzte Mittel der DGfS / Mitgliedsbeiträge
7. Archivierung / Zugang / Sicherung der Daten / updates von Systemen
8. moderne elektronische Formate
9. geregelte Ausgaben

Die weitgehend übereinstimmende Meinung in der Redaktion und im Vorstand dazu war (Sitzung Oktober 2012), dass eine Mitgliederbefragung zum Leseverhalten durchgeführt werden sollte. Eine Papier-Umfrage wurde durchgeführt, damit das Medium der Umfrage (online) nicht bereits eine wichtige Gruppe der Leserschaft bevorzugt / benachteiligt. 2. Die Redaktion ist auf de Gruyter zugegangen und hat den Wunsch der Redaktion und der Gesellschaft nach einem angemesseneren Zugang vorgetragen. De Gruyter hat daraufhin ein Angebot gemacht (s.u.)

Das Ergebnis der Umfrage (N=29) deutet eine Präferenz für die gedruckte bzw. für gedruckte und online-Version an.

Das Angebot des Verlages wird vorgestellt, alle Beiträge nach einer 3jährigen "Embargo-Zeit" als open access zur Verfügung zu stellen ("green open access").

Klaus von Heusinger beendet seinen Bericht mit einem Dank an alle, die die ZS durch Beiträge, Reviews etc. unterstützen.

6.1.5. Diskussion zum Redaktionsbericht der ZS

Auf Nachfrage von Ingo Plag über die Gründe für ein Scheitern im Previewverfahren erklärt Klaus von Heusinger, dass i. d. R. die Beiträge nicht relevant für die ZS sind oder das Niveau nicht ausreicht und so wertvolle Gutachterkapazitäten geschont werden können.

Stefanie Dipper fragt nach dem Embargo, Artikel auf HP abzulegen. Klaus von Heusinger erklärt, dass die Redaktion beim Verlag nachfragen wird, wie die Regularitäten dazu genau sind.

Martin Haspelmath fragt, ob die Möglichkeit besteht, gleich über die Verlags-HP auf Artikel zugreifen zu können (gold open access) bzw. ob ein anderer Verlag in Betracht gezogen wurde, weil der finanzielle Aufwand für die Zeitschrift dem entspricht, was bei anderen Zeitschriften für eine sofortige Open-access-Lösung bezahlt werden muss. Klaus von Heusinger weist zunächst darauf hin, dass die Kosten ja auch für über 1.000 Printexemplare sind. Er schlägt ferner vor, dass auf Wunsch der MV die Redaktion der ZS mit dem Verlag neu verhandeln könnte.

Cécile Meier weist darauf hin, dass eine ausschließliche online-Version 9000 € Portokosten sparen würde.

Klaus von Heusinger weist auf vorangegangene Initiativen hin, gedruckte Exemplare an interessierte Institutionen im Ausland zu spenden, wenn sie nicht benötigt werden.

Matthias Schlesewsky berichtet von einer Studie, die zu ähnlichen Ergebnissen kommt wie die Umfrage, dass nämlich eine Mehrheit der Personen eine Printversion präferieren.

Martin Haspelmath schlägt vor, über eine englische Ausgabe parallel zur deutschen Ausgabe nachzudenken. So könne man zusätzlich gute internationale Beiträge anziehen und die Leserschaft erweitern.

Klaus von Heusinger schlägt dazu vor, angesichts der aktuellen Entwicklungen ca. alle 2 Jahre die Entscheidungen über die Erscheinungsform der ZS zu überdenken. Die Frage nach einer

englischen Ausgabe sollte getrennt diskutiert werden und dann von Anfang an open access geplant werden. Open access würde auch den Zugang aus dem Ausland vereinfachen.

Martin Haspelmath schlägt vor, dass der VS bei der JT 2014 eine Podiumsdiskussion zu open access statt eines Plenarvortrags organisiert.

DGfS VS+B danken Klaus von Heusinger ganz herzlich für seine Arbeit.

6.2 Sektion Computerlinguistik (Stefanie Dipper)

Die Sektion Computerlinguistik hat aktuell 188 Mitglieder.

Bei der Mitgliederversammlung am 13. März 2013 in Potsdam wurde Stefanie Dipper (Bochum) als Sprecherin der Sektion wiedergewählt.

Es wird über die verschiedenen Aktivitäten der Sektion CL der Jahre 2012 und 2013 berichtet: die Herbstschule 2013 sowie das computerlinguistische Tutorium. Das Tutorium zum Thema "Einführung in die Statistik für Linguisten mit dem Softwarepaket R" fand erstmals ganztägig statt. Das Tutorium hatte ca. 50 Teilnehmer. Es liegen von 44 Teilnehmern Evaluationen vor mit einem insgesamt sehr positivem Echo.

Die Postersession bei der Jahrestagung 2013 zeigte einen erfreulichen Zuwachs an Postern. Insgesamt wurden 26 Poster und 9 Demos präsentiert. Es gab wie auch in den vorangegangenen Jahren ein reges Interesse an den Postern und Demos. Die federführende Organisation lag bei Arne Neumann (Potsdam).

Ein Tutorium ist auch zur nächsten Jahrestagung geplant. Als Thema wurde ‚Korpusannotationen‘ vorgeschlagen.

Die Herbstschule 2013 findet in Heidelberg (Organisation: Sebastian Padó) vom 2. bis 13.9. 2013 statt.

6.3 Lehramtsinitiative (Irene Rapp i.V. für A. Wöllstein)

Irene Rapp berichtet über die Arbeitsgruppe "Schulgrammatische Terminologie". Beteiligt sind 7 Mitglieder der LAI. Es finden jährlich mindestens zwei Treffen statt.

Die LAI strebt weiterhin die intensive Zusammenarbeit zwischen Fachwissenschaftlern und

Fachdidaktikern an. Der (Praxis-)Bezug zur Schule soll, wie auch in diesem Jahr wieder, durch Fortbildungsveranstaltungen hergestellt werden.

Ein Austausch mit Bildungsplanern (zum Thema Schulgrammatische Terminologie) wird für dieses Jahr geplant.

Weitere Aktivitäten der LAI: Christa Röber ist als Vertreterin der DGfS im Bundesverband Legasthenie vertreten; z.Zt. wird an der Neufassung der Richtlinie zur Legasthenie gearbeitet; bisher gab es ein Treffen; zwei Stellungnahmen wurden verfasst. Weitere Treffen und Zusammenarbeit sind geplant. Die Themenbox zu Lese-Rechtschreib-Störungen (LRS) auf der HP der DGfS führte zu einem Beitrag von Christa Röber in einer Elternzeitschrift.

Der Lehrerinformationstag wurde trotz krankheitsbedingter Absage von E. Topalovic positiv beurteilt. Die Plenarvorträge besuchten ca. 50 TeilnehmerInnen. Es wurden vier AGs angeboten, die jedoch mit insgesamt 25 TeilnehmerInnen relativ schwach besucht wurden. Die LAI überdenkt daher die Ausgestaltung der Lehrerinfotags in Marburg. Angelika Wöllstein bittet die Marburger OrganisatorInnen um Kontaktaufnahme, um die Ausgestaltung des Lehrerinformationstags abzusprechen.

6.4 Öffentlichkeitsarbeit

Volker Struckmeyer berichtet über die Presse-/Öffentlichkeitsarbeit seit der letzten Jahrestagung:

- Die Website funktioniert und wird besucht
- die Lehramtsinitiative bekommt eigenen Menüpunkt
- eine weitere Themenbox zu ‚Gebärdensprache‘ wird erstellt

Die Verleihung des Wilhelm von Humboldt-Preises wird auf der Homepage bekannt gegeben. Die StuTS und STAPS werden auf der Homepage angekündigt.

Volker Struckmeyer erläutert die Pressearbeit zur Jahrestagung 2013.

Es kommen ca. 50 Anfragen aus allen Richtungen. Volker Struckmeyer gibt einige Beispiele für Pressekontakte und Anfragen. Ziel ist es, die Kontakte zu hochwertigen Medien zu verstetigen und dauerhaft als Ansprechpartner präsent zu sein.

Die MV wird aufgerufen, weitere Themenboxen zu gründen und sich als Ansprechpartner anzubieten.

Das Medienecho wurde bisher nicht konsequent verfolgt. Links sollen bitte an Volker Struckmeyer per e-mail geschickt werden. Aus Urheberrechtsgründen dürfen keine Texte eingestellt werden.

6.5 Ethikkommission

Petra Schumacher stellt die Aktivitäten der Ethikkommission vor und begründet die Notwendigkeit der Ethikkommission. Eine Ethikordnung ist in Kürze online verfügbar. Es erfolgt eine kurze Darstellung der erforderlichen Inhalte eines Ethikantrags.

Petra Schumacher stellt das Vorgehen der Kommission bei Abgabe eines Votums vor.

Momentan wird noch über die Höhe der Gebühr und deren Verwaltung verhandelt. Nähere Infos erfolgen bei der Jahrestagung 2014.

Shravan Vasishth muss seine Mitarbeit in der Ethikkommission aus gesundheitlichen Gründen beenden. Petra Schumacher bittet um Vorschläge/Bewerbungen für ein neues Mitglied; idealerweise mit neurolinguistischem/neuropsychologischem Hintergrund.

Kommentar von Matthias Schlesewsky: Es sollten klare Kriterien bestehen, wer antragsberechtigt ist und wann ein Votum erforderlich ist. Hinweis, dass die Gebühren für das Ethikvotum von der DFG nicht erstattet werden.

Die Ethikkommission wird per Akklamation ohne Enthaltung und Gegenstimme bestätigt.

TOP 7 Zukünftige Jahrestagungen

7.1 36. JT der DGfS 2014

Anhebung der Teilnahmegebühren auf Beschluss von Vorstand und Beirat vom 12. März 2013 um 5 € für Mitglieder ohne Einkommen und 10 € für Mitglieder mit Einkommen. Eine Entscheidung über die Höhe der Teilnahmegebühr obliegt den Organisatoren der Jahrestagung 2014.

Ina Bornkessel-Schlesewsky stellt Marburg als Tagungsort vor. Dem Vorschlag wird zugestimmt. Die Jahrestagung wird vom 5.-7. März 2014 stattfinden.

Die lokale Organisation übernimmt federführend Ina Bornkessel-Schlesewsky. LinguistInnen aus dem LOEWE-Forschungszentrum und aus verschiedenen Instituten werden an der Durchführung beteiligt sein.

Ina Bornkessel-Schlesewsky stellt das vorgeschlagene Rahmenthema vor:

„Gottesteilchen der Sprache: Theorie, Empirie und die Zukunft sprachlicher Kategorien“

Das Wort ‚Gottesteilchen‘ wird von verschiedenen Mitgliedern als unpassend empfunden und diskutiert. Alternativ wird von Ina Bornkessel-Schlesewsky ‚Elementarteilchen‘ vorgeschlagen. Auf Vorschlag von Silvia Kutscher erfolgt eine Abstimmung zwischen

Gottesteilchen der Sprache: Theorie, Empirie und die Zukunft sprachlicher Kategorien und

Elementarteilchen der Sprache: Theorie, Empirie und die Zukunft sprachlicher Kategorien

Ergebnis der Abstimmung ‚Gottesteilchen der Sprache: Theorie, Empirie und die Zukunft sprachlicher Kategorien‘

Ja: 29 Nein: 21 Enthaltungen: 18

Es gibt keine Zustimmung für ‚Elementarteilchen der Sprache: Theorie, Empirie und die Zukunft sprachlicher Kategorien‘.

Jürgen Lerner schlägt vor, dass die lokalen Organisatoren die Entscheidung als Stimmungsbild nehmen und neu diskutieren, ob der Titel geändert wird. Der Vorschlag wird von der MV angenommen und von den Organisatoren in Marburg akzeptiert.

7.2 Ortsvorschlag für die JTs 2015 und 2016

Jürgen Lerner schlägt Tübingen als Tagungsort 2015 vor. Kathrin Axel-Tober wendet ein, dass sich andere Austragungsorte gefunden haben; Tübingen würde 2017 übernehmen.

Ellen Brandner verweist auf Absprachen, dass Konstanz die JT 2015 ausrichtet. Sie setzt sich mit den Linguisten in Konstanz in Verbindung, um eine schnellstmögliche Klärung zu erreichen.

Es wird über weitere mögliche Austragungsorte debattiert. In Frage kommen Konstanz, Tübingen und möglicherweise Düsseldorf. Durch Abwesenheit der 1. Vorsitzenden ist derzeit

keine Festlegung des Austragungsortes möglich. Eine spätere Aufnahme ins Protokoll wird beantragt.

(Nachträgliche Ergänzung: Die Zusage aus Konstanz für **2016 per mail von Nicole Dehé** wird bestätigt, für **2015** bewirbt sich Leipzig mit Martin Haspelmath per mail vom 26.3.2013 an Vorsitzende und Sekretär.)

TOP 8 Wahlen

8.0 Wahl der Wahlleiterin / des Wahlleiters

Frau Katharina Colombo wird per Akklamation zur Wahlleiterin gewählt.

8.1 Wahl der / des 1. Vorsitzenden

Einzigste Kandidatin ist Regine Eckardt.

Ja: 66 Nein: 1 Enthaltung: 3 ungültig: 0

Regine Eckardt nimmt die Wahl an.

8.2 Wahl der / des 2. Vorsitzenden

Es kandidiert auf Vorschlag: Sebastian Bücking (einzigster Kandidat)

Ja: 54 Nein: 8 Enthaltung: 8 ungültig: 0

Sebastian Bücking nimmt die Wahl an.

8.3 Wahl des Sekretärs

Es kandidiert auf Vorschlag Anke Lüdeling (einzigste Kandidatin)

Ja: 69 Nein: 0 Enthaltung: 1 ungültig: 0

Anke Lüdeling nimmt die Wahl an.

8.4 Wahl des Kassiers

Es kandidiert auf Vorschlag Sarah Zobel (einzige Kandidatin)

Ja: 65 Nein: 3 Enthaltung: 1 ungültig: 0

Sarah Zobel nimmt die Wahl an.

8.5 Wahl von zwei Beiratsmitgliedern

Es kandidieren auf Vorschlag

Amir Zeldes: 32

Annika Herrmann: 58

Ruben van de Vijver: 41

Ungültig: 1

Enthaltungen: 0

Damit sind Annika Herrmann und Ruben van de Vijver als neue Beiratsmitglieder gewählt. Beide Kandidaten nehmen die Wahl an.

8.6 Wahl von zwei Kassenprüfern

Es kandidieren auf Vorschlag

Joost Kremers

Partick Brandt

Beide Kandidaten werden per Akklamation gewählt und nehmen die Wahl an.

8.7 Wahl von drei Mitgliedern des Programmausschusses der JT2014

Jürg Fleischer ist lokales Mitglied des Programmausschusses. Werner Frey stellt auf Wunsch des Plenums die Tätigkeit im Programmausschuss dar.

Es kandidieren auf Vorschlag

Peter Öhl: 21

Anja Müller: 20

Petra Schumacher: 30

Barbara Schlücker: 37

Thomas Weskott: 36

Anton Benz: 17

Patrick Brandt: 30

Wegen Stimmgleichheit der drittplatzierten Kandidaten Petra Schumacher und Patrick Brandt beantragt Ingo Plag, dass beide Kandidaten dem Programmausschuss 2014 angehören. Der Antrag wird angenommen. Dem Programmausschuss gehören demzufolge an: Barbara Schlücker, Thomas Weskott, Petra Schumacher und Patrick Brandt. Alle vier Personen nehmen die Wahl an. Vorsitzende des Programmausschusses ist Barbara Schlücker.

8.8 Wahl eines Redaktionsmitglieds der ZS

Kandidat ist Ralf Klabunde. Er wird per Akklamation gewählt und nimmt die Wahl an. Es gibt keine Gegenstimmen.

8.9 Wahl von 4 Mitgliedern der WvHumboldt -Preis-Jury

Es kandidieren auf Vorschlag

Jürgen Lenerz

Manfred Krifka

Richard Wiese

Ina Bornkessel-Schlesewsky

Die Jury wird per Akklamation bestätigt.

TOP 9 Verschiedenes

Stefan Müller stellt die Open Access Initiative (OAI) vor. Diese soll v.a. eine Plattform zur Publikation von Monographien sein.

Ende: 18.15 Uhr

Protokoll: Angela Grimm

Kassenbericht 2012

Stand 31.12.2012

Endbestand

| Rechnungsjahr | 2012 | 2011 | 2010 |
|--------------------|------------|-----------|-----------|
| Girokonto | 698,32 | 1.865,45 | 1.212,94 |
| Tagegeld | 26.264,97 | 44.575,43 | 51.978,52 |
| Vermögen ges. | 26.963,29 | 46.440,88 | 53.191,46 |
| davon: Sektion CL | 2.832,71 | 1.185,71 | 828,85 |
| Vermögen am 31.12. | | | |
| des Vorjahres | 46.440,88 | 53.191,46 | 47.545,81 |
| Ertrag/Verlust | -19.477,59 | -6.750,58 | 5.645,65 |

Einnahmen

| Position | 2012 | 2011 | 2010 |
|----------------------------------|-------------------|------------------|------------------|
| Beiträge DGfS | 46.392,06 | 51.832,72 | 47.087,06 |
| <i>davon: Sektion CL</i> | 1.197,00 | 1.303,00 | 1.222,00 |
| Zinserträge | | | |
| Girokonto | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Tagegeld | 263,64 | 276,91 | 260,47 |
| Redaktionskostenzuschuss | 2.500,00 | 2.500,00 | 2.500,00 |
| Jahrestagung DGfS | - | 9.354,44 | 14.369,13 |
| Einnahmen Kreditkartengebühr | 33,00 | - | - |
| Tagungsgebühr JT per Kreditkarte | 180,00 | - | 170,45 |
| Endabrechnung Herbstschule (CL) | 3.950,00 | - | 350,00 |
| Endabrechnung KONVENS (CL) | - | 200,00 | - |
| Endabrechnung Studienbibliogr. | - | 353,86 | - |
| Honorarabrechnung DGfS-Buch | - | - | 30,00 |
| Einnahmen gesamt | 55.318,70 | 64.517,93 | 64.767,11 |
| Ausgabenüberschuss | -19.477,59 | -6.750,58 | 0,00 |
| | 72.796,29 | 71.268,51 | 64.767,11 |

Ausgaben

| Position | 2012 | 2011 | 2010 |
|------------------------------------|------------------|------------------|------------------|
| Reisekosten / Bewirtung | | | |
| Vorstand / Beirat | 1.120,45 | 2.030,82 | 2.614,68 |
| Programmausschuss SS | - | - | 208,00 |
| Programmausschuss JT | - | 492,25 | 232,75 |
| Redaktion ZS | 1.699,41 | 873,59 | 435,95 |
| Ethikkommission (Konstitution) | 213,50 | - | - |
| Presse / Öffentlichkeitsarbeit | 184,50 | 339,50 | 73,00 |
| Verwaltungskosten | | | |
| Kassier | 2.042,50 | 2.000,00 | 1.500,00 |
| Presse / Öffentlichkeitsarbeit | 522,20 | 500,00 | 448,75 |
| BA/MA-Initiative | - | 1.200,00 | - |
| Kontoführung | 604,76 | 570,04 | 696,43 |
| Notar/Rechtsanwalt | 246,27 | - | 617,07 |
| Systembetr./Neue Datenbank | 7.116,30 | 71,40 | 1.082,11 |
| Digitalisierung Archiv | - | 1.120,00 | - |
| Online-Anmeldemodul JT | 166,60 | 232,05 | 154,70 |
| Veranstaltungen der DGfS | | | |
| Jahrestagung | 2.000,00 | 9.380,90 | 4.500,00 |
| Humboldt-Preise | 9.000,00 | - | - |
| Tagungsgebühr JT per Kreditkarte | 35,09 | 519,21 | - |
| Reisekostenstipendien JT | 500,00 | 1.250,00 | 1.250,00 |
| Doktorandenforum JT | 500,00 | - | - |
| Reisekostenstipendien SoSchu | - | - | 1.500,00 |
| Lehramtsinitiative | 498,00 | 2.184,75 | 400,85 |
| Lehrerinformationstag | 1.598,29 | 700,00 | 300,00 |
| Linguistik-Olympiade | 4.381,21 | - | 2.632,35 |
| Veranstaltungen der CL | | | |
| Studienbibliographie | - | - | 1.000,00 |
| Herbstschule CL | - | 5.000,00 | - |
| Tutorium CL JT | 500,00 | 500,00 | 654,14 |
| Konvens | - | - | 1.171,50 |
| BMBF-Rückzahlung | - | - | 14,18 |
| Zeitschrift für Sprachwissenschaft | 39.295,00 | 40.184,00 | 36.315,00 |
| Inserat Anschütz | 72,21 | - | - |
| Unterstützung CONSOLE | - | 500,00 | - |
| Mitgliedsbeitrag StuTS / Spende | 500,00 | 620,00 | 320,00 |
| Spende LinguistList | - | 1.000,00 | 1.000,00 |
| Ausgaben gesamt | 72.796,29 | 71.268,51 | 59.121,46 |
| Einnahmenüberschuss | 0,00 | 0,00 | 5.645,65 |
| | 72.796,29 | 71.268,51 | 64.767,11 |

Mitteilungen, Ankündigungen und Adressen

Zeitschrift für Sprachwissenschaft

Anke Holler (Federführende Redakteurin der ZS)

Bericht der Redaktion *Zeitschrift für Sprachwissenschaft*

1. HEFTPLANUNG

2013

- Heft **32.1**: Abgeschlossen, im Druck
- Heft **32.2**: Beiträge in Überarbeitung

2014

- Heft **33.1**: Beiträge im Begutachtungsverfahren
- Heft **33.2**: Eingehende Beiträge

2. NEUE MITGLIEDER DER ZS-REDAKTION

In der DGfS-Mitgliederversammlung vom 14.3.2013 wurde **Ralf Klabunde**(Bochum) als Nachfolger von **Klaus von Heusinger** (Köln) neu in die Redaktion gewählt.

3. NEUER STIL

Nach der mehrmaligen Veränderung des Umschlages der ZS-Hefte wurde jetzt auch der Zeichensatz und die Seitengestaltung an den "Hausstil" von de Gruyter angepasst. Die Redaktion hat einer entsprechenden Anfrage von de Gruyter zugestimmt.

4. OPEN ACCESS

Im letzten Jahr gab es einige Anfragen bzw. Anregungen, alle Jahrgänge der Zeitschrift als Open Access zugänglich zu machen. Daher wurde diese Problematik im Oktober 2012 in der Redaktionssitzung und anschließend im Vorstand der DGfS besprochen. Dabei spielten u.a. folgende Faktoren hinsichtlich der Ausrichtung der ZS und des Redaktionsprozesses eine wesentliche Rolle: 1. Forum für deutsche Linguistik, 2. Zugänglichkeit für breites Publikum, 3. Zugänglichkeit für Auslandsgermanistik, 4. Verbreitung der deutschen Linguistik, 5. Erhalt als High Quality Journal, 6. begrenzte Mittel der DGfS / Mitgliedsbeiträge, 7. Archivierung / Zugang / Sicherung der Daten / Updates von Systemen, 8. Realisierung moderner elektronischer Formate, 9. Sicherstellung der geregelten Ausgaben der ZS.

Die weitgehend übereinstimmende Meinung dazu war, dass über eine Mitgliederbefragung das Leseverhalten ermittelt wird und dass die Redaktion auf De Gruyter zugeht, um den Wunsch der Redaktion und der Gesellschaft nach einem angemesseneren Zugang vorzutragen.

Die Redaktion hat auf der DGfS-JT in Potsdam eine Papier-Umfrage durchgeführt, damit das Medium der Umfrage (online) nicht bereits eine wichtige Gruppe der Leserschaft bevorzugt / benachteiligt. Auch wenn der Rückfluss nicht sehr hoch war und die Umfrage nicht repräsentativ ist, so hat sich dennoch herausgestellt, dass es eine beträchtliche Leserguppe zu geben scheint, die die Zeitschrift gedruckt liest und diese auch so erhalten möchte.

Auf die Anfrage der Redaktion hin hat der Verlag zunächst darauf hingewiesen, dass es die "green open access" Lösung bereits gibt. Diese umfasst Folgendes:

- *Deposit an author-created version of the article on his/her personal website until official publication of the article in the journal*
- *Deposit the publisher's PDF version of the article in his/her institute's designated repository following a 12-month embargo period after publication of the article*
- *A detailed description of the current copyright policy can be found at our website at:<http://www.degruyter.com/dg/page/308/copyright-agreement>*

Darüber hinaus bietet De Gruyter der DGfS ein "modified Green Open Access" Modell an, das sich wie folgt gestalten würde:

- *The journal would continue to be offered both in print and online to institutions and individuals in a traditional subscription-based model.*

- *All articles would be made available Open Access directly on De Gruyter's integrated online platform following a 36-month embargo period after publication.*

Das Angebot des Verlags wurde in der Mitgliederversammlung kontrovers diskutiert. Die Redaktion wurde beauftragt, nochmals mit dem Verlag über eine Optimierung des Angebots zu sprechen. Ferner sollte noch geklärt werden, wie das aktuelle Modell funktioniert - darf der Autor z.B. den Artikel auch auf seiner Homepage behalten, wenn der Artikel publiziert ist.

ANHANG

Artikel: Annahmen/Ablehnungen

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-------------------------------------|------|------|------|-------|------|
| Neu eingegangene Artikel | 23 | 17 | 26 | 27 | 31 |
| Nach Preview abgelehnt | 13 | 9 | 16 | 14 | 16 |
| Nach Begutachtung abgelehnt | 5 | 3 | 5 | 3 | 2 |
| Zurückgezogen | | | | 2 | |
| Wiedereinreichung empfohlen | k.A. | k.A. | k.A. | 3 | 5 |
| Entscheidung noch offen | | | 1 | 3 | |
| Angenommen | 5 | 5 | 5 | 7 | 5 |
| Annahmerate | 22% | 29% | 19% | (26%) | |
| (Annahme der begutachteten Artikel) | 50% | 63% | 50% | (58%) | |

Themengebiete der eingereichten Artikel

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--------------------------------|------|------|------|------|------|
| Gesamt | 26 | 17 | 26 | 27 | 31 |
| Syntax | 7 | 2 | 4 | 4 | 2 |
| Semantik/Semiotik | 2 | 2 | 4 | 3 | 8 |
| Morphologie/Lexikon | 4 | 3 | – | 1 | 3 |
| Phonologie | 1 | - | 2 | 2 | 1 |
| Phonetik | – | – | – | – | – |
| Pragmatik | 2 | – | – | 1 | 1 |
| Sprachtheorie | 2 | 1 | 1 | 2 | – |
| Historische Sprachwissenschaft | – | – | 1 | 1 | 1 |
| Diskursanalyse/Textlinguistik | 1 | 2 | 5 | 4 | 4 |
| Psycholinguistik | – | – | 2 | 1 | 1 |
| Orthographie/Schrift | 1 | – | 1 | 1 | 3 |
| Computerlinguistik | – | – | – | – | 1 |
| Korpuslinguistik | – | – | – | – | 2 |
| Dialektologie | 1 | 1 | – | – | – |
| Gebärdensprache | – | 1 | – | – | – |
| L1-/L2-Erwerb | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| Soziolinguistik | – | 2 | 3 | 2 | 1 |
| Sprachkontakt | 1 | – | 1 | 1 | – |
| Typologie | – | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Evolution der Sprache | – | – | – | – | – |
| Weiteres | 2 | 1 | - | 1 | - |

Sektion Computerlinguistik

1. Formalia

Die Sektion Computerlinguistik hat derzeit 253 Mitglieder.

2. Aktivitäten der Sektion

2.1 Herbstschule 2013

Die nächste Herbstschule findet im Herbst 2013 in Heidelberg statt, in Kooperation mit dem EU-Projekt EXCITEMENT. Die federführende Organisation liegt bei Sebastian Padó, Tae Gil Noh und Britta Zeller. Die Homepage mit detaillierter Information finden Sie auf der Webseite <http://fallschool2013.cl.uni-heidelberg.de>. (Siehe auch die gesonderte Ankündigung der Herbstschule in diesem Heft.)

2.2 Poster- und Demo-Sessions 2013 und 2014

Die Postersession 2013 in Potsdam wurde von Arne Neumann (Potsdam) organisiert. Sie fand, wie schon in den letzten Jahren, regen Zuspruch: 26 Poster wurden präsentiert, 9 davon in Begleitung einer Demo.

Die nächste Postersession wird auf der DGfS-Jahrestagung in Marburg stattfinden. Die federführende Organisation liegt bei Thomas Meyer (Marburg/München), Natalia Levshina und Johann-Mattis List (beide Marburg). Die Deadline für Einreichungen ist der 2. September 2013. Aktuelle Informationen finden sich auf der Webseite <http://paralleltex.info/dgfs2014/>.

2.3 Tutorien bei den DGfS-Jahrestagungen 2013 und 2014

Die Sektion Computerlinguistik hat im Rahmen der Jahrestagung 2013 in Potsdam wieder ein Tutorium für Linguisten angeboten, das wie auch in den vergangenen Jahren sehr gut angenommen wurde. Thema des diesjährigen Tutoriums war wieder eine Einführung in die Statistik für Linguisten mit dem Softwarepaket "R", die Dozenten waren Stefan Evert (Darmstadt) und Amir Zeldes (HU Berlin). Auf Anregung der letztjährigen Teilnehmer fand das Tutorium erstmalig in ganztägiger Form angeboten. Das Tutorium wurde direkt im Anschluss evaluiert. Die Teilnehmer zeigten sich sehr zufrieden mit der Veranstaltung.

Auch bei der Jahrestagung 2014 in Marburg wird wieder ein ganztägiges Tutorium angeboten, und zwar zum Thema "Syntaktische Korpusaufbereitung mit WebLicht", die Dozentinnen sind Hannah Kermes (Saarbrücken) und Heike Zinsmeister (Stuttgart). Ziel des Tutoriums ist es, die Teilnehmer in das Web-Interface WebLicht einzuführen, mit dessen Hilfe man

eigene Korpora automatisch mit syntaktischer Information annotieren und anschließend mit Korpus-Suchtools nach syntaktischen Phänomenen durchsuchen kann.

3. Wahl

Stefanie Dipper wurde als Sprecherin der Sektion wiedergewählt (2. Wiederwahl).

4. Homepage der Sektion

Die Webseiten der DGfS-CL befinden sich hier: <http://www.linguistics.ruhr-uni-bochum.de/dgfs-cl/>. Dort können Sie die oben aufgeführten und weitere Informationen finden.

Stefanie Dipper

Tagungsankündigung: Herbstschule 2013

Die Sektion Computerlinguistik veranstaltet in einem zweijährigen Turnus zweiwöchige Herbstschulen, in denen jeweils vier Kurse aus dem Themenspektrum von Sprachwissenschaft und Computerlinguistik abgedeckt werden. Die Herbstschule ist eine gute Gelegenheit für fortgeschrittene Studenten und Doktoranden der Linguistik und Computerlinguistik, auf hohem Niveau in verschiedene aktuelle Themen zu schnuppern. Die Kurse erfordern keinerlei Grundkenntnisse. In jedem Kurs können 4 ECTS-Punkte erworben werden. Die siebte Herbstschule findet vom 2. bis 13. September 2013 in Kooperation mit dem EU-Projekt EXCITEMENT in Heidelberg statt. Die federführende Organisation liegt bei Sebastian Padó, Tae-Gil Noh und Britta Zeller.

Die folgenden vier Kurse werden angeboten:

- *Distributional Semantics*
Alessandro Lenci (Pisa)
- *Intelligent CALL and Learner Corpora*
Detmar Meurers (Tübingen) and Heike Zinsmeister (Stuttgart)
- *Textual Entailment*
Tae-Gil Noh, Sebastian Padó and Britta Zeller (Heidelberg)
- *Linguistic Annotation*
Ines Rehbein (Berlin)

Die frühe Anmeldefrist für die Herbstschule endet am 15. Juni 2013 (150.- EUR für Studenten), die späte am 31.7. (200.- EUR für Studenten, 300.- EUR für alle anderen).

Die Homepage mit detaillierter Information befindet sich hier: <http://fallschool2013.cl.uni-heidelberg.de>.

Publikationen auf der Basis vorangegangener Jahrestagungen

Gemäß den Vereinbarungen zur Durchführung von AGs bei DGfS-Jahrestagungen sollen Publikationen, die aus solchen AGs hervorgehen, in den Mitteilungen der DGfS angezeigt werden. Das soll an dieser Stelle geschehen:

Aus einer AG der 31. Jahrestagung in Osnabrück (2009) ist hervorgegangen:
Gutzmann, Daniel & Hans-Martin, Gärtner (eds.). 2013. *Beyond Expressives. Explorations in Use-Conditional Meaning./ Current Research in the Semantics/Pragmatics Interface (CRiSPI) 28.* Leiden: Brill.

ISBN13: 9789004252172

<http://www.brill.com/beyond-expressives-explorations-use-conditional-meaning>

Adressen von Vorstand, Beirat, Programmausschuss, Öffentlichkeitsarbeit, Systemadministration, ZS- Redaktion und Archivar

Vorstand

1. Vorsitzende

Regine Eckardt

Georg-August-Universität Göttingen Seminar
für Englische Philologie
Käte-Hamburger-Weg 3
37073 Göttingen
Tel: 0551-39-7576
Fax: 0551-39-7685
E-mail: regine.eckardt@phil.uni-goettingen.de

2. Vorsitzende

Sebastian Bücking

Universität Tübingen
Deutsches Seminar
Wilhelmstr. 50
72074 Tübingen
sebastian.buecking@uni-tuebingen.de

Sekretär

Anke Lüdeling

Humboldt-Universität zu Berlin
Institut für deutsche Sprache und Linguistik
Unter den Linden 6
10099 Berlin
Tel: +49 30 2093 9799
Fax: +49 30 2093 9729
E-mail: sekretaer@dgfs.de

Kassierin

Sarah Zobel

szobel@gwdg.de
Sprachwissenschaftliches Seminar
Universität Göttingen
Käte-Hamburger-Weg 3
37073 Göttingen

Beirat

Annika Herrmann

Seminar für Deutsche Philologie
Georg August-Universität Göttingen
Käte-Hamburger-Weg 3
37073 Göttingen
annika.herrmann@phil.uni-goettingen.de

Ruben van de Vijver

Linguistik
Universität Düsseldorf
Universitätsstrasse 1
Hausnummer: 23.21.04.4
40225 Düsseldorf
vijver.rubenvande@gmail.com

Irene Rapp

Universität Tübingen
Deutsches Seminar
Wilhelmstr. 50
72074 Tübingen
irene@diderot.de

Angela Grimm

Forschungszentrum IDeA
Goethe-Universität Frankfurt
Senckenberganlage 31
Hausnummer: PF 135
60054 Frankfurt a. M.
grimm@em.uni-frankfurt.de

Programmausschuss

Barbara Schlücker
Freie Universität Berlin
Institut für Deutsche und Niederländische
Philologie
Habelschwerdter Allee 45
14195 Berlin
barbara.schluecker@fu-berlin.de

Thomas Weskott (Georg-August Universität Göttingen)

Petra Schumacher (Johannes Gutenberg Universität Mainz)

Patrick Brandt (Universität zu Köln)

Pressesprecher

Volker Struckmeier
Universität zu Köln
Institut für deutsche Sprache und Literatur I
Albertus Magnus Platz
50923 Köln
Tel: +49 221 470 3807
Fax: +49 221 470 5107
E-mail: pressesprecher@dgfs.de

Sektion Computerlinguistik

Stefanie Dipper
Sprachwissenschaftliches Institut
Ruhr-Universität Bochum Universitätsstr. 150
44801 Bochum
E-Mail: dipper@linguistics.rub.de

Redaktion der ZS

Anke Holler
(Federführung und Rezensionen)
Seminar fuer Deutsche Philologie
Georg-August-Universität
Goettingen Käte-Hamburger-Weg 3
37073 Göttingen
Tel: 0551-397423
Fax: 0551-397546
Hdy: 0179-1391662
E-Mail: anke.holler@phil.uni-goettingen.de

Barbara Stiebels

Institut für Linguistik
Universität Leipzig
Beethovenstr. 15
04107 Leipzig
Tel.: +49 341 97-37604
E-Mail: barbara.stiebels@uni-leipzig.de

Henning Reetz

Goethe-Universität Frankfurt a.M.
Institut für Phonetik und Phonologie
Hauspostfach 170
60054 Frankfurt a.M.
Tel: 069-798-25031
E-mail: reetz@em.uni-frankfurt.de

Judith Meinschaefter

Neuphilologisches Institut - Romanistik Universität
Würzburg
Am Hubland
97074 Würzburg
Tel: 0931-888-5682
E-Mail: judith.meinschaefter@uni-wuerzburg.de

Ralf Klabunde

Ruhr-Universität Bochum
Sprachwissenschaftliches Institut
44780 Bochum
Tel: 0234/32-22460
Fax: 0234/32-14137
klabunde@linguistics.ruhr-uni-bochum.de

Kontaktadressen

Bei Ein- und Austritten, bei Änderungen der Adresse und Kontonummer sowie bei Problemen mit der Zustellung von ZS und den Mitteilungen wenden Sie sich bitte an:

Anke Lüdeling

Humboldt-Universität zu Berlin
Institut für deutsche Sprache und Linguistik
Unter den Linden 6
10099 Berlin
Tel: +49 30 2093 9799
Fax: +49 30 2093 9729
E-mail: sekretaer@dgfs.de

Redaktion der “Mitteilungen der DGfS”

Anke Lüdeling (Adresse s.o.)
Redaktionsschluss: 15.5. und 15.11. des laufenden Jahres Beiträge als E-Mail in Word und PDF-Format an: sekretaer@dgfs.de

Redaktion der “WWW-Seiten der DGfS”

Anke Lüdeling (Adresse s.o.)
Die Seite ist zu finden unter <http://www.dgfs.de>

Sektion Computerlinguistik

Stefanie Dipper
Sprachwissenschaftliches Institut
Ruhr-Universität Bochum Universitätsstr. 150
44801 Bochum
E-Mail: dipper@linguistics.rub.de