



Mitteilungen der DGfS
Nr. 95, Juni 2023

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| 46. Jahrestagung der DGfS vom 28. Februar bis 01. März 2024 in Bochum | 3 |
| Arbeitsgruppen für die 46. Jahrestagung der DGfS..... | 4 |
| AG 1: (De-)composition and modification of attitude predicates | 6 |
| AG 2: Attitudinal meaning in prosody | 7 |
| AG 3: Pronomengebrauch und stance taking..... | 8 |
| AG 4: The language of extremist narratives: Cross-disciplinary approaches .. | 10 |
| AG 5: Clause-type marking in the visual modality | 11 |
| AG 6: Towards Linguistically Motivated Computational Models of Framing ... | 12 |
| AG 7: Computational approaches to metaphor and figurative language | 13 |
| AG 8: Constraining linearization | 14 |
| AG 9: The spectrum of kinds | 16 |
| AG 10: Prosody in Focus – Prominence Marking from Multiple Perspectives | 17 |
| AG 11: Evaluating register(s) | 18 |
| AG 12: Naturalistic Approaches to Reference | 19 |
| AG 13: Semantische Phänomene und Grundlagen lehren und lernen | 20 |
| AG 14: Sprache bzw. Sprachen betrachten im Lehramt..... | 22 |
| Protokoll der 45. DGfS-Mitgliederversammlung am 09.03.2023 an der Universität zu Köln..... | 23 |
| Anhang zum Protokoll der 45. DGfS-Mitgliederversammlung am 09.03.2023 an der Universität zu Köln: Kassenbericht 2022 | 31 |
| Mitteilungen und Ankündigungen | 34 |
| Bericht der Redaktion Zeitschrift für Sprachwissenschaft..... | 34 |
| Nominierungsauf Ruf Wilhelm von Humboldt-Preis..... | 36 |
| Bericht der Ethikkommission (Stand: März 2023) | 37 |
| Publikationen auf der Basis vergangener Jahrestagungen | 38 |
| Adressen..... | 39 |
| Vorstand..... | 39 |
| Beirat | 39 |
| Programmausschuss | 40 |
| Pressesprecher und Internet | 41 |
| Archivar..... | 41 |
| Sektion Computerlinguistik..... | 41 |
| Redaktion der ZS..... | 42 |
| Kontaktadressen | 43 |

46. Jahrestagung der DGfS vom 28. Februar bis 01. März 2024 in Bochum

Rahmenthema:

Sprache & Einstellung

Kontaktadresse:

dgfs2024@ruhr-uni-bochum.de

Homepage:

<https://dgfs2024.ruhr-uni-bochum.de>

Arbeitsgruppen für die 46. Jahrestagung der DGfS

Angenommene AGs für die DGfS 2024 in Bochum:

- AG 1: Frank Sode, Valerie Wurm, Sarah Zobel
(De-)composition and modification of attitude predicates
- AG 2: Timo Buchholz, Heiko Seeliger, Katharina Zahner-Ritter
Attitudinal meaning in prosody
- AG 3: Antje Dammel, Wolfgang Imo, Jens P. Lanwer
Pronomengebrauch und stance taking
- AG 4: Ana Yara Postigo Fuentes, Stefan Hartmann, Rolf Kailuweit, Alexander Ziem
The language of extremist narratives: Cross-disciplinary approaches
- AG 5: Annika Herrmann, Nina-Kristin Meister, Marloes Oomen, Floris Roelofsen
Clause-type marking in the visual modality
- AG 6: Annette Hautli-Janisz, Gabriella Lapesa, Ines Rehbein
Towards Linguistically Motivated Computational Models of Framing
- AG 7: Stefanie Dipper, Tatjana Scheffler, Sebastian Reimann, Adam Roussel
Computational approaches to metaphor and figurative language
- AG 8: Sascha Alexeyenko, Katharina Hartmann
Constraining linearization
- AG 9: Cécile Meier, Carla Umbach
The spectrum of kinds
- AG 10: Alina Gregori, Corinna Langer
Prosody in Focus – Prominence Marking from Multiple Perspectives
- AG 11: Oliver Bunk, Annika Labrenz, Antje Sauermann, Esther Jahns
(Kurz-AG) **Evaluating register(s)**
- AG 12: Magdalena Repp, Clare Patterson, Ingmar Brilmayer
(Kurz-AG) **Naturalistic Approaches to Reference**
- AG 13: Sebastian Bücking, Helga Gese, Katharina Kellermann
(Kurz-AG) **Semantische Phänomene und Grundlagen lehren und lernen**
- AG 14: Kristin Börjesson, Sandra Döring
(Kurz-AG) **Sprache bzw. Sprachen betrachten im Lehramt**

Nicht angenommene AG-Vorschläge

- Multimodal stance-taking in spoken, signed and written communication
- Reflecting on one's own and others' positions: A developmental perspective on linguistic means
- Mythen über Sprache: zwischen Fortschritt und Resistenz

Frank Sode
Humboldt Universität zu Berlin

Valerie Wurm
Humboldt Universität zu Berlin

Sarah Zobel
Humboldt Universität zu Berlin

AG 1: (De-)composition and modification of attitude predicates

The grammar, meaning, and use of attitude predicates has been an active topic of research in both linguistics and philosophy at least since Hintikka's seminal work. While Hintikka's work remains influential, it is clear that the analysis he offers falls short in the face of the variability and complexity of attitude predicates across languages. Two areas in which this has become especially apparent concern (i) the decomposition of attitude meanings and its consequences for the typology of attitude predicates (see e.g., Heim 1992 on epistemic and bouletic attitudes and subsequent work), as well as (ii) the composition of complex attitude predicates formed via modification or from combinations of lexemes/morphemes with or without their own attitudinal lexical semantics (e.g., Zimmermann 2006 on *wissen* 'know' plus *wollen* 'want' as 'claim' and 'ask'). Greater insight into these two areas furthers our understanding of the overall landscape of attitude semantics and helps identify the primitive 'building blocks' of attitude predicates cross-linguistically.

Additionally, it may shed light on the division of labor between semantics and pragmatics at the syntax-semantics-interface of clausal embedding with attitude predicates. The main aim of this workshop is thus to encourage discussion between researchers contributing to these two areas based on new data, empirical observations, and theoretical considerations on:

- grammatical evidence for semantic decomposition—for attitude predicates in general and for subgroups thereof (e.g., mood marking, agreement and concord phenomena, non-propositional attitudes, gradable and evaluative meaning components)
- complex attitude predicates with potentially non-transparent composition and differing argument structure to their lexical/morphological parts (e.g., interactions between modals and attitude verbs, derived adjectives and adverbs with attitudinal stems)

We, therefore, aim to bring together researchers in semantics and philosophy and especially invite presentations of corpus-based, experimental, and typological results.

[1] Heim, Irene. 1992. Presupposition projection and the semantics of attitude verbs. *Journal of Semantics* 9: 183–221.

[2] Zimmermann, Ede. 2006. Knowledge and desire from a German perspective. In: Torgrim Solstad, Atle Grønn & Dag Haug (eds.), *A Festschrift for Kjell Johan Sæbø*, 211–223. Universitetet i Oslo.

Timo Buchholz
Universität zu Köln

Heiko Seeliger
Universität zu Köln

Katharina Zahner-Ritter
Universität Trier

AG 2: Attitudinal meaning in prosody

The attitude that a speaker is taking towards what they are saying or towards their interlocutor may influence the prosodic realization of their utterance. Examples include (but are not limited to) attitudes resulting in the prosodic marking of otherwise ambiguous sentences as particular speech acts (e.g., as exclamations, or questions), speech-act-modifying attitudes such as incredulity, doubt, rhetoricity, and/or reluctance for instance for questions, sarcasm and irony, and, more generally, a speaker's emotions. Independently of the issue if phenomena of attitudinal stance are extra-grammatical (e.g., emotions) or grammatical (e.g., question prosody), they all clearly affect the meaning that is conveyed by the speaker (see Ladd, 1996/2008, on this distinction).

We hypothesize that it is a strong cross-linguistic tendency that attitudinal meaning can be encoded in prosody, and that listeners of different languages employ different strategies to decode and interpret prosodic cues to attitude.

This workshop aims to discuss the following questions: (i) Which prosodic cues (intonation, rhythm, intensity, voice quality, ...) can be used in which ways to encode and decode attitudinal meaning? (ii) Which aspects of the prosodic marking of attitudinal meaning are obligatory, which are optional (in a given language), and how are available cues weighted? (iii) How conventionalized are the prosodic expressions of attitudinal meaning in individual languages, and how variable are they typologically? (iv) How do language learners (L1 and L2) use and interpret attitudinal prosody?

We invite contributions from researchers working on (cross-linguistic aspects of) prosody with interfaces to pragmatics and semantics, also from the perspective of language acquisition. Contributions from early career researchers are particularly welcome.

Reference:

Ladd, D.R. 1996/2008. *Intonational Phonology*. Cambridge: CUP.

Antje Dammel
Universität Münster

Wolfgang Imo
Universität Hamburg

Jens P. Lanwer
Universität Münster

AG 3: Pronomengebrauch und stance taking

Einstellungen gegenüber anderen und deren (sprachlichem) Handeln sowie gegenüber Ereignissen und anderen Erfahrungsinhalten sind in zwischenmenschlicher Kommunikation allgegenwärtig.

Solch subjektive Einstellungen oder Haltungen (stances; Couper-Kuhlen/Selting 2018; Du Bois 2007; Imo/Ziegler 2022; Kärkkiäinen 2006; Kockelmann 2004) müssen nicht immer explizit, d.h. sozial einklagbar (accountable; Haugh 2012) zum Ausdruck gebracht werden.

Wenn dies jedoch der Fall ist, spricht Du Bois (2007) von einem Akt des stance taking. Beim stance taking geht es nach Du Bois immer um die Triangulation von mindestens zwei Subjekten in Bezug auf die Evaluation von und die Positionierung zu einem gemeinsamem stance object. Es liegt auf der Hand, Verfahren des stance taking mit Blick auf den Gebrauch von Pronomen genauer zu untersuchen, da Pronomen speech act participants ebenso wie andere Referenzobjekte grammatisch kodieren und dabei auch als Kontextualisierungshinweise (Gumperz 1981) zur Evaluation und Positionierung beitragen können. Mehr oder weniger offensichtlich ist die stance-anzeigende Funktion im Fall von Anredepronomen. Pronomen sind hier Mittel der sozialen Positionierung (Bamberg 1997; Deppermann 2013) und damit der Beziehungsgestaltung (Linke/Schröter 2017). Es finden sich aber auch weniger offensichtliche Stance-Funktionen, wie bspw. die distanzierende Referenz auf ab- oder anwesende Personen mittels Demonstrativa oder die Verschleierung von Handlungsverantwortung durch Sprecher- oder Adressatenreferenz mit dem Indefinitpronomen man (Imo/Ziegler 2019). Systematisch wurde die Rolle von Pronomen in Bezug auf derartige und andere Verfahren des stance taking bislang nicht erforscht. Fragen, die in dieser AG diskutiert werden sollen, sind daher u.a.:

- Mit welchen Pronomen werden Evaluationen/Positionierungen welcher Art und in welcher Regelmäßigkeit ausgedrückt?
- Variiert der Zusammenhang von stance taking und Pronomengebrauch in unterschiedlichen kommunikativen Settings (bspw. in institutionell vs. informell)?
- Welche Unterschiede hinsichtlich des stance taking sind in unterschiedlichen Modalitäten (Schrift, gesprochene Sprache, Multimodalität) zu finden?
- Welche Kontinuitäten und Diskontinuitäten finden sich bei Stance-Markierung mittels Pronomen aus historischer Perspektive?
- Sind die bestehenden Modelle zur Analyse von Verfahren des stance taking ausreichend, um den spezifischen Beitrag von Pronomen zu erfassen?

Literatur:

- Bamberg, Michael, 'Positioning between structure and performance', *Journal of Narrative and Life History* 7 (1997), 335-342.
- Deppermann, Arnulf, 'How to get a grip on identities-in-interaction: (What) Does 'Positioning' offer more than 'Membership Categorization'?'. In: Bamberg, Michael (Hg.): *Narrative inquiry*. Amsterdam: Benjamins, 62-88.
- Couper-Kuhlen, Elisabeth/Selting, Margret (2018): *Interactional Linguistics. Studying language in social interaction (Online-Chapter C)*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Du Bois, John W., 'The stance triangle', in Englebretson, Robert, ed., *Stancetaking in Discourse* (Amsterdam: Benjamins, 2007), 139-182.
- Haugh, Michael (2013): *Speaker meaning and accountability in interaction*. In: *Journal of Pragmatics* 48, S. 41– 56.
- Gumperz, John J. (1982): *Discourse strategies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Imo, Wolfgang und Evelyn Ziegler, 'Situierete Konstruktionen: das Indefinitpronomen man im Kontext der Aushandlung von Einstellungen zu migrationsbedingter Mehrsprachigkeit'. In: Erfurt, Jürgen und Sabine de Knop (Hrsg.): *Konstruktionsgrammatik und Mehrsprachigkeit*, 75-104.
- Imo, Wolfgang und Evelyn Ziegler (2022): *Migration in the Ruhr Area: Stancetaking and Attitude Expression in Talk-in-Interaction*. In: Auer, Anita und Jennifer Thornburn (Hg.): *Approaches to Migration, Language, and Identity*. Tübingen: Lang, 71-112.
- Kärkkäinen, Elise (2006): *Stance taking in conversation: From subjectivity to intersubjectivity*. In: *Text and Talk*. S. 699–731.
- Kockelmann, Paul (2004): *Stance and Subjectivity*. In: *Journal of Linguistic Anthropology* 14, S. 188.
- Linke, Angelika/Schröter, Juliane (2017): *Sprache in Beziehungen – Beziehungen in Sprache*.

Ana Yara Postigo Fuentes
HHU Düsseldorf

Stefan Hartmann
HHU Düsseldorf

Rolf Kailuweit
HHU Düsseldorf

Alexander Ziem
HHU Düsseldorf

AG 4: The language of extremist narratives: Cross-disciplinary approaches

Recent years have arguably seen an unprecedented rise in the spread of extremist narratives. Crises such as the Covid-19 pandemic or the war in Ukraine have fostered misinformation and conspiracy theories, and across different countries, we are currently experiencing a reemergence of populist language and rhetoric. Investigating extremist narratives is therefore a highly relevant cross-disciplinary enterprise in which linguistic approaches can play a major role: extremist narratives have to rely on language, from the use of rhetoric devices to the linguistic framing of events and situations. This workshop aims at bringing together researchers from different disciplines investigating the language of extremist narratives from a broad variety of theoretical and methodological perspectives.

Following the working definition of the EU-funded consortium “Analysis of and Responses to Extremist Narratives” (ARENAS), which the convenors are part of, we conceive of extremist narratives as ‘counter-narratives’ in the sense that they challenge mainstream worldviews and mainstream interpretations of periods of social change and major events. While they are strongly ideological, they tend to depict mainstream views as distorted by ideologies or even as influenced by conspiracies. Importantly, extremist narratives are linked to the specific sociocultural contexts where they are constructed, circulated, and reproduced.

The questions to be discussed include, but are not limited to:

- How exactly can ‘extremist narratives’ be defined, and how can they be detected?
- How are extremist narratives conveyed linguistically?
- Which methodological approaches (e.g. corpus linguistics, ethnography, discourse linguistics, etc.) are appropriate for studying extremist narratives?
- Which rhetoric devices are used to spread misinformation, illiberal ideologies, and/or conspiracy theories?
- Which impact do extremist narratives have on ‘mainstream’ discourse, and how can this impact be assessed and measured?
- How do extremist narratives differ depending on different (spatial, temporal, etc.) contexts?

We invite contributions from researchers from all relevant disciplines investigating linguistic aspects of extremist narratives.

Annika Herrmann
Universität Hamburg

Nina-Kristin Meister
Universität Göttingen

Marloes Oomen
Universität Amsterdam

Floris Roelofsen
Universität Amsterdam

AG 5: Clause-type marking in the visual modality

Clause-type marking by means of word order, inflection, complementizers, particles and prosody has been widely investigated. Much less is known about how clause-types are marked in the visual modality.

This is true for sign languages, where visual cues carry the entire communicative burden, but also in spoken languages, where, in face-to-face interaction, visual cues are used alongside speech. How are declaratives, interrogatives and imperatives visually distinguished in spoken and signed languages? And how do the relevant visual cues interact with signals conveying the speaker's stance or attitude (e.g. particular expectations in interrogatives and specific levels of commitment in declaratives) or the speech act that is performed (e.g. a command or a wish)? Which similarities and differences do we see in this domain between different signed and spoken languages? What kind of visual cues are involved?

Initial research (e.g. Brentari et al. 2018, Domaneschi et al. 2017) shows that facial expressions, body poses, and temporal cues can all play an important role. Are other types of visual signals involved as well? What are the best methodological approaches to measure and categorize the relevant signals?

Can methods making use of computer vision help in this regard?

The workshop aims at bringing together scholars interested in visual ways to mark clause types, both in purely visual sign languages and in multi-modal linguistic interaction. It welcomes both empirical and theoretical contributions, as well as work exploring new methods to measure and/or analyze visual cues. Topics of particular interest include but are not limited to:

- New empirical and theoretical studies on the interaction between clause-type marking and the expression of speaker stance/attitude (e.g. biases in questions, variable levels of commitment in assertions).
- New empirical and theoretical studies on the relation between clause type and speech act type, based on evidence from sign languages and/or multi-modal linguistic interaction.
- New experimental and corpus-based studies on the use of facial expressions and other non-manuals to mark clause types and/or speech acts.
- New typological studies on visual cues for clause-type marking, comparing different signed and/or spoken languages

References:

- Brentari, D. et al. 2018. Production and Comprehension of Prosodic Markers in Sign Language Imperatives. *Frontiers in Psychology* 9. DOI: 10.3389/fpsyg.2018.00770
- Domaneschi et al. 2017. Facial expressions and speech acts: experimental evidence on the role of the upper face as an illocutionary force indicating device in language comprehension. *Cognitive Processes* 18, 285–306. DOI: 10.1007/s10339-017-0809-6

Annette Hautli-Janisz
 Universität Passau

Gabriella Lapesa
 Universität Stuttgart

Ines Rehbein
 Universität Mannheim

AG 6: Towards Linguistically Motivated Computational Models of Framing

Framing is a central notion in the study of language use to rhetorically package information strategically to achieve conversational goals (Entman, 1993) but also, more broadly, in the study of how we organize our experience (Goffman, 1974). In his seminal article, Entman (1993) defines framing as "to select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating text, in such a way as to promote problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation for the item described." This frame definition has recently been operationalized in NLP in terms of coarse-grained topic dimensions (Card et al., 2015), e.g., by modeling the framing of immigration in the media as a challenge to economy vs. a human rights issue. But there is more to frames than just topics. The breadth of the debate on what constitutes a frame and on its (formal and cognitive) definition naturally correlates to the interdisciplinary relevance of this phenomenon: a theoretically motivated (computational) model for framing is still needed, and this is precisely the goal of this workshop, which will bring together researchers from theoretical, applied and computational linguistics interested in framing analysis. Our main interest is in furthering our understanding of how different linguistic levels contribute to the framing of messages, and to pave the way for the development of linguistically-driven computational models of how people use framing to communicate their attitudes, preferences and opinions (thus fitting perfectly in the topic of DGFS 2024).

We thus invite contributions that cover all levels of linguistic analysis and methods: from phonetics (e.g., euphony: the use of repetition, alliteration, rhymes and slogans to create persuasive messages) and syntax (e.g., topicalization, passivization) to semantics (lexical choices, such as Pro-Life vs. Pro-Choice; the use of pronouns to create in- vs. out-groups; the use of metaphors; different types of implicit meaning) to pragmatics (e.g., pragmatic framing through the use of presupposition-triggering adverbs). We also invite work on experimental and computational studies on framing which employ linguistic structure to better understand instances of framing.

References:

- E. Goffman. 1974. *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. Boston: Northeastern University Press.
- R. M. Entman. 1993. Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *Journal of Communication*, 43: 51-58. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>.
- D. Card, A.E. Boydston, J.H. Gross, P. Resnik, and N.A. Smith. 2015. The Media Frames Corpus: Annotations of Frames Across Issues. In *Proceedings of the 53rd Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics and the 7th International Joint Conference on Natural Language Processing*, pages 438-444, Beijing, China.

Stefanie Dipper
RU Bochum

Tatjana Scheffler
RU Bochum

Sebastian Reimann
RU Bochum

Adam Roussel
RU Bochum

AG 7: Computational approaches to metaphor and figurative language

Figurative and non-literal language, such as metaphor, metonymy, or personification, poses a special challenge for computational analysis (c.f., Shutova 2010; Veale et al. 2016; Ghosh et al. 2022), since these expressions are not used with their usual, ordinary meanings, as represented in corpus data or recorded in lexical resources, but with different, derived meanings.

In the proposed AG, we would like to bring together computational linguistics working on the automatic analysis of non-literal language. A special focus will be on non-conventionalized usages, such as novel metaphors or innovative forms of metonymy. In addition, we are particularly interested in approaches applicable to languages other than English, for example low-resource languages or domains. We welcome contributions dealing with the identification of (specific forms of) non-literal language, with the interpretation of figurative expressions, or with the relation between literal and non-literal meanings in distributional semantic representations.

Some potential questions to be addressed in the proposed AG include:

- Which features are characteristic for non-conventionalized figurative language and how can these features be detected automatically?
- How can the semantic divergence of non-literal expressions be detected, especially in languages for which few resources are available?
- How is the meaning of innovative metaphors negotiated in social media?
- How can distributional semantic representations be enriched in order to reflect figurative meaning?

Selected References:

- Ghosh, Debanjan / Beigman Klebanov, Beata / Muresan, Smaranda / Feldman, Anna / Poria, Soujanya / Chakrabarty, Tuhin. 2022. In Proceedings of the 3rd Workshop on Figurative Language Processing (FLP).
- Shutova, Ekaterina. 2010. Models of Metaphor in NLP. In Proceedings of the 48th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics, pages 688–697, Uppsala, Sweden. Association for Computational Linguistics.
- Veale, Tony / Shutova, Ekaterina / Beigman Klebanov, Beata. 2016. *Metaphor: A Computational Perspective*. Morgan & Claypool.

Sascha Alexeyenko
Universität Göttingen

Katharina Hartmann
Universität Frankfurt

AG 8: Constraining linearization

One of the foundational issues in theoretical and typological linguistics concerns the status of linguistic universals in general and word order universals in particular. Much fruitful typological work since Greenberg (1963) has shown that there are strong word order restrictions which hold for large amounts of cross-linguistic data. Accordingly, a lot of formal linguistic research has been dedicated to the attempts of formulating various word order generalizations in terms of hierarchical relations rather than linear strings and deriving them from other principles of grammar. However, most of this research has targeted so far a number of separate subdomains with little interaction that would bridge between them. This workshop aims at improving that.

Somewhat more specifically, existing work on linearization restrictions has spanned both the verbal/clausal domain and the nominal domain. With respect to the former, it has focused on the linearization of core arguments in relation to the verb, as well as the positions of auxiliaries and particles, in the first place under the umbrella of the work on the Final-over-Final Condition (see Biberauer et al. 2014, Sheehan et al. 2017 and references therein). In the nominal domain, relevant research has concentrated on the positions of adnominal elements, i.e. determiners, numerals, and attributive adjectives, in relation to the noun, in particular on the patterns observed in Greenberg's Universal 20 (see Cinque 2005, Abels & Neeleman 2012, a.o.). Furthermore, linearization constraints applying to modification structures have also been addressed, in particular in the work on the Head-Final Filter (see Sheehan 2017, Alexeyenko & Zeijlstra 2021, a.o.).

However, the research approaches in linearization, such as the ones mentioned above, have been developed to a major extent independently of each other. To increase cross-fertilization between such approaches, the aim of this workshop is to bring together researchers working in these different domains, with the ultimate goal of addressing the question to which extent various linearization constraints can be brought to a common core.

We are especially interested in contributions that discuss novel empirical facts and/or theoretical approaches to constraints on linearization applying to individual domains and in particular bridging between domains.

Questions that we particularly welcome include, but are not restricted to, the following ones:

- What are the similarities and the differences between the linearization constraints in the verbal/clausal and the nominal domains and what are they conditioned by?
- Can linearization restrictions that hold for modification structures (HFF) and complementation structures (FOFC) be unified analytically, given some obvious similarities between them?
- To which extent are some of the observed linearization constraints actually constraints on relinearization, i.e. are restrictions on movement-derived rather than base-generated word orders?

- Does linearization follow universal principles and are there (superficial?) exceptions to these principles? How should such exceptions be accounted for?
- At which level of representation do linearization constraints apply and how should the interfaces, e.g. information structure, be modeled in order to capture the array of possibilities?
- To which extent do different types of languages (tone vs. intonation languages, isolating vs. synthetic languages etc.) show different linearization possibilities?

Cécile Meier
Universität Frankfurt

Carla Umbach
Universität Köln

AG 9: The spectrum of kinds

A famous pair of examples in the discussion around kinds are the bottle examples in (1), originally from Barbare Partee, which differ in acceptability:

(1) ? **The green bottle has a narrow neck.**
The Coke bottle has a narrow neck.

The well-known explanation is that **Coke-bottle** expresses a well-established kind whereas **green bottle** does not. The problem is, however, that it is notoriously difficult to pin down what well-establishedness is supposed to be. Does it relate to familiarity or uniqueness, or to the presence of a prototype in real world or to actual frequency of occurrences of objects?

What is less considered is the question why **green bottle** should be *not* well-established. And the explanation points to a whole spectrum of kinds.

The opposite pole to well-established kinds in the spectrum of kinds discussed in linguistics is the notion of *ad-hoc kinds*. It has been used in recent years to interpret NPs that are kind-like but at the same time require on-line construction, for example similarity demonstratives (**so ein Tisch, such a table**), NP coordination with partial lists (**water, herbal teas, and the like**), simulative plurals (as in Turkish reduplication **havlú-mavlú** ‘towels and the like’) and even amount relatives (**the champagne they spilled last night**). As in the case of well-establishedness, it seems notoriously difficult to pin down what distinguishes ad-hoc kind referring expressions from those referring to non-ad-hoc kinds (**bottles**), on the one hand, and from those not referring to kinds at all (**people in the next room**).

The idea of ad-hoc kinds goes back to research in cognitive psychology investigating the formation of categories/concepts. There seem to be categories that are not well established in memory cutting across the correlational structure of the environment and nevertheless exhibit many properties observed for common categories. For example, **things to take from one's home during a fire** may include children, dogs, stereos, blankets etc (Lawrence Barsalou). From a linguistic point of view, there is the question of how such categories relate to ad-hoc kinds and what they can tell us about the formation of ad-hoc kinds.

This workshop aims at bringing together research in linguistics, in particular in genericity, and research in cognitive psychology.

References:

Barsalou 1983, Carlson 1980/2010, Krifka et al. 1995, Mari et al. 2013, Mauri 2017, Mendia 2020, Moravcsik 2020

Alina Gregori
Universität Frankfurt

Corinna Langer
Universität Frankfurt

AG 10: Prosody in Focus – Prominence Marking from Multiple Perspectives

This workshop aims to investigate the role of prosodic prominence in focus marking from multiple perspectives. Cross-linguistically, focus marking is an important function of prosody that has been studied extensively for numerous languages (see, e.g., Kügler & Calhoun 2020 for an overview). A higher level of *pragmatic* prominence (that is, a higher notion of contrast in focus, see Krifka 2008) is often marked by greater prosodic prominence. Exploring prosody at its interface with various linguistic domains, allows us to investigate prosodic focus marking in all modules of grammar (e.g., disambiguating syntactically ambiguous sentences or providing pragmatic discourse information).

In this workshop, we would like to look beyond what has been found on the general interaction between prosody and focus, and explore new perspectives on prosodic focus marking, for instance: (i) From a typological perspective, it is interesting whether different languages within/between language families use the same acoustic indicators to mark focus, including differences in the marking of focus domains (e.g., broad and narrow scope) and types of foci (e.g., contrastive vs. selective vs. informational). (ii) At the phonetics-phonology interface, the abstraction of continuous phonetic signals into prosodic categories associating with focus types is an ongoing topic for research. (iii) Prosodic focus marking can also add new information to complement syntactically/morphologically marked foci or offer a second, independent strategy. (iv) The marking of focus might not solely be performed by acoustic cues but also by visual cues resulting in multimodal marking of pragmatic prominence. Gestures have been claimed to a) cooccur with prosody (see, McNeill 1992) and b) make a pragmatic contribution to discourse. In what way and to what extent these observations are sensitive to focus marking is an objective in linguistic research and offers another new perspective to the topic of this workshop.

Thus, our workshop goals are to look at the relation between prosody and focus from different angles and to tackle the multifaceted interfaces of prosody with phonetics, syntax, pragmatics and visual communication in focus marking. We welcome contributions that offer a new perspective on the prosodic marking of focus: be it typological, from a signaling point, complementing syntactic/morphological marking, offering a multimodal approach or another perspective that sheds light on the use of prosody and its interaction with pragmatic prominence.

References:

- Krifka, Manfred. 2008. Basic notions of information structure. *Acta Linguistica Hungarica* 55(3). 243–276.
- Kügler, F. & S. Calhoun. 2020. “Prosodic Encoding of Information Structure: A typological perspective”. In
- Gussenhoven, C. & A. Chen (eds.), *The Oxford Handbook of Language Prosody*, pp. 453–467. Oxford: OUP.
- McNeill, D. 1992. *Hand and mind: What gestures reveal about thought*. Chicago: UCP

Oliver Bunk
HU Berlin

Annika Labrenz
HU Berlin

Antje Sauermann
HU Berlin

Esther Jahns
Universität Oldenburg

AG 11: Evaluating register(s)

The evaluation of language use and language users has been investigated in mainly two different, but also related fields, namely language attitudes and language ideologies. This has shown that 1) standard language is highly valued while non-standard language is devalued (cf. Dragojevic et al. 2021), and 2) the evaluation of language use(rs) and varieties can be used to legitimize power relations and social injustice (cf. Spitzmüller 2022).

Evaluation of registers, however, which refers to the linguistic response of speakers in a particular communicative context, has received less attention from both research areas.

This workshop aims a) to integrate these strands, clarifying the interplay between language attitudes, ideologies and register use, and b) to bring together different methods (e.g., interviews, surveys, corpus analysis, experiments and theoretical approaches (e.g., variationist sociolinguistics, critical sociolinguistics, language anthropology).

We are interested in answering questions such as: How do language ideologies and attitudes influence register use and the perception of its use? How do power inequalities are reflected through the access to certain registers? What effects do language ideologies have on speakers (e.g., language insecurity)? How do different methods complement each other?

We invite submissions from theoretical and empirical research on the evaluation of registers (e.g., academic language, youth language, instant messaging) that addresses these questions. We will invite Naomi Truan, an expert in the area of language ideologies, as a discussant.

References:

- Dragojevic, Marco, Fasoli, Fabio, Cramer, Jennifer, & Tamara Rakić. 2021. Toward a Century of Language Attitudes Research: Looking Back and Moving Forward. *Journal of Language and Social Psychology*, 40(1), 60–79. <https://doi.org/10.1177/0261927X20966714>
- Spitzmüller, Jürgen. 2022. *Soziolinguistik. Eine Einführung*. Stuttgart: Metzler.

Magdalena Repp
Universität zu Köln

Clare Patterson
Universität zu Köln

Ingmar Brilmayer
Universität zu Köln

AG 12: Naturalistic Approaches to Reference

Psycholinguistic research has in the past decades mainly been limited to the study of short and isolated items consisting of one or two sentences. However, these highly controlled designs fail to fully capture the different levels of linguistic processing and their interplay, which ultimately enable successful language comprehension. A growing number of researchers have therefore started to use naturalistic stimuli in experiments tapping language comprehension (see Hamilton & Huth 2020).

However, the field is still very young and heterogeneous, and there seems to be little interaction within the naturalistic research community (cf. Alday 2019). One phenomenon that has received much attention in highly controlled studies is reference, which is nonetheless a phenomenon that strongly relies on aspects of the surrounding text, discourse or situation. There remain many open questions about how reference is processed during naturalistic language use.

In this short-AG, therefore, we bring together researchers working on reference with naturalistic experiment designs. We invite presentations on all varieties of (online) methods, as well as presentations with a focus on language in interaction, e.g. on speech-gesture integration or other informative non-speech signals during interaction (e.g. eye-gaze, indexing, feedback signals).

Our main aim is to give researchers the opportunity to discuss their methods and results with peers working with similar types of designs, in order to foster scientific exchange within the naturalistic research community. Since a gain of "naturalness" leads to a loss in experimental control and an increase in noise (cf. Willems 2015), we highly encourage presenters to also present surprising results as well as difficulties or questions they encountered.

References:

- Alday, Phillip M. 2019. M/EEG analysis of naturalistic stories: a review from speech to language processing. *Language, Cognition and Neuroscience* 34(4). 457–473.
- Hamilton, Liberty S. & Huth, Alexander G. 2020. The revolution will not be controlled: natural stimuli in speech neuroscience. *Language, Cognition and Neuroscience* 35(5). 573–582.
- Willems, Roel M. 2015. *Cognitive Neuroscience of Natural Language Use*. Cambridge University Press.

Sebastian Bücking
Universität Siegen

Helga Gese
Universität Tübingen

Katharina Kellermann
RPTU Kaiserslautern-Landau

AG 13: Semantische Phänomene und Grundlagen lehren und lernen

In didaktischen Kontexten wird Grammatik meist mit (Morpho-)Syntax gleichgesetzt, während Semantik eine untergeordnete Rolle spielt. Diese Benachteiligung der Semantik spiegelt sich in Bildungsplänen, Unterrichtsmaterialien sowie in didaktischen Publikationen, in denen semantische Ansätze allerdings nur im Sinne problematischer ontologiebasierter Zugänge zu Wortarten und Satzgliedern verstanden und daher – zurecht – kritisiert werden (s. z.B. Beiträge in Mesch & Rothstein 2015). Gleichzeitig herrscht in der Didaktik weitgehend Konsens darüber, dass Grammatikunterricht nicht nur sprachliche Formen, sondern Form-Funktions-Zusammenhänge thematisieren sollte. Die AG möchte diskutieren, inwieweit diese funktionale Ausrichtung von einer Stärkung semantischer Themen profitieren könnte. Wir laden Beiträge ein, die semantische Phänomene und Grundlagen für den Grammatikunterricht aus theoretisch-konzeptioneller, empirischer oder unterrichtspraktischer Sicht reflektieren. Hierfür bieten sich u.a. folgende Themenkomplexe an:

- Modalität sowie Deagentivierung: Modus und Passiv werden traditionell erst in höheren Klassenstufen, modale Satzadverbien und Modalpartikeln meist gar nicht thematisiert. In Aufgaben und Texten sind aber bereits Grundschüler:innen mit Modalität und Passiv konfrontiert.
- Kausalität: Kausale Konnektoren sind für die Tiefendimension von Texten entscheidend. Der Schulunterricht fokussiert jedoch meist nur auf syntaktische Restriktionen, sodass Konnektoren nur als Signalwörter für Interpunktion erkannt werden. Die Vermittlung semantischer Aspekte könnte zum Auf- und Ausbau semantisch-kategorialer Bewusstheit beitragen (Kellermann 2023).
- Temporalität: Lernenden fällt es schwer, in ihren Texten die „richtige“ Zeitform zu wählen. Anstatt Schüler:innen starre „Faustregeln“ für die Tempuswahl zu geben, kann eine semantisch orientierte Tempusdidaktik linguistisch fundierte Entscheidungskriterien liefern (Braun, Gese & Ihle 2023).
- Semantische Grundlagen: Formale Grundlagen der Semantik bleiben bisher schulisch außen vor. Es gibt aber naheliegende Anschlussoptionen, z.B.: Kompositionsprinzipien und ihre Relevanz für Basiskonzepte der Satzgliedlehre (Prädikation, Modifikation, etc.); Aufbau digitaler Kernkompetenzen durch den Umgang mit formalen Sprachen.

In didactic contexts, grammar is usually identified with (morpho)syntax, while semantics plays a rather subordinate role. This neglect of semantic topics is reflected in educational curricula and teaching materials as well as in didactic publications, in which semantic approaches are understood only in terms of problematic ontology-based approaches to parts of speech and clauses and are therefore – rightly – criticized (see, e.g., contributions in Mesch & Rothstein 2015). At the same time, however, there is a broad consensus in didactics that grammar instruction should address not only linguistic forms, but form-function relationships. The working group would like to discuss to what extent this functional orientation could benefit from a strengthening of semantic topics. We invite contributions that reflect on semantic phenomena for grammar teaching from a theoretical/conceptual, empirical, or classroom perspective. The following topics, among others, are suitable for this purpose:

- Modality and deagentivation: Traditionally, mode and passive are not discussed until higher grades, modal sentence adverbs and modal particles are usually not discussed at all. However, even elementary school students are confronted with modality and passive voice in tasks and texts.
- Causality: Causal connectors are crucial for the depth dimension of texts. However, in school teaching, the focus is usually only on syntactic restrictions, which results in connectors being recognized only as signal words for punctuation. Teaching semantic aspects, by contrast, could contribute to the development and expansion of semantic-categorical awareness (Kellermann 2023).
- Temporality: Learners often find it difficult to choose the “correct” tense in their texts. Instead of giving students rigid “rules of thumb” for tense selection, semantically oriented didactics of tense can provide linguistically sound decision criteria for the choice of tense (Braun, Gese & Ihle 2023).
- Semantic foundations: Formal foundations of semantics have so far been left out in schools. However, there are obvious potential links, e.g.: composition principles and their relevance for basic concepts of clause theory (predication, modification, etc.); building core digital competencies through exposure to formal languages.

References:

- Braun, Julia, Helga Gese & Anthea Ihle. 2023. Semantic concepts in the classroom: An intervention study on the present perfect. Submitted to K. Zaychenko & H. Härtl (eds.). *Depicting grammatical categories in theoretical linguistics and language education*. Berlin/Boston: De Gruyter (TAL).
- Kellermann, Katharina. 2023. *Kausalsätze verstehen und formulieren. Eine empirische Studie zur Vermittlung des globalen Prinzips von Kausalität im DU der Sek I*. Münster/NY: Waxmann.
- Mesch, Birgit & Björn Rothstein (eds.). 2015. *Was tun mit dem Verb? Über die Möglichkeit und Notwendigkeit einer didaktischen Neuerschließung des Verbs*. Berlin/Boston: De Gruyter (RGL).

Kristin Börjesson
MLU Halle-Wittenberg

Sandra Döring
Universität Leipzig

AG 14: Sprache bzw. Sprachen betrachten im Lehramt

In sprachwissenschaftlichen Lehrveranstaltungen im Lehramtsstudium steht die Untersuchung menschlicher Sprache auf unterschiedlichen Beschreibungsebenen im Mittelpunkt. Jedoch ist die Zeit im Lehramtsstudium knapp bemessen. In vergleichsweise wenigen Modulen müssen die in der Sprachwissenschaft etablierten Untersuchungsmethoden, aber auch die erzielten Erkenntnisse so vermittelt werden, dass sie den Absolvent:innen als fachwissenschaftliches Professionswissen zum flexiblen Einsatz in ihrem beruflichen Handlungsfeld Schule zur Verfügung stehen. Nicht selten müssen in diesem Zusammenhang auch Einstellungen und Überzeugungen bzgl. Sprache thematisiert werden. Idealerweise sollten die Absolvent:innen in der Lage und interessiert daran sein, die Sprach(en)betrachtung ihrer Schüler:innen gegenstandsangemessen und lernförderlich initiieren und unterstützen zu können. Damit dies glückt, darf die Auswahl dessen, was Gegenstand solch sprachbetrachtender Aktivitäten im Unterricht sein soll - und damit auch Gegenstand der universitären Lehramtsbildung sein muss -, nicht länger und allein Ministerien und Schulbuchverlagen überlassen werden, sondern muss zielorientiert aus sprachwissenschaftlicher Sicht diskutiert werden. Fragen, die daher in der AG im Mittelpunkt stehen, sind die folgenden:

- Welche Themen, Phänomene, Prinzipien eignen sich, um exemplarisch Sprach(en)betrachtung zu fördern - sowohl im Rahmen der Lehramtsbildung als auch in allgemeinbildenden Schulen?
- Wie können Studierende lernen, Distanz zum alltäglichen Gegenstand Sprache einzunehmen?
- Welche Möglichkeiten gibt es, Studierende so zu sensibilisieren, dass sie erkennen, welche Daten für sprachbetrachtende Aktivitäten interessante Daten sind?
- Wie und durch welche Mittel kann es gelingen, Einstellungen zum sprachbetrachtenden Deutschunterricht nachhaltig und positiv zu beeinflussen?
- Wie kann in einem philologischen Lehramtsstudium sprachübergreifend gearbeitet werden?
- Sollen im Lehramtsstudium sprachliche Daten „nur“ beschrieben oder auch erklärt werden - Wie viel (und welche) Theorie(n) braucht das Lehramtsstudium?

Die AG richtet sich in erster Linie an in der Lehramtsbildung tätige Sprachwissenschaftler:innen. Wünschenswert sind Beiträge, die eine empirische Grundlage und/oder die Illustration etwaiger theoretischer Überlegungen durch praktische Beispiele (good-practice-sharing) beinhalten. Um die Nachhaltigkeit und Umsetzbarkeit der Anregungen zu gewährleisten, erscheint es uns wichtig, im realistischen Rahmen zu bleiben, also die zeitlichen und personellen Rahmenbedingungen der Lehramtsbildung so zu akzeptieren, wie sie sind. (AG-Format: Nur als Kurz-AG)

Protokoll der 45. DGfS-Mitgliederversammlung am 09.03.2023 an der Universität zu Köln

Beginn: 15:10
Ende: 17:45

TOP 1: Genehmigung der Tagesordnung

Die Tagesordnung wird um Punkt 9.10 (Wahl eines Mitglieds der Ethikkommission) ergänzt. Die TO wird genehmigt.

TOP 2: Genehmigung des Protokolls der Mitgliederversammlung 2019 (vgl. Mitteilungen Nr. 93 vom Juni 2022, S. 8-19)

Das Protokoll wird genehmigt.

TOP 3: Rechenschaftsbericht des Vorstands

3.1. Bericht der 1. Vorsitzenden

Miriam Butt berichtet. Ein Großteil der Arbeit im letzten Jahr hat sich mit der Vorbereitung der Wahl des DFG-Fachkollegiums beschäftigt. Dies ist ein sehr langer Prozess, der sich von Herbst 2020 bis Herbst 2023 zieht. Im Vorfeld wurde die DGfS auch angefragt, ob sie andere Vorschläge für die Fächerzuschnitte des Fachkollegiums hätte. Das wurde im Vorgängervorstand debattiert und eine Stellungnahme wurde von Ulrike Demske an die DFG übermittelt. Der jetzige Zuschnitt erscheint uns im Sinne der DGfS:

- 1.14-01 Allgemeine und Vergleichende Sprachwissenschaft, Experimentell Linguistik, Typologie, Außereuropäische Sprachen.
- 1.14-02 Einzelsprachwissenschaften, Historische Linguistik.
- 1.14-03 Angewandte Sprachwissenschaften, Computerlinguistik

Ein Problem, dass bisher immer im DFG Fachkollegium bestand, ist dass man entweder Computerlinguisten hatte oder Experimentallinguisten oder keine. Dieses ist mit der klaren Trennung nun im Prinzip aufgehoben. Folgende Fachverbände sind alle (teil)berechtigt, Vorschläge für das Fachkollegium zu machen:

Deutsche Morgenländische Gesellschaft, Deutscher Anglistenverband, Deutscher Germanistenverband, Deutscher Romanistenverband, Verband der deutschen Slavistik, Fachverband Afrikanistik, Fachverband der deutschsprachigen Skandinavistik, Indogermanische Gesellschaft, Gesellschaft für Kognitionswissenschaft, Digital Humanities im deutschsprachigen Raum, Gesellschaft für Angewandte Linguistik, Gesellschaft für Sprachtechnologie und Computerlinguistik, Gesellschaft für Informatik.

All diese Gesellschaften wurden von der 1. Vorsitzenden angeschrieben und es wurden mit Ihnen die Vorschlagslisten für Kandidaten koordiniert. Hierbei hat sich der Plan, der in einem Papier von Ulrike Demske und Katharina Hartmann im Vorgängervorstand ausgearbeitet wurde, sehr rentiert. Wir als DGfS waren sehr früh dran und konnten somit auch viele unserer Kandidaten durchsetzen. Zur Erinnerung: unsere Kandidaten wurden per Aufruf an alle Mitglieder gefolgt von einer Durchsortierung und Priorisierung von Vorstand & Beirat identifiziert. Dieses haben wir als ein sehr gutes Verfahren wahrgenommen.

Da so viele sehr unterschiedliche Gesellschaften beteiligt waren, gab es natürlich auch naturgemäß etwas Chaos, aber im Großen und Ganzen sind Vorstand & Beirat mit dem Ergebnis zufrieden.

14-01: Artemis Alexiadou, Volker Gast, Pia Knoeferle, Hedde Zeijlstra 14-02: Andreas Dufter, Jürg Fleischer, Björn Hansen, Bernd Kortmann, Esther Rinke, Angelika Wöllstein 14-03: Wolfgang Imo, Miriam Morek, Sebastian Pado

Leider konnten wir keine Frau aus der Computerlinguistik für die Sparte 14-03 gewinnen.

Der Wahlvorschlag der DGfS wird den Mitgliedern vor der Wahl nochmals zugesendet.

Ein weiteres Arbeitsgebiet der 1. Vorsitzenden ist der Wilhelm von Humboldt Preis. Dieses Arbeitsgebiet wurde jedoch wegen Befangenheit dieses Jahr komplett an den 2. Vorsitzenden weitergegeben, da die 1. Vorsitzende selber einen Vorschlag eingereicht hat. Die 1. Vorsitzende dankt dem 2. Vorsitzenden, André Meinunger sehr für die zusätzlich anfallende Arbeit, die er übernommen hat.

3.2. Bericht des 2. Vorsitzenden

André Meinunger berichtet von den Ummeldungen für das Vereinsregister beim Notar. Unproblematisch war die Eintragung der personellen Änderung im Vorstand. Etwas umständlicher gestaltete sich die Änderung der Satzung hinsichtlich geschlechtergerechter Formulierung, aber auch das wurde ordnungsgemäß notariell erledigt.

Die andere größere Aufgabe war die Arbeit in der Jury zur Vergabe des Wilhelm von Humboldt-Preises. Nachdem wegen Befangenheit die Vorsitzende (M. Butt) nicht wie üblich in der Jury mitarbeiten sollte, wurde das Verfahren unter Leitung von André Meinunger geleitet.

André Meinunger berichtet kurz von seinem Beitrag bei einer Aktion zur Unterstützung der Linguistik in der Ukraine und verweist auf den Pressesprecher, der dabei – vor allem bei der Aufsetzung und Betreuung einer Web-Seite – aktiv war.

Weiterhin kündigt er an, dass die DGfS-Sommerschule in Göttingen auf 2024 verschoben wurde und nennt Hedde Zeijlstra als Ansprechpartner.

Abschließend erwähnt er seine Kontakte zu Pia Bergmann (Verein Gesprächsforschung) und zur Linguistik-Olympiade (Verein DOL).

3.3. Bericht der Sekretärin

Britta Stolterfoht legt die aktuellen Zahlen vor: 1165 ordentliche Mitglieder; zusätzlich 16 angemeldete Mitglieder mit unvollständigen Datensätzen, die alle angeschrieben wurden. Durch die Umstellung auf ein neues Verwaltungssystem konnten einige Einritze 2022 erst 2023 verbucht werden.

Die regulären Aufgaben betrafen: die Pflege der Mitgliederdatenbank, Vor- und Nachbereitung der drei Sitzungen von Vorstand und Beirat, sowie der Mitgliederversammlung, Beantwortung von Anfragen seitens der Mitglieder, Erstellen und Versenden der Juni- und Dezember-Mitteilungen, Erstellen der Adressliste für den Versand der ZS durch De Gruyter sowie weiterer Rundmails an die Mitglieder.

Weitere Aktivitäten:

Die Umstellung auf die neue Mitgliederdatenbank durch Rainer Mertens und Mika Kreuder von s1ngular.de ist abgeschlossen. Stammdaten können wieder von den Mitgliedern selbst verändert werden.

Das Digitale Archiv ist fertiggestellt. Alle Unterlagen, die an uns übergeben wurden, sind in Konstanz und Tübingen eingescannt worden. Das Archiv liegt auf der DGfS Cloud und wird regelmäßig aktualisiert.

3.4. Bericht des Kassiers

André Meinunger berichtet stellvertretend für Holden Härtl (siehe Anlage).

TOP 4: Bericht der Kassenprüfer

Nina Adam und Andreas Blümel haben die Kasse geprüft und nach einer Korrektur keine Beanstandungen. Der Kassenstand stimmt mit der Buchführung überein.

TOP 5: Entlastung des Vorstands

Der Vorstand wird entlastet.

TOP 6: Berichte und Anträge

6.1. Redaktion der ZS

Dejan Matić berichtet (siehe Anlage).

6.2. Sektion Computerlinguistik

Rainer Osswald berichtet. Die Sektion hat 204 Mitglieder. Außerdem berichtet er kurz über das von der CL-Sektion organisierte Tutorium bei der Jahrestagung, sowie über die CL-Postersession. Die Postersession sollte in Zukunft räumlich nah zum Ort der Kaffeepause stattfinden. Ausdrücklich bedankt er sich bei den lokalen Organisatoren für die gelungene Umsetzung der Postersession im virtuellen Raum. Die für September 2022 in Berlin geplante CL-Herbstschule 2022 musste aus organisatorischen Gründen abgesagt werden. Rainer Osswald wird für seine siebenjährige Sprechertätigkeit gedankt. Als neue Sprecherin der Sektion wurde Annette Hautli-Janisz gewählt, die sich kurz vorstellt.

6.3. Lehramtsinitiative

Andreas Trotzke berichtet. Einige Newsletteraktivitäten wie die Aktualisierung von Mailadressen sowie die Ankündigung einschlägiger Tagungen wurden durchgeführt.

LehrerInneninformationstag DGfS 2023 (07.03.2023), Köln
Nicole Marx und Andreas Trotzke haben den DGfS-LehrerInneninformationstag 2023 zum Thema: Kreativität und Routine - Lernen über die Sprachenfächer hinweg organisiert. Das finale Programm ist unter

[https://dgfs2023.uni-koeln.de/programm/satellitenveranstaltungen/infotag-lehr-
amtsinitiative](https://dgfs2023.uni-koeln.de/programm/satellitenveranstaltungen/infotag-lehr-
amtsinitiative)

abrufbar. Da die Anerkennung als Fortbildung (und somit die Entsendung von Lehrkräften) im Rahmen der bildungspolitischen Infrastruktur für Lehrkräfte in NRW leider nicht möglich war, musste der Infotag der DGfS-Lehramtsinitiative aufgrund mangelnder Teilnehmerzahl leider abgesagt werden.

Ingo Plag weist darauf hin, dass es in Siegen einen Lehrerinformationstag gab. Petra Schumacher schlägt eine andere Uhrzeit am Abend vor. Petra Schulz unterstützt diesen Vorschlag. Rosemarie Tracy schlägt einen Brief ans Ministerium vor.

Der Sprecher der Lehramtsinitiative spricht sich vor diesem Hintergrund dafür aus, in der Lehramtsinitiative auch über neue Formate nachzudenken. Vorstand und Beirat befürworten diesen Anstoß und stimmen der Einrichtung eines Ausschusses zu diesem Thema zu. Ein Aufruf an alle DGfS-Mitglieder, in diesem Ausschuss mitzuwirken, wird über die Sekretärin verschickt.

DGfS-Sommerschule für Lehramtsstudierende 2023 (18.-23.09.2023, U Mainz)
Rita Finkbeiner berichtet. Die lokalen Planungen (Rita Finkbeiner und Anja Müller) für die neu eingerichtete Sommerschule sind finalisiert; nähere Informationen zur Bewerbung sowie das detaillierte Programm sind unter www.dgfs-sommerschule.de abrufbar.

6.4. Öffentlichkeitsarbeit

Daniel Gutzmann berichtet. Neben der üblichen Beantwortung von Presseanfragen und der Vermittlung von Expert*innen, hat er bei einer Infoseite zum Gendern von ZDF logo! und einem Beitrag zu Füllwörtern bei Deutsch perfekt mitgewirkt. Die 2022 aufgesetzte Webseite „Linguistics for Ukraine“ ist inzwischen abgeschaltet, dafür wurde eine Seite für die DGfS-Sommerschule für Lehramtsstudierende (dgfs-sommerschule.de) aufgesetzt.

Miriam Butt merkt zur Ukraine-Seite an, dass es Reaktion von Seiten der Mitglieder gab, warum es solche Initiativen nicht für andere Krisenherde gab/gibt. Sie rät deshalb von solchen Initiativen seitens der DGfS in Zukunft ab.

6.5. Ethikkommission

Angela Grimm berichtet (siehe Anhang). Der Justitiar Hans-Jörg Ditsche soll bestätigt werden (Aufnahme in TOP 9).

Ingo Plag fragt nach Ethikvoten für Online-Studien. Britta Stolterfoht weist auf Diskussionen in anderen Ethikkommissionen hin. Angela Grimm weist darauf hin, dass dieses Problem in der DGfS noch nicht aufgetaucht ist.

TOP 7: Umstellung auf Open Access und Digitalisierung der Zeitschrift für Sprachwissenschaft

Miriam Butt berichtet über die Geschichte der Initiative. Als Host wären der FDI in Frankfurt und die Uni-Bibliothek in Bochum mögliche Kandidaten.

Ingo Plag berichtet von den Überlegungen, die damals für De Gruyter gesprochen haben, und gibt zu Bedenken, dass ein Wechsel Schwierigkeiten birgt. Die technische Umsetzung und der Satz sollten auf jeden Fall in professionelle Hände gehen. Miriam weist auf Schwierigkeiten mit dem Verlag hin. Das Copy-Editing wird sowieso schon von der Redaktion gemacht. Es wird nach den Namensrechten gefragt. Die Übernahme sollte kein Problem sein. Sabine Arndt-Lappe und andere weisen auf die aufwendige technische Umsetzung hin und fragen nach *back issues*. Miriam antwortet, dass Universitätsbibliotheken Nachhaltigkeit garantieren. FID weist darauf hin, dass es eine Belegpflicht für die Nationalbibliothek gibt.

Weitere Diskussion zu print-on-demand, Layout für mobile Endgeräte und das Erstellen der Druckexemplare durch die ZS-Redaktion.

Beschlussanträge:

- Die DGfS beschließt auf *diamond open access* umzustellen und sich vom Verlag De Gruyter zu trennen.

| Ja | Nein | Enthaltung |
|----|------|------------|
| 57 | 0 | 1 |

- Die DGfS beschließt, dass die ZS nur noch online, aber in ansprechendem Layout formatiert, erscheint. Es werden Belegexemplare an die Deutsche Nationalbibliothek (Leipzig/Frankfurt) geschickt.

Der Beschlussantrag wird diskutiert und zur Abstimmung gestellt.

| Ja | Nein | Enthaltung |
|----|------|------------|
| 51 | 2 | 6 |

- Die DGfS gibt bekannt, dass ein Ausschuss gegründet wurde, der die Umstellung organisatorisch und inhaltlich begleiten wird. Mitglieder sind André Meinunger und Volker Struckmeier.

TOP 8: Zukünftige Jahrestagungen

Als Austragungsort für die 46. Jahrestagung 2024 wird Bochum vorgeschlagen. Daniel Gutzmann wirbt für die Ruhr Universität Bochum. Die Tagung soll vom 28. Februar bis 1. März 2024 stattfinden. Das Motto lautet ‚Sprache und Einstellung‘. Der Vorschlag wird per Akklamation angenommen.

Die federführende Organisation der Jahrestagung in Bochum übernimmt Daniel Gutzmann. Daniel Gutzmann ist der lokale Vertreter im Programmausschuss.

Austragungsort für 2025 ist Mainz (Ansprechpartner Walter Bisang) und 2026 Trier (Ansprechpartnerinnen Sabine Arndt-Lappe und Katharina Zahner). Die DGfS dankt den jetzigen und zukünftigen Ausrichtern sehr.

TOP 9: Wahlen

9.1. Wahl der Wahlleitung

Der Vorstand schlägt Martin Schäfer als Wahlleiter vor. Martin Schäfer wird per Akklamation als Wahlleiter bestätigt.

9.2. Wahl des 1. Vorsitzes

Vorgeschlagen wird Miriam Butt (2. Wiederwahl).

| Ja | Nein | Enthaltung |
|----|------|------------|
| 57 | 0 | 1 |

Damit ist Miriam Butt gewählt. Sie nimmt die Wahl an.

9.3. Wahl des 2. Vorsitzes

Vorgeschlagen wird André Meinunger (1. Wiederwahl).

| Ja | Nein | Enthaltung |
|----|------|------------|
| 56 | 1 | 1 |

Damit ist André Meinunger gewählt. Er nimmt die Wahl an.

9.4. Wahl des Sekretariats

Vorgeschlagen wird Britta Stolterfoht (2. Wiederwahl).

| Ja | Nein | Enthaltung |
|----|------|------------|
| 59 | 0 | 0 |

Damit ist Britta Stolterfoht gewählt. Sie nimmt die Wahl an.

9.5. Wahl der Finanzverwaltung

Vorgeschlagen wird Holden Härtl (2. Wiederwahl).

| Ja | Nein | Enthaltung |
|----|------|------------|
| 54 | 3 | 2 |

Damit ist Holden Härtl gewählt. Er nimmt die Wahl an.

9.6. Wahl von vier Beiratsmitgliedern

Vorgeschlagen werden Julia Hübner, Stefan Hartmann, Martin Schäfer, Hedde Zeijlstra und Ulrike Freywald.

| | |
|-----------------|-----|
| Wahlergebnis: | |
| Julia Hübner | 46 |
| Stefan Hartmann | 36 |
| Martin Schäfer | 47 |
| Hedde Zeijlstra | 40 |
| Ulrike Freywald | 45. |

Damit sind Martin Schäfer, Julia Hübner, Ulrike Freywald und Hedde Zeijlstra gewählt. Sie nehmen die Wahl an.

9.7. Wahl von zwei Personen, die die Kassenprüfung durchführen

Vorgeschlagen werden Nina Adam und Andreas Blümel. Beide werden per Akklamation gewählt und nehmen die Wahl an.

9.8. Wahl von drei Mitgliedern des Programmausschusses der Jahrestagung

Vorgeschlagen werden Angela Grimm, Barbara Schlücker, Agnes Jäger, Rita Finkbeiner, Gerrit Kentner

Die Kandidat:innen stellen sich kurz vor.

| | |
|-------------------|----|
| Wahlergebnis: | |
| Angela Grimm | 37 |
| Barbara Schlücker | 31 |
| Agnes Jäger | 42 |
| Rita Finkbeiner | 21 |
| Gerrit Kentner | 34 |

Damit sind Agnes Jäger, Angela Grimm und Gerrit Kentner gewählt. Als Programmausschussmitglied mit den meisten Stimmen ist Agnes Jäger Federführendes Mitglied des Programmausschusses. Der lokale Vertreter aus Bochum ist Daniel Gutzmann.

9.9. Wahl von zwei Mitgliedern der ZS-Redaktion

Die ZS-Redaktion schlägt Tanja Kupisch und Sarah Schimke vor. Sie werden per Akklamation gewählt.

9.10. Wahl von einem Mitglied der Ethikkommission

Der Justitiar Hans-Jörg Ditsche wird per Akklamation als Mitglied der Ethikkommission bestätigt.

TOP 10. Verschiedenes

Kilu von Prince berichtet über die Deutsche Linguistik-Olympiade (DOL). Es wird vorgeschlagen, die Initiative seitens der DGfS finanziell zu unterstützen.

Zum Abschluss großer Dank an Sophie Repp und die Kölner Organisator:innen von allen Anwesenden!



Protokoll: Britta Stolterfoht (Sekretärin)

Anhang zum Protokoll der 45. DGfS-Mitgliederversammlung am 09.03.2023
an der Universität zu Köln: Kassenbericht 2022

Der Kassier



Prof. Dr. Holden Härtl

Universität Kassel
Fachbereich 02 Geistes- und
Kulturwissenschaften
Institut für Anglistik und
Amerikanistik
Kurt-Wolters-Str. 5
34125 Kassel

Telefon: +49 561 804-7428
E-Mail: kassier@dgfs.de
Homepage: www.dgfs.de

20.02.23

Kassenbericht per 31.12.2022

1. Verfügbare Mittel

Per 31.12.2022 verfügte die DGfS über € 172.837,13 (31.12.2021: € 138.981,40).
Davon entfallen € 55.173,32 auf das Tagesgeldkonto und € 117.663,81 auf das
Girokonto. Es ist ein Ertrag von € 33.855,73 zu verzeichnen.

2. Mitgliedsbeiträge

Im Jahr 2022 wurden € 53.891,44 an Mitgliedsbeiträgen erwirtschaftet. Im
Lastschriftverfahren sind Zahlungsausfälle (Retouren und Entgelte) von € 4.352,46
zu verzeichnen.

3. Größte Posten

Die größten Ausgabenposten bildeten 2022 der Humboldt-Preis, Honorare,
Reisekosten und Dolmetschung zur Jahrestagung und die redaktionelle Bearbeitung
für die ZfS.

| | |
|-----------------------------------|-------------------|
| Humboldt-Preis: | € 6.000,00 |
| Kosten JT: | € 5.054,10 |
| <u>Redaktionelle Bearbeitung:</u> | <u>€ 3.750,00</u> |
| Gesamt: | € 14.804,10 |

Prof. Dr. Holden Härtl
Kassier der DGfS

Bankverbindung IBAN: DE68 6406 1854 0029 3500 00
BIC: GENODES1STW

Anhang

Bilanz nach Posten

| Kostenart | | Einnahmen | Ausgaben |
|----------------------------|--|--------------------|--------------------|
| Mitgliedsbeiträge | | 53.891,44 € | 4.352,46 € |
| | <i>Lastschrift</i> | 50.346,00 € | |
| | <i>Überweisung</i> | 2.758,62 € | |
| | <i>Kreditkarte</i> | 786,82 € | |
| | <i>Retoure Lastschrift</i> | | 4.352,46 € |
| Ethikkommission | <i>Ethikvoten</i> | 2.520,00 € | |
| Gebühren | | | |
| | <i>Collmex</i> | | 168,26 € |
| | <i>Concardis GmbH</i> | | 251,68 € |
| | <i>Internetdomain</i> | | 62,41 € |
| | <i>IT Kreuder</i> | | 1.042,16 € |
| | <i>Konto</i> | | 18,12 € |
| Jahrestagung | <i>Honorare, Reisekosten, Dolmetschung</i> | | 5.054,10 € |
| Zeitschrift | | | |
| | <i>De Gruyter</i> | 1.779,08 € | |
| | <i>Redaktionelle Bearbeitung</i> | | 3.750,00 € |
| Sonstiges Einnahmen | | | |
| Sonstiges Ausgaben | | | |
| | <i>Dolmetschung Online-Gespräch</i> | | 412,00 € |
| | <i>Notar</i> | | 63,25 € |
| | <i>Linguistics for Ukraine</i> | | 196,15 € |
| | <i>Tagung Junge Sprachwissenschaft</i> | | 500,00 € |
| | <i>DGFS Forum</i> | | 178,50 € |
| | <i>Humboldt-Preis</i> | | 6.000,00 € |
| | <i>CIPL Unterstützung</i> | | 500,00 € |
| | <i>Steuerbüro</i> | | 1.127,53 € |
| | <i>StuTS 70</i> | | 500,00 € |
| Gesamtergebnis | | 58.190,52 € | 24.176,62 € |
| Differenz | | 34.013,90 € | |

Jahresvergleich 2020 – 2022

| Kostenart | | Einnahmen | | |
|----------------------------|----------------------------|--------------------|-------------|-------------|
| | | 2022 | 2021 | 2020 |
| Mitgliedsbeiträge | | 53.891,44 € | 53.806,66 € | 55.141,49 € |
| Ethikkommission | <i>Votum</i> | 2.520,00 € | 2.380,00 € | 2.740,00 € |
| Sonstiges Einnahmen | <i>De Gruyter</i> | - | 3.325,82 € | 3.498,25 € |
| | | | Ausgaben | |
| | | | 2021 | 2020 |
| Mitgliedsbeiträge | <i>Retoure Lastschrift</i> | 4.352,46 € | 3.596,28 € | 3.460,16 € |
| Gebühren | | | | |
| | <i>Collmex</i> | 168,26 € | 541,78 € | 140,58 € |
| | <i>Concardis GmbH</i> | 251,68 € | 252,39 € | 262,80 € |
| | <i>Internetdomain</i> | 62,41 € | 59,88 € | 81,76 € |
| | <i>IT</i> | 1.042,16 € | 1.137,55 € | 1.542,15 € |
| | <i>Konto</i> | 18,12 € | 21,83 € | 84,53 € |
| Jahrestagung | | 5.054,10 € | 3.000,00 € | 2.025,00 € |
| Zeitschrift | | 3.750,00 € | 35.881,00 € | 20.586,00 € |

Mitteilungen und Ankündigungen

Bericht der Redaktion Zeitschrift für Sprachwissenschaft

Redaktion: Pia Bergmann (Managing Editor), Ingo Feldhausen, Stefanie Dipper (Technical Editor), Dejan Matic (Editor-in-Chief), Natascha Pomino, Mathias Scharringer

1. REDAKTION – NEUE MITGLIEDER

Am 09.03.2023 endet turnusmäßig nach 4 Jahren das Mandat von Dejan Matic und Natascha Pomino. Die Redaktion schlägt Sarah Schimke (München) und Tanja Kupisch (Konstanz) als neue Redaktionsmitglieder vor.

2. AKTUELLE HEFTE

Heft 41.1

Sonderheft Semantic Maps

Gastherausgeber: Thanasis Georgakopoulos, Stéphane Polis

- Thanasis Georgakopoulos and Stéphane Polis, New avenues and challenges in semantic map research (with a case study in the semantic field of emotions)
- William Croft, On two mathematical representations for “semantic maps”
- Alexandre François, Lexical tectonics: Mapping structural change in patterns of lexification
- Maria Koptjevskaja-Tamm, Semantic maps, Construction Grammar and Temperature: capturing the lexicon-grammar interface across languages
- Natalia Levshina, Semantic maps of causation: New hybrid approaches based on corpora and grammar descriptions
- Andrej Malchukov & Laura Becker, Semantic maps and typological hierarchies: Evidence for the Actionality Hierarchy
- Tatiana Nikitina, Building semantic maps for closely related languages: Words for ‘grain’ and their kin in South Mande
- Ekaterina Rakhilina, Daria Ryzhova and Yulia Badryzlova, Lexical typology and semantic maps
- Martine Vanhove, A diachronic semantic map of the Optative negative in Beja (North-Cushitic)

Heft 41.2

Aufsätze

- Stefano Rastelli & Marco Porta. Non-optimal processing of auxiliaries in LS Italian: An eye-movement and acceptability judgment study
- Silke Schunack & Anja Binanzer. Revisiting gender-fair language and stereotypes - A comparison of word pairs, capital I forms and the asterisk
- Gert Webelhuth. C-command constraints in German: A corpus-based investigation

Plenarvortrag

- Martine Grice. Autosegmental-metrical phonology - Unpacking the boxes

Rezensionen

- Mailin Antomo. Rezension von K. Börjesson & J. Meibauer (Hrsg.), Pragmatikerwerb und Kinderliteratur
- Jeffrey Pheiff. Rezension von A.-M. Moser, Negationskongruenz in deutschen Dialekten
- Ruiqi Ren. Rezension von M. Schlechtweg, Memorization and the Compound-Phrase Distinction: An Investigation of Complex Constructions in German, French and English
- Bin Zhang. Rezension von S. Taigel, Ikonizität

3. ‚Online-Only‘-Sonderhefte aus AGs der Jahrestagung

Die Reihe der Online-Only-Sonderhefte wird fortgesetzt. Die Ausschreibung ist im November 2022 erfolgt.

4. Neugestaltung der ZS

Der Vorstand der DGfS und die Redaktion schlagen vor, dass die ZS das bisherige Veröffentlichungsmodell durch ein Diamond OA-Modell ersetzt. Entsprechende Vorschläge werden der Mitgliederversammlung unterbreitet.

Nominierungsauf Ruf Wilhelm von Humboldt-Preis

Wie jedes Jahr vergibt die Deutsche Gesellschaft für Sprachwissenschaft auch im Jahr 2024 den Wilhelm von Humboldt-Preis für die beste linguistische Nachwuchsarbeit.

Mit diesem Preis werden herausragende linguistische Doktorarbeiten prämiert, die sich durch besondere methodische, theoretische oder inhaltliche Leistungen im Bereich der Linguistik auszeichnen.

Der Preis ist mit 2000 Euro dotiert, die Preisverleihung im Jahr 2024 findet im Rahmen der Jahrestagung der Gesellschaft in Bochum (28. Februar-01. März 2024) statt.

Die Gesellschaft bittet um Einreichungen preiswürdiger Arbeiten:

- Vorschlagsberechtigt sind alle Mitglieder der DGfS.
- Prämiert werden können (nur) Arbeiten, bei denen der *Abschluss* des Promotionsverfahrens nicht länger als 24 Monate zurückliegt.
- Vorschläge können mit den entsprechenden Unterlagen bis zum 1. Oktober 2023 per Email unterbreitet werden.
- Vorschläge sind an die 1. Vorsitzende der DGfS, **Miriam Butt**, zu richten.

Eine genaue Beschreibung des Vorschlagsverfahrens und weitere relevante Informationen finden Sie **auf der Webseite** der Gesellschaft unter:
<https://dgfs.de/de/inhalt/ueber/wilhelm-von-humboldt-preis/>.

Bericht der Ethikkommission (Stand: März 2023)

Die Ethikkommission der DGfS hat die Aufgabe, experimentelle Verfahren in der Sprachwissenschaft auf ihre ethische Verträglichkeit hin zu überprüfen. Hinweise zur Antragstellung unter <https://dgfs.de/de/inhalt/ueber/ethikkommission.html>. Die Hinweise zur Antragstellung stehen auf Deutsch und auf Englisch zur Verfügung.

Mitglieder

Bis 2024 bestätigte Mitglieder der Ethikkommission sind Ulrike Domahs, Pia Knöferle, Christian Kell und Hans-Jörg Dietsche (juristisches Mitglied). Angela Grimm (Vorsitz), Martin Haase, Doris Mücke, Petra Schumacher und Frank Seifart haben ihre Tätigkeit in der Ethikkommission bis 2025 bestätigt. Hans-Jörg Dietsche wurde ebenfalls bis 2025 bestätigt.

Antragseingänge

Die Nachfrage nach Stellungnahmen ist im Jahr 2022 gegenüber 2021 leicht gesunken; sie bewegt sich auf dem Niveau der Jahre 2021 und davor. Es wurden insgesamt 20 Anträge bearbeitet: 13 Einzelanträge, ein Antrag für studentische Abschlussarbeiten sowie zwei Anträge auf Laborvoten. Zwei weitere Voten wurden für Kurzanträge für behaviorale Untersuchungen mit Erwachsenen und zwei weitere für studentische Kurzfragebögen ausgestellt.

Weitere Berichtspunkte

Im Oktober 2022 fand ein virtuelles Treffen mit Prof. Christian Rathmann und Dr. Liona Paulus als Vertreter:innen der tauben Community statt, die die Ethikkommission hinsichtlich spezifischer Fragen zur ethischen Beurteilung von Studien mit tauben Probanden beraten haben.

Im Lauf des Jahres 2023 wird ein strukturierter Fragebogen das bisherige Format mit Checkliste und Antrag in Textform ersetzen. Eine datenschutzrechtliche Stellungnahme sowie Anlagen mit Aufklärungs- und Informationsschreiben sind weiterhin bei Antragstellung beizulegen.

Datenschutzrechtliche Prüfung

Bei Antragstellung muss eine positive Stellungnahme des Datenschutzbeauftragten der jeweiligen Universität oder Forschungseinrichtung vorliegen. Die Ethikkommission erinnert daran, dass Anträge ohne datenschutzrechtliche Prüfung nicht bearbeitet werden.

Vorläufige und nachträgliche Voten

Die Ethikkommission stellt keine vorläufigen oder nachträglichen Voten aus (s. Beschlussfassung in den DGfS-Mitteilungen vom Juni 2017).

Angela Grimm
Vorsitzende der EK

Publikationen auf der Basis vergangener Jahrestagungen

Gemäß den Vereinbarungen zur Durchführung von AGs bei DGfS-Jahrestagungen sollen Publikationen, die aus solchen AGs hervorgehen, in den Mitteilungen der DGfS angezeigt werden. Das geschieht an dieser Stelle.

Über die Mailadresse sekretaer@dgfs.de können entsprechende Publikationen gerne jederzeit mitgeteilt werden.

Aus AGs der 41. Jahrestagung in Bremen (2019) ist hervorgegangen:

AG 2: Caro Reina, J., Helmbrecht, J. (Hg.). (2022) *Proper Names versus Common Nouns: Morphosyntactic Contrasts in the Languages of the World*. De Gruyter Mouton. <https://doi.org/10.1515/9783110672626>

Adressen

Vorstand

1. Vorsitzende

Miriam Butt

Universität Konstanz
Fachbereich Linguistik
Universitätsstraße 10
78464 Konstanz

Tel: +49 7531 88 5109

Fax: +49 7531 88 4865

E-mail: miriam.butt@uni-konstanz.de

2. Vorsitzender

André Meinunger

Leibniz-Zentrum Allgemeine Sprachwissen-
schaft (ZAS)
Schützenstr. 18
10117 Berlin

Tel: +49 234 322 5140

E-mail: meinunger@leibniz-zas.de

Kassier

Holden Härtl

Universität Kassel
Institut für Anglistik und Amerikanistik
Kurt-Wolters-Straße 5
34125 Kassel

Tel: +49 561 804 7428

E-mail: holden.haertl@uni-kassel.de

Sekretariat

Britta Stolterfoht

Eberhard Karls Universität Tübingen
Deutsches Seminar
Wilhelmstr. 50
72074 Tübingen

Tel: +49 7071 297 4273

E-mail: britta.stolterfoht@uni-tuebingen.de

Beirat

Ulrike Freywald

Technische Universität Dortmund
Fakultät Kulturwissenschaften / Germanis-
tik
Emil-Figge-Straße 50
44227 Dortmund

Tel: +49 231 755 5016

E-mail: ulrike.freywald@tu-dortmund.de

Julia Hübner

Universität Hamburg
Institut für Germanistik
Überseering 35
22297 Hamburg

Tel: +49 40 42838-5542

E-mail: julia.huebner@uni-hamburg.de

Martin Schäfer

Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Institut für Anglistik und Amerikanistik
English Language and Linguistics
40204 Düsseldorf

E-mail: post@martinschaefer.info

Andreas Trotzke

Universität Konstanz
Fachbereich Linguistik
Universitätsstraße 10
78457 Konstanz
Tel: +49 7531 88-3942

E-mail: andreas.trotzke@uni-konstanz.de

Hedde Zeijlstra

Georg-August-Universität Göttingen
Philosophische Fakultät
Seminar für Englische Philologie
Käte-Hamburger-Weg 3
37073 Göttingen
Tel: +49 551 39-7566
E-mail: hzeijls@uni-goettingen.de

Programmausschuss

Federführung

Agnes Jäger

Friedrich-Schiller-Universität Jena
Institut für Germanistische Sprachwis-
senschaft
Fürstengraben 30
07743 Jena
E-mail: agnes.jaeger@uni-jena.de

Mitglied

Angela Grimm

Goethe-Universität Frankfurt
Institut für Psycholinguistik und Di-
daktik der deutschen Sprache
Norbert-Wollheim-Platz 1
60323 Frankfurt
E-mail: A.Grimm@em.uni-frankfurt.de

Mitglied

Gerrit Kentner

Goethe-Universität Frankfurt
Institut für Linguistik
Norbert-Wollheim-Platz 1
60323 Frankfurt
E-mail: kentner@lingua.uni-frankfurt.de

Lokales Mitglied

Daniel Gutzmann

Ruhr-Universität Bochum
Germanistische Linguistik/Sprachsys-
tem
Germanistisches Institut
D-44780 Bochum
E-mail: daniel.gutzmann@rub.de

Pressesprecher und Internet Sektion Computerlinguistik

Daniel Gutzmann
Ruhr-Universität Bochum
Germanistisches Institut
Fakultät für Philologie
Universitätsstraße 150
44801 Bochum

E-mail: pressesprecher@dgfs.de

Annette Hautli-Janisz
Universität Passau
Fakultät für Informatik und Mathema-
tik
Dr.-Hans-Kapfinger-Str. 30
D-94032 Passau

E-mail: annette.hautli-janisz@uni-passau.de

Archivar

Katharina Hartmann
Goethe-Universität Frankfurt
Institut für Linguistik
Norbert-Wollheim-Platz 1
60629 Frankfurt am Main
Tel: +49 69 798-32673

E-mail: sekretaer@dgfs.de

Redaktion der ZS

Editors-in-Chief

Ingo Feldhausen

ATILF (CNRS & Université de Lorraine)
44, avenue de la Libération
B.P. 30687
54063 Nancy Cedex

E-mail: ingo.feldhausen@univ-lorraine.fr

Mathias Scharinger

Philipps-Universität Marburg
Institut für Germanistische Sprachwissen-
schaft
Arbeitsgruppe Phonetik
Pilgrimstein 16
35032 Marburg

E-mail: mathias.scharinger@staff.uni-marburg.de

Technische Redakteurin (OJS)

Stefanie Dipper

Sprachwissenschaftliches Institut
Ruhr-Universität Bochum
Universitätsstr. 150
44801 Bochum

Tel: +49 - 234 32-25112

E-mail: dipper@linguistics.rub.de

Managing Editor

Pia Bergman

Friedrich-Schiller-Universität
Philosophische Fakultät
Institut für Germanistische Sprach-
wissenschaft
Fürstengraben 30
07743 Jena

Tel: +49 3641 9-44314

E-mail: pia.bergmann@uni-jena.de

Redaktion

Tanja Kupisch

Universität of Konstanz
Department of Linguistics
78457 Konstanz

E-mail: Tanja.Kupisch@uni-konstanz.de

Sarah Schimke

Ludwig-Maximilians-Universität Mün-
chen
Department I - Germanistik, Kompa-
ratistik, Nordistik, Deutsch als
Fremdsprache
Institut für Deutsche Philologie
Schellingstraße 3 RG
80799 München

E-mail: sarah.schimke@germanistik.uni-muenchen.de

Kontaktadressen

Bei Ein- und Austritten, bei Änderungen der Adresse und Kontonummer sowie bei Problemen mit der Zustellung von ZS und den Mitteilungen wenden Sie sich bitte an:

Britta Stolterfoht

Eberhard Karls Universität Tübingen
Deutsches Seminar
Wilhelmstr. 50
72074 Tübingen

Tel: +49 7071 297 4273

E-mail: sekretaer@dgfs.de

Redaktion der “Mitteilungen der DGfs”

Britta Stolterfoht (Adresse s.o.)

Redaktionsschluss: 15.5. des laufenden Jahres

Beiträge als E-Mail im Word- und PDF-Format an: sekretaer@dgfs.de

Redaktion der “WWW-Seiten der DGfs”

Britta Stolterfoht (Adresse s.o.)

Die Seite ist zu finden unter <http://dgfs.de>

Sektion Computerlinguistik

Annette Hautli-Janisz

Universität Passau
Fakultät für Informatik und Mathematik
Dr.-Hans-Kapfinger-Str. 30
D-94032 Passau

E-mail: annette.hautli-janiszi@uni-passau.de