



Mitteilungen der DGfS

Nr. 90, Juni 2020

Inhaltsverzeichnis

43. Jahrestagung der DGfS vom 24. bis 26. Februar 2021 an der Universität Freiburg.	3
Vorläufiges Programm der 43. Jahrestagung der DGfS	3
Arbeitsgruppen für die 43. Jahrestagung der DGfS.....	7
AG 1: Grammatical Gaps: Definition, Typology and Theory.....	9
AG 2: Weak Elements in Prosodic Acquisition and Processing	11
AG 3: The Semantics of Derivational Morphology: Theory, Methods, Evidence	12
AG 4: Free Variation = Unexplained Variation? Empirical and Theoretical Approaches to Optionality in Grammar.....	13
AG 5: Encoding aspectuality in Germanic languages – Empirical and theoretical approaches	14
AG 6: Empirical Approaches to Canonical and Non-canonical Uses of Negation.....	15
AG 7: On the Nouniness of Propositional Arguments	16
AG 8: Ditransitives across Languages and Frameworks	17
AG 9: The Semantics and Pragmatics of Conditional Connectives	18
AG 10: Prosodic Boundary Phenomena (Kurz-AG).....	19
AG 11: Edge-asymmetries in Morphophonology (Kurz-AG).....	20
AG 12: Eye-tracking and Language Production (Kurz-AG).....	21
AG 13: Model and Evidence in Quantitative Comparative Linguistics (Kurz-AG).....	22
AG 14: Grammatische Modellierung als Grundlage für sprachdidaktische Vermittlung (Kurz-AG)	23
AG 15: Contrastive Corpus Methodology for Language Modeling and Analysis (Kurz-AG)24	
Protokoll der 42. DGfS-Mitgliederversammlung am 05.03.2020 in Hamburg (Entwurf)	
.....	25
Anhang zum Protokoll der 42. DGfS-Mitgliederversammlung am am 05.03.2020 in Hamburg: Kassenbericht 2019	33
Mitteilungen und Ankündigungen	36
Zeitschrift für Sprachwissenschaft.....	36
Sektion Computerlinguistik.....	37
Nominierungsauftrag Wilhelm von Humboldt-Preis	38
Publikationen auf der Basis vergangener Jahrestagungen	39
Adressen	40
Vorstand	40
Beirat	40
Programmausschuss	41
Presse sprecher	42
Sektion Computerlinguistik	42
Redaktion der ZS	42
Kontaktadressen	43

43. Jahrestagung der DGfS vom 24. bis 26. Februar 2021 an der Universität Freiburg

Vorläufiges Programm der 43. Jahrestagung der DGfS

Rahmenthema:

Modell und Evidenz / Model and Evidence

Organisation:

Herrmann Paul Centrum für Linguistik (HPCL)
<http://www.hpcl.uni-freiburg.de/index.php?id=255>

Verantwortliche Leitung: Christian Mair

Kontaktadresse:

christian.mair@anglistik.uni-freiburg.de

Homepage:

dgfs2021.uni-freiburg.de

Anmeldung / Tagungsgebühr:

Die Anmeldung zur Jahrestagung erfolgt elektronisch über die oben genannte Webseite der lokalen Organisatoren ab dem 01.11.2020. Eine „early bird“-Anmeldung ist bis zum 31.12.2020 möglich. Die Zusendung des Tagungsbandes ist möglich bei Anmeldungen bis zum 15.01.2021.

	Frühbucher	Regulär
Mitglieder der DGfS – mit regulärem DGfS-Beitrag:	50,00 €	55,00 €
Mitglieder der DGfS – mit reduziertem DGfS-Beitrag:	35,00 €	40,00 €
Nicht-Mitglieder der DGfS – mit Einkommen:	70,00 €	75,00 €
Nicht-Mitglieder der DGfS – ohne Einkommen:	40,00 €	45,00 €

Unterkunft und Hotellerie:

Wenn Sie Ihre Teilnahme planen, denken Sie bitte rechtzeitig an eine Hotelbuchung. Informationen zu reservierten Hotelkontingenten sowie Hotels und Übernachtungsmöglichkeiten in erreichbarer Nähe zur Universität Freiburg finden Sie ab dem 01.11.2020 auf der Tagungswebseite.

Barrierefreiheit:

Die Universität Freiburg ist prinzipiell barrierefrei. Die lokalen Organisatoren bitten dennoch um Bedarfserkundungen um sich ggf. vorbereiten zu können. Anmeldungen sind bis zum 31.12.2020 an Christian Mair (christian.mair@anglistik.uni-freiburg.de) möglich.

Die lokalen Organisatoren bitten ebenfalls darum, den Bedarf an Gebärdensprachdolmetschern zu melden. Bitte schreiben Sie Christian Mair (christian.mair@anglistik.uni-freiburg.de) bis zum 31.12.2020.

Kinderbetreuung:

Kinderbetreuung vor Ort kann ermöglicht werden; wir bitten um Anmeldung bis zum 31.12.2020 an Christian Mair (christian.mair@anglistik.uni-freiburg.de).

Vorläufiges Programm DGfS 2021, Freiburg:

Dienstag, 23.02.2021

Zeit	Veranstaltung
tba	Tagung der Arbeitsgemeinschaft Linguistische Pragmatik (ALP), "Sprachliche Grenzziehungspraktiken" (Keynote: Konstanze Marx)
tba	Tutorium der Sektion Computerlinguistik
tba	Doktorandenforum (lokaler Kontakt: Cynthia Dermarkar, contact@hpsl.uni-freiburg.de)
8:30-14:00	Lehramtsinitiative/Lehrerinformationstag, „Sprache & Kognition: Aktuelle Forschung für die Sprachdidaktik“ (lokaler Kontakt: Adriana Hanulíková, adriana.hanulikova@germanistik.uni-freiburg.de)
ab 19:00	Warming Up

Mittwoch, 24.02.2021

Zeit	Veranstaltung
8:00 – 18:30	Anmeldung, Registrierung
9:00 - 9:30	Begrüßung

Zeit	Veranstaltung
9:30 - 10:30	Plenarvortrag 1: t.b.a.
10:30 - 11:00	Verleihung des Wilhelm-von-Humboldt-Preises
11:00 - 11:30	Kaffeepause
11:30 - 12:30	Plenarvortrag 2: t.b.a.
12:30 - 13:45	Mittagspause Mitgliederversammlung der Sektion Computerlinguistik
13:45 - 15:45	Arbeitsgruppensitzungen
15:45 - 16:30	Kaffeepause Postersession Computerlinguistik (Teil 1)
16:30 - 18:00	Arbeitsgruppensitzungen
ab 19:30	Senatsempfang

Donnerstag, 25.02.2021

Zeit	Veranstaltung
9:00 - 10:30	Arbeitsgruppensitzungen
10:30 - 11:15	Kaffeepause Postersession Computerlinguistik (Teil 2)
11:15 - 12:45	Arbeitsgruppensitzungen
12:45 - 13:45	Mittagspause Postersession Computerlinguistik (Teil 3) DFG-Informationsveranstaltung (Helga Weyerts-Schweda)
13:45 - 14:45	Arbeitsgruppensitzungen
15:00 – 18:30	Mitgliederversammlung
19:30	Geselliger Abend

Freitag, 26.02.2021

Zeit	Veranstaltung
9:00 - 10:00	Plenarvortrag 3: t.b.a.
10:00 - 11:00	Plenarvortrag 4: t.b.a.
11:00 - 11:45	Kaffeepause
11:45 - 14:15	Arbeitsgruppensitzungen

Arbeitsgruppen für die 43. Jahrestagung der DGfS

Angenommene AGs für die DGfS 2021 in Freiburg:

- AG 1:** Thomas Strobel, Helmut Weiß
Grammatical gaps: Definition, typology and theory
- AG 2:** Ulrike Domahs, Angela Grimm, Mathias Scharinger
Weak elements in prosodic acquisition and processing
- AG 3:** Sven Kotowski, Ingo Plag
The semantics of derivational morphology: Theory, methods, evidence
- AG 4:** Kristin Kopf, Thilo Weber
Free variation = unexplained variation? Empirical and theoretical approaches to optionality in grammar
- AG 5:** Hanna Fischer, Melitta Gillmann, Mirjam Schmuck
Encoding aspectuality in Germanic languages — empirical and theoretical approaches
- AG 6:** Katharina Schaebbicke, Heiko Seeliger
Empirical approaches to canonical and non-canonical uses of negation
- AG 7:** Katrin Axel-Tober, Lutz Gunkel, Jutta M. Hartmann, Anke Holler
On the nouniness of propositional arguments
- AG 8:** Cherlon Ussery, Jóhannes Gísli Jónsson, Nicole Dehé
Ditransitives across languages and frameworks
- AG 9:** Mingya Liu, Mathias Barthel
The semantics and pragmatics of conditional connectives
- AG 10:** Fabian Schubö, Sabine Zerbian, Sandra Hanne, Isabell Wartenburger
(Kurz-AG) **Prosodic boundary phenomena**
- AG 11:** Daniel Gleim, Marie-Luise Popp
(Kurz-AG) **Edge-asymmetries in morphophonology**
- AG 12:** Martina Penke, Judith Schlenter, Elyesa Seidel
(Kurz-AG) **Eye-tracking and language production**
- AG 13:** Gerhard Jäger, Johann-Mattis List
(Kurz-AG) **Model and evidence in quantitative comparative linguistics**
- AG 14:** Anja Müller, Katharina Turgay
(Kurz-AG) **Grammatische Modellierung als Grundlage für sprachdidaktische Vermittlung**
- AG 15:** Martin Klotz, Anke Lüdeling, Anna Shadrova
(Kurz-AG) **Contrastive corpus methodology for language modeling and analysis**

Nicht angenommene AG-Vorschläge

- Heritage bilingualism and the acquisition of English
- Die Diskurs-Syntax-Schnittstelle in der politischen Kommunikation
- Combining evidence: Addressing questions requiring probabilistic modeling and experiments in language science
- Mehrsprachig-mehrschichtige Modellierung am Beispiel der Rechtssprache

AG 1: Grammatical Gaps: Definition, Typology and Theory

Every language's grammar exhibits systematic gaps and rule conflicts, i.e. grammars do not fully and/or consistently determine all logically possible constellations (or in Sapir's famous words: "Unfortunately, or luckily, no language is tyrannically consistent. All grammars leak"). This fact has to be taken into consideration by "realistic" grammar theories (Reis 2017).

In this exploratory workshop, the topic of structural gaps or defectiveness is addressed from a definitional, descriptive-typological and explanatory-theoretical perspective (Strobel & Weiß 2019):

- (i) Despite some delimitation problems, the concept of morphological, especially paradigmatic gaps or inflectional defectiveness (Sims 2015) seems to be quite clear, referring to expected (and often predictable) but non-existent forms of certain lexemes. For syntax, though, it is far less obvious what should be understood as a gap in this sense and if this should be determined contrastively by language comparison (e.g. the absence of relative clauses in some languages) or purely system-inherently (verb agreement with complex or coordinated subject noun phrases).
- (ii) Which cross-linguistic generalizations can be drawn with respect to common areas of defectiveness, which parts of grammar, e.g. syntactic categories, are affected (most), and which areas seem to be immune instead?
- (iii) (Semantically) expected gaps (e.g. the lack of plural forms for mass nouns) can be distinguished from arbitrary gaps. By which (non-general) principles can the latter be explained historically and/or systematically (phonological/phonotactic, morphological, syntactic, pragmatic causes)?
- (iv) Which mechanisms are used to (potentially) fill synchronic gaps or eliminate defectiveness (suppletion, periphrases, borrowing etc.), which ones instead operate on system-immanent and thus irremediable conflicts (in syntax e.g. syncretisms, leading to 'grammatical illusions')?
- (v) Can the concept of gradience in grammar (gradient/relative grammaticality, vague grammaticality judgments etc.) be taken over to gradient defectiveness?

Since the workshop both approaches grammar-theoretical questions and invites papers providing empirical evidence from all languages or dialects, it fits well within the conference's general subject "Model and Evidence". Contributions (in English or German) from all morphological and syntactic frameworks as well as on related topics such as Ineffability, grammatical doubts or uncertainties (which, among others, can be explained by gaps or conflicts) and grammatical illusions are warmly welcome.

References:

- Reis, Marga. 2017. Grammatische Variation und realistische Grammatik. In Marek Konopka & Angelika Wöllstein (eds.), *Grammatische Variation. Empirische Zugänge und theoretische Modellierung*, 255–282. Berlin & Boston: de Gruyter.
- Sims, Andrea D. 2015. Inflectional Defectiveness. Cambridge: Cambridge University Press.
- Strobel, Thomas & Helmut Weiß. 2019. Von sprachlichen und nicht-sprachlichen Lücken. In Gerrit Kentner, Frank Kügler, Beata Moskal & Stavros Skopeteas (eds.), *Tweets 'n greets for Caroline Féry on the occasion of her farewell from Goethe-University Frankfurt*, 111–117. URL: https://www.linguistik-in-frankfurt.de/blog/wp-content/uploads/2019/09/Tweet-n-greets_CarolineFery.pdf

Ulrike Domahs
Phillips-Universität Marburg

Angela Grimm
Goethe-Universität Frankfurt

Mathias Scharinger
Phillips-Universität Marburg

AG 2: Weak Elements in Prosodic Acquisition and Processing

In the prosodic hierarchy of stress languages as put forward in Nespor & Vogel (1986/2007), prosodic constituents consist of strong (= prosodically highlighted) and weak (= unstressed) elements. Weak elements have been described as being dependent from strong heads in feet, prosodic words, prosodic phrases or intonational phrases. The overall prosodic structuring of strong and weak elements leads to global rhythmical patterns of strong-weak alternations (e.g. Liberman & Prince, 1977) that tend to avoid either two adjacent strong syllables (stress clash) or weak syllables (lapse).

The global view of weak (light) prosodic elements disregards that languages may differ with respect to the type of weak elements they allow for. For example, in many Germanic languages, weak syllables with full vowels (German <Tuba>: /túba/) contrast systematically with weak syllables containing reduced vowels (<Tube>: /túbə/) or no vowel at all (<Tuben>: /túbn/), while in most Romance languages, syllable reductions are not systematically attested. In addition, weak syllables differ according to their position within a foot or prosodic word, i.e. whether they occur in pretonic (<Gebell> /gəbél/, engl. barking) or posttonic (<Hunde> /húndə/, engl. dogs) position. Cross-linguistic studies demonstrated that young children have difficulties to produce weak syllables over a certain period of time (Kehoe & Lleó, 2003) and that pretonic, but not posttonic syllables are prone to truncation (<Banane> /b.ná:.nə/, e.g. Grimm, 2008). While there is ample evidence that weak elements are challenging for early language learners, only a small number of studies systematically addressed the question how weak elements are processed by different populations and in different linguistic contexts.

Our workshop is devoted to the question how weak elements are processed and acquired. It aims to bring together researchers who investigate weak or reduced prosodic elements at different levels of the prosodic hierarchy, and in different languages. Contributions should study the role of unstressed and weakened elements i) for the acquisition of prosodic patterns in first and second language acquisition, ii) for adult language production and perception, iii) for spoken, written or signed language, and iv) in regional varieties and different registers of a language.

References:

- Grimm, Angela. 2008. The development of word-prosodic structure in child German: Simplex words and compounds (Dissertation). Universität Potsdam, Potsdam.
- Kehoe, Margaret & Conxita Lleó. 2003. A Phonological Analysis of Schwa in German First Language Acquisition. *Canadian Journal of Linguistics* 48: 289–327.
- Liberman, Mark & Alan Prince. 1977. On stress and linguistic rhythm. *Linguistic Inquiry* 8: 249–336.
- Nespor, Marina & Irene Vogel. 2007. *Prosodic Phonology*. Berlin. First published 1986, Dordrecht.

AG 3: The Semantics of Derivational Morphology: Theory, Methods, Evidence

How do we characterize the meaning of complex words? Although derivational semantics has gained more attention over the years (e.g. Bauer et al. 2015), fundamental questions remain under debate:

- **POLYSEMY:** Affixes often encode multiple senses. Are there general principles by which these senses are construed in a given (new) combination of base and affix? What is the role of the base, what of the context? When can we say that we are in fact dealing with homophonous affixes?
- **MULTIPLE AFFIXES:** At the same time, different affixes often encode the same meaning, and the mechanisms regulating their rivalry are not clear.
- **SEMANTIC MISMATCHES:** We frequently find meanings not properly encoded by correlates of form, and formal marking which does not appear to contribute meaning.

Recent studies using modern empirical methods have shown that many generalizations in the theoretically-oriented literature (some of them long-cherished) are wrong (e.g. Lieber 2016). In particular, the received wisdom is being challenged by increasing evidence for the under-specification of derivational semantics and the importance of contextual and world knowledge (see, for instance, Alexiadou's review of Lieber's 2016 book). Innovative methodological approaches in word-formation research now offer the potential to formulate and test new, and more adequate, models of how complex words mean.

This workshop aims at bringing together researchers striving for new theoretical insights on the basis of sound empirical evidence. To this end, we especially welcome studies that

- provide insights from lesser studied languages,
- combine experimental or corpus evidence with rigorous semantic analyses, or
- apply distributional semantic models to derivational morphology.

References:

- Alexiadou, Artemis. 2019. Review of R. Lieber, English nouns: The ecology of nominalization. *English Language and Linguistics* 23(3): 735-739.
Bauer, Laurie, Lívia Körtvélyessy & Pavol Štekauer (eds.). 2015. Semantics of complex words. Dordrecht: Springer.
Lieber, Rochelle. 2016. English nouns: The ecology of nominalization. Cambridge: Cambridge University Press.

AG 4: Free Variation = Unexplained Variation? Empirical and Theoretical Approaches to Optionality in Grammar

Recent years have seen an increasing interest in grammatical (in particular: syntactic) variation (e.g. Dufter et al. 2009), e. g. genitive variation in English, copula variation in Spanish, linking elements (*Fugenelemente*) in German compounds. Statistical models are employed to predict speakers' choices as accurately as possible (e. g. Bresnan & Ford 2010). However, there always remains a portion of unexplained data, often thought to be 'free' variation (Cappelle 2009). But what exactly is it that we are left with if we strip away all possible extralinguistic and intralinguistic factors? Is it random noise or something systematic? How do we tackle it methodologically? And what are its implications for our respective grammatical theories (e. g. how do we model form-function relations)? We welcome contributions from any area of linguistics (e. g. phonology, morphology, syntax) that approach this topic on a solid empirical basis. Contributions may, for example, present phenomena showing puzzling amounts of free variation or show that some variation previously thought to be free can, in fact, be thoroughly explained by some factor overlooked before. The questions we want to address include, but are not limited to, the following:

- (How) Can we benefit methodologically and theoretically from assuming free variation?
- How can we study free variation? How similarly do variants have to be distributed to be considered in 'free' variation
- What are its implications for our models of grammar?
- How does free variation come into existence? Can it be diachronically stable or do free variants tend to become functionalized in the long run?
- Are there different types (and if so: what types) of free variation? Are there general differences across e.g. phonology, morphology and syntax?
- What role is played by frequency and gradience? Do free variants necessarily need to occur at equal frequencies and/or be equally acceptable?

References:

- Bresnan, Joan & Marylin Ford. 2010. Predicting Syntax: Processing Dative Constructions in American and Australian Varieties of English. *Language* 86(1): 168-213.
- Cappelle, Bert. 2009. Can we factor out free choice? In Dufter et al. (eds): 183–201.
- Dufter, Andreas, Jürg Fleischer & Guido Seiler (eds). 2009. Describing and modeling variation in grammar. Berlin, New York: de Gruyter.

Hanna Fischer
Phillips-Universität Marburg

Melitta Gillmann
Otto-Friedrich-Universität Bamberg

Mirjam Schmuck
Freie Universität Berlin

AG 5: Encoding aspectuality in Germanic languages – Empirical and theoretical approaches

In recent years, there has been an increasing interest in exploring aspectuality from a diachronic, diatopic, or typological perspective (e.g. Breed et al. 2017, Weber 2017, Kinn et al. 2018). The workshop aims at bringing together researchers with different theoretical backgrounds focusing on aspectuality in Germanic languages. While other Indo-European languages inherited a whole set of grammatical aspect forms, the verbal systems of the early Germanic languages were poorly stocked. With the passage of time, the Germanic languages developed different means to express aspectual functions (e.g. *ing*-progressive in English, *aan-het-* and *zitten-te*-progressive in Dutch, *sitter-och-* and *håller-på-att*-progressive in Swedish as well as double perfect constructions in German sub-standard varieties). The broad objective of this workshop is to perform an inventory of aspectual forms in Germanic languages and dialects. The workshop is intended as a forum to compare and discuss the emergence, development and the areal distribution of aspectual forms on the basis of empirical research. Questions to be discussed include – but are not limited to – the following:

- How is aspectuality encoded in Germanic languages and dialects, e.g. by means of derivational, inflectional, or syntactic forms?
- How did forms that may indicate aspectuality emerge and develop diachronically?
- Which aspectual meanings are differentiated in individual Germanic languages and which aspectual oppositions can be identified (e.g. habitual, continuous, progressive, or perfective meanings)?
- How are the aspectual meanings intertwined with temporal, modal, or evidential meanings?
- Do the aspectual forms show specific areal distributions? Are there languages or varieties that are more prone to encode aspectuality than others?
- Which empirical methods are suitable to study aspectuality? Which criteria serve to identify particular aspectual functions?

References:

- Breed, Adri, Frank Brisard & Ben Verhoeven. 2017. Periphrastic Progressive Constructions in Dutch and Afrikaans: A Contrastive Analysis. *Journal of Germanic Linguistics* 29(4): 305–378.
- Kinn, Torodd, Kristian Blensenius & Peter Andersson. 2018. Posture, location, and activity in Mainland Scandinavian pseudocoordinations. *CogniTextes* 18: 1–38.
- Weber, Thilo. 2017. Die TUN-Periphrase im Niederdeutschen. Funktionale und formale Aspekte. Tübingen.

AG 6: Empirical Approaches to Canonical and Non-canonical Uses of Negation

At first glance, negation seems to be a straightforward phenomenon: negating a sentence is as simple as embedding a proposition under a negation operator and thus reversing its truth value. A closer look at the phenomenon of negation, however, reveals a vast field of negation-related phenomena, not all of which can be captured by truth-functional meaning. Non-canonical uses of negation include, for example, metalinguistic negation and expletive negation. The topic of negation has been studied extensively from a theoretical perspective. We are, however, only beginning to understand the particular characteristics of non-canonical negation. Furthermore, there seems to be a gap when it comes to evaluating theoretical models of negation empirically. The aim of this workshop is to bring together researchers who work on different uses of negation, and who focus on quantitative methods to study canonical as well as non-canonical uses of negation. Employing corpus evidence and experimental methods to re-evaluate current models of negation-related phenomena should help us refine those models and gain a deeper understanding of the function of negation in grammar.

The areas of research that this workshop focuses on include, but are not limited to, empirical approaches to propositional and non-propositional negation, the function of negation in different speech acts (in questions vs. assertions, for example), the contribution of negation to bias in questions, the interaction of negative polarity items and negative questions, the syntax of negation, and the function and cross-linguistic distribution of high negation in polar questions.

In order to get a comprehensive view on negation – both concerning its grammar, and concerning the processing of negation –, we invite researchers who work on negation from the perspective of semantics, pragmatics, (morpho)syntax, phonology, and psycholinguistics to contribute to bridging the gap between theory and empirical models in negation-related phenomena.

Katrin Axel-Tober
Universität Tübingen

Lutz Gunkel
Leibniz-Institut für Deutsche Sprache

Jutta M. Hartmann
Universität Bielefeld

Anke Holler
Universität Göttingen

AG 7: On the Nouniness of Propositional Arguments

The linguistic properties of propositional arguments—broadly understood as arguments expressing events, propositions, situations, usually realized as finite, non-finite or gerundival structures—have been subject to extensive research from different perspectives. Recent research in the syntax and semantics of such clauses has concentrated on the question of whether or not (finite) clauses are all underlyingly nominal in contrast to earlier research where *that*-type clauses have been argued to exhibit a low degree of “nouniness” (Ross 1973) and only a subclass of clauses has been considered nominal (e.g. factives or extraposed clauses). Those arguing for a nominal analysis either assume that clauses are complements to nominal heads or based on relative clauses. From a semantic perspective, clauses have been considered to be propositions or properties of individuals (see a.o. Kratzer 2006, Moulton 2015), which partially corresponds to a relative-clause analyses. At present these proposals have been prominently argued for in the theoretical literature, but they still require a broader investigation. The aim of this workshop thus is to bring together researchers from a variety of backgrounds that consider to what extent different kinds of propositional arguments can be analysed as underlyingly nominal, and/or properties of individuals, including the question of the correspondence between the presence of a nominal projection and its interpretation. We aim at extending the empirical domain of the issues involved and consider work that (i) also addresses non-canonical types of propositional arguments including non-finite clauses, different types of correlate structures, interrogative clauses, etc., (ii) addresses diachronic aspects of the development of different types of propositional arguments, and/or (iii) offers a perspective on the cross-linguistic and typological variation with respect to the realization of propositional arguments. Contributions based on new empirical evidence (e.g. experimental work, corpus studies, field work) are particularly welcome.

References:

- Kratzer, Angelika. 2006. Decomposing attitude verbs. Talk given at The Hebrew Univ. of Jerusalem.
<https://semanticsarchive.net/Archive/DcwY2JkM/attitude-verbs2006.pdf>
- Moulton, Keir. 2015. CPs: Copies and Compositionality. *Linguistic Inquiry* 46: 305–342.
- Ross, John R. 1973. Nouniness. Osamu Fujimura (ed.) *Three dimensions of linguistic theory*, 137–258. Tokyo: TEC Company.

Cherlon Ussery
Carleton University

Jóhannes Gísli Jónsson
University of Iceland

Nicole Dehé
Universität Konstanz

AG 8: Ditransitives across Languages and Frameworks

Ditransitive constructions have figured prominently in theoretical discussions of various syntactic phenomena over the years. These include the structural architecture of the vP/VP (see Larson 1988 and much subsequent work), asymmetries between the two objects with respect to binding and scope, argument realization (double objects vs. prepositional ditransitives and different case patterns in case-rich languages) and locality restrictions on A-moving a direct object across an indirect object (Haddican & Holmberg 2019). More recently, the role of applicative heads in licensing indirect objects across languages (Pylkkänen 2008) has become an area of active research.

The workshop, which will be 10 hours long, grows out of a running interdisciplinary and international project on ditransitives. It is aimed at scholars and doctoral students working on the syntax of ditransitives from various theoretical perspectives. In terms of empirical coverage, we welcome contributions ranging from detailed studies on a small data set within one language to typological work comparing many (unrelated) languages, using theoretical as well as experimental methodology. We expect the topics to be explored to stem from the syntactic issues discussed above but we also anticipate contributions on the the role of lexical semantics in determining different argument realization options for ditransitive verbs as well as ditransitive constructions from the viewpoint of pragmatics and the syntax-phonology interface.

References:

- Haddican, Bill & Anders Holmberg. 2019. Object symmetry effects in Germanic: Evidence for the role of case. *Natural Language and Linguistic Theory* 37(1): 91-122.
Larson, Richard K. 1988. On the double object construction. *Linguistic Inquiry* 19: 335-391.
Pylkkänen, Liina. 2008. *Introducing arguments*. Cambridge: The MIT Press.

Prof. Dr. Mingya Liu
Humboldt-Universität zu Berlin

Mathias Barthel
Humboldt-Universität zu Berlin

AG 9: The Semantics and Pragmatics of Conditional Connectives

Conditionals are a widely studied topic in linguistics and cognitive science. One debate in the formal literature of semantics and pragmatics is concerned with the meaning contribution of conditional connectives (CCs). According to the restrictor analysis (Kratzer 1986/1991), English *if* is an operator with no semantics on its own and *if*-clauses are used to restrict overt or covert modal operators or generic frequency operators. This analysis has inspired many insightful follow-up studies through which it becomes clear that the interpretation of conditional sentences and their semantic/pragmatic properties are subject to a process of semantic and pragmatic modulation. However, the modulating role of CCs in conditional sentences remains far from clear.

The proposed workshop (as the project-specific final workshop of Mingya Liu's DFG-project on the topic: https://www.xprag.de/?page_id=4780) aims to bring together current studies that address the distribution, syntax, semantics and pragmatics of CCs in relation to their co-occurring contexts or expressions (e.g., tense/mood variation, polarity items, discourse particles) across languages. We welcome contributions using different (e.g., formal semantic/pragmatic, diachronic, experimental, corpus-linguistic) methods. Due to the multifaceted meaning aspects involved in CCs (such as implicatures and presuppositions), the discussions will shed light on the scope and limits of existing formal models and empirical methods, as well as possible directions and analyses, and thus improve our understanding of conditionals. Given the great interest in conditionals in cognitive science, we expect submissions from centers of linguistics and its neighboring disciplines in and outside of Germany.

We plan four invited talks (to be confirmed: Prof. Anastasia Giannakidou / Chicago, Prof. Patrick G. Grosz / Oslo, Prof. Zhuo Jing-Schmidt / Oregon, Prof. Ira Noveck / Paris) and a selection of presentations through a CFP. The travel costs will be covered by the DFG project funds of Mingya Liu. After the workshop, a selection of the presented papers will be considered for publication through peer review within the open Special Issue of *Linguistics Vanguard: Natural Language Conditionals and Conditional Reasoning* / Guest Editor: Mingya Liu (<https://www.degruyter.com/view/journals/lingvan/5/s3/lingvan.5.issue-s3.xml>).

Fabian Schubö
Universität Stuttgart

Sabine Zerbian
Universität Stuttgart

Sandra Hanne
Universität Potsdam

Isabell Wartenburger
Universität Potsdam

AG 10: Prosodic Boundary Phenomena (Kurz-AG)

In spoken language comprehension, the hearer is faced with a more or less continuous stream of auditory information. Prosodic cues, such as pitch movement, pre-boundary lengthening, and pauses, incrementally help to organize the incoming stream of information into prosodic phrases, which often coincide with syntactic units. Prosody is hence central to spoken language comprehension and is “the skeletal structure on which the rest of the utterance depends” (Frazier et al. 2006: 248). Accordingly, some models assume that the speaker produces prosody in a consistent and hierarchical fashion (e.g., Nespor and Vogel 1986; Frazier et al. 2006).

While there is manifold empirical evidence that prosodic boundary cues are reliably and robustly produced and effectively guide sentence comprehension across different populations and languages, the underlying mechanisms and the nature of the prosody-syntax interface are still not identified sufficiently. This is also reflected in the fact that most models on sentence processing completely lack prosodic information.

This workshop intends to bring together interdisciplinary researchers working on the impact of prosody on language comprehension and production, such as cross-linguistic variation in prosodic boundary implementation, inter- and intraindividual differences including the ontogenetic development of prosodic competences, and researchers who are interested in the prosody-syntax interface from a modelling perspective or other phenomena related to prosodic boundaries. At the same time, we intend to assemble a variety of different methodological approaches to prosody research.

References:

- Frazier Lyn, Katy Carlson & Charles Clifton Jr. 2006. Prosodic phrasing is central to language comprehension. *Trends in Cognitive Sciences* 10(6): 244-249.
Nespor, Marina & Irene Vogel. 1986. Prosodic phonology. Dordrecht: Foris

AG 11: Edge-asymmetries in Morphophonology (Kurz-AG)

It is widely known that suffixes outnumber prefixes in inflectional morphology. Specifically, WALS feature 26A ‘Prefixing vs. Suffixing in Inflectional Morphology’ (Dryer 2013) counts 529 suffixing languages and only 152 prefixing languages. While the asymmetries in the distribution of prefixes and suffixes have been known for long, recent studies reveal asymmetries in their morphophonological behaviour, as well. Concretely, Krämer (2002) shows that dominant-recessive vowel harmonies can only be triggered by suffixes but not prefixes. An exhaustive study on prosodic patterns in Lithuanian by Kushnir (2018) reveals that there are four different prosodic patterns in suffixes but only one pattern in prefixes. Luís (2009) argues that enclitics in European Portuguese are part of the grammatical word, while the same elements as proclitics are not. Moreover, a recent study by Popp (2020) shows that only suffixes can trigger post-syntactic movement. While asymmetries like these are frequently described in the literature, theoretic accounts that capture this phenomenon (at least partially) are quite rare (Hyman 2002; Himmelmann 2014; Moskal 2015). This workshop aims to bring together linguists working on different aspects of the phenomenon to initiate an empirically adequate modelling of the phenomenon. In this workshop, we want to cover theoretical as well as empirical aspects of prefix-suffix asymmetries with a focus on research on non-European languages. Thus, we are looking forward to contributions that provide insights in the following areas: theoretical phonology, theoretical morphology, typology and psycholinguistics.

References:

- Matthew S. Dryer. 2013. Prefixing vs. Suffixing in Inflectional Morphology. In Matthew S. Dryer. & Martin Haspelmath (eds.), *The World Atlas of Language Structures Online*. Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Available online at <http://wals.info/chapter/26>, accessed on 2020-04-14.)
- Himmelmann, Nikolaus P. 2014. Asymmetries in the prosodic phrasing of function words: Another look at the suffixing preference. *Language* 90(4): 927-960.

Martina Penke
Universität Köln

Judith Schlenter
Universität Köln

Elyesa Seidel
Universität Köln

AG 12: Eye-tracking and Language Production (Kurz-AG)

During the last two decades, the application of eye-tracking techniques to language production research has been established as a pivotal method in psycholinguistics. In particular, monitoring eye-movements during the completion of picture description tasks has provided invaluable insights into sentence-level planning, leading to the formation of two different approaches: the linear incrementality approach and the hierarchical incrementality approach. Supporters of linear incrementality assume that sentences are planned word-by-word and that speakers start the utterance with the encoding of a nominal element (Gleitman et al. 2007). The choice of the first element in the utterance is assumed to be guided by its accessibility. As a result, the first element might be the most accessible element in the utterance. Accessibility is assumed to be influenced by various factors, such as animacy (Branigan et al. 2008) and visual prominence (Gleitman et al. 2007). The formulation of other elements in the utterance is postponed until after speech onset. Thus, linear incrementality assumes that non-nominal elements, such as verbs, are planned shortly before they are uttered. By contrast, hierarchical incrementality hypothesizes advanced hierarchical planning of a relational structure of a depicted event (Griffin & Bock 2001). Hence, speakers following this strategy create a representation of the utterance before the onset of speech. Structural planning might either start with the relationship between agent and patient (weak hierarchical incrementality) or with the verb (strong hierarchical incrementality).

There is evidence that the different approaches to sentence-level planning are triggered by properties of a given language. Thus, language-specific features, such as word order and morphological case marking modulate language production. For instance, it has been shown that speakers of verb-initial languages like Tagalog (Austronesian) and Tzeltal (Mayan) follow the mechanism of structural pre-planning as shown by eye-tracking during production studies. The goal of our workshop is to connect researchers that employ eye-tracking and language production in order to gain deeper insight into sentence-level planning.

References:

- Branigan, Holly P., Pickering, Martin & Mikihiro Tanaka. 2008. Contribution of animacy to grammatical function assignment and word order during production. *Lingua* 118(2): 172–189. <https://doi.org/10.1016/j.lingua.2007.02.003>
- Gleitman, Lila R., January, David, Nappa, Rebecca, & John C. Trueswell. 2007. On the give and take between event apprehension and utterance formulation. *Journal of Memory and Language* 57(4): 544–569. <https://doi.org/10.1016/j.jml.2007.01.007>
- Griffin, Zenzi M., & Kathryn Bock. 2000. What the eyes say about speaking. *Psychological Science* 11(4): 274–279. <https://doi.org/10.1111/1467-9280.00255>

AG 13: Model and Evidence in Quantitative Comparative Linguistics (Kurz-AG)

The emergence of data science has inspired a surge in interest in the application of quantitative and computational methods in comparative linguistics in the broad sense. By this we mean any kind of research studying features of several natural languages in parallel. High profile results touch upon three major topics:

- the study of deep history, both regarding reconstruction of past language stages and language change processes and of population history in general,
- statistical investigations of typological questions regarding, e.g., the (non-)universality of feature correlations,
- probing for - possibly causal - connections between linguistic properties and extra-linguistic variables such as language community size, climate, or diet.

These results are often met with a healthy skepticism within the linguistic community. It is tempting to discount the criticisms leveled against quantitative comparative linguistics — such as the insistence by practitioners of classical historical linguistics that historical linguistics must be based on the identification of sound laws — as inevitable side effects of a paradigm shift. However, computational and statistically minded comparativists do not agree among themselves regarding the standards of data quality, model validation, and model comparison. For instance, the debate in a recent issue of *Theoretical Linguistics* revealed that there is no consensus about some very profound issues pertaining the the nature and purpose of statistical models in computational historical linguistics. The open peer reviews on Dunn et al. (2011) in *Linguistic Typology* 15(2), 2011 revealed a similar demand for debate in typology which has not been conclusively settled so far.

The purpose of the workshop is to provide a forum for this methodological discussion. It will focus on:

- approaches to model validation and model comparison in statistical work on comparative linguistics,
- standards for data formats, data accessibility, and data sharing, and
- best practices for code sharing and code accessibility within an open science framework.

AG 14: Grammatische Modellierung als Grundlage für sprachdidaktische Vermittlung (Kurz-AG)

Ohne Zweifel können und sollen linguistische Modelle als Ausgangspunkt für die Didaktisierung sprachlicher Phänomene in Lehr- und Lernkontexten dienen (vgl. Tophinke, Topalovic & Rohling 2019). Jedoch scheint die Passung linguistischer Modelle mit Blick auf die Zielsetzungen in der sprachdidaktischen Vermittlung nicht immer gegeben. Offen ist daher, welche Modelle sich im Rahmen sprachdidaktischer Vermittlung eignen, mit welcher Zielsetzung diese Modelle verwendet werden und wie eine entsprechende didaktische Umsetzung erfolgen kann.

Ziel der AG ist es daher, kritisch zu diskutieren, welche Modelle sich im Rahmen sprachlicher Lehr-Lernformate zur grammatischen Sprachreflexion und -vermittlung eignen, welche Evidenz den Einsatz dieser Modelle rechtfertigt und inwieweit der Nutzen dieser Modelle empirisch überprüft wird/werden kann. Die Diskussion soll dabei Modelle verschiedener Themenbereiche umfassen. Vorstellbar sind neben dem Stellungsfeldermodell beispielsweise grammatische Gradualität und OT oder syntaktische Zweifelsfälle und der Wandel syntaktischer Strukturen. Folgende Fragen sollen von den Beiträgen der AG aufgegriffen werden:

- Welche grammatischen Modelle werden aktuell im Sprachunterricht berücksichtigt? Wie werden diese eingesetzt?
- Inwiefern unterscheiden sich grammatische Modelle der Sprachwissenschaft und schulgrammatische Modelle? Inwiefern sollten/müssen sich diese Modelle unterscheiden?
- Sollten spracherwerbsbasierte Modelle im Sprachunterricht berücksichtigt werden? Wie könnte dies umgesetzt werden?
- Kann sprachdidaktische Forschung empirische Evidenz für Grammatikmodelle liefern?

Sowohl Linguist*innen als auch Sprachdidaktiker*innen sind herzlich eingeladen, Beiträge einzureichen.

References:

Tophinke, Doris & Elvira Topalovic & Katharina J. Rohlfing. (eds.). 2019. Sprachstrukturelle Modelle. Konvergenzen theoretischer und empirischer Forschung. Mitteilungen des Deutschen Germanistenverbandes 66(4).

Martin Klotz
Humboldt-Universität zu Berlin

Anke Lüdeling
Humboldt-Universität zu Berlin

Anna Shadrova
Humboldt-Universität zu Berlin

AG 15: Contrastive Corpus Methodology for Language Modeling and Analysis (Kurz-AG)

As we try to understand and empirically investigate language, a wide range of methods are at our disposal and many decisions are to be made. One of the first decisions in the process is the amount of data we include in our corpora or the depth of annotation. We often sacrifice more data for deeper, manually obtained linguistic annotation and prefer a richer and more explicit description of language over shallow but larger data sets. This is sometimes perceived as not so much the outcome of a conscious decision in favor of analytical depth, but as a compromise we are forced to make due to restricted temporal, human, and financial resources.

However, research indicates that when dealing with language, gathering more data does not necessarily result in more insight. In fact, statistical analysis might not always yield *better* results just because it yields *different* ones for bigger data. In addition, when we attempt a combination of established methods of statistical analyses with complex and adequate linguistic models in corpora, we still encounter limitations of sample size and thus we can easily find ourselves lost in front of the tool cabinet. In the same way that theoretical linguistics has been in an ongoing and productive debate around the virtues of varying syntactic models such as for instance constraint vs. phrase structure grammars (and combinations thereof), corpus linguistics requires an informed discussion about the virtues and limitations of different models for each linguistic phenomenon. With adequate and meaningful models, fewer data may yield more satisfactory results than larger datasets that only provide shallow linguistic annotation.

How can we understand the limitations of the tools that we have at our disposal and develop new models, methods, measures, or frameworks that fit the linguistic needs of our analyses? And what is the influence of the theoretical model in analysis, how does it affect our results? This workshop encourages discussions of methods dealing with small and mid-sized corpora as a resource for linguistic analysis rooted in in-depth theoretical modelling. It addresses linguists working empirically on all linguistic levels, corpus, and computational linguists, as well as statisticians.

Research questions may include, but are not limited to the following:

- new and/or comparative methods for data analysis within and beyond statistical frameworks
- effects of different data sizes and data partitions for linguistic analyses
- a contrastive perspective of modelling decisions and results
- the influence of linguistic models in data modelling decisions and means of analysis
- recent trends in linguistic data analysis

Protokoll der 42. DGfS-Mitgliederversammlung am 05.03.2020 in Hamburg (Entwurf)

Beginn: 15:10
Ende: 18.30

Die 1. Vorsitzende eröffnet die Sitzung und begrüßt die Mitglieder. Die Mitgliederversammlung wurde satzungsgemäß einberufen und ist beschlussfähig. Die 1. Vorsitzende übergibt die Sitzungsleitung an den 2. Vorsitzenden.

TOP 1: Genehmigung der Tagesordnung

Der Vorstand schlägt vor, unter TOP 6.7 über eine Satzungsänderung abzustimmen.
Die Tagesordnung wird in der geänderten Form angenommen.

TOP 2: Genehmigung des Protokolls der Mitgliederversammlung 2019 (vgl. Mitteilungen Nr. 88 vom Juni 2019, S. 26-33)

Das Protokoll wird genehmigt.

TOP 3: Rechenschaftsbericht des Vorstands

3.1. Bericht der 1. Vorsitzenden

- Ulrike Demske berichtet über die Aktivitäten des vergangenen Jahres. Im Vordergrund stand dabei die Planung der Jahrestagung in Hamburg sowie die Planung der nächsten Jahrestagungen.
- Ulrike Demske und Katharina Hartmann haben Empfehlungen zur DFG-Fachkollegienwahl erstellt, siehe TOP 6.6.
- Ulrike Demske war die Jury-Vorsitzende für die Wilhelm von Humboldt-Preise. Für den Nachwuchspreis lagen 7 Einreichungen vor.
- Die DGfS hat den mittlerweile bewilligten Verlängerungsantrag des Fachinformationsdiensts Linguistik der UB Frankfurt am Main mit einem Schreiben unterstützt (URL: <https://www.linguistik.de>)
- Ulrike Demske verweist auf die Homepage des CIPL (<https://www.ciplnet.com/>), wo der aktuelle Newsletter der Gesellschaft eingesehen werden, auf dem sich u.a. Hinweise für Reisetipendien für StudentInnen befinden.
- Die Open Access-Aktivitäten der ZS gehen voran, die DGfS wurde bei einem Open-Access-Workshop für Fachgesellschaften am 04. & 05. November 2019 durch Stefan Müller vertreten. Organisiert wurde der Workshop durch den National Contact Point Open Access.
- Die DGfS hat die Initiative Text+ im Rahmen eines Antrags auf Förderung durch die Nationale Forschungsdateninfrastruktur (= NFDI) mit einem Schreiben unterstützt.

Herr Thorsten Trippel berichtet von den aktuellen Entwicklungen der Nationalen Forschungsdateninfrastruktur (NFDI, <https://www.dfg.de/foerderung/programme/nfdi/>):

- Das Anliegen der NFDI ist eine nachhaltige und professionelle Sicherung von Forschungsdaten.
- In der 1. Ausschreibungsrounde 2019 haben sich 22 Konsortien beworben, darunter 2 geisteswissenschaftliche Konsortien, und zwar NFDI4Culture und Text+.
- Text+ (www.text-plus.org) ist eine auf Text- und Sprachdaten ausgerichtete Forschungsdateninfrastruktur, die von 19 Fachverbänden unterstützt wird, darunter die DGfS. Hauptantragsteller ist das Leibniz-Institut für Deutsche Sprache in Mannheim. Weitere Antragsteller sind die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, die Deutsche Nationalbibliothek, die Nordrhein-Westfälische Akademie der Wissenschaften und Künste sowie die Universität Göttingen.
- Text+ umfasst die Forschungs- und Datenbereiche „Sammlungen“, „Lexikalische Ressourcen“ und „Editionen“.
- Die beteiligten Einrichtungen haben gleiche Stimmrechte und sollen eng zusammenarbeiten. Es soll „eine besonders starke Position der Forschenden im Entscheidungsprozess für die Weiterentwicklung“ (Zitat Trippel) des NFDIs gewährleistet werden.
- Bereits jetzt arbeiten Mitglieder der DGfS aktiv mit (Heike Zinsmeister, Elke Teich).

3.2. Bericht des 2. Vorsitzenden

- Nach den Wahlen 2019 erfolgte die Ummeldung im Vereinsregister im Amtsgericht Köln.
- Volker Struckmeier sucht weiterhin nach einem Ort für die Sommerschule 2022.
- Er war ebenfalls Mitglied der Jury zur Vergabe des Wilhelm von Humboldt-Preises.
- Als Back-Up-Lösung für Datenbank und Webseite konnte Georg Höhn gewonnen werden, der im Falle, dass Mika Kreuder etwas zustößt, technisch in der Lage ist, die Daten zu retten und auf einem anderen Server ansiedeln. Georg Höhn kann jedoch nicht in das laufende System eingreifen.
- Mika Kreuder wird beauftragt, die Webseite zu modernisieren; die Webseite soll für mobile Geräte skalierbar werden. Darüberhinaus soll Mika Kreuder die Integration von Webseite, Datenbank und ‚Collmex‘ (der Bezahlsoftware) optimieren.
- Volker Struckmeier hat sich mit einem Rechtsanwalt getroffen, um über die Konformität finanzieller Aktivitäten der DGfS zu sprechen. Zusammenfassend gilt, dass alle bisherigen Aktivitäten unproblematisch waren. Für zukünftige Aktivitäten muss gewährleistet sein, dass sie ausschließlich den Vereinszwecken dienen. Externe Dienstleister, z.B. Redner, müssen nach marktüblichen Preisen bezahlt werden.
- Volker Struckmeier schlägt eine geschlechterneutralere Umformulierung unserer Satzung vor, die unter dem neuen TOP 6.7 zur Abstimmung vorgestellt wird.
- Pia Bergmann berichtet über den Verlauf der Sommerschule XPrag (<https://www.xprag.de/>). Die Sommerschule war sowohl inhaltlich als auch organisatorisch ein großer Erfolg, was auch die durchweg sehr positive Evaluation belegt. Es waren 168 TeilnehmerInnen aus 20 Ländern registriert. Pia Bergmann dankt dem Programmausschuss sowie der örtlichen Organisation.

3.3. Bericht der Sekretärin

- Die Sekretärin legt die aktuellen Zahlen vor (aktuelle Anzahl der DGfS-Mitglieder: 1206; Eintritte 2019: 64; Austritte 2019: 29; etwa 30 Mitglieder wurden gesperrt, da sie nicht mehr erreichbar sind und auch keine Beträge mehr entrichten.)
- Allfälliges: Pflege der Mitgliederdatenbank & der Homepage, Anlaufstelle für diverse Anfragen von Mitgliedern, Erstellen und Versenden der Mitteilungen im Juni 2019 und eines Mitgliederbriefs im Dezember 2019 sowie einiger Mails an die Mitglieder, Erstellen von Sitzungsprotokollen.

3.4. Bericht des Kassiers

siehe Anlage

Heike Zinsmeister weist darauf hin, dass die Ausfallbürgschaft für die Jahrestagung 2020 in Anspruch genommen werden muss.

TOP 4: Bericht der Kassenprüfer

Gerrit Kentner hat die Kasse geprüft und konnte keine Unregelmäßigkeiten feststellen. Gerrit Kentner regt an, die Spesenordnung der Gesellschaft zu aktualisieren.

TOP 5: Entlastung des Vorstands

Der Vorstand wird entlastet.

TOP 6: Berichte und Anträge

6.1. Redaktion der ZS

Stefanie Dipper berichtet in Vertretung von Sabine Arndt-Lappe

- Die Hefte 38.1. und 38.2. sind abgeschlossen, die Hefte 39.1 und 39.2. sind in Vorbereitung. Aktuell liegen erfreulich viele gute Einreichungen vor.
- Online-First ('Ahead of print'): Seit 2019/2 erscheinen alle Artikel nach redaktioneller Fertigstellung Online-First.
- Das Sonderheft ('Online Only') aus den AGs der Jahrestagung wurde erstmalig für die JT 2019 angeboten; der Bewerbungsschluss für Online-Only-Sonderhefte aus der Jahrestagung 2020 ist der 31.03.2020 (die AG-Leiter/-innen wurden kontaktiert).
- Die ZS ruft zum Einsenden von Beiträgen auf, Aufsätze, v.a. aber auch Rezensionen und Beiträge zum „Linguistischen Antiquariat“, in dem vergessene und/oder als gut empfundene Bücher vorgestellt werden sollen. Einreichung erfolgen über <http://www.dgfs-zs.de>.
- Die ZS möchte in Zukunft mit OJS 3 arbeiten; die Software wird von der Ruhr Universität Bochum bereitgestellt; eine Vertragsvorlage liegt dem Vorstand der DGfS vor.
- Stefanie Dipper dankt allen Unterstützern, insbesondere Susanne Trissler für ihre hervorragende redaktionelle Arbeit.

6.2. Sektion Computerlinguistik

Rainer Osswald berichtet

- Die Sektion CL (<https://dgfs.de/cl/>) hat aktuell 184 Mitglieder.
- Die Postersession auf der Jahrestagung in Hamburg wurde von Melanie Andresen organisiert. Aufgrund der parallel stattfindenden Tagung „Digital Humanities im deutschsprachigen Raum“(DHd 2020) in Paderborn lagen nur wenige Postereinreichungen vor; von 13 Einreichungen wurden 11 Poster angenommen.
- Das CL-Tutorium wurde von Gabriella Lapesa und Diego Frassinelli (Universität Stuttgart) organisiert; das Thema lautete „Friendly Distributional Semantics: from theory to practice“. Das Tutorium war sehr gut besucht und wurde sehr positiv angenommen.

6.3. Lehramtsinitiative

Volker Struckmeier berichtet in Vertretung von Melitta Gillmann

- Am 03.03.2019 fand der Lehrerinformationstag mit etwa 80 TeilnehmerInnen zum Rahmenthema „Digitalisierung im Grammatikunterricht“ statt. Organisatorin war Melitta Gillmann. Gastredner war Hans-Georg Müller (Universität Potsdam). Er sprach zum Thema „Rechtschreibförderung im Schulalltag. Probleme und Lösungen am Beispiel von Orthografietrainer.net“. Im Anschluss an den Plenarvortrag fanden 6 Workshops statt. Das Programm kann auf der Homepage der LAI (<https://www.zfs.uni-hamburg.de/dgfs2020/programm/satellitenveranstaltungen/lehramtsinitiative-lehrerinformationstag.html>) eingesehen werden.

6.4. Öffentlichkeitsarbeit

Daniel Gutzmann berichtet

- Daniel Gutzmann hat eine DGfS-Facebookseite gestartet, die bereits 113 Abonnenten hat. Auch der Twitter-Account wurde wieder aktiviert. Der Presseprecher bittet die Mitglieder der Gesellschaft um die Zusendung interessanter Informationen aller Art (presseprecher@dgfs.de). Das Logo der Facebookseite bedarf noch der Verschönerung. Mitglieder mit Kenntnissen in Graphikdesign werden gebeten sich mit Daniel Gutzmann in Verbindung zu setzen.
- Es wurden diverse Presseanfragen bearbeitet und verschiedene Interviews gegeben bzw. vermittelt. Der Presseprecher bittet die Mitglieder darum, sich eine Expertenliste unter <http://bit.ly/DGfS-Expertise> einzutragen, damit er in Zukunft Interviewanfragen noch kompetenter weiterleiten kann. Eine solche Liste gab es bereits in der Vergangenheit, eine Aktualisierung und Erweiterung der Liste wäre jedoch wünschenswert.
- Das von Carla Umbach und Annette Leßmöllmann realisierte wissenschaftliche Porträt von Manfred Bierwisch ist fertig und soll über einen neu eingerichteten DGfS-Youtube-kanal verbreitet werden.

6.5. Ethikkommission

Angela Grimm berichtet

- Angela Grimm berichtet über die Kosten für Einzel- und Laborvoten und erläutert nochmal die Antragstellung (siehe <https://dgfs.de/de/inhalt/ueber/ethikkomission.html>).
- 2019 wurden über 20 Voten erstellt, insbesondere zu Projektanträgen.

- Die Kommission bereitet einen Fragebogen zur ethischen Überprüfung bei empirischen Lehrveranstaltungen und studentischen Abschlussarbeiten vor.
- Die Kommission schlägt ein Prozedere für die Verlängerung von Laborvoten vor, die, sofern keine inhaltlichen Änderungen erfolgt sind, 100 Euro kosten sollen.
- Es wird darauf verwiesen, dass die Ethikvoten nur innerhalb von Deutschland gültig sind. Die Satzung wird dementsprechend geändert.
- Der Zugang für internationale ForscherInnen soll verbessert werden.

6.6. Zukünftiges Prozedere bei DFG-Fachkollegienwahlen

Katharina Hartmann stellt einen Vorschlag des Vorstands zum Prozedere bei zukünftigen DFG-Fachkollegienwahlen vor. Der Zeitplan für die Wahl 2023 sieht demnach folgendes Vorgehen vor:

1. Der Vorstand fordert die Mitglieder auf der Mitgliederversammlung 2021 auf, bis zum 01.07.2021 begründete Wahlvorschläge an den Sekretär / die Sekretärin zu schicken.
2. Vorstand und Beirat erstellen während der Herbstsitzung 2021 eine Vorschlagsliste für die einzelnen Fächer des Fachkollegiums und holen das informelle Einverständnis der KandidatInnen ein.
3. Auf der Mitgliederversammlung während der Jahrestagung 2022 legt der Vorstand die KandidatInnenliste zur Abstimmung vor.
4. Nach der Jahrestagung: Die Mitglieder der DGfS werben an ihren Universitäten für die Liste.
5. Nach der Jahrestagung: Die / der 1. Vorsitzende holt Einverständniserklärungen aller KandidatInnen auf der Liste ein (DFG-Formular)
6. Bis spätestens 31.10.2022 schickt die / der 1. Vorsitzende die Vorschlagsliste der DGfS zusammen mit den Einverständniserklärungen an die DFG.

Der Vorschlag wird kurz diskutiert; Unzufriedenheit herrscht insbesondere in Bezug auf die Anzahl der Repräsentanten im Fach 104-04 „Angewandte Sprachwissenschaften, Experimentelle Linguistik, Computerlinguistik“. Hier sind nur zwei Mitglieder vorgesehen, die das Fach in seiner Breite kaum vertreten können. Der 2021 neu gewählte DGfS-Vorstand, der dann auch die nächste Wahl vorbereiten muss, soll sich in dieser Angelegenheit an die DFG wenden.

6.7. Antrag um Änderung der Satzung

Volker Struckmeier schlägt vor, die Satzung der DGfS geschlechterneutraler zu formulieren. Die Änderungen werden im Einzelnen vorgestellt; nach kurzer Diskussion wird die neu formulierte Satzung per Akklamation beschlossen.

TOP 7: Zukünftige Jahrestagungen

Als Orte für die Jahrestagungen in den folgenden Jahren werden vorgeschlagen:

2021 Freiburg
 2022 Tübingen
 2023 Köln

Daniel Jacob wirbt für die Universität Freiburg, an der die nächste Jahrestagung ausgerichtet werden wird. Die Tagung findet vom 24.02-26.02.2021 statt, das Motto lautet „Modell und Evidenz“. Der Vorschlag wird per Akklamation angenommen. Die federführende Leitung der Jahrestagung in Hamburg übernimmt Christian Mair, der lokale Vertreter im Programmausschuss ist Daniel Jacob.

TOP 8: Klimaschutz

Die DGfS widmet sich in mehreren Punkten dem Klimaschutz.

- i. Die Organisatoren der Jahrestagung in Hamburg verzichten auf Papier; der Tagungsband ist nur noch auf Nachfrage gedruckt erwerbbar.
- ii. Maria Averintseva stellt einen Vorschlag von Vorstand und Beirat vor, nach dem ab 2021 die Flüge der Plenarsprecher durch eine Spende von 400 Euro an Atmosfair (<https://www.atmosfair.de/de/>) kompensiert werden sollen. Auf der Homepage der DGfS soll darüber informiert werden.
- iii. Es wird eine von Stefan Müller und Gisbert Fanselow geleitete Arbeitsgruppe zum Klimaschutz eingerichtet. Sandra Pappert, Jakob Maché und Nina Adam erklären sich bereit in der Arbeitsgruppe mitzumachen.
- iv. Stefan Müller berichtet über eine Aktion von Scientists for Future, nach der sich Wissenschaftler selbstverpflichten, bei Dienstreisen bis zu 1000 Kilometer auf Flüge zu verzichten. Weitere Informationen finden sich unter <https://unter1000.scientists4future.org>

TOP 9: Fragen und Anregungen von Mitgliedern

Heike Zinsmeister fragt nach, wie der neue Umgang mit dem Tagungsband, für die Printausgabe eine Gebühr von 5 Euro zu erheben, bei den Mitgliedern angekommen ist. Die Mitglieder sind mit dem Vorgehen auch in Zukunft einverstanden. In Hamburg wurden 200 Exemplare gedruckt, 56 wurden vorab bestellt.

Barbara Stiebels bemerkt, dass der gesellige Abend für studentische TeilnehmerInnen zu teuer geworden ist und schlägt vor, diese Veranstaltung in Zukunft einfacher zu gestalten. Es wird darüberhinaus vorgeschlagen, mehr Vegetarisches auf dem Empfang bzw. beim Geselligen Abend anzubieten.

TOP 10: Wahlen

10.1. Wahl der Wahlleiterin/des Wahlleiters

Als Wahlleiter wird Martin Schäfer vorgeschlagen. Er wird per Akklamation gewählt. Er nimmt die Wahl an. Die Wahlen werden in geheimer, schriftlicher Abstimmung durchgeführt.

10.2. Wahl der/des 1. Vorsitzenden

Vorgeschlagen wird Ulrike Demske.

Ja	Nein	Enthaltung
43	0	4

Damit ist Ulrike Demske gewählt. Sie nimmt die Wahl an.

10.3. Wahl der/des 2. Vorsitzenden

Vorgeschlagen wird Volker Struckmeier. Er stellt sich kurz vor.

Ja	Nein	Enthaltung
46	0	1

Damit ist Volker Struckmeier gewählt. Er nimmt die Wahl an.

10.4. Wahl des Sekretärs

Vorgeschlagen wird Katharina Hartmann.

Ja	Nein	Enthaltung
46	0	1

Damit ist Katharina Hartmann gewählt. Sie nimmt die Wahl an.

10.5. Wahl des Kassiers

Vorgeschlagen wird Peter Siemund.

Ja	Nein	Enthaltungen
46	0	1

Damit ist Peter Siemund gewählt. Er nimmt die Wahl an.

10.6. Wahl von einem Beiratsmitgliedern

Es scheiden aus: Maria Averintseva und Sandra Döring. Da der Beirat im letzten Jahr ausnahmsweise aus 6 Mitgliedern bestand, wird dieses Jahr nur eine Position neu besetzt.

Es wird nur ein Kandidat vorgeschlagen, nämlich Andreas Trotzke

Ja	Nein	Enthaltungen
38	0	9

Damit ist Andreas Trotzke gewählt. Er nimmt die Wahl an.

10.7. Wahl von zwei KassenprüferInnen

Vorgeschlagen werden Nina Adam und Gerrit Kentner. Beide werden per Akklamation gewählt und nehmen die Wahl an.

10.8. Wahl von drei Mitgliedern des Programmausschusses der Jahrestagung

Vorgeschlagen werden Judith Tonhauser, Merle Weicker, Eric Fuß, Agnes Jäger, Martin Kümmel und Christian Zimmer. Alle Kandidatinnen und Kandidaten stellen sich kurz vor.

Wahlergebnis:
Judith Tonhauser 37
Merle Weicker 29
Eric Fuß 18
Agnes Jäger 22
Martin Kümmel 14
Christian Zimmer 21

Damit sind Judith Tonhauser, Merle Weicker und Agnes Jäger gewählt. Alle nehmen die Wahl an.

Als Programmausschussmitglied mit den meisten Stimmen ist Judith Tonhauser Federführendes Mitglied des Programmausschusses.

TOP 11. Verschiedenes

Entfällt

**Anhang zum Protokoll der 42. DGfS-Mitgliederversammlung am am
05.03.2020 in Hamburg: Kassenbericht 2019**

Rechnungsjahr 2019
(alle Beträge in Euro)

Kassenbericht 2019-

Stand 31.12.2019

E n d b e s t a n d

Rechnungsjahr	2019	2018	2017
Girokonto	51.652,96	50.481,92	58.018,32
Tagegeld	55.539,51	40.539,51	20.537,84
Vermögen ges.	107.192,47	91.021,43	78.556,16
<i>davon: Sektion CL</i>		6.854,51	5.642,51
Vermögen am 31.12. des Vorjahres	91.021,43	78.556,16	51.296,38
Ertrag/Verlust	16.171,04	+12.465,27	+27.259,78

E i n n a h m e n

Position	2019	2018	2017
Beiträge DGfS	52.724,39	50.511,38	56.240,81
<i>davon: Sektion CL</i>	0,00	1.212,00	1.407,00
Zinserträge			
Girokonto	0,00	0,00	0,00
Tagegeld	0,00	1,67	3,85
Ethikvoten	2.620,00	1.740,00	1.260,00
Redaktionskostenzuschuss	1.500,00	1.500,00	1.500,00
Absatzhonorar ZS	2.194,76	2.370,20	-
Überschuss JT Saarbrücken	-	3.082,05	-
davon wirtschaftlich	-	425,00	-
Zuschuss Reisekostenstipendien JT	750,00	-	264,00
Einnahmen Kreditkartengebühr	-	189,00	6.275,00
JT-Gebühren per Kreditkarte	-	8.275,00	373,02
Zweckgebundene Spende (Auflösung StuTS-Verein)	-	-	-
	59789,15	67.669,30	65.916,68
Ausgabenüberschuss	0	0,00	0,00
	59.789,15	67.669,30	65.916,68

Anmerkungen zum Kassenbericht 2019 - Einnahmen

- Immer noch Probleme mit der Datenbank!

Rechnungsjahr 2019
 (alle Beträge in Euro)

A u s g a b e n

Position	2019	2018	2017
Reisekosten / Bewirtung			
Vorstand / Beirat	2.997,06	1.961,69	572,16
Programmausschuss JT	91,30	193,45	-
Redaktion ZS	443,15	1.296,08	1.021,14
Ethikkommission	599,72	824,25	149,95
Lehramtsinitiative		561,28	
Presse / Öffentlichkeitsarbeit		-	-
Verwaltungskosten			
Presse / Öffentlichkeitsarbeit	0,00	37,65	-
Notar/Rechtsanwalt	113,17	394,49	-
Kontoführung	120,00	120,40	121,00
Kreditkartengebühren Beiträge	76,51	25,95	502,13
Homepage und Mitgliederverw.	1.520,80	1.166,64	1.642,56
Kreditkartenverwaltung	470,91	519,54	
Online-Anmeldemodul JT	0,00	-	
Veranstaltungen der DGfS			
Jahrestagung (JT)	0,00	69,10	-
JT-Gebühren per Kreditkarte	0,00	9.365,00	7.065,00
Kreditkartengebühren JT	0,00	375,51	266,08
Wilhelm v. Humboldt-Preise	2.000,00	4.000,00	2.000,00
OA/OSc-Preise	0,00	5.000,00	
Reisekostenstipendien JT	1.316,30	1.845,00	-
Doktorandenforum JT	0,00	-	
Lehrhonorare SoSchu	3.200,00	-	
Verpflegung SoSchu	933,90	-	
Lehramtsinitiative	516,59	1.250,00	1.540,00
Veranstaltungen der CL			
Shared Tasks	0,00	-	1.000,00
Stipendien Herbstschule CL	1.350,00	-	1.500,00
Tutorium CL JT	500,00	250,00	250,00
Reisekosten Tutorium	0,00	246,00	-
KONVENS	0,00	-	
Zeitschrift für Sprachwissenschaft	25.819,00	24.702,00	21.026,88
Mitgliedschaft CIPL	500,00	500,00	
Mitgliedsbeitrag StuTS / Spende	500,00	500,00	-
Transkription Bierwisch	375,00	-	
Workshop Göttingen Stefan Müller	174,70	-	
Ausgaben gesamt	43.618,11	55.204,03	38.656,90
Einnahmenüberschuss	16.171,04	12.465,27	27.259,78

Rechnungsjahr 2019

(alle Beträge in Euro)

	59.789,15	67.669,30	65.916,68
--	-----------	-----------	-----------

Anmerkungen zum Kassenbericht 2019 - Ausgaben

- Weitere Kosten für Anmelde tool und Mitgliederverwaltung zu erwarten
- Immer noch zu erwarten: Sonderkosten für ZS OA Back Issues: mind. 3.150,00

Mitteilungen und Ankündigungen

Zeitschrift für Sprachwissenschaft

Liebe Mitglieder,

wir freuen uns sehr, Sie an dieser Stelle über die folgenden Entwicklungen in der *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* informieren zu können:

1. Heftplanung

Heft 39.1 (im Druck), online bereits veröffentlicht.

Beiträge

- Fricke, Lea. *A southern German use of prefield -es: Evidence from the corpus and an experimental study.*
Luef, Eva Maria. *Development of voice onset time in an ongoing plosive split in Austrian German.*
Blümel, Andreas & Minya Liu. *Revisiting obligatory relatives in German - empirical and theoretical perspectives.*

Rezension

- Vinckel-Roisin, Hélène. 2018. *La répétition immédiate du nom propre en allemand: enjeux textuels et argumentatifs*, rezensiert von Rahel Beyer.

Inhalte der *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* (alle Rubriken) erscheinen ab sofort online auch vor Veröffentlichung des jeweiligen Heftes ('**ahead of print**').

Beiträge der *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* enthalten ab sofort das **Datum ihrer Einreichung bei der ZS, das Datum der Annahme durch die Redaktion und das Datum ihrer Online-Veröffentlichung**.

2. Sonderheft (Online Only) aus AGs der Jahrestagung

Zur Jahrestagung 2020 in Hamburg schrieb die ZS nun zum zweiten Mal unter den AG-Leitern/-innen ein Online-Only-Sonderheft (Open Access) für Beiträge aus ihrer AG aus.

Die Redaktion dankt allen Autorinnen und Autoren ganz herzlich für ihre Manuskripte, allen Gutachterinnen und Gutachtern für ihre konstruktiven Stellungnahmen und allen Leserinnen und Lesern für ihr Interesse an der ZS.

Mit freundlichen Grüßen

Sabine Arndt-Lappe, Stefanie Dipper, Gerhard Jäger, Dejan Matić und Natascha Pomino
(Redaktion der *Zeitschrift für Sprachwissenschaft*)

Sektion Computerlinguistik

1. Aktivitäten der Sektion

1.1 Postersession bei den Jahrestagungen

Die Postersession auf der Jahrestagung 2020 in Hamburg wurde von Melanie Andresen (Hamburg) organisiert. Es wurden 11 Poster präsentiert. Aufgrund der relativ niedrigen Zahl wurde die Postersession diesmal auf zwei statt wie üblich auf drei Termine verteilt.

Informationen zur nächsten Postersession auf der Jahrestagung 2021 in Freiburg werden demnächst auf der Homepage der Sektion sowie der Homepage der Jahrestagung verfügbar sein.

1.2 Tutorium bei den Jahrestagungen

Im Rahmen der Jahrestagung 2020 in Hamburg hat die Sektion Computerlinguistik wieder ein ganztägiges Tutorium angeboten, und zwar zum Thema “Friendly Distributional Semantics: from theory to practice”. Das Tutorium wurde von Gabriella Lapesa und Diego Frassinelli (beide Universität Stuttgart) geleitet und ist auf große Resonanz gestoßen.

Bei der Jahrestagung 2021 in Freiburg soll wieder ein Tutorium angeboten werden. Das Thema und die Vortragenden stehen noch nicht endgültig fest und werden in Kürze auf der Homepage der Sektion sowie der Homepage der Jahrestagung bekannt gegeben.

1.3 KONVENS

Die 16. Konferenz zur Verarbeitung natürlicher Sprache (KONVENS) wird vom 23. bis 25. Juni 2020 gemeinsam mit der Konferenz SwissText in Zürich ausgerichtet. Aus aktuellem Anlass findet die KONVENS dieses Jahr als Online-Veranstaltung statt. Nähere Angaben sind auf der Homepage der Tagung zu finden: <https://swisstext-and-konvens-2020.org/>

2. Wahl

Rainer Osswald wurde als Sprecher der Sektion wiedergewählt (4. Wiederwahl).

3. Homepage der Sektion

Weitere Informationen zur Sektion Computerlinguistik sind auf der Homepage der Sektion verfügbar: <https://dgfs.de/cl>

Rainer Osswald

Nominierungsauftrag Wilhelm von Humboldt-Preis

Einreichungen für den Wilhelm von Humboldt-Preis erbeten!

Wie jedes Jahr vergibt die Deutsche Gesellschaft für Sprachwissenschaft auch im Jahr 2021 den Wilhelm von Humboldt-Preis für die beste linguistische Nachwuchsarbeit. Mit diesem Preis werden herausragende linguistische Doktorarbeiten prämiert, die sich durch besondere methodische, theoretische oder inhaltliche Leistungen im Bereich der Linguistik auszeichnen.

Der Preis ist mit 2000 Euro dotiert, die Preisverleihung im Jahr 2021 findet im Rahmen der Jahrestagung der Gesellschaft in Freiburg (24.-26.2.2021) statt.

Die Gesellschaft bittet um Einreichungen preiswürdiger Arbeiten:

- Vorschlagsberechtigt sind alle Mitglieder der DGfS.
- Prämiert werden können (nur) Arbeiten, bei denen der Abschluss des Promotionsverfahrens nicht länger als 24 Monate zurückliegt.
- Vorschläge können mit den entsprechenden Unterlagen bis zum 1. Oktober 2020 per E-mail unterbreitet werden.
- Vorschläge sind an die 1. Vorsitzende der DGfS, Ulrike Demske, zu richten.

Eine genaue Beschreibung des Vorschlagsverfahrens und weitere relevante Informationen finden Sie auf der Webseite der Gesellschaft (www.dgfs.de).

Wir freuen uns auf Ihre Einreichungen!

Publikationen auf der Basis vergangener Jahrestagungen

Gemäß den Vereinbarungen zur Durchführung von AGs bei DGfS-Jahrestagungen sollen Publikationen, die aus solchen AGs hervorgehen, in den Mitteilungen der DGfS angezeigt werden. Das geschieht an dieser Stelle:

Nachtrag: Aus AGs der 39. Jahrestagung in Saarbrücken (2017) ist hervorgegangen:

AG 3: Gutzmann, D. & K. Turgay. 2019. *Secondary Content – The Semantics and Pragmatics of Side Issues*. Leiden: Brill.

Aus AGs der 40. Jahrestagung in Stuttgart (2018) ist hervorgegangen:

AG 9: Kranich, S. & T. Breban. Forthcoming. *Lost in Change – Causes and Processes in the Loss of Grammatical Constructions and Categories*. Amsterdam: John Benjamins.

AG 10: Engelberg, S., C. Fortmann & I. Rapp. 2019. Rede- und Gedankenwiedergabe in narrativen Strukturen. *Linguistische Berichte - Sonderhefte* 27, 5-11.

Aus AGs der 41. Jahrestagung in Bremen (2019) ist hervorgegangen:

AG 1: Diewald, G. & D. Nübling. Forthcoming. Kontraste und Oppositionen bei Genus und Geschlecht im Deutschen. *Linguistik - Impulse und Tendenzen*.

AG 3: Mucha, A., J. M. Hartmann & B. Trawiński. Forthcoming. Non-canonical Control in a Cross-linguistic Perspective. *Linguistik Aktuell*.

AG 4: Mursell, J. & S. Repp. Forthcoming. Contrastive, Given, New – Encoding Varieties of Topic and Focus. *Glossa*.

AG 8: Pankau, A. & V. Struckmeier. Forthcoming. Arbeitstitel: Who Cares? Contrast and Opposition in „Free“ Phenomena. *Zeitschrift für Sprachwissenschaft – Sonderheft*.

AG 9: Schulz, M., V. Ebert & D. Stolberg. Forthcoming. Arbeitstitel: Koloniale und postkoloniale Toponomastik. *Koloniale und Postkoloniale Linguistik*.

Adressen

Vorstand

1. Vorsitzende

Ulrike Demske

Universität Potsdam
Institut für Germanistik
Am Neuen Palais 10
14469 Potsdam
Tel: +49 331 977-4210
Fax: +49 331 977-4245
E-mail: udemske@uni-potsdam.de

2. Vorsitzender

Volker Struckmeier

Ruhr-Universität Bochum
Germanistisches Institut
Universitätsstraße 150
44780 Bochum
Tel: +49 234 322 5140
E-mail: volker.struckmeier@rub.de

Kassier

Peter Siemund

Universität Hamburg
Fachbereich Sprache, Literatur, Medien II
Institut für Anglistik und Amerikanistik
Überseering 35, Postfach #23
22297 Hamburg
Tel: +49 40 42838 2706
E-mail: peter.siemund@uni-hamburg.de

Sekretärin

Katharina Hartmann

Goethe-Universität Frankfurt
Institut für Linguistik
Norbert-Wollheim-Platz 1
60629 Frankfurt am Main
Tel: +49 69 798-32673
E-mail: sekretaer@dgfs.de

Beirat

Tanja Ackermann

Freie Universität Berlin
Institut für Deutsche und Niederländische
Philologie
Habelschwerdter Allee 45
14195 Berlin
Tel: +49 30 838 51578
E-mail: tanja.ackermann@fu-berlin.de

Ulrike Freywald

Technische Universität Dortmund
Fakultät Kulturwissenschaften /
Germanistik
Emil-Figge-Straße 50
44227 Dortmund
Tel: +49 231 755 5016
E-mail: ulrike.freywald@tu-dortmund.de

Sophie Repp

Universität zu Köln
Institut für deutsche Sprache und Literatur I
Albertus Magnus Platz
50923 Köln
Tel: +49 221 470-5235
E-mail: sophie.repp@uni-koeln.de

Andreas Trotzke

Universität Konstanz
Fachbereich Linguistik
Universitätsstraße 10
78457 Konstanz
Tel: +49 7531 88-3942
E-mail: andreas.trotzke@uni-konstanz.de

Hedde Zeijlstra

Georg-August-Universität Göttingen
Philosophische Fakultät
Seminar für Englische Philologie
Käte-Hamburger-Weg 3
37073 Göttingen
Tel: +49 551 39-7566
E-mail: hzeijs@uni-goettingen.de

Programmausschuss

Federführung

Judith Tonhauser
Universität Stuttgart
Institut für Linguistik/Anglistik
Keplerstr. 17
70174 Stuttgart
Tel: +49-711-685 83121
E-mail: judith.tonhauser@ling.uni-stuttgart.de

Agnes Jäger

Universität zu Köln
Institut für deutsche Sprache und Literatur I
Albertus-Magnus-Platz
50923 Köln
Tel: +49 221 470-5224
E-mail: agnes.jaeger@uni-koeln.de

Merle Weicker

Goethe-Universität Frankfurt
Institut für Psycholinguistik
Norbert-Wollheim-Platz 1
60629 Frankfurt am Main
Tel: +49 69 798 32565
E-mail: weicker@em.uni-frankfurt.de

Susann Fischer

Universität Hamburg
Fakultät für Geisteswissenschaften
FB Sprache, Literatur, Medien II
Institut für Romanistik
Überseering 35, Postfach #11
22297 Hamburg
E-mail: susann.fischer@uni-hamburg.de

Pressesprecher

Daniel Gutzmann
Universität zu Köln
Institut für deutsche Sprache und Literatur 1
Albertus-Magnus-Platz
50923 Köln
Tel: +49 221 470-89904
E-mail: pressesprecher@dgfs.de

Sektion Computerlinguistik

Rainer Osswald
Institut für Sprache und Information
Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Universitätsstr. 1
40225 Düsseldorf
Tel: +49 211 81 15463
Fax: +49 211 81 03170
E-mail: osswald@phil.hhu.de

Redaktion der ZS

Sabine Arndt-Lappe
Universität Trier
Fachbereich II / Anglistik
Universitätsring 15
54286 Trier
Tel: +49 651- 201 - 2278
E-mail: arndtlappe@uni-trier.de

Gerhard Jäger
Universität Tübingen
Institut für Linguistik
Wilhelmstraße 19
72074 Tübingen
Tel: +49-7071-29-77303
E-mail: gerhard.jaeger@uni-tuebingen.de

Stefanie Dipper
Ruhr-Universität Bochum
Sprachwissenschaftliches Institut
Universitätsstr. 150
44801 Bochum
Tel: +49 - 234 32-25112
E-mail: dipper@linguistics.rub.de

Natascha Pomino
Bergische Universität Wuppertal
Fakultät für Geistes- und Kulturwissenschaften - Romanistik
Gaußstraße 20
42119 Wuppertal

Dejan Matić
Westfälische Wilhelms-Universität
Münster
Institut für Sprachwissenschaft
Aegidiistr. 5
48143 Münster

Kontaktadressen

Bei Ein- und Austritten, bei Änderungen der Adresse und Kontonummer sowie bei Problemen mit der Zustellung von ZS und den Mitteilungen wenden Sie sich bitte an:

Katharina Hartmann
Goethe-Universität Frankfurt
Institut für Linguistik
Norbert-Wollheim-Platz 1
60629 Frankfurt am Main
Tel: +49 69 798-32673
E-mail: sekretaer@dgfs.de

Redaktion der “Mitteilungen der DGfS”

Katharina Hartmann (Adresse s.o.)
Redaktionsschluss: 15.5. des laufenden Jahres
Beiträge als E-Mail im Word- und PDF-Format an: sekretaer@dgfs.de

Redaktion der “WWW-Seiten der DGfS”

Katharina Hartmann (Adresse s.o.)
Die Seite ist zu finden unter <http://dgfs.de>

Sektion Computerlinguistik

Rainer Osswald
Institut für Sprache und Information
Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Universitätsstr. 1
40225 Düsseldorf
Tel: +49 211 81 15463
Fax: +49 211 81 03170
E-mail: osswald@phil.hhu.de