



Mitteilungen der DGfS
Nr. 87, Juni 2018

Inhaltsverzeichnis

41. Jahrestagung der DGfS vom 05./06. bis 08. März 2019 an der Universität Bremen	
Vorläufiges Programm der 41. Jahrestagung der DGfS	3
Arbeitsgruppen für die 41. Jahrestagung der DGfS.....	6
AG 1: Kontraste und Oppositionen bei Genus und Geschlecht im Deutschen	8
AG 2: Proper names versus common nouns:	9
Morphosyntactic contrasts in the languages of the world.....	9
AG: 3 Cross-linguistic variation in control phenomena.....	10
AG 4: Encoding varieties of topic and focus: The role of contrast and information status	11
AG 5: Concessives vs. Adversatives: Opposing opposition.....	12
AG 6: Factors influencing the stability of phonetic contrasts and phonemic oppositions (Kurz-AG)	13
AG 7: Language change at the interfaces. On the interaction between syntax, prosody and information structure (Kurz-AG)	14
AG 8: Who cares? Contrasts and oppositions in "free" linguistic phenomena	15
AG 9: Koloniale und postkoloniale Toponomastik (Kurz-AG).....	16
AG 10: Prosody from a cross-domain perspective: How language speaks to music (and vice versa).....	17
AG 11: Ikonizität in der Sprache	18
AG 12: Sorting out the concepts behind definiteness.....	19
AG 13: Post-truth: the semantics and pragmatics of saying "what you believe to be false" (Kurz-AG)	20
AG 14: Variation in der Argumentstruktur des Deutschen. Empirische und theoretische Perspektiven im Spannungsfeld von Valenz und Konstruktion (Kurz-AG)	21
AG 15: Encoding emotive attitudes in non-truth-conditional meaning (Kurz-AG)	22
AG 16: New Horizons in the Study of Nominal Phrases (Kurz-AG).....	23
Protokoll der 40. DGfS-Mitgliederversammlung am 08.03.2018 in Stuttgart (Entwurf).....	24
Mitteilungen und Ankündigungen	32
Zeitschrift für Sprachwissenschaft.....	32
Sektion Computerlinguistik.....	33
Nominierungsaufruf Wilhelm von Humboldt-Preis	34
Publikationen auf der Basis vergangener Jahrestagungen	35
Adressen	36
Vorstand	36
Beirat	36
Programmausschuss	37
Pressesprecher	38
Sektion Computerlinguistik.....	38
Redaktion der ZS	38
Kontaktadressen	38

41. Jahrestagung der DGfS vom 05./06. bis 08. März 2019 an der Universität Bremen

Vorläufiges Programm der 41. Jahrestagung der DGfS

Rahmenthema:

Kontrast und Opposition

Organisatoren:

Thomas Stolz, Ingo H. Warnke & Marcus Callies

Kontaktadresse

dgfs2019@uni-bremen.de

Homepage: www.dgfs2019.uni-bremen.de

Anmeldung / Tagungsgebühr:

Die Anmeldung zur Jahrestagung erfolgt elektronisch über die oben genannte Webseite der lokalen Organisatoren ab dem **15.09.2018**. Eine „early bird“-Anmeldung ist bis zum **15.01.2019** möglich. Bei späteren Anmeldungen ist eine Zusendung des Tagungsbandes nicht mehr möglich.

	Frühbucher	Regulär
Mitglieder der DGfS – mit regulärem DGfS-Beitrag:	50,00 €	55,00 €
Mitglieder der DGfS – mit reduziertem DGfS-Beitrag:	35,00 €	40,00 €
Nicht-Mitglieder der DGfS – mit Einkommen:	70,00 €	75,00 €
Nicht-Mitglieder der DGfS – ohne Einkommen:	40,00 €	45,00 €

Unterkunft und Hotellerie: (ab dem 15. September 2018 online möglich)

Wenn Sie Ihre Teilnahme planen, denken Sie bitte rechtzeitig an eine Hotelbuchung. Bitte wenden Sie sich an das Bremen Convention Bureau, c/o BTZ Bremer Touristik-Zentrale GmbH, Frau Annika Lobach, Tel.: +49 (0)421 30800 18, Fax: +49 (0)421 30800 3818, E-Mail: dgfs2019@bremen-tourism.de

Barrierefreiheit: Die Tagungsräume sind barrierefrei.

Kinderbetreuung: Kinderbetreuung vor Ort kann ermöglicht werden.

Vorläufiges Programm DGfS 2019, Bremen:

Dienstag, 05.03.2019

Zeit	Veranstaltung
tba	Tagung der Arbeitsgemeinschaft Linguistische Pragmatik (ALP) „50 Jahre Speech Acts“
tba	Tutorium der Computerlinguistik
tba	Doktorandenforum (lokaler Kontakt: Daniel Schmidt-Brücken, schmidt-bruecken@uni-bremen.de)
tba	Lehramtsinitiative/Lehrerinformationstag (lokaler Kontakt: Andreas Jäger (anjaeger@uni-bremen.de))
ab 19:00	Warming Up (Gasthausbrauerei „Schüttinger“)

Mittwoch, 06.03.2018

Zeit	Veranstaltung
8:00 - 9:00	Registrierung
9:00 - 9:30	Begrüßung
9:30 - 10:30	Plenarvortrag: Walter Bisang (Universität Mainz) "Grammar between explicitness and economy"
10:30 - 11:00	Verleihung des Wilhelm-von-Humboldt-Preises
11:00 - 11:30	Kaffeepause
11:30 - 12:30	Plenarvortrag: Martine Vanhove (CNRS Paris) "Grammaticalization in Cushitic languages"

Zeit	Veranstaltung
12:30 - 13:45	Mittagspause / Mitgliederversammlung der Sektion Computerlinguistik
13:45 - 15:45	Arbeitsgruppensitzungen
15:45 - 16:30	Kaffeepause / Postersession Computerlinguistik (Teil 1)
16:30 - 18:00	Arbeitsgruppensitzungen
ab 19:00	Geselliger Abend („Borgfelder Landhaus“)

Donnerstag, 07.03.2018

Zeit	Veranstaltung
9:00 - 10:30	Arbeitsgruppensitzungen
10:30 - 11:15	Kaffeepause / Postersession Computerlinguistik (Teil 2)
11:15 - 12:45	Arbeitsgruppensitzungen
12:45 - 13:45	Mittagspause / Postersession Computerlinguistik (Teil 3)
13:45 - 14:45	Arbeitsgruppensitzungen
15:00 – 18:30	Mitgliederversammlung
19:00	Empfang im Rathaus (Obere Rathaushalle)

Freitag, 08.03.2018

Zeit	Veranstaltung
9:00 - 10:00	Plenarvortrag: Eeva Sippola (University of Helsinki) "Continuity and creativity in Creole grammar"
10:00 - 11:00	Plenarvortrag: Barbara Schlücker (Universität Leipzig) "Contrast and opposition in word-formation and syntax"
11:00 - 11:30	Kaffeepause
11:45 - 14:00	Arbeitsgruppensitzungen

Arbeitsgruppen für die 41. Jahrestagung der DGfS

Angenommene AGs für die DGfS 2019 in Bremen:

- AG 1:** Gabriele Diewald, Damaris Nübling
Kontraste und Oppositionen bei Genus und Geschlecht im Deutschen
- AG 2:** Johannes Helmbrecht, Javier Caro Reina
Proper names versus common nouns: morphosyntactic contrasts in the languages of the world
- AG 3:** Jutta Hartmann, Anne Mucha, Beata Trawinski, Angelika Wöllstein
Cross-linguistic variation in control phenomena
- AG 4:** Johannes Mursell, Sophie Repp
Encoding varieties of topic and focus: the role of contrast and information status
- AG 5:** Elena Castroviejo, Berit Gehrke, Laia Mayol
Concessives vs. adversatives: opposing opposition
- AG 6:** Felicitas Kleber, Stefanie Jannedy, Melanie Weirich
(Kurz-AG) **Factors influencing the stability of phonetic contrasts and phonemic oppositions**
- AG 7:** Roland Hinterhölzl, Marco Coniglio, Chiara De Bastiani, Nicholas Catasso
(Kurz-AG) **Language change at the interfaces. On the interaction between syntax, prosody and information structure**
- AG 8:** Andreas Pankau, Volker Struckmeier
(Kurz-AG) **Who cares? Contrast and opposition in „free“ phenomena**
- AG 9:** Matthias Schulz, Doris Stolberg
(Kurz-AG) **Koloniale und post-koloniale Toponomastik**
- AG 10:** Mathias Scharinger, Natalie Boll-Avetisyan
Prosody from a cross-domain perspective: how language speaks to music (and vice versa)
- AG 11:** Cornelia Ebert, Susanne Fuchs, Aleksandra Cwiek, Manfred Krifka
Ikonizität in der Sprache
- AG 12:** Carla Bombi, Radek Simik
Sorting out the concepts behind definiteness
- AG 13:** Daniel Gutzmann, Emar Maier, Katharina Turgay
(Kurz-AG) **Post-truth: the semantics and pragmatics of saying „what you believe to be false“**

AG 14: Robert Külpmann, Laura Neuhaus, Vilma Symanczyk Joppe
(Kurz-AG) **Variation in der Argumentstruktur des Deutschen. Empirische und theoretische Perspektiven im Spannungsfeld von Valenz und Konstruktion**

AG 15: Curt Anderson, Katherine Fraser
(Kurz-AG) **Encoding emotive attitudes in non-truth-conditional meaning**

AG 16: Andreas Blümel, Anke Holler
(Kurz-AG) **New horizons in the study of nominal phrases**

Nicht angenommene AG-Vorschläge

- The notion of contrast in recent syntactic theory
- What is a verb? – Cross-language and interdisciplinary evidence on the role of the verb
- A marriage of necessity? Artificial grammar learning and second languages acquisition
- Sprachliche Alternativen als Beispiele von Opposition und Kontrast – Beiträge aus Theorie und Empirie
- Sprachliche Zweifelsfälle: Identifikation, Analyse, Erklärung
- Iconicity in causatives: Crosslinguistic perspectives
- Contrasting multi- with monolingualism from a phonetic and phonological perspective

Prof. Dr. Gabriele Diewald
Leibniz Universität Hannover
Deutsches Seminar
gabriele.diewald@germanistik.uni-hannover.de

Prof. Dr. Damaris Nübling
JGU Mainz
nuebling@uni.mainz.de

AG 1: Kontraste und Oppositionen bei Genus und Geschlecht im Deutschen

Das Deutsche ist bekannt für seine komplexen Interdependenzen zwischen der grammatischen, z. T. flexionsmorphologisch repräsentierten Kategorie Genus und den semantischen Oppositionen in der Domäne „Geschlecht“ bei Lebewesen, die sich im Basiswortschatz und in hochproduktiven Wortbildungsprozessen ausdrücken. Von grundsätzlicher Relevanz ist bei „Geschlecht“ die linguistisch vernachlässigte Unterscheidung zwischen Sexus und (sozialem) Gender sowie die Frage nach deren Beziehung(en) zu den drei Genera (Nübling 2017). Hinzu kommen zahlreiche textlinguistische und pragmatische Forschungsfelder, bei denen sich in den letzten Jahren aufgrund gesellschaftlichen Wandels zahlreiche Normverschiebungen und Sprachwandelprozesse abzeichnen (z.B. bei der Movierung und ihrer Verwendung, beim „generischen Maskulinum“, s. Doleschal 2002). Das Zusammenwirken und die Bruchstellen sprachstruktureller, semantischer und pragmatischer Mechanismen im Bereich Genus-Sexus-Gender sind wenig erforscht (z.B. Oppositionen und Kontraste im Genusystem des Deutschen, in der Ableitungsmorphologie, bei Personenbezeichnungen, bei soziopragmatischen Funktionen von Genus) bzw. wurden in der germanistischen Linguistik bislang kaum rezipiert (so z.B. kognitionspsychologische Studien zum Einfluss des Sprachgebrauchs auf kognitive Stereotypen wie Genderrollen, s. Gygax u.a. 2008).

Die AG richtet sich an LinguistInnen, die die genannten Fragen unter systemlinguistischer, textlinguistischer, diskurspragmatischer und kognitiver Perspektive (synchron oder diachron) mit deduktiv-theoretischen, komparativ-deskriptiven, empirischen (korpuslinguistischen, experimentellen) methodischen Zugängen bearbeiten.

Literatur:

- Doleschal, Ursula (2002): Das generische Maskulinum im Deutschen. Ein historischer Spaziergang durch die deutsche Grammatikschreibung von der Renaissance bis zur Postmoderne. In: *Linguistik online* 11, 2.
- Gygax, Pascal/Gabriel, Ute/Sarrasin, Oriane/Oakhill, Jane/Garnham, Alan (2008). Generically intended, but specifically interpreted: When beauticians, musicians and mechanics are all men. In: *Language and Cognitive Processes* 23, 464-485.
- Nübling, Damaris (2017): Funktionen neutraler Genuszuweisung bei Personennamen und Personenbezeichnungen im germanischen Vergleich. In: Helmbrecht, J./Nübling, D./Schlücker, B. (eds.): *Namengrammatik. LB, Sonderheft 23*. Hamburg, 173-211.

Prof. Dr. Johannes Helmbrecht
Universität Regensburg
Allg. u. Vergl. Sprachwissenschaft
Johannes.Helmbrecht@ur.de

Dr. Javier Caro Reina
Universität zu Köln
Romanisches Seminar
javier.caroreina@uni-koeln.de

AG 2: Proper names versus common nouns: Morphosyntactic contrasts in the languages of the world

Recent research has shown that proper names differ morphosyntactically from common nouns (see Schlücker & Ackermann 2017 for details). These morphological and syntactic differences are so striking that Nübling et al. (2015) speak of a specific “onymic grammar”. However, little is known of the morphosyntactic contrasts between proper names and common nouns in less studied European and Non-European languages, or even from a cross-linguistic perspective. The goal of this workshop is to bring together papers that examine the morphological and syntactic patterns of proper names in opposition to common nouns in related and unrelated languages (and language families). The phenomena we have in mind are morphosyntactic differences regarding case marking, agreement, differential argument marking, word order, and word formation. For instance, Old Spanish personal names in direct object position were obligatorily marked by a preposition, while this marking was optional with definite human common nouns (*reçibe a Minaya* ‘s/he greets Minaya’ vs. *reçibir las duenas* ‘to greet the ladies’). This phenomenon is known under the heading Differential Object Marking (DOM). Further, personal names pattern differently with regard to the alignment type in so-called split ergative languages (see Helmbrecht et al. 2018 for discussion). The workshop will enable us to explore the morphosyntactic differences between proper names and common nouns and also to strive for semantic and pragmatic explanations. The workshop addresses linguists working on language typology and language variation and change.

References:

- Nübling, Damaris et al. 2015. *Namen: Eine Einführung in die Onomastik*. Tübingen: Narr.
- Helmbrecht, Johannes et al. 2018. Morphosyntactic coding of proper names and its implications for the Animacy Hierarchy. In Sonja Cristofaro & Fernando Zúñiga (eds.), *Typological hierarchies in synchrony and diachrony*, 381–404. Amsterdam: John Benjamins.
- Schlücker, Barbara & Tanja Ackermann. 2017. The morphosyntax of proper names: An overview. *Folia Linguistica* 51(2). 309–339.

Jutta M. Hartmann
Institut für Deutsche Sprache (IDS)
hartmann@ids-mannheim.de

Anne Mucha
Institut für Deutsche Sprache (IDS)
mucha@ids-mannheim.de

Beata Trawiński
Institut für Deutsche Sprache (IDS)
trawinski@ids-mannheim.de

Angelika Wöllstein
Institut für Deutsche Sprache (IDS)
woellstein@ids-mannheim.de

AG: 3 Cross-linguistic variation in control phenomena

Across the world's languages, we find a wide variety of phenomena that can be regarded as instances of control in that they involve a referentially dependent unpronounced subject in an embedded (typically non-finite) clause. Investigation of these control structures has proven fruitful both from a typological and from a theoretical point of view. For instance, differences in the control properties of infinitive-selecting predicates have been shown to correlate with the syntactic structure as well as with the temporal and modal interpretation of the embedded control constituent in interesting ways (see e.g. Landau, 2000; Wurmbrand 2001, 2002; Pearson 2016; Brandt, Trawiński & Wöllstein 2016). While the theoretical literature on control phenomena is extensive and controversial (for an overview see Landau 2013), controversy partly originates from disagreement over the nature of control as a lexical, syntactic or pragmatic phenomenon (Köpcke & Panther 1993; Stiebels 2007) and over what the exact empirical generalizations are (as argued by White & Grano 2014 for the case of partial control).

This workshop aims to address pertinent issues concerning the grammar of control based on novel empirical evidence (from experiments, fieldwork or corpus studies) from a contrastive and cross-linguistic perspective, with a focus on non-canonical control phenomena. Non-canonical control phenomena by our definition include, but are not restricted to, anti(subject)-control, backward control, split-control, and control shift, as well as cases of non-obligatory and/or non-exhaustive control such as partial control and implicit control (see Stiebels 2007 for a survey of relevant phenomena).

The workshop is relevant for linguists interested in control in the context of various theoretical frameworks and linguistic subfields or their interfaces, including syntax, semantics, pragmatics, linguistic typology, psycholinguistics and language acquisition.

References:

- Landau, I. (2013). Control in generative grammar: a research companion. CUP
Pearson, H. (2016). The semantics of partial control. *NLLT* 34, 691–738.
Stiebels, B. (2007). Towards a typology of complement control. *ZAS Papers in Linguistics* 47, 1-59.

Johannes Mursell
Goethe-Universität Frankfurt
FB 10 – Institut für Linguistik
j.mursell@em.uni-frankfurt.de

Sophie Repp
Universität zu Köln
Institut für Deutsche Sprache & Literatur I
sophie.repp@uni-koeln.de

AG 4: Encoding varieties of topic and focus: The role of contrast and information status

This workshop aims at gaining a better understanding of the syntax and phonology of different types of topics and foci. The term 'type' here refers to aspects like the information-structural dimensions *contrast* and *information status* (given...new), as well as to other semantic/pragmatic differences that have been associated with different varieties of topics and foci. We are particularly interested in syntactic and phonological strategies used to mark these type-relevant aspects, in the sense that certain marking strategies typically result in a specific semantic/pragmatic interpretation of the topical/focused element. For instance, contrastive focus, or identificational focus, has frequently been associated with a left peripheral position in the clause in several languages, occurring in this area together with certain kinds of topics. We would like to address the question if there are further type-relevant characteristics that can be associated with a left-peripheral position, and if so, how exactly these characteristics can be defined (for *contrast*, e.g. Repp 2016). Similarly, are there type-relevant characteristics that can be associated with a non-left-peripheral position (e.g. newness for foci or givenness for topics), and if so, with what position exactly? Finally, can comparable restrictions be found in the nominal domain? ♦ Besides the different types of information-structural marking, the workshop will also address characteristics that seem to cross-cut the typical divide between topic and focus, for example contrast. In several eastern African languages contrastive topics frequently behave like foci, raising the question of the exact semantic/pragmatic impact that contrast has on these categories. ♦ For prosodic reflexes of different types of topics/foci, similar questions can be asked. For instance, do contrastive topics and contrastive foci share phonetic/phonological characteristics in comparison to their non-contrastive variants? And what exactly makes a contrastive phrase contrastive? ♦ In addition to the issue of varieties of topics/foci, we are also interested in critical evaluations of the terms *topic* and *focus* themselves because e.g. especially thematic topics are notoriously difficult to define (Büring 2016). Such evaluations could not only include discussions of synchronic properties but also of the diachronic development of *topic* and *focus* in general and with respect to the different types mentioned above.

References:

- Büring, Daniel. 2016. (Contrastive) topic. In Caroline Féry and Shinichiro Ishihara (eds.), *Oxford Handbook of Information Structure*. Oxford: OUP.
- Repp, Sophie. 2016. Contrast. In Caroline Féry and Shinichiro Ishihara (eds.), *Oxford Handbook of Information Structure*. Oxford: OUP.

Elena Castroviejo
Unibertsitateko Ibilbidea 5
UPV/EHU, Ling. & Basque
elena.castroviejo@ehu.eus

Berit Gehrke
HU Berlin
Slawistik
berit.gehrke@upf.edu

Laia Mayol
UPF
Transl. & Lang. Sciences
laia.mayol@upf.edu

AG 5: Concessives vs. Adversatives: Opposing opposition

Concessive and adversative relations, introduced by adverbs (e.g. *nevertheless*), prepositions (*in spite of*), complementizers (e.g. *while*) and conjunctions (e.g. *but*), express a contrast to the element they are related to and raise different issues in syntax, semantics, and pragmatics. Adversative clauses have been studied in relation to information and discourse structure (and the notion of contrast, e.g. Sæbø 2004, Umbach 2005, Jasinskaja & Zeevat 2008), as well as in terms of argumentation theory (Anscombe & Ducrot 1983). Concessives, on the other hand, have been examined alongside causal and conditional clauses, notably by König (1988, 1994). However, they have not been systematically compared and contrasted. The goals of this AG are the following: (1) to debate formal semantic and pragmatic characterisations of adversative and concessive constructions; (2) to discuss analyses of constructions that include adversative or concessive semantics, such as scalar modifiers (*at least*); (3) to compare cross-linguistic, diachronic, experimental and theoretical approaches on the topic, and, (4), ultimately, to deepen our understanding of the semantic and pragmatic distinction between coordination and subordination, as well as the notion of opposition that underlies these semantic and pragmatic relations. Further topics of interest include the import of mood marking (e.g. subjunctive vs. indicative), the question as to what is negated, the semantics-pragmatics of the elements involved in the expression of this relation (adverbs, prepositions, complementizers, conjunctions), the acquisition of concessive and adversative expressions (which are generally assumed to be acquired late), the diachronic development of such expressions (for example, many concessive adverbials are grammaticalized expressions, such as Spanish *sin embargo* ‘nevertheless, lit. without + seizure’, German *trotzdem* ‘nevertheless, lit. despite + demonstrative’, Catalan *això no obstant* ‘nevertheless, lit. this not preventing’), or the number of meaning types conveyed in the expression of adversativity and concession.

Felicitas Kleber
LMU München
Inst. f. Phonetik & Sprachverarbeitung
kleber@phonetik.uni-muenchen.de

Stefanie Jannedy
ZAS Berlin
Leibniz-Zentrum Allg. Sprachwissenschaft
jannedy@leibniz-zas.de

Melanie Weirich
FSU Jena
Inst. f. Germanistische Sprachwissenschaft
melanie.weirich@uni-jena.de

AG 6: Factors influencing the stability of phonetic contrasts and phonemic oppositions (Kurz-AG)

Three areas of research seem to be especially promising with regard to the exploration of the stability of phonetic contrasts and phonemic oppositions: 1. typological deliberations and within-system oppositions; 2. category (in-)stability in speech perception – especially in the context of added/co-presented extra-linguistic information; and 3. intra- and inter-speaker variability in speech production. From a **typological perspective**, some phonemic oppositions are undoubtedly rarer than others but the question as to why this is the case remains a recurring topic in the fields of typology and phonetics/phonology. Recent advances in the testing of phonetic explanations for diachronic sound changes that shape a phoneme inventory have identified a link to the misparsing of coarticulation (Kleber et al. 2012). This is related to the accumulating evidence from **speech perception research** suggesting that the stability of an opposition of a phonetic contrast is somewhat compromised because perceptual categories are flexible and highly dependent on contextual information (Jannedy and Weirich 2014). The third area of relevance is the **intra- and inter-speaker variability** among others connected to different speech registers (i.e. formal vs. informal), addressees (i.e. child vs. adult directed speech), and speaker characteristics such as gender, age, dialect, ethnic background etc. (Weirich and Simpson 2017). This workshop addresses the challenge of investigating the realization and loss of contrast and opposition in speech and the various conditioning factors of what makes oppositions and contrasts stable or unstable. It will provide a forum for all linguists (phonetics/phonology, typology, computational modeling, psycholinguistics, dialectology, historical linguistics) interested in the causes (system-internal and extra-linguistic factors) leading to phonemic stability or instability consequently influencing the linguistic system.

References:

- Kleber, Felicitas, Jonathan Harrington & Ulrich Reubold. 2012. The relationship between the perception and production of coarticulation during a sound change in progress. *Language & Speech* 55. 383–405.
- Jannedy, Stefanie & Melanie Weirich. 2014. Sound change in an urban setting: Category instability of the palatal fricative in Berlin. *Laboratory Phonology* 5(1). 91–122.
- Weirich, Melanie & Adrian Simpson. 2017. Acoustic correlates of parental role and gender identity in the speech of expecting parents. In *Proc. of Interspeech 2017*, 924–928.

Roland Hinterhölzl
Ca' Foscari University of Venice
rolandh@unive.it

Marco Coniglio
Georg-August-Universität Göttingen
marco.coniglio@phil.uni-goettingen.de

Chiara de Bastiani
Ca' Foscari University of Venice
chiara.debastiani@unive.it

Nicolas Catasso
Bergische Universität Wuppertal
catasso@uni-wuppertal.de

AG 7: Language change at the interfaces. On the interaction between syntax, prosody and information structure (Kurz-AG)

In recent years, a lively scientific debate has uncovered a (relative) interdependency between the encoding of different information-structural (IS) categories and syntactic re-ordering in the diachrony of Germanic and Romance, thereby laying the ground for a novel approach to language change at least in part based on language-internal mechanisms at the interface with syntax and prosody. Diachronic change can, indeed, be described as a change in the way IS categories are displayed in the grammar, e.g. through LF or PF conditions. Cf. for instance the loss of V2 in Middle English (van Kemenade & Westergaard 2012) and Old Italian (Poletto 2014), the loss of IS-triggered leftward movements in Old Spanish and Old Portuguese (Eide & Sitaridou 2014), or the impact of IS on the OV/VO alternation in Old High German (Petrova 2009).

The aim of this workshop is to bring together linguists of different theoretical persuasions with original contributions on the intricate relation between syntax, prosody and IS from a diachronic and synchronic perspective. Specifically, the topics we would like to address include (but are not limited to) the following questions:

- In what way does the encoding of IS categories such as Topic and Focus, referential givenness/newness, contrast etc. contribute to parametric resetting in diachronic syntax? What factors determine this change and how can we model it in a (non-)cartographic framework?
- What is the role of discourse-structural strategies (such as discourse particles or the anaphoric properties of demonstratives) in IS-induced syntactic change?
- From a broader cross-linguistic perspective, what kind of insights do other languages provide in which a diachronic switch from information-structurally to syntactically triggered configurations is observed (in the spirit of van Kemenade & Westergaard 2012)?
- How can we improve the methodology in order to effectively ascertain IS and prosodic phenomena? Can paratextual elements constitute reliable evidence for the individuation of intonational patterns?

Andreas Pankau
FU Berlin
Institut für deutsche und
niederländische Philologie
apankau@zedat.fu-berlin.de

Volker Struckmeier
Ruhr-Universität Bochum
Germanistisches Institut
volker.struckmeier@rub.de

AG 8: Who cares? Contrasts and oppositions in "free" linguistic phenomena

Our workshop invites submission that deal with "free" phenomena in the world's languages, and discuss the implications that these phenomena can have for theoretical representations: Which seemingly "unrestricted" formal contrasts reflect some underlying functional opposition after all? Do truly "free" oppositions exist in 'abstract' components (e.g. syntax, semantics) at all – or are "free" oppositions restricted to, e.g., allophonic/ -morphic variations (which, note, are physically observable for language learners, by their very definition)?

To give (but) one example for the kind of discussion we have in mind: Frey (2004) takes scrambling in German to be determined by information structural (2004) and syntactosemantic (1993) factors. Other analyses within the same (here: Chomskian) framework assume truly "free" scrambling exists (e.g., Struckmeier 2017). Other theories (e.g., Construction Grammar, LFG, HPSG, etc.) could well reach different conclusions yet. Similar problems arise with other (partially) "free" phenomena (e.g., heavy NP shift, stylistic fronting, extraposition, optional wh-in-situ/ multiple wh-fronting, etc.).

We therefore invite contributions that discuss "free" phenomena (beyond phonology or morphology) in the world's languages: We encourage methodological submissions that help glean subtle empirical contrasts from (allegedly) "free" oppositions. We also invite proposals for the representation of "free" choices in any theoretical framework. On a meta-level, we are also interested in how different frameworks represent "free" oppositions in general (although *preferences* for one theory over the other foisted on linguists of different persuasions are one type of *opposition* that this workshop will have to do without).

We hope that this workshop will further our empirical knowledge of linguistic phenomena that are (possibly) unrestricted: Empirically, these phenomena are at the cutoff points at which regularities (potentially) break down, and can therefore contribute important insights into how empirical claims must be substantiated – and how theories should be set up to do the phenomena justice.

References:

- Frey, Werner. 1993. Syntaktische Bedingungen für die semantische Interpretation. Berlin: Akademie Verlag.
- Frey, Werner. 2004. A Medial Topic Position for German. *Linguistische Berichte* 198. 153–190.
- Struckmeier, Volker. 2017. Scrambling ohne Informationsstruktur? Berlin: Akademie Verlag.

Matthias Schulz
Universität Würzburg
Institut für Deutsche Philologie
matth.schulz@uni-wuerzburg.de

Doris Stolberg
Institut für Deutsche Sprache
stolberg@ids-mannheim.de

AG 9: Koloniale und postkoloniale Toponomastik (Kurz-AG)

Toponymische (Um-)Benennungen waren Teil des Sprachhandelns der Kolonisatoren sowohl im kolonisierten Raum als auch in den sog. kolonialen Metropolen. Dort fanden auch nach dem Ende der faktischen Kolonialzeit commemorative (Um-)Benennungen mit kolonialem Bezug statt (vgl. Schulz & Ebert 2017). Es entstanden zeitlich und räumlich differenzierbare toponymische Inventare. Aktuell werden in gesellschaftlichen Umbenennungsdebatten toponymische Einheiten aus den historischen Inventaren herausgelöst und kontrovers diskutiert.

In empirischen system- und diskurslinguistischen Zugriffen werden gegenwärtig Namen-Inventare, deren morphologische Strukturen und ihre Verwendung analysiert. Ansätze der Koloniallynguistik, der Toponomastik, der Diskurslinguistik, der (historischen) Soziolinguistik und der Sprachkontaktforschung werden dabei innovativ verbunden.

Die Kurz-AG setzt den Fokus auf deutschsprachige mikrotoponymische Inventare (z. B. kolonial motivierte Straßen-, Hotel- oder Apothekennamen). Erbeten werden Beiträge, die Aspekte der inventarbezogenen strukturellen Systematizität (vgl. Stolz & Warnke 2015), Oppositionsbildungen unterschiedlicher Inventare oder systematische Kontrastierungen (z. B. Benennungen – Umbenennungen) behandeln. Auch die Erhebung diskursbezogener sprachlicher Praktiken in Bezug auf einzelne Einheiten oder ganze Inventare ist von Interesse. Systemlinguistische oder diskurslinguistische Kontrastierungen mit kolonialen Mikrotoponymen anderer Sprachen sind ausdrücklich erwünscht.

Literatur:

- Schulz, Matthias & Verena Ebert. 2017. *Kaiser-Wilhelm-Ufer, Wissmannstraße, Stuhlmann-Straße* – Straßennamen im Kontext kolonialer Raumanneignung. In Axel Dunker, Thomas Stolz & Ingo H. Warnke (Hg.), *Benennungspraktiken in Prozessen kolonialer Raumanneignung*, 161–186. Berlin & Boston: de Gruyter.
- Stolz, Thomas & Ingo H. Warnke. 2015. Aspekte der kolonialen und postkolonialen Typonymie unter besonderer Berücksichtigung des deutschen Kolonialismus. In Daniel Schmidt-Brücken, Susanne Schuster, Thomas Stolz, Ingo H. Warnke & Marina Wienberg (Hg.), *Koloniallynguistik – Sprache in kolonialen Kontexten*, 107–176. Berlin u.a.: de Gruyter.

Prof. Dr. Mathias Scharinger
Philipps-Universität Marburg
AG Phonetik
mathias.scharinger@staff.uni-marburg.de

Dr. Natalie Boll-Avetisyan
Universität Potsdam
Department Linguistik
nboll@uni-potsdam.de

AG 10: Prosody from a cross-domain perspective: How language speaks to music (and vice versa)

Relations between language and music have been discussed for centuries. The antique perspective suggested a close affinity of the two domains, with poets considered singers, and poems equated with songs. Generative linguistic approaches, on the other hand, assume a separate language module. Recent research contributed substantially to the language-music debate, and we have now some evidence for shared as well as separate processing areas in the human brain. Surprisingly, despite the fact that both domains consider prosody as organizational principle of at least rhythm and intonation, and despite a possible joint origin, shared prosodic accounts of language and music are rare. Can linguistic theory entirely ignore shared prosodic principles in the two domains? Or can the new insights prove beneficial for advancing linguistic theories on prosody? This workshop intends to bring together interdisciplinary researchers in order to sparkle discussions how mutual exchange between language and music can be fruitful. We invite contributions focusing on general mechanisms and representations underlying the prosody of language and music, addressing questions such as: What are the key units of prosody? What do they share between language and music, what is specific to either domain? What cognitive and neural networks support linguistic and musical prosody? Moreover, we invite contributions that explore evolutionary and developmental aspects of linguistic and musical prosody, addressing questions such as: Did linguistic and musical prosody co-evolve? Is language and musical acquisition supported by transfer/interactions between the two domains? Welcome are, furthermore, contributions studying the immediate link between the two domains in poetry or text-setting, particularly if they address the role of underlying language-specific principles. The workshop also aims at incorporating a wide range of methodologies, reaching from generative accounts of prosody to brain imaging techniques establishing prosodic networks, in order to seek for a best-possible approach to a timely and very interesting cross-domain research topic. In case the present AG is accepted we will invite two well-known researchers.

Cornelia Ebert
Leibniz-Zentrum Allgemeine
Sprachwissenschaft (ZAS)
ebert@leibniz-zas.de

Susanne Fuchs
Leibniz-Zentrum Allgemeine
Sprachwissenschaft (ZAS)
fuchs@leibniz-zas.de

Aleksandra Cwiek
Leibniz-Zentrum Allgemeine
Sprachwissenschaft (ZAS)
cwiek@leibniz-zas.de

Manfred Krifka
Leibniz-Zentrum Allgemeine
Sprachwissenschaft (ZAS)
krifka@leibniz-zas.de

AG 11: Ikonizität in der Sprache

Obwohl eine arbiträre Form-Bedeutungszuordnung im Allgemeinen als ein definitorisches Merkmal und als notwendige Bedingung für natürliche Sprache angesehen wird (z.B. Hockett 1960), gibt es immer mehr Hinweise dafür, dass auch Ikonizität ein wesentlicher Bestandteil von Sprache ist.

Die wohl bekanntesten Hinweise sind Phonaestheme, d.h. bedeutungstragende Einheiten unterhalb der Morphemebene wie *gl* in *glow*, *glisten*, *glimmer*, genauso wie Onomatopoetika oder Ideophone (*plitsch-platsch*, *holterdipolter*, ...). Blasi et al. (2016) zeigen in ihrer Studie zu den wichtigsten 100 Vokabeln in über 4000 Sprachen erstaunliche Übereinstimmungen nicht-arbiträrer Klang-Bedeutungsrelationen, die nicht durch Sprachkontakt erklärbar sind. Bekannt ist auch der sogenannte boubá-kiki-Effekt, in dem runde oder eckige Formen systematisch mit Wörtern assoziiert werden, die vergleichbare Artikulationsbewegungen oder akustische Merkmale aufweisen. Der Effekt wurde bereits bei Kleinkindern beobachtet. In der Gebärdensprachforschung wurden ikonische Aspekte schon seit Anbeginn der Forschung in diesem Bereich untersucht. Gesten, sowohl in der Gebärdensprache als auch der gesprochenen Sprache können ikonische Aspekte einbringen und mit den bekannten linguistischen Werkzeugen erfasst werden (Ebert & Ebert 2014).

In unserem Workshop möchten wir verschiedenen Aspekte von Ikonizität interdisziplinär beleuchten und u.a. folgende Fragen beantworten: In welchen Kontexten und von welchen Kommunikationspartnern werden ikonische Mittel besonders häufig eingesetzt? Welche pragmatische Bedeutung und Funktionen haben sie? Was sind sprachübergreifende und sprachspezifische ikonische Mittel? Welche sprachlichen, prosodischen, gestischen, schriftlichen Mittel werden einzeln oder multimodal eingesetzt, um Ikonizität auszudrücken? Wir begrüßen Beiträge zu den folgenden Themen: Klangsymbolismus, Phonaestheme, Onomatopoetika, Ideophone, Ikonizität von Gebärden und Gesten sowie weitere Aspekte der Ikonizität in gesprochener und geschriebener Sprache, einschließlich Gebärdensprachen.

Literatur:

- Blasi et al. 2016. Sound–meaning association biases evidenced across thousands of languages. *PNAS* 113 (39) 10818-10823
- Ebert, C. & Ebert, C. 2014. Gestures, demonstratives, and the attributive/referential distinction, *Talks at Semantics and Philosophy in Europe 7*, ZAS, Berlin.
- Hockett, C. S. 1960. The origin of speech. *Scientific American* 203. 88–106.

AG 12: Sorting out the concepts behind definiteness

There is no agreement as to which and how many concepts are needed to capture the meaning of definite descriptions (DDs), whether intra- or cross-linguistically. A continuing controversy surrounds even the most agreed-upon notions like uniqueness and familiarity, with some authors arguing that familiarity can be subsumed under uniqueness (Beaver & Coppock 2015), and others that both are needed—either because they are separately lexicalised in some languages (Schwarz 2009) or because only both notions in conjunction can capture the distribution of individual DDs (Roberts 2003). Meanwhile, novel evidence has been put forth to support the relevance of various other notions (established or new), such as determinacy (Coppock & Beaver 2015), salience (Barlew 2014) and maximal informativeness (von Stechow et al. 2014). The goal of our workshop is to shed new light on this intricate issue by bringing together researchers that look at the semantics of definiteness from fresh angles, whether grammatically (less explored construction types), language-wise (cross-linguistic semantics), or methodologically (quantitative approaches—experimental or corpus-based). Besides the core question (Which concepts are needed to capture the meaning of definiteness?) the workshop will seek to provide new answers to the following subquestions, among others:

- What is the status of the implications carried by DDs? Familiarity/uniqueness are widely believed to be presupposed, but a systematic comparison with other not-at-issue meanings is still missing. The question is also pressing for the implications of demonstratives—e.g. antiuniqueness (Simonenko 2014), contrast (Löbner 2011), affectivity (Davis & Potts 2010)— whose status and availability cross-linguistically is underresearched.
- What are the notions behind different DD-types (weak vs strong articles, articles vs demonstratives, DDs vs bare NPs)? Is uniqueness part of demonstrative descriptions? Is there any definiteness-related semantics in bare NPs (Dayal 2004 vs. Heim 2011, Šimík & Demian in prep)?
- How does lexical competition affect DD distribution? Principles such as maximize presupposition have been argued to capture cross-linguistic differences in the distribution of similar DDs (Jenks to appear), but a global assessment of their typological effects is still missing.
- Recently, languages have been discovered that allow (non-demonstrative) DDs to exist alongside definite bare NPs (Bombi 2017, Jiang 2018), presenting a major challenge to standard approaches to bare NPs (Chierchia 1998). How should these be accounted for?

Daniel Gutzmann
Universität Köln
Institut für Sprache und Literatur I
mail@danielgutzmann.com

Emar Maier
University of Groningen
Faculty of Philosophy
emar.maier@gmail.com

Katharina Turgay
Uni Landau
Institut für Germanistik
turgay@uni-landau.de

AG 13: Post-truth: the semantics and pragmatics of saying “what you believe to be false” (Kurz-AG)

Grice's first maxim of quality says “do not say what you believe to be false”, but we often do. We tell lies (*I did not have sexual relations with that woman*), we deceive (e.g. by lying by implicature), we bullshit (*Trade wars are easy to win*), we make up stories (*When Harry Potter first came to Hogwarts ...*), we pretend (*Kids playing: You were Batgirl and I was Wonder Woman*), or we use irony (*Losing the key was very smart!*). In all such speech acts there is a clear sense in which we're not, or at least not literally, speaking the truth. Clinton did have a sexual affair, trade wars are probably not easy to win, there is no Hogwarts, the kids are no superheroes, losing keys is not smart. On the other hand, except in (typical cases of) lying, these speech acts also convey something true: Harry *did* go to Hogwarts in the well-known series of novels, the kids *are* superheroes in their play, and the attitude which speakers intend to communicate with their bullshit or irony may be true as well.

Semantics has typically focused on idealized cooperative conversation, where every assertion contributes to a lofty shared truth-seeking endeavor in order to establish a common ground of shared beliefs between speaker and hearer. However, since the phenomena like the above all run counter this idea, their explanation is usually left to pragmatics, philosophy, or literary theory. And while Grice's other maxims have gained a lot of attention and sparked entire research traditions (quantity implicatures, relevance theory, Horn's division of pragmatic labor and Levinson's M-principle), the role of the quality maxim remained a bit underexplored in linguistic semantics and pragmatics. In this workshop we want to discuss the challenges that these and other deviations from the Gricean norm of quality pose for semantics and pragmatics and see if we can incorporate ideas from philosophy, literary theory, cognitive science and other related fields to extend the coverage of our theories of meaning and our understanding of the dynamics and logic of (non-)cooperative conversation.

Topics of interest include: truth in fiction, literature, narration * analyses of lying, bullshitting, pretending, story-telling, irony etc. * the relation of non-truthful language to notions like common ground, discourse updates, and commitments * the role of lying and deception and other non-cooperative language for conversations, discourse structure and the common ground * approaches to non-cooperative discourse * psycho- and neurolinguistic studies of these phenomena and their acquisition and their relations to Theory of Mind and other cognitive capacities

Robert Külpmann
Rheinische Friedrich-Wilhelms-
Universität Bonn
kuelpmann@uni-bonn.de

Laura Neuhaus
Rheinische Friedrich-Wilhelms-
Universität Bonn
laura.neuhaus@uni-bonn.de

Vilma Symanczyk Joppe
Bergische Universität Wuppertal
Fakultät 1
symanczyk@uni-wuppertal.de

AG 14: Variation in der Argumentstruktur des Deutschen. Empirische und theoretische Perspektiven im Spannungsfeld von Valenz und Konstruktion (Kurz-AG)

Die grammatiktheoretische Modellierung der Argumentstruktur (AS) im Deutschen ist dann besonders problematisch, wenn Variation erklärt werden soll. In jüngerer Zeit wurden neben rein projektionistischen Analysen auch immer wieder ergänzend konstruktivistische Perspektiven herangezogen (z. B. Herbst 2014; Müller & Wechsler 2014). Dabei stehen beide Modelle oftmals nur als unabhängige Erklärungsvarianten nebeneinander. Ziel der AG ist es, die Grenzen zwischen Valenz und Konstruktion im Deutschen zu konkretisieren, empirisch zu überprüfen und Möglichkeiten zur Integration beider Modelle zu diskutieren.

Mögliche Phänomenbereiche sind u. a.:

- Komplementweglassungen (z. B. bei direktivem Infinitiv *sofort ausmachen*)
- Komplementmodifikation (z. B. Lokativalternation *Eva belud den Wagen mit Heu* vs. *Eva lud Heu auf den Wagen*)
- Komplementerweiterungen (z. B. Caused-Motion-Construction *Eva niest die Serviette vom Tisch*).

Unsere Kernfragen lauten: 1) Wo zeigt sich Variation in der Argumentstruktur des Deutschen? 2) Wie ist sie grammatiktheoretisch zu modellieren? 3) Wie kann eine empirisch fundierte Antwort auf 1) und 2) aussehen? Ein möglicher Ansatzpunkt sind die von Jacobs (2009) vorgeschlagenen Kriterien zur Valenz- bzw. Konstruktionsbindung. Neben theoretischen Ansätzen sind empirische Arbeiten, z. B. neuro-, psycho- und korpuslinguistische Studien, willkommen.

Literatur:

- Herbst, Thomas. 2014. The valency approach to argument structure constructions. In *Constructions - collocations - patterns*, Thomas Herbst, Hans-Jörg Schmid, Faulhaber & Susen (Hgg.), 167–216. Berlin, Boston: de Gruyter.
- Jacobs, Joachim. 2009. Valenzbindung oder Konstruktionsbindung? Eine Grundfrage der Grammatiktheorie. *Zeitschrift für germanistische Linguistik* 37 (3): 490–513.
- Müller, Stefan & Stephen Wechsler. 2014. Lexical approaches to argument structure. *Theoretical Linguistics* 40 (1-2): 1-76.

Curt Anderson
Heinrich Heine Universität Düsseldorf
andersc@hhu.de

Katherine Fraser (UPV/EHU)
UPV/EHU
katherineelizabeth.fraser@ehu.eus

AG 15: Encoding emotive attitudes in non-truth-conditional meaning (Kurz-AG)

The work of Kaplan (1999) spurred broad interest in non-asserted, non-truth conditional meaning, especially in what has recently been termed expressive or use-conditional meaning (Gutzmann, 2015). Much has been accomplished in understanding how expressive meaning interacts with truth-conditional meaning in different frameworks.

However, many questions remain in characterizing the available types of expressive meaning predicates, exploring which linguistic constructions encode expressive meaning, and formalizing expressive meaning. In this workshop we narrow our focus to properties, particularly emotive attitude, of the expressive content itself. Questions we hope to address include:

- What is the range of emotive attitudes that can be expressed (e.g., GOOD, BAD, SURPRISE) in non-truth-conditional meaning and what do they encompass? Can an expression encode multiple attitudes simultaneously? Do their availability vary cross-linguistically? Can (and how do) different syntactic configurations encode particular emotive attitudes?
- What linguistic mechanisms encode non-truth-conditional attitudinal content? Are there particular grammatical means for encoding the content? How do certain expressions, such as exclamatives, make use of expressive meaning?
- Does intonation, either in spoken and sign (=non-manual markers), mark or otherwise influence the expression of attitudinal content, and in what way?
- How can we formalize attitudinal content? Is a multi-dimensional semantics, a dynamic semantics with context updates, or a combination of both best?

We welcome high quality work from theoretical and experimental perspectives.

Andreas Blümel
Universität Göttingen
Seminar für Deutsche Philologie
andreas.bluemel@phil.uni-goettingen.de

Anke Holler
Universität Göttingen
Seminar für Deutsche Philologie
anke.holler@phil.uni-goettingen.de

AG 16: New Horizons in the Study of Nominal Phrases (Kurz-AG)

While nominal phrases figure prominently in the theory of syntax, the DP- vs. NP-debate ([3] *et seq*) remains unresolved, despite the success of the DP-hypothesis. Empirically, early arguments in its favor include possessor agreement in Hungarian as well as the possessor –s that can attach to XPs, and gerunds in English. Conceptually, researchers highlight parallelisms between sentences and the noun phrase, concluding that like the former, the latter must be introduced and dominated by functional material. Moreover, it has been suggested that noun phrases obtain argument status by virtue of the D-head. [1] proposes that the typological split between article-less languages and such with article systems is captured by means of a parameter, correlating with other syntactic properties of the respective languages. Recent research might indicate that the pendulum swings back to what appears to be the traditional approach in which the lexical, nominal projection dominates the D-system (cf. e.g. [2] and references therein). E.g. it has been argued that asymmetries between semantic selection of subordinate clauses/C-heads and the ways in which embedding verbs semantically select types of nouns (but not D-heads) call into question a core motivation for the DP-hypothesis (sentence/noun phrase-parallelisms) and thus suggest that the NP-hypothesis – or descendants thereof – is correct. As expected with such intricate problems, the issue is both empirical and conceptual. The aim of this workshop is to gather work that speaks to the issue of DP vs. NP, to assess the state of the art and to inspire further research. We invite contributions from any formal theoretical framework that advances novel empirical arguments, be they syntactic, semantic, morphological or phonological. Cross-linguistic aspects are as welcome as evidence from the diachrony of noun phrases. We likewise call for experimental work or language acquisition research that sheds light on the matter.

References:

- [1] Bošković, Željko (2008) What will you have, DP or NP? *Proceedings of NELS 37*: 101-114.
- [2] Chomsky, Noam, Ángel Gallego and Dennis Ott (2017) Generative grammar and the faculty of language: Insights, questions, and challenges. Revised version to appear in *Catalan Journal of Linguistics*.
- [3] Szabolcsi, Anna (1983) The possessor that ran away from home. *The Linguistic Review* 3:89–102.

Protokoll der 40. DGfS-Mitgliederversammlung am 08.03.2018 in Stuttgart (Entwurf)

Beginn: 15:05
Ende: 18:30

Der 1. Vorsitzende begrüßt die Mitglieder. Die Mitgliederversammlung wurde satzungsgemäß einberufen und ist beschlussfähig.

TOP 1: Genehmigung der Tagesordnung

Die Tagesordnung wird angenommen.

TOP 2: Genehmigung des Protokolls der Mitgliederversammlung 2017

(vgl. Mitteilungen Nr. 85 vom Juni 2017, S. 65-74)

Das Protokoll wird genehmigt.

Der 1. Vorsitzende übergibt die Sitzungsleitung an die 2. Vorsitzende.

TOP 3: Rechenschaftsbericht des Vorstands

3.1. Bericht des 1. Vorsitzenden

Vorstand und Beirat haben seit der Mitgliederversammlung drei Sitzungen durchgeführt (Frühjahrssitzung in Düsseldorf, Herbstsitzung in Köln, Märzsession in Stuttgart).

Der 1. Vorsitzende hat der Jury zur Vergabe der WvH-Preise vorgesessen.

Auf die Ausschreibung eines „Open-Access/Open-Science-Preises“ der DGfS im Herbst gab es eine sehr breite und positive Reaktion. Die Preisverleihung erfolgt am Freitagmorgen zwischen den Plenarvorträgen (09.03.2018).

An einem Workshop der Schwerpunktinitiative „Digitale Forschungsinfrastrukturen“ hat Anke Lüdeling im Namen der DGfS teilgenommen. Sie berichtet, dass es noch strittig ist, wie stark die Initiativen auf nationaler Ebene gebündelt sein sollen (Clarin-D, Dariah). Ziel des Vorstandes ist es, auch dezentraleren Infrastrukturwünschen im Bereich der Linguistik Gehör zu verschaffen.

Die „Arbeitsgruppe Schulgrammatische Terminologie“ arbeitet im Auftrag der Kultusministerkonferenz und angesiedelt am IDS in Mannheim an einer Vereinheitlichung der schulgrammatischen Terminologie.

Die DGfS erneuert ihre Mitgliedschaft im *Comité International Permanent des Linguistes* (CIPL). Das CIPL berät die Unesco in Sprachfragen. Die DGfS sollte ein Mitglied zur diesjährigen Tagung nach Kapstadt entsenden.

3.2. Bericht der 2. Vorsitzenden

Die 2. Vorsitzende hat die Ausschreibung zur Vergabe der WvH-Preise veranlasst und in der Jury mitgewirkt.

Die Planung der Sommerschule 2019 in Berlin (Leibniz-ZAS) kommt voran, auch wenn es einige Probleme bei der Raumbuchung gab. Die 2. Vorsitzende traf sich am 07.03.2018 mit den Organisatorinnen und Organisatoren (Uli Sauerland/Fabienne Salfner) und gibt bekannt, dass demnächst noch die thematischen Blöcke sowie die Dozentenauswahl für die Sommerschule geplant werden.

3.3. Bericht des Sekretärs

Die Aufgaben des Sekretärs im vergangenen Jahr waren vor allem die Betreuung der Mitglieder sowie der Mitgliederdatenbank, die Implementierung der 2017 beschlossenen Beitragsstruktur in der Datenbank sowie die Distribution verschiedener Mailings.

Die Gesellschaft hat aktuell 1169 Mitglieder, was bedeutet, dass die Mitgliederzahl im vergangenen Jahr praktisch stabil mit leichter Aufwärtstendenz geblieben ist.

3.4. Bericht des Kassiers

Der Kassier erläutert den Kassenbericht [siehe den Kassenbericht in diesen Mitteilungen]. Durch die neue Beitragsstruktur und den gesunkenen Versandaufwand für die ZS erhöhen sich die verbleibenden Einnahmen. Es gab deutlich weniger Ethikvotenanträge als im vergangenen Jahr und die DGfS erhielt eine Sonderspende durch die Auflösung des Unterstützervereins StuTs e.V. Gleichzeitig mussten viele Rückstellungen hochgesetzt werden.

Die IT-Kosten waren relativ hoch, weil das Anmeldetool für die Jahrestagung umprogrammiert werden musste. Weitere Kosten für weitere IT-Umstellungen sind zu erwarten. Der Hauptpunkt der Ausgaben war auch dieses Jahr die ZS, wobei der Kassier noch nicht genau sagen kann, um wie viel die Kosten für die ZS durch die Möglichkeit des Online-Bezugs sinken werden.

TOP 4: Bericht der Kassenprüfer

Sarah Zobel und Christian Fortmann haben die Kasse geprüft und konnten keine Unregelmäßigkeiten feststellen.

Christian Fortmann kündigt an, dass er und Sarah Zobel das Amt der Kassenprüfer in andere Hände geben wollen.

TOP 5: Entlastung des Vorstands

Der Vorstand wird entlastet.

TOP 6: Berichte und Anträge

6.0. Sprachwissenschaft und Wikipedia

Bericht von Wilhelm Geuder

Willi berichtet, dass es bislang erst ein Treffen der Initiative zu Wikipedia/Wikimedia gegeben habe, woran etwa acht Mitglieder der DGfS teilgenommen haben. Auf dem Treffen wurde darüber gesprochen, welche Beziehung zwischen DGfS/Linguistik und Wikipedia/Wikimedia bestehen könne.

Das Ergebnis dieser Besprechung ist eine „Redaktion Sprachwissenschaft“ innerhalb von Wikipedia. Die Redaktionsseite ist ein Treffpunkt für alle Leute, die Inhalte aus dem Bereich Sprachwissenschaft in allgemeinverständlicher Sprache öffentlich machen wollen. Die DGfS könnte die Initiative organisatorisch unterstützen – etwa durch einen zusätzlichen Workshop auf der Jahrestagung. Willi ruft die Mitglieder zur Teilnahme an der Wikipedia-Initiative auf. Dauerprojekt ist die Qualitätssicherung der Beiträge auf Wikipedia und Wikimedia.

Daniel Hole schlägt vor, eine Liste von Personen, die sich für die Mitarbeit interessieren, zu erstellen. Die Liste für die Interessenten wird durchgereicht [und wurde nach der Tagung an Willi geschickt].

Es kommt die Frage auf, an welche Qualitätsstandards man bei der Erstellung von linguistischen Wikipedia-Artikeln genau gedacht habe. Willi erläutert kurz einige Wikipedia-Prinzipien: es besteht grundsätzlich der Anspruch, allgemeinverständlich zu formulieren; zudem müssen spezifischere Artikel auf bereits vorhandenen allgemeinen oder einführenden Artikeln aufbauen.

6.1. Redaktion der ZS

Bericht von Stavros Skopeteas

Stavros Skopeteas erläutert die Zusammensetzung der Redaktion und verkündet, dass Sabine Arndt-Lappe die Federführung neu übernehmen werde. Er selbst wird aus der Redaktion ausscheiden.

Er stellt die Inhalte der Hefte des vergangenen Jahres vor. Unter anderem erschien ein Sonderheft zu mono- und bilingualem Spracherwerb.

Das Heft für 37.1 befindet sich noch im Druck und wird voraussichtlich im Juni 2018 erscheinen.

Die wichtigste Entwicklung im Jahr 2017 war die Umstellung auf Open Access, wodurch letztlich auch alle ZS-Ausgaben bis zum Januar 1982 zugänglich sein werden.

Außerdem erläutert Stavros Skopeteas den neuen Gutachterrath für den Zeitraum 2018-2022. Bei den neuen Gutachternominierungen wurde auch darauf geachtet, viele DGfS-Mitglieder, die außerhalb von Deutschland tätig sind, aufzunehmen.

Anschließend stellt er die von den Mitgliedern eingereichten Vorschläge für die Titeländerung der ZS vor. Es gibt insgesamt drei Gruppen von Vorschlägen (keine Veränderung, englischsprachiger Titel mit sichtbarem Verbandsnamen, englischer Titel ohne sichtbaren Verbandsnamen). Er hofft, dass ein Titel gefunden werden könne, mit dem jede der drei Gruppen einverstanden sein könne.

Stellvertretend für die Redaktion und den Vorstand schlägt er vor, den deutschen Titel der ZS beizubehalten und den folgenden englischsprachigen Untertitel mit sichtbarem Verbandsnamen neu einzuführen: *Zeitschrift für Sprachwissenschaft. Journal of the German Linguistic Society*.

Der Vorschlag für die Änderung des Untertitels wird zur Abstimmung gestellt und unter zwei Enthaltungen sowie einer Gegenstimme angenommen.

Als letztes stellt Stavros Skopeteas noch Gerhard Jäger als neues Redaktionsmitglied zur Wahl. Gerhard Jäger wird einstimmig gewählt.

Ingo Plag bedankt sich im Namen des Vorstands bei Stavros Skopeteas für seine Arbeit in der ZS-Redaktion.

6.2. Sektion Computerlinguistik

Bericht von Rainer Osswald

Die Organisation der Postersessions auf der Jahrestagung in Stuttgart hat hervorragend funktioniert. Der Stuttgarter Programmablauf der Postersessions soll wahrscheinlich auch bei der Jahrestagung in Bremen übernommen werden.

Beim CL-Tutorium am Dienstag gab es leider deutlich mehr Anmeldungen als tatsächliche Teilnehmer. Das mag daran liegen, dass man für die Teilnahme am Tag vor der DGfS noch einen zusätzlichen Tag übernachten muss.

Zum Abschluss stellt er noch die angestrebte Weiterentwicklung der „Konferenz zur Verarbeitung natürlicher Sprache“ (KONVENS) vor. Die Organisation dieser Tagung soll vereinheitlicht werden. Vier Trägergesellschaften, zwei davon aus Österreich, sollen sie abhalten. Neben den deutschen Zusammenschlüssen DGfS-CL und GSCL wollen sich die ÖGAI und die ÖAW beteiligen.

6.3. Lehramtsinitiative

Bericht von Sandra Döring

Sandra Döring dankt den Organisatoren des Lehrerinformationstags in Stuttgart, insbesondere Jürgen Pafel, und freut sich, dass die Veranstaltung gut verlaufen ist. Das Thema des diesjährigen Lehrerinformationstags lautete: „Was für eine Grammatik braucht die Schule?“.

Der Lehrerinformationstag in Stuttgart war mit 120 Teilnehmern gut besucht. Es gab einen Plenarvortrag von Matthias Granzow-Emden sowie neun Workshops. Einer der

beliebtesten Workshops war der Workshop zur topologischen Felderanalyse. Das lag daran, dass das Feldermodell seit dem Bildungsplanwechsel 2016 im Kurrikulum an Schulen verankert ist. Es ist wohl sinnvoll, bei jedem Lehrerinfotag auf die jeweiligen Bildungsplanvorgaben zugeschnittene Angebote zu machen.

Sandra Döring verkündet, dass der Lehrerinformationstag durch die DGfS nun regelmäßig mit (mindestens) 1000€ gefördert wird.

Außerdem gibt es einen neuen Reiter auf der DGfS-Seite zur Lehramtsinitiative sowie einen Verteiler mit mehr als 200 Abonnenten, wodurch die Lehramtsinitiative bekannter und transparenter gemacht werden soll.

6.4. Öffentlichkeitsarbeit

Bericht von Volker Stuckmeier

Die Presseanfragen sind im vergangenen Jahr tendenziell näher an den eigentlichen Themengebieten der DGfS – wohl eine Folge der Themenboxen.

Insgesamt hält die Internetseite mit den aktuellen Entwicklungen gut Schritt und wird entsprechend häufig und zuverlässig aktualisiert. Neue Themenboxen sind in Arbeit. Mitglieder sind wie immer dazu aufgefordert, Content für neue Themenboxen beizusteuern.

Daniel Hole spricht den vor einigen Jahren eingerichteten „Experten-Verteiler“ an und regt an, diesen zu ergänzen und zu aktualisieren. Durch den Verteiler können Anfragen von z.B. Journalisten direkt an einen in Frage kommenden linguistischen Experten weitergeleitet werden.

6.5. Ethikkommission

Bericht von Petra Schumacher

Im Jahr 2017 sind die Anfragen an die Ethikkommission deutlich zurückgegangen.

Als neue Mitglieder schlägt Petra Schumacher Pia Knoeferle sowie Ulrike Domahs vor, die beide den Bereich klinische Linguistik abdecken. Aus diesem Feld kommen die meisten Anfragen. Beide werden dem Plenum zur Wahl gestellt. Die Vorschläge werden einstimmig angenommen.

6.6. Ehrenmitgliedschaft für Lebenspreisträger

Daniel Hole berichtet, es sei bislang versäumt worden, die Lebenswerkpreisempfänger vom Mitgliedsbeitrag zu befreien. Er schlägt daher vor, den Paragraph 5 der Satzung für die Vergabe des Preises durch Punkt 3 wie folgt zu ergänzen: „Preisträger/innen des Preises für das Lebenswerk erhalten die Ehrenmitgliedschaft der Gesellschaft“. Ehrenmitglieder sind bereits jetzt beitragsbefreit.

Die Satzungsänderung wird einstimmig angenommen.

6.7. Reisekosten zur Jahrestagung für Funktionsträger ohne Reisemittel

Martin Joachim Kümmel stellt eine Änderung in der Spesenordnung vor, die der Mitgliederversammlung zur Entscheidung vorgelegt werden soll. Die Änderung betrifft Beiratsmitglieder und andere Funktionsträger, die keine eigenen Reisemittel/Kostenstellen zur Verfügung haben. Ihnen soll die Teilnahme an der Jahrestagung inklusive Reise und Unterkunft von der DGfS erstattet werden.

Der Vorschlag wird zur Wahl gestellt und einstimmig angenommen.

TOP 7: Zukünftige Jahrestagungen

Neustrukturierung des AG-Programms/mehr Kurz-AGs

Ingo Plag spricht an, dass es aufgrund von bürokratischen Hürden zunehmend Schwierigkeiten für Ausrichter von Tagungen gebe und ihre Arbeitslast dadurch deutlich steige. Da man nicht immer finanziell gut ausgestattete Ausrichter habe, die in der Lage sind, diese Arbeitslast zu bewältigen, hat sich der Vorstand überlegt, eine an die DGfS-Seite angebundene Jahrestagungsseite einzurichten. Hierdurch könnten Gelder gespart und entsprechende Informationen kostengünstig und leicht eingetragen werden.

Außerdem soll es möglich sein, mehr Kurz-AGs als bislang einzurichten. Die Änderung der AG-Richtlinien haben Vorstand und Beirat auf der Sitzung am 6.3.2018 bereits beschlossen.

Bericht aus Bremen (DGfS 2019) und Festlegung des Rahmenthemas (Thomas Stolz)

Thomas Stolz verkündet, dass die Organisation in Bremen gut vorangeht. Die Räume wurden bereits bei der Universitätsverwaltung reserviert. Man kann dabei allerdings nur zwölf parallele Slots anbieten. Die technische Ausstattung der Räume wird gerade nachgerüstet. Auch das Konferenzdinner, die Kaffeeversorgung und die Kinderbetreuung wurden schon organisiert.

Ein Problem besteht darin, dass zu der Zeit der Jahrestagung in Bremen Bürgerschaftswahlen vorbereitet werden und der Bürgermeister das Rathaus nur am zweiten Tag zur Verfügung stellen kann. Zum Rathaus gibt es aber einige Alternativen.

Thomas Stolz nennt die Daten der Tagung: 5./6.-8. März 2019. Anschließend schlägt er das Thema „Kontrast und Opposition“ vor.

Das Thema wird per Akklamation von der Versammlung bestätigt.

Bericht aus Hamburg (DGfS 2020, Heike Zinsmeister)

Heike Zinsmeister bewirbt sich für die Ausrichtung der Jahrestagung 2020 an der Universität Hamburg. Die Organisation würde vom Zentrum für Sprachwissenschaft der Universität Hamburg übernommen werden. Sie stellt das Team vor und verkündet, dass bereits Räume reserviert wurden und die Jahrestagung komplett auf dem Dammtor-Campus stattfinden werde. Man hofft, auch ins Rathaus eingeladen zu werden.

Anschließend wird die Universität Hamburg per Akklamation als Austragungsort der Jahrestagung 2020 bestätigt.

TOP 8: Fragen und Anregungen von Mitgliedern

Es gibt keine Fragen oder Anregungen.

TOP 9: Wahlen

9.1. Wahl der Wahlleiterin/des Wahlleiters

Als Wahlleiter wird Martin Schäfer vorgeschlagen. Er wird per Akklamation gewählt. Er nimmt die Wahl an.

9.2. Wahl der/des 1. Vorsitzenden

Vorgeschlagen wird Ulrike Demske.

Ja	Nein	Enthaltung
71	2	6

Damit ist Ulrike Demske gewählt. Sie nimmt die Wahl an. Sie stellt sich kurz vor.

9.3. Wahl der/des 2. Vorsitzenden

Vorgeschlagen wird Pia Bergmann.

Ja	Nein	Enthaltung
73	0	2

Damit ist Pia Bergmann gewählt. Sie nimmt die Wahl an.

9.4. Wahl des Sekretärs

Vorgeschlagen wird Katharina Hartmann. Sie stellt sich kurz vor.

Ja	Nein	Enthaltung
71	2	3

Damit ist Katharina Hartmann gewählt. Sie nimmt die Wahl an.

9.5. Wahl des Kassiers

Vorgeschlagen wird Martin Joachim Kümmel.

Ja	Nein	Enthaltungen
75	0	2

Damit ist Martin Joachim Kümmel gewählt. Er nimmt die Wahl an.

9.6. Wahl von drei Beiratsmitgliedern

Aus scheiden Martina Penke, Sandra Döring und Peter Gallmann.

Vorgeschlagen werden Sandra Döring, Ingo Plag, Fabian Bross und Maria Averintseva-Klisch. Alle Kandidatinnen und Kandidaten stellen sich kurz vor.

Wahlergebnis:	
Sandra Döring:	66
Ingo Plag:	54
Fabian Bross:	36
Maria Averintseva-Klisch:	52

Damit sind Sandra Döring, Ingo Plag und Maria Averintseva-Klisch gewählt. Alle nehmen die Wahl an.

9.7. Wahl von zwei Kassenprüfern

Vorgeschlagen werden Susanne Trissler und Gerrit Kentner. Beide werden per Akklamation gewählt und nehmen die Wahl an.

9.8. Wahl von drei Mitgliedern des Programmausschusses der Jahrestagung

Vorgeschlagen werden Tatjana Zybatow, Sarah Zobel, Thomas Weskott, Svetlana Petrova, Gerrit Kentner, George Walkden. Alle Kandidatinnen und Kandidaten stellen sich kurz vor.

Wahlergebnis:	
George Walkden:	29
Tatjana Zybatow:	34
Sarah Zobel:	33
Thomas Weskott:	37
Svetlana Petrova:	39
Gerrit Kentner:	36

Damit sind Svetlana Petrova, Thomas Weskott und Gerrit Kentner gewählt. Alle nehmen die Wahl an.

Als Programmausschussmitglied mit den meisten Stimmen ist Svetlana Petrova Federführendes Mitglied des Programmausschusses.

9.9. Wahl eines Mitglieds der Jury zur Vergabe der Wilhelm von Humboldt-Preise

Vorgeschlagen wird Andreas Dufter. Er wird per Akklamation gewählt und nimmt die Wahl an.

TOP 10: Verschiedenes

Es werden keine Anliegen vorgebracht.

Der scheidende 1. Vorsitzende schließt die Mitgliederversammlung.

Der scheidende Sekretär schließt das Protokoll.

Mitteilungen und Ankündigungen

Zeitschrift für Sprachwissenschaft

Liebe Mitglieder,

wir freuen uns sehr, Sie an dieser Stelle über die folgenden Entwicklungen in der *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* informieren zu können:

1. Heftplanung

Die Beiträge für Heft 37.1 befinden sich im Druck. Das Heft beinhaltet die folgenden Beiträge:

- Sebastian Bücking: Zur Komposition von *insofern als* im Deutschen.
- Jürg Fleischer, Michael Cysouw, Augustin Speyer & Richard Wiese: Variation and its determinants: A corpus-based study on German *schwa*.
- Tatjana Zybatow & Thomas Weskott: Das Doppelperfekt: Theorie und Empirie.

Das Heft enthält ferner Rezensionen zu Trotzke 2017. Sprachevolution (rezensiert von Eva Wittenberg), zu Greule/Reimann 2015. Basiswissen Textgrammatik (rezensiert von Friedrich Markewitz) und zu Ágel 2017. Grammatische Textanalyse (ebenfalls rezensiert von Friedrich Markewitz).

2. Neues Redaktionsmitglied und Wechsel der Federführung

Turnusgemäß schied Stavros Skopeteas im März 2018 aus der Redaktion aus. Als neues Redaktionsmitglied wählte die Mitgliederversammlung Gerhard Jäger (Tübingen). Die Federführung der Redaktion hat seit März Sabine Arndt-Lappe (Trier) inne.

3. Open Access, Online-Only-Komponente

Ab Heft 37.1 (2018) besteht für Autoren/-innen die Möglichkeit, Zusatzmaterialien zu ihren Artikeln (Datentabellen für Experimental- bzw. Korpusstudien, Dokumentation der statistischen Auswertung wie z.B. R-Skripte, längere Appendices) in der Online-Only-Komponente der Zeitschrift zu veröffentlichen.

Die Redaktion dankt allen Autorinnen und Autoren ganz herzlich für ihre Manuskripte, allen Gutachterinnen und Gutachtern für ihre konstruktiven Stellungnahmen und allen Leserinnen und Lesern für ihr Interesse an der ZS.

Mit freundlichen Grüßen

Sabine Arndt-Lappe, Stefanie Dipper, Susann Fischer, Hans-Martin Gärtner und Gerhard Jäger (Redaktion der *Zeitschrift für Sprachwissenschaft*)

Sektion Computerlinguistik

Sektion Computerlinguistik

1. Aktivitäten der Sektion

1.1 Postersession bei den Jahrestagungen

Die Postersession auf der Jahrestagung 2018 in Stuttgart wurde von Kerstin Eckart und Dominik Schlechtweg (beide Stuttgart) organisiert. Es wurden 32 Poster präsentiert. In Anbetracht dieser erfreulich hohen Zahl hat sich das seit letztem Jahr etablierte dreigeteilte Präsentationsschema als sehr vorteilhaft erwiesen.

Die Organisation der nächsten Postersession auf der Jahrestagung 2019 in Bremen wird von Matías Guzmán Naranjo (Düsseldorf) übernommen.

1.2 Tutorium bei den Jahrestagungen

Im Rahmen der Jahrestagung 2018 in Stuttgart hat die CL-Sektion wieder ein ganztägiges Tutorium angeboten, und zwar nochmals zum Thema "Visual Analytics for Linguistics". Das Tutorium wurde von Miriam Butt und Menna El-Assady (Konstanz) geleitet und hatte 12 Teilnehmer. Die Rückmeldungen waren sehr positiv. Insbesondere wurden wieder Zeitpunkt und Dauer des Tutoriums begrüßt.

Bei der Jahrestagung 2019 in Bremen soll wieder ein Tutorium angeboten werden. Das Thema und die Vortragenden stehen noch nicht endgültig fest und werden in Kürze auf der Homepage der Sektion und der Jahrestagung bekannt gegeben.

1.3 KONVENS

Die nächste KONVENS (Konferenz zur Verarbeitung natürlicher Sprache) findet vom 19. bis 21. September 2018 in Wien statt und wird federführend von der Österreichischen Akademie der Wissenschaften ausgerichtet. Nähere Angaben zur thematischen Ausrichtung und zum Call for Papers finden sich auf der Homepage der Tagung:

<https://www.oeaw.ac.at/ac/konvens2018/>

2. Wahl

Rainer Osswald wurde als Sprecher der Sektion wiedergewählt (2. Wiederwahl).

3. Homepage der Sektion

Weitere Informationen zur Sektion Computerlinguistik sind auf der Homepage der Sektion verfügbar: <https://dgfs.de/cl>

Rainer Osswald

Nominierungsaufruf Wilhelm von Humboldt-Preis

Die DGfS vergibt wie jedes Jahr auch im kommenden Jahr 2019 den Wilhelm von Humboldt-Preis für die beste linguistische Nachwuchsarbeit. Mit diesem Preis werden herausragende linguistische Doktorarbeiten prämiert, die sich durch besondere methodische, theoretische oder inhaltliche Leistungen im Bereich der Linguistik auszeichnen. Der Preis ist mit 2000 Euro dotiert und wird alljährlich im Rahmen der DGfS-Tagung überreicht.

Als Mitglied der DGfS haben Sie die Möglichkeit, Vorschläge für eine in Ihren Augen preiswürdige Dissertationsschrift einzureichen, wozu wir Sie hiermit herzlich aufrufen!

Ihre Vorschläge richten Sie bitte mit allen Unterlagen bis zum 01. Oktober 2018 per E-mail an die 1. Vorsitzende der DGfS (Ulrike Demske, Universität Potsdam, udemske@uni-potsdam.de).

Bitte beachten Sie, dass der Abschluss des Promotionsverfahrens nicht länger als 24 Monate zurückliegen darf. Eine genaue Beschreibung des Vorschlagsverfahrens und weitere relevante Informationen finden Sie auf den Seiten der DGfS (<https://dgfs.de/de/inhalt/ueber/wilhelm-von-humboldt-preis/>).

Wir freuen uns auf Ihre Vorschläge!

Publikationen auf der Basis vergangener Jahrestagungen

Gemäß den Vereinbarungen zur Durchführung von AGs bei DGfS-Jahrestagungen sollen Publikationen, die aus solchen AGs hervorgehen, in den Mitteilungen der DGfS angezeigt werden. Das geschieht an dieser Stelle:

Aus AGs der 36. Jahrestagung in Marburg (2014) ist hervorgegangen:

Döring, Sandra & Jochen Geilfuß-Wolfgang (Hrsgg., 2017). Probleme der syntaktischen Kategorisierung: Einzelgänger, Außenseiter und mehr. Tübingen: Stauffenburg.

<http://www.stauffenburg.de/asp/books.asp?id=1411>

Adressen

Vorstand

1. Vorsitzender

Ulrike Demske

Universität Potsdam
Institut für Germanistik
Am Neuen Palais 10
14469 Potsdam
Tel: +49 331 977-4210
Fax: +49 331 977-4245
E-mail: udemske@uni-potsdam.de

2. Vorsitzende

Pia Bergmann

Friedrich-Schiller-Universität Jena
Institut für Germanistische Sprachwissenschaft
Fürstengraben 30
07743 Jena
Tel: +49 3641 944314
E-mail: pia.bergmann@uni-jena.de

Kassier

Martin Kümmel

Friedrich-Schiller-Universität Jena
Institut für Orientalistik, Indogermanistik,
Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie
Zwätzengasse 12
07743 Jena
Tel: +49 3641 944381
Fax: +49 3641 944382
E-mail: martin-joachim.kuemmel@uni-jena.de

Sekretär

Katharina Hartmann

Goethe-Universität Frankfurt
Institut für Linguistik
Norbert-Wollheim-Platz 1
60629 Frankfurt am Main
Tel: +49 69 798-32673
E-mail: sekretaer@dgfs.de

Beirat

Ingo Plag

Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Institut für Anglistik und Amerikanistik
Universitätsstr. 1
40225 Düsseldorf
Tel: +49 211 81-11516
Fax: +49 211 81-15292
E-mail: ingo.plag@uni-duesseldorf.de

Maria Averintseva-Klisch

Universität Tübingen
Deutsches Seminar
Wilhelmstr. 50
72074 Tübingen
Tel: +49 7071/29-73257
Fax: +49 7071/29-4572
E-mail: maria.averintseva@uni-tuebingen.de

Rita Finkbeiner

Johannes Gutenberg-Universität Mainz
FB 05, Deutsches Institut
Jakob-Welder-Weg 19
55099 Mainz
Tel: +49 6131-39-25512
E-mail: finkbein@uni-mainz.de

Eva Csipak

Universität Konstanz
Fachbereich Sprachwissenschaft
Universitätsstraße 10
78457 Konstanz
Tel: +49 7531 - 88 4752
E-mail: eva.csipak@uni-konstanz.de

Sandra Döring

Institut für Germanistik
Universität Leipzig
Beethovenstr. 15
04107 Leipzig
Tel: +49 341 97 37338
Fax: +49 341 97 37449
E-mail: sdoering@uni-leipzig.de

Programmausschuss**Federführung****Svetlana Petrova**

Germanistik
Bergische Universität Wuppertal
Gaußstr. 20
42119 Wuppertal
E-mail: petrova@uni-wuppertal.de

Gerrit Kentner

Institut für Linguistik
Goethe-Universität Frankfurt
Norbert-Wollheim-Platz 1
60629 Frankfurt am Main
E-mail: kentner@lingua.uni-frankfurt.de

Thomas Weskott

Seminar für Deutsche Philologie
Universität Göttingen
Käte-Hamburger-Weg 3
D-37073 Göttingen
E-mail: thomas.weskott@phil.uni-goettingen.de

Thomas Stolz

FB 10: Linguistik
Universität Bremen
Postfach 33 04 40
28334 Bremen

Pressesprecher

Volker Struckmeier

Universität zu Köln
Englisches Seminar I
Albertus Magnus Platz
50923 Köln
Tel: +49 221 470 2821
E-mail: pressesprecher@dgfs.de

Sektion Computerlinguistik

Rainer Osswald

Institut für Sprache und Information
Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Universitätsstr. 1
40225 Düsseldorf
Tel: +49 211 81 15463
Fax: +49 211 81 03170
E-mail: osswald@phil.hhu.de

Redaktion der ZS

Sabine Arndt-Lappe

Universität Trier
Fachbereich II / Anglistik
Universitätsring 15
54286 Trier
Tel: +49 651- 201 - 2278
E-mail: arndtlappe@uni-trier.de

Stefanie Dipper

Ruhr-Universität Bochum
Sprachwissenschaftliches Institut
Universitätsstr. 150
44801 Bochum
Tel: +49 - 234 32-25112
E-mail: dipper@linguistics.rub.de

Susann Fischer

Universität Hamburg
Institut für Romanistik
Von-Melle-Park 6
20146 Hamburg
Tel: +49-42838-2744
E-mail: susann.fischer@uni-hamburg.de

Hans-Martin Gärtner

Hungarian Academy of Sciences
Research Institute for Linguistics
Benczúr u. 33.
H-1068 Budapest
Tel: +36 1-3214-830/169
E-mail: gaertner@nytud.hu

Kontaktadressen

Bei Ein- und Austritten, bei Änderungen der Adresse und Kontonummer sowie bei Problemen mit der Zustellung von ZS und den Mitteilungen wenden Sie sich bitte an:

Katharina Hartmann

Goethe-Universität Frankfurt
Institut für Linguistik
Norbert-Wollheim-Platz 1
60629 Frankfurt am Main
Tel: +49 69 798-32673
E-mail: sekretaer@dgfs.de

Redaktion der “Mitteilungen der DGfS”

Katharina Hartmann (Adresse s.o.)

Redaktionsschluss: 15.5. und 15.11. des laufenden Jahres

Beiträge als E-Mail im Word- und PDF-Format an: sekretaer@dgfs.de

Redaktion der “WWW-Seiten der DGfS”

Katharina Hartmann (Adresse s.o.)

Die Seite ist zu finden unter <http://dgfs.de>

Sektion Computerlinguistik

Rainer Osswald

Institut für Sprache und Information

Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf

Universitätsstr. 1

40225 Düsseldorf

Tel: +49 211 81 15463

Fax: +49 211 81 03170

E-mail: osswald@phil.hhu.de