

---

**Arbeitsgruppen für die 33. Jahrestagung der DGfS  
Universität Göttingen, 23.-25. Februar 2011**

---

- AG 1:** Stefanie Dipper / Heike Zinsmeister  
**Beyond semantics: Corpus-based investigations of pragmatic and discourse phenomena**
- AG 2:** Jörg Meibauer / Petra B. Schumacher  
**What is a context? – Theoretical and experimental evidence**
- AG 3:** Renate Musan / Angelika Becker  
**Relationale Textkohärenz und Textverstehen**
- AG 4:** Anton Benz / Fabienne Salfner / Katja Jasinskaja  
**Implicatures and discourse structure / Diskursstruktur und Implikaturen**
- AG 5:** Guido Nottbusch / Joachim Grabowski / Jörg Jost  
**Prozesse der Textproduktion in der Schule: Strukturen und Verarbeitung aus sprachdidaktischer und psycholinguistischer Perspektive**
- AG 6:** Martje Hansen / Jens Heßmann / Christian Rathmann  
**Gebärdensprachliche Textlinguistik: Stand der Forschung und Perspektiven**
- AG 7:** Antje Heine / Joachim Jacobs  
**Wort oder Phrase?**
- AG 8:** Kristine Bentzen / Roland Hinterhoelzl / Augustin Speyer / Luka Szucsich  
**Word order variation and typology: the German middle field in a comparative and diachronic perspective**
- AG 9:** Artemis Alexiadou / Florian Schäfer  
**(Non-) canonical passives**
- AG 10:** Dagmar Bittner / Nadja Kühn  
**Referential expressions and text coherence at the onset of school age**  
(Kurz-AG)
- AG 11:** Natalia Gagarina, Milena Kühnast  
**Discourse coherence and pronominal anaphora in language acquisition**  
(Kurz-AG)
- AG 12:** Thórhallur Eythórsson / Hans-Martin Gärtner  
**Comparative Germanic Syntax and the Challenge from Icelandic**  
(Kurz-AG)

- AG 13:** Werner Frey, André Meinunger, Kerstin Schwabe  
**Inner-sentential propositional pro-forms: syntactic properties and interpretative effects**  
(Kurz-AG)
- AG 14:** Ilaria Frana, Magdalena Schwager, Keir Moulton  
**Zur grammatischen Realisierung von Einstellungsinhalten**  
(Kurz-AG)
- AG 15:** Martin Neef, Carmen Scherer  
**Die Schnittstelle von Morphologie und geschriebener Sprache**  
(Kurz-AG)

---

## **AG 1: Beyond semantics: Corpus-based investigations of pragmatic and discourse phenomena**

### **Stefanie Dipper**

Sprachwissenschaftliches Institut  
Ruhr-Universität Bochum  
44780 Bochum

Tel.: 0234 32-25112  
dipper@linguistics.rub.de

### **Heike Zinsmeister**

FB Sprachwissenschaft  
Universität Konstanz  
Fach 186  
78457 Konstanz

Tel.: 07531 88-2723  
heike.zinsmeister@uni-konstanz.de

In recent years, focus of corpus-based research has moved from morpho-syntactic phenomena to semantics (e.g. word sense disambiguation, frame semantics, predicate-argument structure, temporal structure) and “beyond”, i.e., to pragmatic and discourse-related phenomena (e.g. anaphora, information structure).

In the latter field, it is often especially hard to transfer results from theoretical linguistics that are based on toy examples to naturally-occurring texts. Even provided explicit annotation guidelines, it is often difficult to annotate texts reliably.

We would like to bring together theoretical linguists who use texts and corpora for pragmatic or discourse-related research questions, and corpus linguists as well as computational linguists who create and annotate relevant corpus resources, or exploit them. The goal of the workshop is to enhance exchange between researchers of both fields, and thus to gain insight in the – possibly common – properties and peculiarities of the “beyond” phenomena.

Phenomena that we are interested in include:

- Anaphora, discourse structure, information structure, implicatures and presuppositions, event structure, etc.

Questions that we would like to address are:

- Which results from theoretical linguistics (e.g. frameworks, generalizations) have been tried to apply to (running) texts? What were the outcomes? Did these outcomes affect the theory?
- In annotating texts, which methods are applied? For instance, are there linguistic tests that guide the annotators? Which tools are used?
- Which generalizations can be derived from existing resources? Which applications make use of existing resources?

We are looking forward to contributions from researchers from theoretical linguistics, corpus linguistics and computational linguistics working on pragmatics or discourse theory.

## **AG 2: What is a context? – Theoretical and experimental evidence**

### **Jörg Meibauer**

Deutsches Institut  
Johannes Gutenberg-Universität  
55099 Mainz  
Tel.: 06131 39-22760  
meibauer@uni-mainz.de

### **Petra B. Schumacher**

Dept. of English and Linguistics  
Johannes Gutenberg-Universität  
55099 Mainz  
Tel.: 06131 39-23859  
petra.schumacher@uni-mainz.de

Most linguists will agree that „context“ is a fundamental notion for linguistic analysis and theory. But when it comes to pinpoint what exactly a context is, most researchers act reluctantly, i.e. they parameterize their notion according to their empirical or theoretical aims. For example, Bach (2005: 21), in a paper devoted to an attack on so-called contextualists, explains: “What is loosely called ‘context’ is the conversational setting broadly construed. It is the mutual cognitive context, or salient common ground. It includes the current state of the conversation (what has just been said, what has just been referred to, etc.), the physical setting (if the conversants are face to face), salient mutual knowledge between the conversants, and relevant broader common knowledge”. However, such sketchy definitions cannot substitute a comprehensive theory of context. The very fact that in recent discussions on the semantics-pragmatics interface, rivaling camps such as “minimalists” versus “contextualists” entertain quite different notions of context and contextdependent meaning, shows that there is a need for in-depth discussion of the notion(s) and theories dealing with context. Even in recent psycho- and neurolinguistic research that is devoted to the semantics-pragmatics interface and pragmatic enrichment, it becomes increasingly clear that aspects of contextual knowledge that should be controlled are in fact not always under control, this possibly having to do with the “emergent” character of context. In short, our workshop aims at bringing together all linguists interested in context research, be it from the perspective of the semantics-pragmatics interface in general, from the conversationalist perspective, from computational linguistics, or from psycho- and neurolinguistics. In particular, we invite contributions that focus on specific aspects of contextual information and that are geared towards choosing between distinct notions of context.

### References:

Bach, Kent (2005): *Context ex machina*. In: Szabó, Zolán Gendler (ed.)(2005): *Semantics versus Pragmatics*. Oxford: Clarendon, 15-44.

---

### **AG 3: Relationale Textkohärenz und Textverstehen**

**Renate Musan**

Universität Osnabrück, FB 7  
Neuer Graben 40  
49069 Osnabrück  
Tel.: 0541-969 4168  
Renate.Musan@uni-osnabrueck.de

**Angelika Becker**

Landhausstr. 7  
69115 Heidelberg  
Tel.: 06221-7253543  
Angelika.Becker@uni-osnabrueck.de

Relationale Textkohärenz stellt ein Wesensmerkmal von Texten dar. Zwischen aufeinanderfolgenden Textaussagen und größeren Textabschnitten bestehen Kohärenzrelationen, u.a. kausaler, temporaler und adversativer Art. Kohärenzrelationen können im Text implizit bleiben oder durch eine Vielzahl sprachlicher Mittel explizit markiert werden, insbesondere durch Konnektoren wie beispielsweise *aber*, *weil* oder *daher*. Ob implizit oder explizit – beim Textverstehen müssen intendierte Kohärenzrelationen vom Textrezipienten mental hergestellt werden, damit ein möglichst "richtiges" und "tiefes" Textverständnis, also eine angemessene Repräsentation des im Text vermittelten Sachkomplexes, aufgebaut werden kann.

Gegenstand der AG ist das Verstehen von Kohärenzrelationen aus semantischer, textlinguistischer und psycholinguistischer Sicht. Einerseits können semantische Fragen wie die Lesartenbreite von konnexionsstiftenden Mitteln oder die Bedingungen für Lesartenpräferenzen angesprochen werden. Andererseits sind Ergebnisse und Methoden der empirischen Textverstehensforschung einschlägig. Sie betreffen Untersuchungsgebiete wie den Einfluss von Implizitheit/Explizitheit der Markierung auf die Verstehensgüte oder Zusammenhänge zwischen dem Verstehen von Kohärenzrelationen und Faktoren wie etwa Hintergrundwissen oder Textschwierigkeit. Diese Fragen sind zum Beispiel für die Einschätzung der Qualität von Sachtexten in Schulbüchern von unmittelbarer Relevanz. Weiterhin stellt sich die noch wenig untersuchte Frage nach der Entwicklung der Verstehensfähigkeit von Kohärenzrelationen in der Erstsprache und in der Zweitsprache.

Damit richtet sich die AG sowohl an Semantiker und Textlinguisten als auch an empirisch ausgerichtete Textrezeptionsforscher.

## **AG 4: Implicatures and discourse structure / Diskursstruktur und Implikaturen**

### **Anton Benz / Fabienne Salfner**

Zentrum für Allg. Sprachwissenschaft  
Schützenstr. 18  
10117 Berlin  
Tel.: 030 20192-572/574  
benz/salfner@zas.gwz-berlin.de

### **Katja Jasinskaja**

Seminar für Deutsch als Fremdsprachen-  
philologie  
Plöck 55  
69117 Heidelber  
jasinsk@ims.uni-stuttgart.de

Human communication is characterized by the ability to convey more information than uttered just by words. There are mainly two accounts which verge on this matter from different perspectives: one is the theory of rhetorical relations, based on the macro structure of a discourse. This account derives the additional meaning from the kind of the connection between discourse segments (Asher/Lascarides 2003). The other approach is the theory of conversational implicatures, which considers a single speech act and the conversational maxims. The workshop will provide a platform to discuss the interplay of both: discourse structure and implicatures. It will propulse research on a burning issue in one of the central subdisciplines of linguistics.

Already Grice mentioned the dependence of conversational implicatures from discourse context, but he considered discourse structure just as one parameter among others. Neo-Gricean accounts in turn, while concentrating on scalar implicatures, claimed that they depend on the logical form of an utterance and should be analysed as a kind of non-monotonic consequence, thus restricting implicatures to sentence level. This opinion was challenged by accounts proclaiming the discourse-dependence of implicatures, such as Geurts (2010). Various experimental studies have shown that (under certain conditions) discourse structure determines whether scalar implicatures are triggered or not (e.g. Breheny et al. (2006)), though most of the studies so far concentrate on scalars “or” and “some” and their counterparts in different languages. Moreover, the exact kind of parameters that influence the computation of implicatures is not yet clear. There are indications that the type of discourse relation determines which implicatures arise. We invite theoretical and empirical contributions that:

- Define the discourse parameters that are decisive for the triggering of implicatures (discourse relations, topic structure etc.);
- Present experimental evidence, especially for cases of implicatures that have not received as much attention as scalar implicature;
- Present corpus studies that provide evidence for or against the Neo-Gricean assumption that implicatures are triggered by certain linguistic expressions (e.g. scalars);
- Address the issue of generalized vs. particularized implicatures: Is this distinction to be maintained, or to be discarded?
- Model the interaction of implicatures and discourse in any existing theory (e.g. game theory, SDRT, etc.)

---

## **AG 5: Prozesse der Textproduktion in der Schule: Strukturen und Verarbeitung aus sprachdidaktischer und psycholinguistischer Perspektive**

### **Guido Nottbusch**

Universität Bielefeld  
Fak. für Linguistik und  
Literaturwissenschaft

Universitätsstr. 25  
33501 Bielefeld

Guido.Nottbusch@uni-bielefeld.de

### **Joachim Grabowski**

Leibniz Universität Hannover  
Philosophische Fakultät

Schloßwender Str. 1  
30159 Hannover

grabowski@psychologie.uni-hannover.de

### **Jörg Jost**

Universität zu Köln  
Institut für Deutsche Sprache

Gronewaldstr. 2  
50931 Köln

joerg.jost@uni-koeln.de

Ziel dieser Arbeitsgruppe ist die Verknüpfung aktueller textlinguistischer, psycholinguistischer und sprachdidaktischer Erkenntnisse zur schulischen Textproduktion. Dabei soll die Untersuchung der während der Textproduktion aktiven Prozesse (Planen, Formulieren, Überarbeiten, Lesen) im Vordergrund stehen. Der Forschungszweig erhält zurzeit durch neuere Methoden wie das Keystroke Logging, die Handschriftaufzeichnung oder die Augenbewegungsmessung wichtige neue Impulse, die sich auch auf die Didaktik auswirken werden und die vor allem verbesserte Einblicke in die beteiligten Prozessabläufe (z. B. durch zeitkritische Maße) erlauben. Ein wichtiges Ziel der Arbeitsgruppe ist daher auch die Förderung der interdisziplinären Zusammenarbeit im deutschsprachigen Raum sowie der verbesserte Anschluss an die vergleichsweise weiter fortgeschrittene Forschungslage im (europäischen) Ausland<sup>1</sup> (z.B. EARLI SIG Writing; COST Action ERN-LWE). Mögliche Themenbereiche sind (1) die Analyse der einzelnen Prozesse und deren Interaktion (1a) in experimentellen Untersuchungen und (1b) in unterrichtlichen Zusammenhängen, sowie (1c) die Auswirkungen unterschiedlicher didaktischer Ansätze. Des Weiteren (2) theoretische Überlegungen zu den Implikationen dieser Ergebnisse sowie (3) methodische Fragen. Zu letzteren gehört z.B. der Einsatz (3a) unterschiedlicher Beobachtungs- und Registrierungsmethoden (von der Zeitmessung bis zur Unterrichtsbeobachtung) oder (3b) die linguistische Analyse der produzierten Texte inklusive computer- und korpuslinguistischer Methoden und Hilfsmittel im Hinblick auf die Fragestellung. Als Interessenten sollen neben den Vertreterinnen und Vertretern der genannten Disziplinen (Sprachdidaktik, Psycho-, Computer- und Korpuslinguistik) auch Erziehungswissenschaftler und Psychologen angesprochen werden.

## **AG 6: Gebärdensprachliche Textlinguistik: Stand der Forschung und Perspektiven**

**Martje Hansen / Jens Heßmann**

Fb SGW /

Hochschule Magdeburg-Stendal

Breitscheidstr. 2

39114 Magdeburg

Tel.: 0391 8864-4475/4450

[martje.hansen@hs-magdeburg.de](mailto:martje.hansen@hs-magdeburg.de)

[martje.hansen/jens.hessmann@hs-magdeburg.de](mailto:martje.hansen/jens.hessmann@hs-magdeburg.de)

**Christian Rathmann**

IDGS – Universität Hamburg

Binderstr. 34

20146 Hamburg

[christian.rathmann@sign-lang.uni-hamburg.de](mailto:christian.rathmann@sign-lang.uni-hamburg.de)

Die Gebärdensprachlinguistik ist eine junge Disziplin, die sich zunehmend über den engeren Bereich der Grammatik und des Lexikons hinaus weitere sprachliche Gegenstandsbereiche erschließt. Durch die Vorträge und Diskussionen in der AG soll der aktuelle Stand gebärdensprachlicher Text- und Gesprächslinguistik erfasst werden: Es sollen sowohl theoretische und methodische Probleme diskutiert als auch aktuelle Arbeiten aus diesem Bereich vorgestellt werden, die anschliessend auch Anwendung in der Gebärdensprachdolmetschausbildung und in der Gebärdensprachpädagogik finden. Zu den auf der Textebene von Gebärdensprachen bislang diskutierten Themen gehören etwa thematische Strukturen und Merkmale unterschiedlicher Textsorten. Gebärdensprachliche Gespräche sind insbesondere hinsichtlich der Redeorganisation, Gliederungssignalen und Korrekturphänomenen thematisiert worden.

*Angaben zu möglichen Themenbereichen:*

- a. Theoretischer Rahmen: kritische Diskussion der Begriffe Textsorte/Register/Diskurstyp/Stil in Bezug auf Gebärdensprachen; mögliche Kriterien für eine Bestimmung unterschiedlicher Diskurstypen.
- b. Methodologie: Probleme der Erfassung und Auswertung gebärdensprachlicher Texte und Gespräche.
- c. Untersuchung einzelner Textsorten und Textmerkmale: Informelle Textsorten wie Gespräche und spontane Erzählungen; Geplante Texte wie Vorträge, Reden, Informationsbeiträge; Witze und Poesie; Gliederungssignale, Konnektoren, Turn-Taking; Textstrukturen.
- d. Anwendungsbereiche: Dolmetschen; Gebärdensprachlehre; bilinguale Pädagogik; Spracherwerb.
- e. Gebärdensprachliche Texte und Gespräche als Gegenstand von Kultur- und Literaturwissenschaft: Gebärdensprachen im Spannungsfeld von Oralität und Literalität; Entwicklung und Ausdifferenzierung gebärdensprachlicher Textsorten (z.B. Poesie).

*Möglicher Interessentenkreis:* GebärdensprachenlinguistInnen weltweit (Verteiler Sign Language Linguistic List und Sign Language Linguistics Society)



---

## AG 7: Wort oder Phrase?

**Antje Heine / Joachim Jacobs**

Universität Wuppertal

aheine@uni-wuppertal.de / jacobs@uni-wuppertal.de

Die AG soll Linguist/inn/en zusammenführen, die sich aus verschiedenen Perspektiven mit Grenzfällen zwischen Wort und Phrase beschäftigen, z.B. mit Partikelverben (*aufbrechen*), trennbaren Rückbildungen (*maschineschreiben*), Inkorporationen (*bleibenlassen*), komplexen Infinitiv-Konversionen (*das ewige Über-die-Nachbarn-Schimpfen*,) usw. Mit solchen Bildungen sind u.a. die folgenden nicht vollständig (z.T. nicht annähernd) geklärten Probleme verbunden:

(i) Wie verhalten sich Grenzfälle bezüglich der Eigenschaften, an denen die Wort-Phrasen-Unterscheidung festgemacht wird (wie Trennbarkeit, Flektierbarkeit, Modifizierbarkeit und Referentialität von Teilgliedern, kompositionaler Bedeutungsaufbau usw.)? Wie hängen diese Eigenschaften zusammen (etwa Modifizierbarkeit mit Referentialität)? Welche von ihnen sind für die fragliche Unterscheidung wirklich relevant, welche nur Epiphänomene anderer Eigenschaften?

(ii) Wie sind Grenzfälle im Lichte dieser Eigenschaften in die Ausdrucksstufen Wort vs. Phrase einzuordnen? Muß man mehr als zwei Stufen annehmen? Muß man überhaupt Stufen annehmen? Was leistet die Annahme, daß Ausdrucksstufen Prototypen- oder Default-Kategorien sind?

(iii) Ist die Kompartimentalisierung der Grammatik in Syntax, Morphologie und Phraseologie angesichts der Kategorisierungsprobleme bei Grenzfällen aufrecht zu halten? Welche Modifikationen dieser Kompartimentalisierung sind erforderlich? Ist sie aus der Perspektive aktueller Annahmen über die Architektur von Sprachsystemen überhaupt relevant?

(iv) Wie sind aktuelle Normierungen der Schreibung von Grenzfällen linguistisch zu bewerten?

Solche Fragen wurden bisher nur für einzelne Grenzfallklassen (etwa Partikelverben) oder für spezielle Probleme intensiver untersucht. Die AG möchte sich dagegen der Problematik in größerer empirischer Breite stellen und sie an Diskussionen übergreifender Themen, etwa der Grammatikarchitektur oder der Grundlagen von Schriftsystemen, anbinden. Dabei ist auch ein Vergleich der in aktuellen Grammatikmodellen (z.B. Konstruktionsgrammatik, Distribuierte Morphologie) bestehenden Möglichkeiten des Umgangs mit dem Grenzbereich zwischen Wort und Phrase relevant.

## **AG 8: Word order variation and typology: the German middle field in a comparative and diachronic perspective**

**Kristine Bentzen**

kristine.bentzen@uit.no

**Roland Hinterhoelzl**

roland.hinterhoelzl@cms.hu-berlin.de

**Augustin Speyer**

speyer@staff.uni-marburg.de

**Luka Szucsich**

szucsich@googlemail.com

This workshop focuses on pragmatically/semantically triggered word order variation (WOV) in the middle field (MF) in German (= scrambling) from a comparative and diachronic perspective, addressing the issue of how scrambling in German is similar to and different from related phenomena in other languages. According to Haider & Rosengren (1998), scrambling should be restricted to OV-languages with verb-class specific base orders, raising the following questions:

*A) What is the nature of word order variation in Slavic and Scandinavian languages, which are generally analysed as VO-languages?*

In Mainland Scandinavian, object shift is dependent on verb movement, restricting WOV to the postverbal field. Yiddish, which has preserved mixed OV/VO word orders, allows for WOV only in the preverbal field.

*B) What triggers object shift? Which factors decide whether object shift is restricted to pronouns as in Mainland Scandinavian or may also target full DPs as in Icelandic?*

*C) Do the Slavic languages show WOV only in the preverbal field or also in the postverbal field? Is word order freedom in Slavic similar to word order freedom in German or is it of a different nature?*

*D) Is there a connection between the side of WOV and the head complement parameter or which other factors, including prosody could be held responsible for this property?*

Like in modern Yiddish, in OHG and OE (languages with mixed OV/VO order) discourse-given constituents moved to the top of the MF. Except for OE (cf. Pintzuk & Taylor 2006), little is known about how indefinite NPs / quantificational phrases are ordered with respect to each other and with respect to the verb in older Germanic.

*E) Are indefinite pronouns and indefinite NPs placed differently in OHG as definites are?*

In modern German genitive objects and dative objects of Acc-Dat-verbs may not be scrambled.

*F) How behave genitive objects in OHG and MHG? How do the different case-arguments in Slavic fit in?*

*G) Is there a connection between scrambling of NPs and the aspect type of the verb in Slavic as there is a connection between scrambling and the (in)definiteness of argument NPs in German?*

We welcome contributions which address one or more of the various properties of scrambling in German and similar phenomena in other languages from a diachronic or synchronic comparative perspective.

## AG 9: (Non-)canonical passives

Artemis Alexiadou / Florian Schäfer

Universität Stuttgart

Keplerstr. 17

70174 Stuttgart

Tel. 0711-68583121 / 68584775

artemis@ifla.uni-stuttgart.de / florian@ifla.uni-stuttgart.de

*Non-canonical* (NC) passives are constructions of the type in (1b), which crucially differ from their *canonical* counterparts in (1a) in the auxiliary used: in English *get* vs. *be*, cf. Haegeman (1985). In Standard German, *kriegen/bekommen*-passives instantiate NC passives. Unlike their English counterparts, they are licit mainly with ditransitives, Haider (1984), Reis (1985).

- (1) a. John was killed in the war.                      b. John got killed in an accident.  
 (2) a. Ölhm wurde/??Er kriegt geholfen.            b. Er kriegt das Paket geschickt.

NC passives are also reported for French (Washio 1993), Irish (Nolan 2001), Norwegian (Lødrup 1996), (dialects of) Dutch (Broekhuis & Cornips 1994), and Luxembourgish (Lenz in print). Such passives are often compared to the so-called adversative passives found in East Asian languages (Washio 1993, Huang 1999). NC passives have long been a puzzle for linguists who attempt to account for the differences between them and *canonical* passives, and to formulate a uniform syntactic theory of passivization, the issue being whether there is more than one way to ‘go passive’. In this workshop, we want to investigate the extent to which the key ingredients of *canonical* passivization (argument suppression, Case absorption, NP-movement) surface also in NC passivization. The following questions will be further examined: i) the similarity between Asian and European NC passives and the delineation of the patterns that fall under NC passives; ii) the status of the auxiliaries in European NC passives and their grammaticalization paths; iii) the NC passive (verb-type and dialectal) distribution and restrictions; iv) the status of dative Case (is it a “structural case” or not?); v) the status of the participle in NC passives (eventive or adjectival, cf. Kratzer 2001).

The workshop will bring together researchers from a variety of perspectives (typological, formal, synchronic, diachronic and empirical). It will contribute to a better understanding of the syntactic, semantic and morphological properties of passivization and to the formulation of a general theory of passives.

## **AG 10: Referential expressions and text coherence at the onset of school age (Kurz-AG)**

**Dagmar Bittner / Nadja Kühn**

Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft

Schützenstr. 18

10117 Berlin

bittner@zas.gwz-berlin.de / kuehn@zas.gwz-berlin.de

Children when starting school are expected to produce and comprehend complex texts. Psycholinguists, however, argue that children have not fully acquired the target range and functions of discourse cohesive means up to the age of 8 or even later. Considerably heterogeneous claims have been made on when children acquire which knowledge and capabilities. At the same time, we are faced with big variation in types of investigated discourse and research methods. Considering referential expressions (RE), there is, for instance, a debate on when and how children comprehend the discourse functions of definite vs. indefinite noun phrases. Experimental research (e.g. Schafer & de Villiers 2000) and studies of narrative data (e.g. Hickmann 2003) report an overuse of definite noun phrases until the age of 7. In contrast, studies of spontaneous speech do not report replacement of indefinite by definite noun phrases. Further on, experimental and narrative studies propose that children up to age 5 do not make anaphoric use of RE (e.g. Karmiloff-Smith 1979, 1985). According to these studies, definite noun phrases and demonstrative pronouns are used only deictically. This is mainly explained by deficits in theory of mind: young children are not able to take into account perspective and knowledge of their communication partners. Contrary to this, studies of pre-linguistic children (Tomasello 2009, Carpenter 2009) and early spontaneous speech (Matthews et al. 2006, Bittner 2007) found that children, to some extent, build a representation of their partner's cognitive status and interact appropriately.

Focussing on RE, the AG aims at discussing how to integrate the different results and perspectives to a realistic picture of children's knowledge on means of text coherence at the onset of school time. We invite studies dealing with production and comprehension of RE in mono- and multilingual acquisition up to the age of 6, and especially encourage investigations dealing with:

- *same type(s) of RE in different types of discourse*, e.g. longitudinal vs. experimental data,
- *same type(s) of RE investigated by different research methods*, e.g. types of experiments
- *consistency or change of oppositions between RE in different types of discourse*.

Papers should contribute to answering the following questions: Which knowledge on RE do children process at which developmental stage? Which system of RE do they have at the onset of school age? What is the impact of different types of discourse (including context situation) on the treatment of RE? Are there "complexity" limits for processing the full knowledge on a RE? Of what type are such limits?

---

## **AG 11: Discourse coherence and pronominal anaphora in language acquisition (Kurz-AG)**

**Natalia Gagarina / Milena Kühnast**

Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft

Schützenstr. 18

10117 Berlin

Tel.: 030 20192-506/503

[gagarina@zas.gwz-berlin.de](mailto:gagarina@zas.gwz-berlin.de) / [kuehnast@zas.gwz-berlin.de](mailto:kuehnast@zas.gwz-berlin.de)

There is a consensus that children acquire the basics of grammar by age three – three and a half. There is much controversy in the question, at what age and how do children acquire mechanisms of discourse coherence, namely, pronominal anaphora, temporal coherence and parallelism. On the one hand, it is suggested that some of these devices are acquired already by age three to four (Bamberg 1987, Guelzow and Gagarina 2007), on the other hand, the acquisition of these devices is documented after age nine (Karmiloff-Smith 1985, Umsworth 2008). The proposed workshop aims at establishing the age (and phases) in the acquisition of anaphoric pronominal reference and its interaction with the other coherence mechanisms.

In examining the mechanisms guiding the use of pronominal anaphora researchers address such properties of antecedents as grammatical and thematic roles. Alternatively, pronominal forms and the strategies for their interpretation as discourse anaphora may be explained as contingent on the general coherence strategy of a discourse segment. In other words, the mental model of the situation and the morpho-syntactic means for its establishment influence anaphora resolution preferences. A situation description involving a telic predicate biases the general discourse expectation towards the goal/result of the action and promotes co-reference establishment to non-subject referents. Parallelism between depicted event structures endorses as a general coherence mechanism an analogous co-reference establishment strategy - pronominal forms are resolved to antecedents exhibiting the same grammatical roles. The acquisition of devices providing discourse coherence requires that children consider various properties of discourse structure and major mechanisms of coherence establishment such as resemblance, contiguity in time and space and causality. In the proposed workshop we explore these issues and address the specific questions: At what age do children use the structural and temporal characteristics of depicted events in order to generate coherent discourse? Do children exploit parallelism for reference assignment between pronominal anaphora and antecedents? What devices of discourse coherence in the production and comprehension show (a)symmetry?

## **AG 12: Comparative Germanic Syntax and the Challenge from Icelandic (Kurz-AG)**

### **Thórhallur Eythórsson**

Institute of Linguistics  
University of Iceland  
Gimli v/Sæmundargötu  
IS-101 Reykjavík  
Tel. +354-5254408, +354-5526806  
tollu@hi.is

### **Hans-Martin Gärtner**

Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft  
Schützenstr. 18  
10117 Berlin  
Tel.: 030-20192504  
gaertner@zas.gwz-berlin.de

Research on comparative Germanic syntax has for a long time been stimulated by the challenge of Icelandic, a language singled out by a great number of "peculiar" phenomena not attested (to such a degree) elsewhere (Maling & Zaenen 1990; Thráinsson 1994; 2007). The aim of our workshop is to bring together researchers more narrowly concerned with the proper analysis of Icelandic with researchers interested in comparative Germanic syntax who would like to test and broaden their views in light of the "Icelandic challenge." We particularly welcome attempts at bringing in evidence from the interfaces of syntax with morphophonology and prosody as well as semantics/pragmatics. Given the long and virtually uninterrupted literary documentation of Icelandic, this language is an ideal testing ground for theories of language change. Therefore, we also encourage contributions from historical linguistics.

Topics to be addressed at the workshop include (but are not limited to):

- I) Grammatical function to Case linking, the status of "quirky" patterns (DAT-NOM, ACC-ACC) and its impact on agreement, diatheses, infinitival structures, and subject reflexives.
- II) Transitive expletive constructions (TECs), object-shift, and their relation to clause structural issues such as adverb placement, verb positioning, interpretational issues such as definiteness, scope of negation and negative quantifiers, as well as prosodic issues such as phrasing.
- III) Grammatical vs. interpretational constraints on long- and medium-distance reflexives such as grammatical function of antecedents and logophoricity.
- IV) Clause combining and the status of markers such as (dependent) V2 and verbal mood.
- V) "Stylistic fronting" and the interplay of central and peripheral components of the grammar.
- VI) Hitherto lesser studied items such as absence of Icelandic VP-topicalization and lack of indefinite articles, the structure and interpretation of DP, as well as expression of tense and aspect.

## AG 13: Inner-sentential propositional pro-forms: syntactic properties and interpretative effects (Kurz-AG)

Werner Frey / André Meinunger / Kerstin Schwabe

Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft

Schützenstr. 18

10117 Berlin

frey@zas.gwz-berlin.de / andre@zas.gwz-berlin.de / schwabe@zas.gwz-berlin.de

Propositional pro-forms that relate to clauses within the complex clause structure as in i. to iii. are a topic that holds a lot of open questions within nearly all linguistic domains.

- i. a. F akzeptiert es/akzeptiert's, [dass M nach P fährt]. 'F accepts pro-es that M will go to P'
- b. F freut sich darüber/drüber [dass M nach P fährt]. 'F is glad pro-PP that ...'
- ii. a. F hat das akzeptiert, [dass M nach P fährt]. 'F accepts pro-das that M will go to P'
- b. Das Problem von F besteht darin, [dass er immer träumt]. 'F's problem consists in pro-PP ...'
- iii. a. F akzeptiert es, [wenn M nach P fährt]. 'F accepts pro-es if M will go to P'
- b. F hat sich gar nicht darüber/drüber gefreut, [als er die Stelle bekam]. 'F was not at all glad pro-PP when ...'

Concerning the syntactic status of the pro-forms, the current research situation distinguishes between three types: i. "Platzhalter" (place holders), which are phonologically reducible and which replace their clausal correlate in the argument position; ii. "Bezugselemente" (relating elements), which bear the pitch accent on the pronominal part and may form a constituent together with their clausal correlate; and iii. proper pro-forms, which can neither be regarded as place holders nor as relating elements (cf. F.-Hansen 1980, Breindl 1989, and for diachronical constellations Axel 2009). With regard to the proposition embedding predicates and the pro-form they license, it has been noticed that there are predicates with obligatory pro-forms and predicates with optional ones. Further, the fact that the optional pro-forms can affect the matrix verb meaning and the information structure of the clause has also been discussed (cf. Pütz 1986, Sudhoff 2003).

The workshop aims to contribute a solution to some of the most challenging issues arising in this area: What are the syntactic and semantic categories of these pro-elements? What are the syntactic relationships between a pro-element and its clausal correlate? Why are pro-forms of class iii possible in the middle field with a related clause in the prefield whereas pro-forms of class i and ii are illegitimate there – cf. *\*Dass p, bedauert es F* vs. *Wenn p, bedauert es F*? Which matrix predicates select which pro-forms and why? What are the exact contributions of the pro-forms to the semantics of the constructions? How do pro-forms contribute to information structure? What is the reason for the difference between the accentuation patterns of class i and class ii pro-forms? All these questions and related ones are addressed to researchers who are involved in this topic synchronically and diachronically as well to researchers who are working in this area with languages other than German.

## AG 14: Zur grammatischen Realisierung von Einstellungsinhalten (Kurz-AG)

**Illaria Frana / Magdalena Schwager**

Universität Göttingen

Sprachwissenschaftliches Seminar

Käte-Hamburger Weg 3

37073 Göttingen

Tel.: +49 551 39-9297

ifrana@gwdg.de / mschwag@gwdg.de

**Keir Moulton**

Penfield 1085

Montreal

Quebec H3A 1A7

Kanada

Tel.: +1514-398-4222

keir.moulton@mail.mcgill.ca

Natürliche Sprache ermöglicht es dem Menschen, nicht nur über Fakten in der externen Welt, sondern auch über mentale Zustände von Subjekten zu berichten, also über deren Glauben, deren Wünsche, Ängste, etc. Solche Einstellungen sind somit nicht nur ein zentrales Thema für die Philosophie des Geistes, sondern auch für Theorien sprachlicher Bedeutung. Intuitiv sind all diese mentalen Zustände mit einem Inhalt verbunden. Die zentrale Strömung formal-semantischer Analyse modelliert sie als Propositionen. In der modernen Theoriebildung wird diese Analyse vor allem wegen mangelnder Feinkörnigkeit bei semantisch äquivalenten Propositionen kritisiert (*Allwissenheitsproblem*); gleichzeitig wird aber auch die semantische Einheitlichkeit des Inhalts an sich durch zahlreiche Phänomene an der Syntax-Semantik Schnittstelle in Frage gestellt. Die Beobachtungen umfassen u.A.: (i) Die kanonische Realisierung des Inhalts durch einen *dass*-Komplementsatz kann in manchen Fällen auch durch bestimmte Nominalphrasen übernommen werden (*Ich glaube das Gerücht, dass...*), deren Bezug jedoch andere Eigenschaften aufweisen kann, als die entsprechende Proposition (*das hinterhältige Gerücht/#die hinterhältige Proposition*). (ii) Einstellungsverben unterscheiden sich darin, welche satzwertigen Komplemente sie zulassen und welche semantischen Effekte eventuell bei Alternation entstehen (*Hans sieht {dass Maria die Tür öffnet/Maria die Tür öffnen}*: notwendig bewusste Wahrnehmung/neutral). (iii) Komplementsätze können sich in der Selektion verbaler Modi (Indikativ/Konjunktiv im Romanischen) oder (iv) der Akzeptabilität eingebetteter Modale unterscheiden (*John {believes/\*hopes} that the Earth might be flat.*). Eine Analyse durch lexikalisch gesteuerte Subkategorisierung erscheint aufgrund der beobachtbaren Systematik der mit dem jeweiligen Phänomen verbundenen semantischen Reflexe nicht zufriedenstellend. Gleichzeitig muss jede Modifikation die Möglichkeiten anaphorischer Bezüge im Auge behalten (*Sue believes [that Tom is in the US]<sub>i</sub>. Peter hopes it<sub>i</sub>.*) Im Rahmen der AG soll diskutiert werden, ob und wenn ja, wie die Annahme eines einheitlichen Inhalts modifiziert werden muss. Als Evidenz für die Plausibilität der Annahmen sollen auch empirische Studien zur Verarbeitung von Einstellungsberichten und von anaphorischen Bezügen auf Einstellungsinhalte Beachtung finden.

Der angesprochene Interessentenkreis kommt aus Semantik, Syntax, Psycholinguistik und Sprachphilosophie.



---

## AG 15: Die Schnittstelle von Morphologie und geschriebener Sprache (Kurz-AG)

**Martin Neef**

TU Braunschweig  
 Institut für Germanistik  
 Bienroder Weg 80  
 38106 Braunschweig  
 Martin.neef@tu-bs.de

**Carmen Scherer**

Johannes-Gutenberg-Universität  
 Deutsches Institut  
 55099 Mainz  
 cscherer@uni-mainz.de

Eines der bestimmenden Prinzipien orthographischer Systeme ist das morphologische Prinzip. Es besagt, dass die morphologische Verwandtschaft von Formen wie in (1a) in der Schreibung durch die Wahl gleicher oder ähnlicher Grapheme zu markieren ist, vgl. (1b):

- (1)a. [hʊnt] vs. [hʊndə]      b. *Hund* vs. *Hunde*  
       [kam] vs. [kɛmə]        *Kamm* vs. *Kämme*

Orthographische Systeme unterscheiden sich erheblich durch die jeweilige Reichweite des morphologischen Prinzips. Während in ‚flachen‘ Systemen das phonologische Prinzip dominiert, hat in ‚tiefen‘ Systemen das morphologische Prinzip (sowie mögliche weitere anzunehmende Prinzipien) einen stärkeren Einfluss. In der deutschen Orthographie nimmt die Relevanz dieses Prinzips diachron zu, wie Schreibungsänderungen wie *Stängel* (zu *Stange*) oder *aufwändig* (zu *Aufwand*) im Rahmen der jüngsten Rechtschreibreformen zeigen.

Das Zusammenwirken von morphologischen und schriftsystematischen Faktoren zeigt sich weiterhin in der Interpunktion (Verwendung von Wortzeichen), der Getrennt- und Zusammenschreibung (basierend auf einer Definition der Einheit graphematisches Wort) sowie der Verwendung von Binnenmajuskeln (*LehrerIn*). So ist etwa die Setzung der Apostrophe und Bindestriche in (2) und (3), wenngleich nicht immer normgerecht, so doch eindeutig morphologisch motiviert.

- (2)a. *Otto's Weinstube*  
       b. *die LKW's, die Mann's*  
       c. *Grimm'sche Märchen*  
       d. engl. *my sister's house*  
 (3)a. *Ex-Minister, Un-Art, Haupt-Bahnhof*  
       b. *Druck-Erzeugnis, beispiel-los*

Zwar sind die Auswirkungen des Zusammenspiels von Morphologie und Schriftsystem offensichtlich, dennoch steht eine umfassende systematische Aufarbeitung der Interaktionen an der Schnittstelle zwischen Morphologie und Schriftlinguistik noch aus. Diese AG wendet sich an Wissenschaftler der Einzelphilologien sowie an allgemeine und vergleichende Sprachwissenschaftler, die ein Interesse an der Schnittstelle zwischen morphologischer Struktur und schriftlicher Struktur haben. Ziel der AG ist es, nicht nur Morphologen und Schriftlinguisten, sondern Forschern aller Disziplinen, etwa Psycholinguisten, Soziolinguisten, Computerlinguisten oder

Sprachwandel- und Spracherwerbsforschern, eine Plattform zum Austausch ihrer Überlegungen zu bieten.

Mögliche Fragestellungen der AG sind: Welche morphologischen Einflüsse lassen sich in der Orthographie oder der Graphematik einer Sprache oder einer ihrer Varietäten beobachten? Wie verändern sich diese Einflüsse historisch? Wie unterscheiden sich Schriftsysteme in ihrer Sensitivität für morphologische Eigenschaften voneinander, etwa hinsichtlich des Faktors der orthographischen Tiefe oder der Relevanz bestimmter morphologischer Grenzen? Welche anwendungsbezogenen Vor- oder Nachteile bietet die Kodierung morphologischer Informationen in der Schrift, insbesondere für den Leser oder den Lerner? Und umgekehrt: Welchen Einfluss hat die Schreibung auf die Morphologie? In welchem Umfang können Schreibungseigenschaften etwa zu einer morphologischen Reanalyse führen?